



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

ИСТОРІЯ РУССКОЙ СЛОВЕСНОСТИ.

Составилъ И. Порфирьевъ.

ЧАСТЬ II.

НОВЫЙ ПЕРІОДЪ.

ОТДѢЛЪ I.

ОТЪ ПЕТРА В. ДО ЕКАТЕРИНЫ II.

Одобрена въ первомъ изданіи Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ качествѣ учебнаго пособія въ гимназіяхъ и другихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Изданіе 2-е, исправленное и дополненное.

КАЗАНЬ.

Типографія Императорскаго Университета
1886.

Отъ Казанскаго Комитета духовной цензуры печатать дозволяется.
14 августа 1886 г.

Цензоръ, Инспекторъ Казанск. Дух. Акад. Профессоръ *Н. Бяляевъ*.



НАЧАЛО НОВАГО ОБРАЗОВАНІЯ И НОВОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ПРИ ПЕТРѢ ВЕЛИКОМЪ.

Характеръ и значеніе реформы Петра В. Изобразивъ въ обширной картинѣ недостатки Московскаго государства и представивъ планъ его реформы, Юрій Крыжаничъ говорилъ царю Алексѣю Михайловичу: „Въ твоихъ рукахъ, царь, чудодѣйственный жезлъ Моисеевъ, которымъ ты можешь творить дивныя чудеса, въ твоихъ рукахъ самодержавіе и совершенная покорность и послушаніе подданныхъ. Уже нѣсколько вѣковъ не было на свѣтѣ такого царя или владѣтеля, который имѣлъ бы силу творить такія чудныя дѣла, какія ты легко можешь дѣлать и приобрѣсти за нихъ у всего славянскаго народа нескончаемое благословеніе, у другихъ народовъ безсмертную славу, а у Бога, послѣ сего земнаго царства, царство небесное“ (¹). Этимъ чудодѣйственнымъ жезломъ, на который указывалъ Крыжаничъ Алексѣю Михайловичу, превосходно воспользовался знаменитый сынъ его. Петръ В., который, опираясь на свою самодержавную власть и покорность подданныхъ, при помощи своего гениальнаго ума, въ непродолжительное время, преобразовалъ Россію, хотя совершенно въ другомъ направленіи и совсѣмъ по другому плану, чѣмъ какой представлялся воображенію славянскаго патриота.

Исторія показываетъ, что въ извѣстныя эпохи народной жизни, многія лица, замѣчая упадокъ прежнихъ началъ и формъ жизни, ощущаютъ потребность въ новыхъ началахъ, высказываютъ новыя идеи и стремленія; но только гениальныя личности дѣлаются полными выразителями этихъ идей и стремленій, не только смѣло и ясно выговариваютъ ихъ словами, но и осуществляютъ ихъ на дѣлѣ. И до Петра В. многіе сознавали необходимость въ реформахъ и дѣлали попытки познакомиться съ европейской цивилизаціей. Еще съ XVI в. стали вызывать въ Россію иностранныхъ ремесленниковъ, художниковъ, ученыхъ, врачей и офицеровъ, а въ XVII в. изъ нихъ уже образовалась около Москвы цѣлая нѣ-

(¹) Русское государство въ половинѣ XVII в. Изд. II. Безсонова. Москва 1879—80. Ч. II, стр. 8.

мецкая слобода; съ XVI же вѣка стало распространяться въ Юго-западной Россіи чрезъ Польшу и европейское образованіе, которое изъ Кіева скоро перешло и въ Москву, такъ что въ половинѣ XVII в. въ Россіи были уже два высшихъ учебныхъ заведенія—кіевская и московская академіи. Но только Петру В., при его геніальномъ умѣ и исполинской силѣ воли, удалось на самомъ дѣлѣ ввести въ Россію настоящее европейское образованіе. Сознавъ необходимость преобразованія Россіи, Петръ В. вошелъ въ непосредственныя сношенія съ Европой; самъ лично познакомился съ европейской наукой и цивилизаціей и потомъ постоянно и неутомимо стремился распространить ихъ въ Россіи, не останавливаясь при этомъ ни предъ какими трудностями и не жалѣя никакихъ жертвъ. Задумавъ дѣло, онъ никогда не ограничивался однимъ приказаніемъ сдѣлать его, но самъ не только слѣдилъ за указаннымъ дѣломъ, но и дѣлалъ его вмѣстѣ съ другими, былъ не только законодателемъ, но и первымъ исполнителемъ закона, самъ, по выраженію поэта,

«То академикъ, то герой,
То мореплаватель, то плотникъ,
Онъ всеобъемлющей душой,
На тронѣ вѣчный былъ работникъ...»

Эта непобѣдимая энергія и составляла основную силу и существенный отличительный характеръ преобразовательной дѣятельности Петра В.

Связь новаго образованія съ прежнимъ, кіевскимъ и московскимъ. Характеръ новаго образованія. Впрочемъ, и все, что до Петра В. было сдѣлано для образованія, не только не осталось напраснымъ, но и принесло большую пользу во время реформы. Прежніе труды и попытки приготовили почву для новаго образованія и дали на первый разъ нужныхъ работниковъ. Юго-западная наука если не искоренила, то значительно ослабила существовавшее прежде въ Россіи предубѣжденіе противъ образованія и воспитала много такихъ людей, которые были дѣятельными помощниками Петру въ его реформахъ. Кіевскіе и московскіе ученые явились первыми учителями въ училищахъ, переводчиками книгъ съ иностранныхъ языковъ и объяснителями и защитниками всѣхъ преобразованій. Изъ Кіевской и Московской академій долго брали воспитанниковъ для отправленія за границу учиться разнымъ наукамъ и ремесламъ, въ разные учрежденія для службы, въ гимназію и университетъ при Академіи наукъ. Этимъ опредѣляется связь новаго образованія и литературы съ прежнимъ образованіемъ и литературою. Подчинившись идеямъ преобразователя, прежнее образованіе сдѣ-

лалось необходимымъ орудіемъ реформы и помогало распространенію и утвержденію новаго европейскаго образованія.

Новое образованіе, возникшее вслѣдствіе новыхъ потребностей въ русской жизни, естественно, должно было получить новый характеръ ⁽¹⁾. Прѣжнее образованіе имѣло характеръ религіозно-церковный и служило преимущественно религіозно-церковнымъ цѣлямъ. Новое образованіе, вызванное государственными потребностями, должно было служить вообще государственнымъ цѣлямъ. Сообразно съ разными цѣлями государства, потребовались разныя знанія, разныя науки, и между прочимъ такія, которыя или совсѣмъ не входили въ систему прѣжняго образованія, или же занимали въ ней незначительное мѣсто, будучи признаваемы не самостоятельными, а вспомогательными и служебными предметами. Кромѣ древнихъ классическихъ языковъ, оказалось необходимымъ изучать новыя европейскіе языки и новыя европейскія литературы; кругъ наукъ философскихъ, историческихъ и математическихъ нужно было расширить и придать имъ большее значеніе, чѣмъ какое онѣ имѣли прежде; нужно было ввести новыя науки медицинскія, военныя, горныя и проч. Для распространенія разныхъ наукъ и знаній требовались разныя училища. Для достиженія чисто научныхъ цѣлей нужны были высшія ученыя заведенія; для распространенія общаго образованія—заведенія общеобразовательныя; для разныхъ частныхъ практическихъ цѣлей—разныя спеціальныя заведенія. Таковы были задачи новаго образованія, согласно съ новыми потребностями Русской жизни. Само собою разумѣется, что эти задачи могли быть выполнены не вдругъ, а постепенно, и составляли идеаль, къ которому Россія должна была стремиться. Съ самаго же начала, въ первыя времена новаго періода, новое образованіе должно было служить ближайшимъ практическимъ цѣлямъ государства, согласно волѣ Петра В., который результаты, добытые европейскою наукою, хотѣлъ тотчасъ же перенести въ русскую жизнь и примѣнить ихъ къ ея потребностямъ, посредствомъ воспитанія нужныхъ для этого дѣятелей, ученыхъ, художниковъ, ремесленниковъ, военныхъ и чиновниковъ. На образованіе, такимъ образомъ, естественно, долженъ былъ явиться взглядъ служебный—какъ на орудіе государственныхъ цѣлей, для приготовленія дѣятелей и чиновниковъ на разныхъ мѣстахъ государственной службы. Отсюда главною заботою должно было сдѣлаться заведеніе школъ профессиональныхъ. Вопросъ объ общемъ образованіи, какое необходи -

⁽¹⁾ Главнымъ пособіемъ при изложеніи исторіи образованія и литературы во время реформы служила книга П. Пекарскаго: Наука и литература въ Россіи при Петрѣ В. Ч. I и II. 1862 г. Другія пособія указаны въ своемъ мѣстѣ.

мо для всякаго человѣка вообще, въ какомъ бы званіи и службѣ онъ ни находился, явился уже впоследствии, только въ царствованіе Екатерины II, когда стали сознавать необходимость образованія общечеловѣческаго и заботиться о воспитаніи въ готовящихся на ту или другую службу прежде всего умныхъ, добрыхъ и честныхъ людей, о ихъ умственномъ и нравственномъ развитіи.

Путешествія Петра В. по Европѣ и отправленіе туда русскихъ людей для образованія. Задумавъ преобразовать Россію, Петръ В. прежде всего началъ посылать русскихъ людей въ Европу учиться наукамъ и ремесламъ и въ тоже время самъ лично захотѣлъ на мѣстѣ познакомиться съ европейскимъ образованіемъ. Въ 1697 г. онъ отправился путешествовать по Европѣ; сначала проѣхалъ въ Пруссію и былъ въ Кенигсбергѣ, потомъ въ Голландію, гдѣ прожилъ четыре мѣсяца въ Амстердамѣ; изъ Голландіи въ январѣ 1698 г. переѣхалъ въ Англію, и провель здѣсь три мѣсяца; изъ Англіи онъ возвратился опять въ Голландію, но не остановился здѣсь, а отправился на юго-востокъ въ Вѣну. Осмотрѣвъ все замѣчательное въ Вѣнѣ, онъ съѣздили въ Баденъ и Пресбургъ и собрался въ Венецію, но извѣстіе о бунтѣ стрѣльцовъ заставило его возвратиться въ Россію ⁽¹⁾. Это было первое путешествіе Петра В. по Европѣ. Другое продолжительное и важное путешествіе онъ совершилъ въ 1717 г. Въ это время онъ былъ въ Данцигѣ, Штетинѣ, Копенгагенѣ, Гамбургѣ и наконецъ въ Парижѣ ⁽²⁾. Во время этихъ путешествій Петръ В. внимательно осматривалъ во всѣхъ мѣстахъ типографіи и библіотеки, музеи и кунсткамеры, анатомическіе театры и клиники, промышленныя мастерскія, фабрики и заводы, бесѣдовалъ съ разными учеными и ремесленными людьми. Живя въ 1697 г. въ Амстердамѣ, онъ былъ въ постоянныхъ сношеніяхъ съ ученымъ бургомистромъ этого города, Витзенемъ, посѣщалъ часто музей древностей и рѣдкостей Якова Вильде и анатомическій театръ профессора анатоміи, Рюйша. Изучая гравировальное искусство, онъ самъ сдѣлалъ гравюру, представляющую торжество христіанской религіи надъ мусульманской, въ видѣ ангела, который съ крестомъ и пальмою въ рукахъ попираетъ полулуніе и турецкіе бунчуки. Амстердамскому негоціанту, Яну Тессингу, онъ поручилъ завести въ Амстердамъ типографію и далъ ему грамоту, чтобы печатать въ ней „земныя и морскія картины и чертежи, и листы, и персоны, и математическія и архитектурныя и городостроительныя и всякія ратныя и художественныя книги на славянскомъ и латинскомъ языкахъ вмѣстѣ, тако и славян-

⁽¹⁾ Истор. Россіи Соловьева XIV, 232—243.—⁽²⁾ Тамъ же XVII, 79—81.

скимъ и голландскимъ языкомъ по особнѣ, отъ чего-бъ русскіе подданные много службы и прибытка могли получить и обучатися во всякихъ художествахъ и вѣдѣніяхъ“⁽¹⁾. Въ Амстердамѣ въ это время жилъ одинъ полякъ, знавшій славяно-русскій языкъ, Илья Ѳеодоровичъ Копіевскій, или Копіевичъ; ему Петръ В. поручилъ переводы и изданіе книгъ. Сначала Тессингъ и Копіевичъ трудились вмѣстѣ, но въ 1700 г. Копіевичъ разсорился съ Тессингомъ, завелъ свою типографію и выпросилъ у Петра особую привиллегію для изданія книгъ на 15 лѣтъ⁽²⁾. Проѣзжая въ 1716 г. чрезъ Кенигсбергъ, Петръ В. осматривалъ Кенигсбергскую бібліотеку и велѣлъ переписать для себя, какъ можно точнѣе, находившійся здѣсь Радзивилловскій списокъ лѣтописи Нестора. Во время пребыванія во Франціи въ 1717 г. онъ посѣтилъ всѣ замѣчательныя учрежденія въ Парижѣ и познакомился со всѣми, бывшими тогда знаменитостями науки; былъ въ Сорбоннѣ, гдѣ Бурсе обратился къ нему съ предложеніемъ о соединеніи церквей; осмотрѣлъ королевскую типографію, гдѣ въ присутствіи его было отпечатано множество пробныхъ оттисковъ; посѣтилъ коллегіумъ, основанный кардиналомъ Мазарини (Collège des quatres nations); познакомился съ извѣстнымъ тогда во Франціи геометромъ, Вариньономъ; былъ у изобрѣтателя движущагося глобуса по системѣ Коперника, Пижона, и купилъ у него глобусъ для себя за 2000 экю; смотрѣлъ химическіе опыты Жофруа; посѣтилъ французскую академію наукъ, которая показала ему всё, что было новаго и замѣчательнаго по части опытныхъ наукъ, и выразилъ желаніе быть ея членомъ; ѣздилъ въ С.-Сиръ, чтобы осмотрѣть знаменитую женскую школу, заведенную Ментенонъ; заходилъ въ Парижѣ въ лавки ремесленниковъ и разсматривалъ ихъ работы; долго былъ на фабрикѣ Гобелена, въ зоологическомъ саду, въ механическихъ кабинетахъ и т. д.⁽³⁾. Бесѣдуя съ разными учеными, онъ заводилъ съ ними знакомство на будущее время, съ нѣкоторыми изъ нихъ велъ переписку, по возвращеніи изъ заграницы. Для исторіи образованія особенно важны и интересны сношеніе Петра В. съ Лейбницемъ и Вольфомъ, которые стояли тогда во главѣ европейской науки.

Сношенія Петра В. съ Лейбницемъ и Вольфомъ. Лейбницъ (род. въ Лейпцигѣ 1646 г. ум. 1716 г.) былъ философъ и ученый энциклопедистъ, какъ большая часть тогдашнихъ ученыхъ

⁽¹⁾ Наука и литер. при Петрѣ В. Пекарскаго 1, 40—41.

⁽²⁾ Списокъ книгъ, составленныхъ и изданныхъ Копіевичемъ. у Пекарскаго 1, приложение 3, подъ буквою а.

⁽³⁾ Наука и литер. при Петрѣ В. 1, 39—45.

и философовъ. Въ философіи онъ извѣстенъ своею Мокадологіей (*La Monadologie* 1714 г.), ученіемъ о предуставленной гармоніи (*Harmonie præétablie* 1696 г.) и Теодицеей (*Essai de Theodicée* 1710), въ математикѣ своей теоріей о величинахъ безконечно малыхъ (дифференціальными вычисленіями), въ исторіи нѣкоторыми историческими сочиненіями, въ филологіи изслѣдованіями по языкамъ и между прочимъ стремленіемъ отыскать универсальный языкъ, для всѣхъ народовъ. У Лейбница была грандіозная идея объ ученomъ обществѣ, или братствѣ во всемъ мірѣ, которое, на основаніи научныхъ стремленій, должно было привлечь къ себѣ не только науку, но и всѣ дѣла государства и даже цѣлаго человѣчества. Съ этой идеей были связаны его старанія возбуждать къ основанію академій въ Берлинѣ, Дрезденѣ, Вѣнѣ и Петербургѣ. Онъ смотрѣлъ на академию, какъ на общую мастерскую, гдѣ нѣсколько рукъ вмѣстѣ работаютъ надъ наукой, потому что для дальнѣйшаго ея возрастанія общества служатъ лучше, чѣмъ отдѣльные люди“. Изъ этой же идеи у Лейбница развилась мысль о возможности отыскать универсальный языкъ, на которомъ всѣ народы алгебраически могли бы понимать другъ друга ⁽¹⁾. Еще прежде свиданія съ Петромъ В. Лейбницъ желалъ имѣть образцы нарѣчій языковъ, которыми говорятъ разные народы Россіи, и интересовался лѣтописью Нестора, найденною въ Кенигсбергѣ. Петръ В. встрѣтилъ его въ Торгау и пожаловалъ ему званіе тайнаго совѣтника съ жалованьемъ по 1000 рейхсталеровъ въ годъ, „во уваженіе, какъ сказано въ данной ему по этому случаю грамотѣ, извѣстныхъ и имъ испытанныхъ качествъ ученаго, который можетъ способствовать развитію математическихъ знаній, историческихъ разысканій и другихъ наукъ“. Согласно съ этимъ, по желанію Петра, Лейбницъ составлялъ разные планы и проэкты для просвѣщенія Россіи, между которыми извѣстны проэкты: 1) о необходимости магнитныхъ наблюденій въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, вмѣстѣ съ изслѣдованіями о положеніи и природѣ страны; 2) проектъ о распространеніи наукъ въ Россіи, въ которомъ, въ числѣ необходимыхъ для этого предметовъ, указаны: зданія, бібліотеки, обсерваторіи, снабженныя инструментами, моделями, книгами, медалями, древностями и проч.; изъ городовъ, въ которыхъ необходимо завести академіи, университеты и школы, указаны Москва, Кіевъ, Астрахань и Петербургъ; 3) о необходимости учредить въ Россіи 9-ть коллегій—государственную, военную, финансовую, полицейскую, юстицкую, торговую, вѣроисповѣданій, ревизіонную и ученую. Для ученой коллегіи, говорилъ

(1) Исторія всеобщ. лит. XVIII в. Г. Геттнера т. III, 104—130.

Лейбницъ, нужно выбирать людей, основательно знакомыхъ съ науками, а не полуневѣждъ, отъ которыхъ государство ничего не выигрываетъ. Обязанности этихъ людей должны состоять а) въ томъ, чтобы излагать каждому свою науку по усовершенствованной методѣ и стараться слѣдить за открытіями и улучшеніями; б) въ томъ, чтобы наблюдать, чтобы молодежь въ государствѣ была воспитываема хорошо и проходила бы всѣ науки, и в) въ томъ, чтобы испытывать тѣхъ изъ молодыхъ людей, которые отправляются за границу. Для обученія юношества въ Россіи необходимо учредить Академію, которая должна помѣщаться въ удобномъ для того домѣ, имѣть хорошую бібліотеку и типографію. Между предметами для преподаванія въ Академіи указаны: богословіе, логика, грамматика, медицина, хирургія, исторія, естественное и государственное право, астрономія, географія, химія и разные языки. 4) О необходимости, для распространенія христіанства, перевода на языки живущихъ въ Россіи инородцевъ 10-ти заповѣдей, молитвы Господней „Отче нашъ“ и Символа вѣры, или составить для каждаго племени небольшой лексиконъ ихъ языка ⁽¹⁾. Кромѣ того, сохранился еще реестръ, въ которомъ Лейбницъ требовалъ: а) каталогъ изданныхъ въ Россіи книгъ, какъ обращающихся въ продажѣ, такъ и другихъ; б) свѣдѣнія о рукописяхъ греческихъ и русскихъ, хранящихся въ монастыряхъ и другихъ мѣстахъ; в) списокъ ученыхъ русскихъ и иностранныхъ, находящихся на службѣ царской; г) доставленіе образцовъ языковъ народовъ русскаго царства и сопредѣльныхъ съ нимъ странъ; г) русскій лексиконъ, или вокабулы; д) славянскую грамматику; е) всѣ русскія историческія книги; ж) книгу, называемую патерикъ; з) русскую Библію, въ особенности Новый Заветъ; и) божественную службу по русски, і) русскій катихизисъ ⁽¹⁾. Планы и проекты Лейбница, какъ легко можно видѣть, были слишкомъ обширны и тогда не могли быть выполнены въ Россіи, которая только еще начинала учиться; но они не могли остаться безъ послѣдствій и имѣли вліяніе на нѣкоторыя реформы Петра. Подъ ихъ, конечно, вліяніемъ родилась у Петра мысль учредить коллегіи, основать въ Петербургѣ Академію наукъ, послать Беринга для открытія пролива между Азіею и Америкой, снарядить посольство въ Китай съ Саввою Рагузинскимъ ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Наука и литер. при Петрѣ В. 1, 29 — 30.

⁽²⁾ В И Герье: Отношенія Лейбница къ Россіи и Петру В. Спб.

1874. Сборникъ писемъ и меморіаловъ Лейбница, относящихся къ Россіи и Петру В. Спб. 1873.

Другою знаменитостію въ тогдашней европейской наукѣ былъ ученикъ Лейбница. Христіанъ Вольфъ (род. 1679 г. ум. 1754 г.), профессоръ университета въ Лейпцигѣ, потомъ въ Галлѣ и Марбургѣ. Его философія хотя не имѣла характера оригинальности, но отличалась строгою логическою послѣдовательностію, а вмѣстѣ особенною ясностію и опредѣленностію, приобрѣла ему обширную школу послѣдователей и господствовала въ Германіи до появленія критической философіи Канта. Вмѣстѣ съ философіею Вольфъ занимался также физикой и математикой и другими науками. Онъ стремился составить такую систему или классификацію наукъ, которая не только обнимала бы всѣ ихъ отрасли, но и строила бы ихъ въ томъ, вполнѣ сообразномъ съ природою вещей, порядкѣ, въ которомъ послѣдующее всегда естественно проистекаетъ изъ предыдущаго ⁽¹⁾. Сношенія Петра В. съ Вольфомъ начались въ то время, какъ Вольфъ былъ въ Галле. Въ 1715 г. нѣкто Орифеусъ распустилъ слухъ, что ему удалось открыть *perpetuum mobile*; Петру захотѣлось воспользоваться этимъ открытіемъ, и онъ лейбъ-медику своему, Блюментросту, поручилъ предложить Вольфу вступить въ русскую службу, на какихъ угодно условіяхъ, лишь бы только онъ усовершенствовалъ изобрѣтеніе Орифеуса. Съ этого случая начались сношенія съ Вольфомъ. Ему нѣсколько разъ предлагали перейти въ Россію для устроенія Академіи наукъ, предлагали даже мѣсто президента въ Академіи; но Вольфъ всегда отказывался отъ этихъ предложеній то подъ предлогомъ опасенія за свое здоровье въ суровомъ русскомъ климатѣ, то подъ предлогомъ боязни преслѣдованія со стороны русскаго духовенства. Замѣчательно, что онъ даже не совѣтовалъ Петру открывать въ Петербургѣ Академію наукъ, указывая на то, что съ ней можетъ случиться тоже, что съ Академіею въ Берлинѣ, гдѣ это учрежденіе по имени извѣстно всему свѣту, но изъ этого еще ничего не вышло. „Обыкновенный университетъ, говорилъ онъ, гдѣ ученые будутъ преподавать то, что распространить науки между русскими, не только полезнѣе для страны Академіи наукъ, которая *ad plausum exteroꝝum* должна держаться, а подобныя вещи не многіе поймутъ, но также къ тому поведетъ, что въ нѣсколько лѣтъ Академія наукъ будетъ состоять изъ русскихъ, которые потомъ настоящую славу доставятъ своему государству“ ⁽²⁾. Но, хотя Вольфъ отказался отъ президентства въ Академіи наукъ, однакожъ принималъ потомъ большое участіе въ ея устроеніи; лучшіе изъ первыхъ ея чле-

(1) Ист. всеобщ. литер. XVIII в. Г. Геттнера т. III, 201.

(2) Наука и литер. 1, 33—39.

новъ Бернулли, Бюльфингеръ, Мартини и нѣкоторые другіе пріѣхали въ Петербургъ по его рекомендаціи; къ нему учиться въ Марбургскій университетъ посылала потомъ Академія наукъ русскихъ студентовъ; у него слушались лекціи и первый академикъ изъ русскихъ, Ломоносовъ.

Училища старыя и новыя. Но планъ Академіи наукъ окончательно сформировался у Петра В. только уже въ послѣдніе годы его жизни (въ 1723 г.), а открыта была Академія уже послѣ его смерти, при Екатеринѣ I. Сначала же, по возвращеніи изъ перваго путешествія по Европѣ, Петръ думалъ только расширить объемъ преподаванія въ Московской академіи. Въ 1698 г. онъ говорилъ объ этой академіи патриарху Адріану: „Благодатію Божіею и здѣ есть школа... и изъ школы бы во всякія потребности люди, благоразумно учася, происходили въ церковную службу и гражданскую, воинствовать, знати строеніе и докторское врачебное искусство. Еще мнози желаютъ дѣтей своихъ учить свободныхъ наукъ и отдають здѣ оныя иноземцомъ, инии же въ домѣхъ своихъ держатъ будто учителей иноземцовъ же, которые словенскаго нашего языка не знаютъ право говорить, къ сему же еще иныхъ вѣрь, и при ученіи томъ малымъ дѣтемъ и ереси свои знати показываютъ, отъ чего дѣтемъ вредъ и церкви нашей святой можетъ быть спона (вредъ) велия, а рѣчи своей отъ неискуства поврежденіе. А въ нашей бы школѣ, при знатномъ и искусномъ обученіи, всякаго добра училися. И кто бы гдѣ въ наукѣ заправился, въ царскую школу хотя бы кто побывать пришелъ, и онъ бы пользовался. И сего смотрѣти же надобно и прирадѣть тщательно зѣло“⁽¹⁾. Но это намѣреніе не исполнилось. Только въ 1701 г., когда протекторомъ московской академіи былъ назначенъ Стефанъ Яворскій, она была преобразована по образцу Кіевской академіи. Затѣмъ открыто было нѣсколько епархіальныхъ школъ — въ Смоленскѣ (въ 1700 г.), Ростовѣ (въ 1702 г.), Тобольскѣ (1703—1704 г.)⁽²⁾. Въ 1706 г. въ Новгородѣ была заведена славяногреческая школа, сдѣлавшаяся мѣстомъ образованія дѣтей не только духовныхъ, но и свѣтскихъ людей. Въ эту школу Петръ В. посылалъ учиться не грамотныхъ дворянскихъ дѣтей, поступавшихъ потомъ въ Петербургскую морскую академію. Въ 20-хъ годахъ изъ Новгородской школы возникло до 15 школъ

⁽¹⁾ Истор. царств. Петра В. Устрялова III, 511—512; Наука и литер. Пекарскаго I, 121.

⁽²⁾ Свѣдѣнія объ этихъ школахъ у Пекарскаго: Наука и литература при Петрѣ В. т. I, и у П. В. Знаменскаго: Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 года. Правосл. Собес. 1878 октябрь—декабрь; 1879 январь февраль и дал.

въ равныхъ мѣстахъ ⁽¹⁾. Въ Духовномъ Регламентѣ было постановлено заводить духовныя училища при всѣхъ архіерейскихъ домахъ. Здѣсь начертанъ былъ Теофаномъ Провоповичемъ и подробный проэктъ образцоваго духовнаго училища подъ названіемъ академіи и семинаріи, который и служилъ руководствомъ при устройствѣ духовныхъ семинарій и академій въ послѣдующее время. Но, рядомъ съ духовными школами стараго направленія и характера, должны были явиться новыя школы, для удовлетворенія новымъ потребностямъ. Заботы правительства въ то время направлены были преимущественно на устройство арміи и флота и приготовленіе грамотныхъ чиновниковъ для государственной службы. Поэтому прежде всего были заведены *математическія и навигацкія школы* въ Москвѣ, а въ 1715 г. была основана въ Петербургѣ морская академія. Составителемъ Устава этой академіи и первымъ въ ней преподавателемъ былъ Андрей Фарварсонъ, профессоръ Абердинскаго университета, приглашенный въ Россію Петромъ В. еще въ 1698 г. Въ числѣ другихъ учителей Академіи былъ Леонтій Филиповичъ Магнитскій, одинъ изъ образованнѣйшихъ русскихъ людей того времени, составившій замѣчательное руководство по ариѳметикѣ. Онъ зналъ нѣсколько иностранныхъ языковъ, былъ человекъ умный, свѣдущій въ наукахъ, и по отзыву Тредьяковскаго „сущій христіанинъ, добросовѣстный человекъ, въ немъ же лести не было“. Петръ В. былъ особенно расположенъ къ нему, жаловалъ его деревнями, приказалъ выстроить ему домъ въ Москвѣ и даже благословилъ образомъ, а за его глубокія познанія и, вѣроятно, привлекательную бесѣду, называлъ „магнитомъ“ и приказалъ писаться „*Магнитскимъ*“ ⁽²⁾. Въ 1714 г. состоялось постановленіе объ учрежденіи по провинціямъ школъ, извѣстныхъ подъ именемъ *цыфирныхъ*: во всѣхъ губерніяхъ дворянскихъ и приказнаго чина дѣячихъ и подьяческихъ дѣтей, отъ 10 до 15 лѣтъ, oprичъ одноворцевъ, учить цыфры и нѣкоторую часть геометріи“. Преподавателями въ цыфирныхъ школахъ назначались ученики навигацкихъ школъ. Въ 1723 г. предполагено было соединить цыфирныя школы съ духовными *архіерейскими* школами. Кроме того, въ 1703 г. въ Москвѣ была заведена школа плѣннымъ шведскимъ пасторомъ Глюкомъ. Но Глюкъ скоро умеръ, и школа перешла въ завѣдываніе магистра философіи Іенскаго университета, Іоганна Вернера Паузе. По инструкціи, данной этой школѣ, въ ней

⁽¹⁾ Новгородскія епархіальныя школы въ Петровскую эпоху Е. М. Прилежаева, Христ. Чтен. 1877. Мартъ, Апрель

⁽²⁾ Очеркъ исторіи Морскаго Кадетскаго корпуса О. Веселаго. Сиб. 1852. стр. 1—12.

слѣдовало учить стилистику, ореографію, счетоводство, исторію, геометрію, астрономію, музыку, грамматику, реторику, логику, физику, политику и наконецъ пристойному обхожденію и страху Господню. Но Паузе скоро разсорился съ своими учителями, учениками и ихъ родственниками, и школа въ 1706 г. закрылась. Не смотря, впрочемъ, на краткое существованіе, изъ нея вышло нѣсколько образованныхъ людей, какъ то: Исаакъ и Ѳеодоръ Веселовскіе, Иванъ Келлерманъ, Иванъ Грамотинъ и Лаврентій Блюментрость ⁽¹⁾.

Академія наукъ. Но центромъ новаго образованія и новой науки, по мысли Петра В., должна была служить Академія наукъ. Въ началѣ 1724 г. онъ повелѣлъ составить проэктъ Академіи лейбъ-медику Блюментросту. Блюментрость изложилъ въ этомъ проэктѣ, вѣроятно, только тѣ мысли, которыя были переданы ему самимъ Петромъ. Подъ вліяніемъ, конечно, указаннаго выше совѣта Вольфа, находившаго полезнѣе основать въ Россіи университетъ, чѣмъ Академію, Петръ В. вздумалъ соединить въ Академіи и университетъ, въ которомъ могли бы воспитываться академики изъ русскихъ, и гимназію, гдѣ бы готовились слушатели для университета. Такимъ образомъ, Академія должна была состоять изъ трехъ, тѣсно связанныхъ между собою по цѣли, заведеній: 1) изъ Академіи наукъ, члены которой должны были „трудиться о совершенствѣ художествъ и наукъ, оказывать, въ случаѣ надобности, помощь своими познаніями присутственнымъ мѣстамъ и пещись о распространеніи и заведеніи вольныхъ художествъ и мануфактуръ“; 2) изъ университета, въ которомъ академики преподавали бы публичныя лекціи „о художествахъ и наукахъ“; и 3) изъ гимназіума, гдѣ адъюнкты академиковъ обучали бы юношей первымъ основаніямъ наукъ и готовили ихъ къ поступленію въ университетъ, въ учителя будущихъ училищъ и т. п. Но Петръ В. самъ не успѣлъ привести этотъ проэктъ въ исполненіе; Академія была открыта уже чрезъ полгода послѣ его смерти его супругою Екатериною I, 29 декабря, 1726 г. При этомъ была выполнена сначала только одна часть проекта, т. е. открыта была собственно Академія наукъ. Всѣ науки въ Академіи были раздѣлены на три отдѣленія: 1) *математическое* (нисшая и высшая математика, астрономія и географія, механика и прикладная математика) 2) *физическое* (общая физика, физиологія, анатомія, химія, ботаника) и 3) *историческое* (метафизика, логика, мораль, политика, элек-

(1) Пекарскаго Истор. Акад. Наукъ, 1, XVIII—XX.

венція, исторія древняя и новая, естественное и публичное право). Президентомъ Академіи былъ назначенъ лейбъ-медикъ Блюментростъ. Преобладающимъ направлениемъ въ европейской наукѣ въ то время было направленіе математическое—реальное, развившееся вслѣдствіи великихъ открытій въ области математики, физики и астрономіи—Коперника, Кеплера, Ньютона и Лейбница. Поэтому и въ петербургской Академіи оно явилось господствующимъ; математическія науки получили особенное значеніе и развитіе. Представителями ихъ были въ Академіи знаменитые ученые: Германъ, Бильфингеръ, братья Бернулли, Делиль, Лейтманъ, Леонардъ Эйлеръ и др. Кромѣ первостепеннаго положенія въ Европѣ, успѣхи математическихъ наукъ въ русской Академіи объясняются и самымъ ихъ характеромъ. Онѣ не затрагивали прямо никакихъ, ни религіозныхъ, ни политическихъ вопросовъ, какъ науки историческія и политическія, а между тѣмъ могли приносить существенную пользу, будучи примѣняемы практически на дѣлѣ. Другія два отдѣленія Академіи—историческое и физическое занимали болѣе второстепенное положеніе, хотя также и въ нихъ было нѣсколько знаменитыхъ ученыхъ ⁽¹⁾. Что касается университета и гимназій, то они долго не могли устроиться, какъ слѣдуетъ. Гимназія сначала раздѣлена была на два отдѣленія: нѣмецкую или приготовительную школу, и латинскую, состоявшую изъ двухъ классовъ. Нѣмецкая школа была необходима потому, что преподаватели были нѣмцы, не знавшіе русскаго языка, и ученики гимназій, чтобы понимать ихъ и имѣть возможность учиться, должны были прежде всего выучиться по нѣмецки. Учениковъ, изучившихъ нѣмецкій языкъ и наиболѣе способныхъ переводили въ латинскую школу, или настоящую гимназію. Но такихъ учениковъ оказывалось не много. Иностранныхъ преподавателей, съ теченіемъ времени, стали замѣнять русскими; но многіе изъ нихъ оказывались также недостаточно подготовленными къ преподаванію въ гимназій, потому что назначались большею частію изъ недоучившихся студентовъ. Вообще ученіе въ гимназій, вслѣдствіи плохого устройства и управленія, шло плохо. Изъ рапортовъ одного ректора гимназій, Шванвица, видно, что въ 1736 г. учениковъ въ гимназій было только 38, и многіе изъ нихъ не ходили въ классы; такихъ бы-

⁽¹⁾ Сборникъ матеріаловъ для Исторіи Академіи Наукъ въ XVIII в. Кунника Спб. 1865. Матеріалы для исторіи Академіи Наукъ. Сообщены К. П. Побѣдоносцевымъ Лѣтоп. русск. литер. т. V. Исторія Императорской Академіи Наукъ въ Петербургѣ П. Пекарскаго Спб. Ч. I. 1870. Ч. II. 1873. Петръ В. какъ учредитель Академіи Наукъ К. С. Веселовскаго Зап. Акад. Наукъ 1872, т. XXI. Матеріалы для исторіи импер. Академіи Наукъ, т. I. 1716—1730. Съ приложеніемъ 8 портретовъ. Спб. 1885 г.

го до 12, а иногда и до 20. Въ 1797 г. гимназія состояла всего изъ 19 учениковъ, изъ коихъ многіе также не ходили въ классы; бывали дни, что въ гимназіи находили только одного ученика, а разъ случилось, что ни одного не было. При такомъ состояніи гимназіи, не могло образоваться и настоящаго университета. Въ немъ не кому было учиться; не было для него достаточно подготовленныхъ слушателей изъ русскихъ; ни гимназій, ни семинарій (настоящихъ) еще не было; только московская академія могла по временамъ доставлять понѣскольку воспитанниковъ. Оставалось, вмѣстѣ съ нѣмецкими профессорами, выписывать изъ за границы и студентовъ для академическаго университета, что дѣйствительно и было на первыхъ порахъ; при открытіи Академіи было вывезено изъ Германіи восемь студентовъ, изъ коихъ четверо впослѣдствіи сдѣлались академиками. „Требовалось, говоритъ Миллеръ въ своихъ Запискахъ объ Академіи, чтобы Академія имѣла и учениковъ, которые могли и желали бы извлекать пользу изъ ея учрежденій; но ни того ни другаго не было, какъ иначе это и быть не могло. Нисшія школы должны предшествовать высшему образованію. Но чтобы можно было начать лекціи въ назначенный день, то сами профессора стали ходить другъ къ другу на лекціи. Настоящими слушателями были адъюнкты, одни только для вида, другіе на самомъ дѣлѣ; настоящихъ студентовъ было очень мало. Совершенно справедливо заявлялъ въ послѣдствіи академикъ Мартини, что въ академическомъ университетѣ было болѣе учащихся, чѣмъ учащихся. Чтобы дать возможность профессорамъ читать лекціи, чѣмъ обусловливалось и существованіе самаго университета, положено было университетскія лекціи сдѣлать публичными т. е. приглашать на лекціи постороннихъ слушателей; но и это мало помогало дѣлу; постороннихъ слушателей на лекціи являлось очень не много⁽¹⁾. Такимъ образомъ гимназія, а особенно университетъ при Академіи долго существовали почти только по имени. А безъ гимназіи и университета плохо достигалась и главная цѣль самой Академіи, которая, по уставу, состояла въ томъ, чтобы приготовить по всѣмъ частямъ науки академиковъ изъ русскихъ. Иностранные академики (за исключеніемъ немногихъ), не знавшіе русскаго языка и писавшіе свои сочиненія на языкахъ иностранныхъ, приносили ими пользу только европейской наукѣ. Поэтому, совершенно понятнымъ становится то, что въ послѣдствіи противъ Академіи явились сильныя протесты и потребовалась ей реформа.

⁽¹⁾ Академическая гимназія въ XVIII ст. по рукописнымъ документамъ архива Академіи Наукъ. Графа Д. А. Толстаго Сбп. 1885. — Академическій университетъ по рукописнымъ документамъ архива Акад. Наукъ Графа Д. А. Толстаго Сбп. 1885. Записки импер. Академіи Наукъ том. II; кн. 1. Сбп. 1885.

ПЕРЕВОДНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Переводы и изданія книгъ. Какъ въ древнемъ періодѣ первыми памятниками славянской письменности были переводныя сочиненія съ греческаго языка, такъ и новая русская литература началась также переводами книгъ съ иностранныхъ языковъ. Переводы книгъ были лучшимъ средствомъ къ тому, чтобы познакомить русскихъ съ тѣми результатами, какихъ достигли въ Европѣ наука, искусство и промышленность. Поэтому Петръ В. обращалъ на нихъ особенное вниманіе. Изученіе европейскихъ языковъ не входило въ интересы древняго образованія; но въ посольскомъ Приказѣ, для переводовъ и вообще веденія посольскихъ дѣлъ, были толмачи изъ обрусѣвшихъ иностранцевъ (преимущественно поляковъ и нѣмцевъ). Эти толмачи и были первыми переводчиками иностранныхъ книгъ. Между ними извѣстны: Говзинскій, переводчикъ басенъ Езопа и тропника папы Иннокентія, Николай Спаарій, переведшій Христологіонъ, голландецъ Андрей Виніусъ, который не только переводилъ книги, но и, по порученію Петра, просматривалъ переводы другихъ переводчиковъ. Послѣ толмачей посольскаго приказа, главными переводчиками были духовныя лица, воспитанники Кіевской и Московской академій. Ни въ Кіевѣ, ни въ Москвѣ не изучали европейскихъ языковъ, но тамъ изучали языкъ латинскій, который и былъ въ то время главнымъ ученымъ языкомъ въ Европѣ, такъ что на немъ писали и нѣмецкіе и французскіе ученые и часто переводили на него книги, написанныя на другихъ языкахъ; поэтому, при знаніи латинскаго языка, московскіе и особенно кіевскіе ученые могли переводить разныя книги. Гавріиль Бужинскій напр., не зная нѣмецкаго языка, перевелъ „Введеніе въ исторію европейскихъ государствъ“ нѣмецкаго писателя, Пуффендорфа, съ латинскаго Крамерова перевода. Кромѣ Бужинскаго, изъ кіевскихъ ученыхъ извѣстны какъ переводчики Симонъ Кохановскій и Теофилъ Кроликъ, который, кромѣ латинскаго, зналъ еще нѣмецкій языкъ. Въ Москвѣ занимались переводомъ книгъ ученые греки братья Лихуды и ученики ихъ, Ѳеодоръ Поликарповъ и Алексѣй Барсовъ. Лихуды, кромѣ греческаго и латинскаго языковъ, знали еще языкъ итальянскій, который и преподавали, по приказанію Петра. Когда они перешли въ Новгородъ и здѣсь основали училище, Петръ посылалъ къ нимъ книги для перевода. Ѳеодоръ Поликарповъ, справщикъ и потомъ директоръ московской типографіи († 1730 г.), былъ самымъ усерднымъ исполнителемъ плановъ Петра по переводу и печатанію книгъ. Барсовъ также послѣ Поликарпова былъ директоромъ типогра-

фин и занимался переводомъ и печатаніемъ книгъ. Послѣ учрежденія Синода, Петръ сталъ посылать книги для перевода въ Синодъ. „Посылаю при семъ, писалъ онъ въ 1721 г., книгу Пуффендорфа, въ которой два трактата, первый о должности человека гражданина (de officiis hominis et civis), другой—о вѣрѣ христіанской; но требую, чтобы первый токмо переведенъ былъ, понеже въ другомъ не чаю къ пользѣ нуждѣ быть, и прошу, дабы не по конецъ рукъ переведена была, но дабы внятно и хорошимъ штилемъ“ (¹). Предположивъ отереть Академію наукъ, онъ назначалъ одною изъ главныхъ обязанностей академиковъ переводить книги. Кромѣ того, у него была мысль воспользоваться для перевода книгъ съ иностранныхъ языковъ западными славянами, которые, живя посреди европейцевъ, легче могли изучать европейскіе языки. Извѣстно, что, между прочимъ, въ Прагѣ онъ отыскивалъ переводчиковъ; въ Прагу же были отправляемы для переводовъ Теофілъ Кроликъ и Леонтій Воейковъ и ученики латинской школы въ Москвѣ Аѣохинъ, Козловскій и Суворовъ.

Сознавая всю важность переводовъ книгъ съ иностранныхъ языковъ, Петръ В. самъ руководилъ этимъ дѣломъ, самъ выбиралъ книги и слѣдилъ за ихъ переводомъ, нѣкоторые переводы самъ просматривалъ и поправлялъ и въ тоже время издавалъ правила, какъ надобно переводить. Въ 1713 г. онъ отдалъ Мусину-Пушкину исторію о Кромвелѣ для отсылки въ Москву, для перевода на русскій языкъ. Узнавъ, что о древнихъ языческихъ религіяхъ есть очень хорошее сочиненіе грамматика Аполлодора, онъ поручилъ Синоду перевести его „Библиотеку о богахъ“. Когда назначенныя книги долго не переводили, онъ сердился и дѣлалъ побужденія чрезъ того же Пушкина, чрезъ котораго отдавалъ книги для перевода. Такъ, въ 1718 г. Пушкинъ писалъ къ переводчику Поликарпову: „Да для чего, спрашивалъ государь, по сю пору не переведена книга Виргилія Урбина о началѣ всѣхъ изобрѣтеній, — книга небольшая, а такъ мешкаете. Отпиши о семъ Лопатинскому“ (Теофилактъ Лопатинскому, который тогда былъ ректоромъ московской академіи). Въ другомъ письмѣ къ нему же онъ писалъ: „Отцу Лопатинскому скажи, чтобъ перевелъ книги, которыя къ нему посланы. А великій государь часто нволяетъ напоминать, для чего долго не приносятся, и чтобы не навелъ гнѣву“. Въ третьемъ письмѣ сказано: „Писалъ я къ тебѣ многожды о переводѣ книгъ и чтобъ говорилъ ты отцу Лопатинскому, дабы скорѣе переводилъ; а нынѣ великій государь приказалъ, ежели не переведутъ книгъ, лексикона и прочихъ, до того времени жалованья не выдавать, пока не переведутъ“ (²). Когда въ 1723 г. Петру представлены были въ пере-

(¹) Наука и литер. 1. 213—(²) Тамъ же 1. 211.

водѣ нѣкоторыя статьи изъ назначенной имъ для перевода книги *Georgica curiosa, oder das adeliche Land und Feld Leben* Вольфганга Гельмгарда Гохберга, то онъ принялся самъ за исправленіе и сокращеніе статей. и потомъ, возвращая исправленное, далъ переводчикамъ собственною рукою написанное наставленіе: „Понеже нѣмцы обикли многими разсказами негодными книги свои наполнять только для того, чтобы велики казались, чего, промѣ самаго дѣла и краткаго предъ всякой вещью разговора, переводить не надлежитъ; но и вышереченный разговоръ, чтобы не праздною ради красоты и для вразумленія и наставленія о томъ чтущему было, чего ради о хлѣбопашествѣ трактатъ выправилъ (вынеря негодное) и для пригѣра посылаю, дабы по сему книги переложены были безъ излишнихъ разсказовъ, которые время только трагитъ и чтущимъ охоту отъемлютъ“ (1). Но въ тѣхъ случаяхъ, когда книга имѣла важное значеніе и была согласна съ его взглядами и цѣлями, онъ требовалъ полнаго и точнаго перевода. Известно, какъ онъ разсердился на Бузинскаго, когда тотъ въ переводѣ „Введенія въ исторію европейскихъ государствъ“ Пуффендорфа выпустилъ одно мѣсто, гдѣ Пуффендорфъ слишкомъ грубо и обидно отзывался о характерѣ русскаго народа: „Глупецъ, что я тебѣ приказывалъ сдѣлать съ этою книгою, спросилъ онъ Бузинскаго?—Перевести, отвѣчалъ тотъ.—Развѣ это переведено, возразилъ Петръ, указывая на пропущенное мѣсто. Тотчасъ поди и сдѣлай, что я тебѣ приказалъ, и переведи книгу вездѣ такъ, какъ она въ подлинникѣ есть“ (2). Не довольствуясь подобными наставленіями по случаю, Петръ В. издалъ въ 1724 г. слѣдующій указъ о переводѣ книгъ: „Для переводу книгъ зѣло нужны переводчики, а особливо для художественныхъ (ремесленныхъ), понеже никакой переводчикъ, не умѣя того искусства, о которомъ переводить, перевести то не можетъ; того ради заранѣе сіе дѣлать надобно такимъ образомъ: которые умѣютъ языки, а искусства не умѣютъ, тѣхъ отдать учиться искусствамъ; а которые умѣютъ искусства, а языку не умѣютъ, тѣхъ послать учиться языкамъ, и чтобы (были) всѣ изъ русскихъ или иностранцевъ кои или здѣсь родились, или зѣло малы пріѣхали и нашъ языкъ, какъ природный, знаютъ, понеже на свой языкъ всегда легче переводить, нежели съ своего на чужой. Искусства же слѣдующія: математическое хотя до сферическихъ триангуловъ, механическое, хирургическое, архитектуръ цивилсъ, анатомическое, ботаническое, милитарсъ и прочія тому подобны“ (3). Замѣтимъ еще, что при переводѣ книгъ предписывалось держаться болѣе простаго слога и русска-

(1) Тамъ же стр. 214.—(2) Тамъ же стр. 326.—(3) Тамъ же стр. 243.

го языка, чѣмъ славянскаго. Возвращая Поликарпову переведенную имъ Географію Варенія, Мусинъ-Пушкинъ писалъ ему, что она „переведена гораздо плохо“ и прибавилъ: „того ради исправь хорошенько, не высокими словами словенскими, но простыми русскимъ языкомъ, такожъ и лексиконы. Со всѣмъ усердіемъ явился и высокихъ словъ словенскихъ власть ненадобеть, но посольскаго приказу употреби слова“ (¹). Такъ какъ переводы и изданія книгъ были дѣломъ новымъ, требовавшимъ поддержки, то для того, чтобы обратить вниманіе на ту или другую книгу, или оправдать ея появленіе въ глазахъ строгихъ людей, подозрительно относившихся особенно къ свѣтскимъ книгамъ, находили нужнымъ прибавлять къ книгамъ такіа предисловія, въ которыхъ объяснялись значеніе или польза книги. Къ Аполлодоровой библиотекѣ о богахъ, по повелѣнію Петра, было приложено Теофаномъ Прокоповичемъ предисловіе, въ которомъ объяснялось, что „такъ какъ любящимъ Бога, по словамъ апостола, вся споспѣшествуетъ во благое, то боголюбивый христіанинъ и языческія писанія, хотя и ложныя и суевѣрныя, можетъ употребить себѣ къ созиданію. И яко же Самсонъ въ трупѣ льва убіеннаго сладкій сотъ обрѣлъ, такъ и мы Божіею помощію можемъ и во вредномъ пользу получить“. Въ предисловіи къ исторіи Пuffендорфа была указана польза историческихъ книгъ и приведены примѣры великихъ людей, любившихъ заниматься исторіей.

Кромѣ правительства, и нѣкоторые частныя лица заботились о переводѣ книгъ и составляли для себя библіотеки, которыя потомъ сдѣлались достояніемъ государства, перешли въ библіотеку Академіи Наукъ и въ Импер. публичную библіотеку. Князь Димитрій Михайловичъ Голицынъ, будучи губернаторомъ въ Кіевѣ, поручалъ преподавателямъ и студентамъ Кіевской академіи переводить для себя разныя сочиненія. Въ богатой его библиотекѣ, которою пользовался Татищевъ и которая потомъ перешла къ графу Толстому (нынѣ въ Импер. публичной библиотекѣ), сохранилось много рукописныхъ переводныхъ сочиненій по части философіи права, политики и исторіи (²). Однимъ изъ ревностѣйшихъ сотрудниковъ Петра В. въ распространеніи наукъ въ Россіи былъ знаменитый графъ Брюсъ (род 1670 ум. 1735 г.). „Будучи изъ молодыхъ лѣтъ при Петрѣ В., говоритъ о немъ Татищевъ, многія къ знанію нужныя и пользы государя

(¹) Петръ В., какъ просвѣтитель Россіи. Я. К. Грота. Записки Акад. Наукъ т. XX.

(²) Переводы эти указаны у Пекарскаго: Наука и литер. 1 255—256.

и государства съ англійскаго и нѣмецкаго на руссійскій языкъ книги перевелъ и собственно для употребленія его величества геометрію со изрядными украшеніями сочинилъ“. Библіотеку свою, состоявшую болѣе, чѣмъ изъ 1500 книгъ, и свой кабинетъ инструментовъ и рѣдкостей Брюсъ завѣщалъ въ Академію наукъ ⁽¹⁾. Самъ Татищевъ также любилъ собирать книги и составилъ бібліотеку изъ 1000 книгъ. Значительныя собранія иностранныхъ книгъ остались послѣ Андрея Виніуса и вице-канцлера Шафирова, поступившія въ Академію наукъ. О переводѣ книгъ заботились также князь Димитрій Кантемиръ, по порученію котораго была переведена сочиненная имъ на латинскомъ языкѣ „Система магометанской религіи“ переводчикомъ Академіи наукъ, Ильинскимъ, и выходецъ изъ Турціи, Савва Рагузинскій, переведшій книгу Орбини „О славянахъ. Князь Иванъ Андр. Шербаковъ, находясь за границей, перевелъ сочиненіе извѣстнаго Ло: „Деньги и Купечество“. Графъ П. А. Толстой перевелъ Метаморфозы Овидія; Графъ Андрей Матвѣевъ — сокращеніе Церковной исторіи Баронія.

О богатствѣ переводной литературы въ эпоху Петра В. нельзя судить по однимъ печатнымъ изданіямъ книгъ, потому что многіе переводы, по разнымъ причинамъ, не были изданы и до сихъ поръ остаются въ рукописяхъ. Первый отдѣлъ этой литературы составляютъ такія книги, которыя переводились съ тою цѣлію, чтобы познакомить русскихъ людей съ новыми воззрѣніями по части политическаго устройства государства, по части исторіи права и законодательства. Таковы были самыя новыя и либеральныя въ то время сочиненія: *Гроція* — О законахъ брани и мира (*De jure belli ac pacis libri III* 1625) — сочиненіе, которое составило эпоху въ наукѣ о правѣ. Въ немъ источникомъ права представлено естественное влеченіе человѣка къ обществу и происходящія отсюда требованія, что послужило началомъ особой науки естественнаго права, отдѣльно отъ морали, политики и положительнаго права. *Самуила Пуффендорфа* (род. 1632 ум. 1694 г., былъ профессоромъ въ Гейдельбергѣ и Берлинѣ), который, будучи ученикомъ Гроція, полнѣе и опредѣленнѣе развилъ его ученіе о правѣ и весьма много также содѣйствовалъ улучшенію историческаго метода, указавъ на необходимость изложенія въ исторіи внутреннего состоянія государствъ, воспитанія, образованія, нравовъ и обычаевъ: „О законахъ естества и народовъ“ (*De jure naturae et gentium libri VIII*, 1672 г.); „О должностяхъ человѣка и гражданина“ (*De officio hominis et civis juxta legem natura-*

⁽¹⁾ Библіотека и кабинетъ графа Я. В. Врюса. И. Забылина. Лѣтоп. русск. литер. т. 1 1859 г.

lem libri duo 1672 г.) перев., Гаврииломъ Бужинскимъ; „О статѣ государства нѣмецкаго“, сочиненіе, изданное подъ псевдонимомъ Северина Монзабана (Severinus de Monzabana de statu reipublicae germanicae liber unus, 1667); „Введеніе въ исторію европейскихъ государствъ“, въ перев. Бужинскаго въ 1718 г. *Юста Лунсія* (1547—1606): „Увѣщанія и приклады (примѣры) политическіе“, перев. іером. Симономъ Кохановскимъ; *Іоанна Павла Фельвингера*: „Дискурсы политичныя“ (Dissertationes politicae). *Николая Вернуллія*: „Установленій политическихъ книги 4 (Institutiones politicae libri IV, 1624 и 1635). Кромѣ того, по исторіи были переведены: *Іоанна Слейдана*: „О четырехъ великихъ монархіяхъ“ (De quatuor summis imperiis libri III) — сочиненіе, бывшее въ XVI—XVII в. лучшимъ руководствомъ по всеобщей исторіи въ высшихъ и среднихъ заведеніяхъ Германіи и породившее множество подражаній. *Баронія*: „Дѣянія церковныя и гражданскія“ (Annales ecclesiastici); *Стратемана* (Оснабрюкскаго епископа, изъ протестантовъ) — „Театронъ, или Позоръ историческій“ (Theatrum historicum) въ переводѣ Бужинскаго. Последнее сочиненіе отличается особенною вѣротвержимостію и вообще написано такъ либерально, что при Елисаветѣ Петровнѣ въ 1742 г. подвергалось запрещенію⁽¹⁾, *Іоанна Дебюссера* — „Исторія о державѣ французской“ (Lion 1661). *Мавра Орбини* — „О славянахъ“, гдѣ исторія славянъ начинается съ сына Ноева, Іафетѣ, который представляется прародителемъ славянъ, расселившихся, по мнѣнію Орбини, во всѣхъ государствахъ Европы, Азіи и Африки. По географіи: *Гюйенса* „Книга мірозрѣнія“, замѣчательная, между прочимъ, тѣмъ, что въ ней въ первый разъ была принята система Коперника. *Филиппа Кловерія* (род. въ Данцигѣ 1580 г.) „Введеніе въ географію, древнюю и новую“ (въ шести томахъ 1629 г.), бывшее первымъ опытомъ въ изложеніи историко-политической географіи, отличавшееся замѣчательною полнотою и точностію. *Бернарда Варенія* „Всеобщая географія“ (Geographia generalis), въ переводѣ Ѳ. Поликарпова. *Іоанна Гибнера* „Краткіе вопросы изъ новой географіи“. Большая часть изъ перечисленныхъ сочиненій въ то время были самыми новыми, а нѣкоторыя, какъ напр. сочиненія Пуффендорфа, такими либеральными, что даже въ самой Германіи подвергались запрещенію.

Второй отдѣлъ въ переводной петровской литературѣ составляли книги *общеобразовательныя*, которыя должны были распространять въ русскомъ обществѣ разныя полезныя и интересныя знанія по разнымъ отраслямъ науки и литературы. Къ нимъ относятся: „*Притчи Езона и Ватрахоміомасія* (Бой мышей и ля-

(1) Смотри. Распоряженіе свят. Синода объ отобраніи книгъ «Театронъ», сообщ. Н. С. Лысковымъ. Истор. Вѣстн. 1882, Мартъ.

гушекъ), въ переводѣ Копіевича, напеч. въ Амстердамѣ у Тессинга въ 1700 г. съ 47 гравюрами; Аполлодора, грамматика Аѳинскаго (во 2 вѣкѣ до Р. Х.) „Библиотека о богахъ“, въ переводѣ Барсова, съ предисловіемъ Прокоповича; „Зрѣлище житія челоувѣческаго, въ немъ же изъяснены суть дивныя бесѣды животныхъ со истинными къ тому приличными повѣстями“ 1674 г., въ переводѣ Андр. Виніуса; *Исторія о раззореніи града Трои*. Москва 1709; Полидора Виргилія Урбинскаго— „О изобрѣтателяхъ вещей“ Москва 1720; *Метаморфозы Овидія*; *Апофегматы* т. е. краткихъ витіеватыхъ и правоучительныхъ рѣчей книги. Москва 1716; *Книги Квинта Курція* „О дѣлахъ содѣланныхъ Александра В. цара Македонскаго“ 1709 г. *Юности честное зерцало*, или показаніе къ житейскому обхожденію, собранное отъ разныхъ авторовъ. Въ началѣ его, послѣ азбуки и цыфири, помѣщены краткія правоученія изъ свящ. Писанія. Затѣмъ слѣдуютъ правила, какъ держать себя въ обществѣ, соблюдать разныя свѣтскія приличія. Они заимствованы изъ тѣхъ нѣмецкихъ руководствъ, которыя, подъ названіемъ Spiegel für die Bildung, Der goldene Spiegel и т. п. были распространены въ Германіи въ началѣ XVIII в. Правила Зеркала должны были замѣнить собою правила Домостроя⁽¹⁾. Между прочими, въ немъ предписывается слѣдующее правило: „Молодые отроки всегда должны между собою говорить иностранными языки, дабы тѣмъ навывкнутъ могли, а особливо, когда имъ что тайное говорить случится, чтобъ слуги и служанки дознаться не могли, и чтобъ можно ихъ отъ другихъ не знающихъ болвановъ распознать“... *Приклады* (примѣры, образцы), *како пишутся комплементы* т. е. посланія (писанія) отъ potentатовъ къ potentатамъ поздравительныя и сожалѣтельныя и инныя, такожде между сродниковъ и пріятелей. Москва 1708. Этими Прикладами, переведенными съ нѣмецкаго, Петръ В. хотѣлъ и въ частную переписку русскихъ людей ввести новыя европейскіе приемы, на мѣсто тѣхъ образцовъ посланій къ патріарху, епископамъ, настоятелямъ, игуменамъ, чернецамъ, боярамъ, воеводамъ и простымъ лицамъ, которые встрѣчаются въ старыхъ сборникахъ XVII—XVIII в. Въ этихъ старыхъ посланіяхъ мы находимъ съ одной стороны крайнее превознесеніе лица, къ которому обращается посланіе, а съ другой жалкое, непомерное самоуниженіе лица, пишущаго посланіе. Князь Юрій Ромодановскій писалъ князю Василю Голицыну, что онъ „Юшка ему челомъ бьетъ“; дядя князя Василя Голицына подъ письмами къ не-

(1) Сравненіе Зеркала съ Домостроемъ въ статьѣ Аванасьева: *Школа свѣтскихъ приличій*. Атемей 1858 г. № 34.

му подписывался: „дядя твой Минка Голицынъ челомъ бьетъ“; жена Голицына къ супругу своему обращалась: „женничка твое Дунька много челомъ бьетъ до лица земнаго“. Въ прикладахъ уже нѣтъ такого самоуниженія и въ обращеніяхъ къ лицу, согласно строгейшимъ обычаямъ, употребляется *ты*, а не *мы* (*).

Нѣкоторые изъ упомянутыхъ книгъ, какъ то: Евровны басни; Анафрегматъ и др. были переведены еще въ прежнее время, но только не были напечатаны. При Петрѣ В., рядомъ съ переводомъ новыхъ книгъ, дѣлались изданія книгъ прежде переведенныхъ, а также переводились и составлялись такіе книги, которыя могли быть учебными руководствами по разнымъ отдѣламъ науки. Это третій отдѣлъ книгъ въ петровскую эпоху. Къ нему относятся книги, изданныя по повелѣнію Петра Тессингомъ и Копиенчюмъ: 1) Введеніе краткое въ исторію, напеч. въ Амстердамѣ въ 1699 г., 2) Славянская и латинская грамматикъ и vocabulum. Въ первой помѣщено извлеченіе изъ грамматикъ Смотрецкаго, а въ концѣ приложены образцы разговоровъ, въ удобнѣйшему познанію языковъ (латинскаго, нѣмецкаго и русскаго). 3) Руководство въ ариметику, состоящее въ изложеніи первыхъ четырехъ правилъ, напеч. въ Амстердамѣ въ 1699 г., 4) Географія или краткое земнаго круга описаніе, издан. въ 1710 г. 5) Дружескіе разговоры Эразма изд. въ 1716 г., по приказанію Петра. Въ предисловіи къ разговорамъ высказана мысль, что русскіе скорѣе усвоятъ иностранныя языки и будутъ охотнѣе заниматься ими, если переводы будутъ издаваться вмѣстѣ съ иностранными моделями. Кромѣ того, при Петрѣ В. два раза былъ изданъ „Синописисъ“ Иннокентія Гизеля. Въ 1703 г. была напечатана *Ариметика Мамнитскаго*. Это была первая ариметика, написанная арабскими цифрами; до нея употреблялись въ арифметикахъ, вмѣсто чиселъ, буквы славянской азбуки. На первомъ листѣ арифметики помѣщена виньетка, изображающая храмъ. Въ срединѣ храма, надъ которымъ написано имя Божіе по еврейски, нарисована женщина въ коронѣ, съ ключемъ въ рукѣ, изображающая арифметику. Къ ея трону ведутъ пять ступеней: счисленіе, сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе. Портикъ храма съ надписями, на одной сторонѣ, „тщаніемъ“, на другой „ученіемъ“ поддерживается семью столбами: геометріей, стереометріей, астрономіей, оптикой, меркаторской (навигацией), географіей и архитектурой. Внизу написано: „Ариметика что дѣлетъ, на столпахъ то все имѣетъ“. Кромѣ виньетки, находится гербъ, изображающій крестъ, двуглаваго орла, Архимеда и Пифагора. Книга раздѣле-

(*) Наука и Литер. II, 180—183.

на на двѣ части: *архметикку полемикку и архметикку лопи-
сметку*. Въ первой изложены свѣдѣнія, нужныя для гражданина,
кушна и воина; во второй собраны знанія, необходимыя для зем-
лемѣра и мореплавателя. *Архметика* Магнитскаго долго была
главнымъ руководствомъ въ школахъ и вообще пользовалась из-
вѣстностью: она была въ числѣ тѣхъ трехъ книгъ, которыя воз-
будили любовательность въ Ломоносовѣ и заставили его убѣжать
изъ родительскаго дома въ Москву учиться. Въ 1709 г. вышелъ
гравированный на мѣди, стѣнной календарь, извѣстный подъ
именемъ Брюсова. На самомъ дѣлѣ, этотъ календарь былъ состав-
ленъ библиотечкаремъ Василиемъ Кипріяновичемъ, а Брюсъ только
наблюдалъ за его изданіемъ. На томъ, вѣроятно, основаніи, что
Брюсъ любилъ заниматься астрономическими наблюденіями и вла-
дѣлъ обширными свѣдѣніями по физикѣ и математикѣ, онъ про-
славилъ въ народѣ астрологомъ и чернокушникомъ; на томъ же, ко-
нечно, основаніи, и первый календарь, сообщавшій астрономиче-
скія свѣдѣнія и составленный подъ его надзоромъ, получилъ на-
званіе Брюсова. Этотъ Брюсовъ календарь пользовался постоян-
нымъ уваженіемъ и расходился во множествѣ изданій, потому
что, кромѣ разныхъ астрологическихъ предсказаній, содер-
жалъ въ себѣ множество другихъ полезныхъ и любопытныхъ
свѣдѣній; въ немъ находились нескладная пасхалія, лунныя,
время восхожденія и захожденія солнца. Всѣ вычисленія сдѣланы
на многіе гадъ, такъ что разъ приобретаемый такой календарь,
могъ пользоваться имъ долгое время ⁽¹⁾.

ХАРАКТЕРЪ ЛИТЕРАТУРЫ ПРИ ПЕТРѢ В. И ЕГО ПРЕЕМНИКАХЪ ДО ИМПЕР. ВЛІЯВЕТЫ ПЕТРОВНЫ.

При Петрѣ В. началась и новая русская литература, хотя
при немъ она не могла достигнуть большаго развитія. Вре-
мя и силы дѣятелей уходили на дѣла практическія, на устрой-
ство новаго порядка во всѣхъ сферахъ государственнаго управ-
ленія. Да и людей такихъ, которые могли бы заниматься от-
дѣльно наукой и литературой, было мало. Птенцы гвѣзда Пет-
рова хорошо владѣли мечемъ и рулемъ, топоромъ и молотомъ и
разными другими орудіями, но мечемъ духовнымъ, орудіемъ сло-
ва, могли владѣть не многіе. Между тѣмъ реформа никакъ не мог-
ла обойтись и безъ этого могущественнаго орудія. Необходимо
было объяснять народу смыслъ преобразованій, защищать ихъ
пользу и въ тоже время опровергать старыя воззрѣнія и порядки,

(1) Наука и Литер. I, 289—290.

которые мѣшали утвердиться новымъ воззрѣніямъ и новымъ порядкамъ. Это весьма хорошо сознавалъ самъ Петра В. Надавая новый законъ, онъ не просто предписывалъ отмену стараго порядка и введеніе новаго, но объяснялъ непригодность одного и пользу другаго. Онъ самъ былъ не только реформаторомъ, но и первымъ защитникомъ реформы. Поэтому законодательные труды Петра, его проекты, уложенія и указы, историческія записи и замѣтки, разныя наставленія и письма должны быть поставлены во главѣ новой русской литературы. Въ нихъ выразились основныя начала и цѣли всѣхъ его реформъ; въ нихъ и самъ онъ высказался со всею своею гениальностію и въ тоже время съ немомѣрнымъ трудолюбіемъ, энергіей и стойкостію во всякомъ предпріятіи. При безконечномъ разнообразіи налагаемыхъ предметовъ, въ нихъ повсюду поражаетъ постоянно одна неизмѣнная идея — пробудить въ русскомъ народѣ умственную дѣятельность, стремленіе ко всему хорошему и полезному, заставить его учиться и работать, вызвать въ немъ предпріимчивость. Конечною же цѣлію всѣхъ его стремленій было — приготовить въ возможно скоромъ времени ученыхъ и образованныхъ людей изъ „природныхъ росіянъ“, которые бы по всюду — въ наукѣ, промышленности, дѣлахъ военныхъ и гражданскихъ могли замѣнить иностранцевъ. Изложеніе всѣхъ сочиненій Петра В. отличается чрезвычайною силою, ясностію, сжатостію и простотою. Надлежитъ, говорилъ онъ своему секретарю Макарову, законы и указы писать ясно, дабы ихъ не церетолковывали¹. Ясности и краткости, какъ мы видѣли, онъ требовалъ и отъ переводовъ иностранныхъ сочиненій. Языкъ Петра, представляющій смѣсь словъ славянскихъ съ словами, взятыми изъ разныхъ западно-европейскихъ языковъ, въ тоже время богатъ народными идиотизмами, присловьями и поговорками. Въ письмахъ, кромѣ того, онъ любилъ употреблять шутку, юморъ, игру словъ, картинность выраженій⁽¹⁾.

Но въ законодательныхъ уставахъ, указахъ и проектахъ могли быть выражены только основныя начала и цѣли реформъ; обстоятельное же ихъ объясненіе, особенно настоящая защита новаго порядка дѣлъ и опроверженіе стараго, должны были сдѣлаться предметомъ разнаго рода сочиненій, должны были составить существенныя задачи литературы этого времени. Мы видѣли, что весьма полезными дѣателями въ области переводной литературы были кievскіе и московскіе ученые; изъ нихъ же вышли и защитники реформы. Схоластическая наука, существенный характеръ кото-

(¹) Петра В. какъ просвѣтитель Россіи Я. К. Гротъ. Записки Акад. наукъ 1872. томъ XXI.

рой составляло полемическое направление, воспитывала из них отличных полемистовъ, которые способны были объяснить и защитить всякую истину и опровергнуть всякое заблужденіе. Лучшими органами для проведенія новыхъ идей въ общество у образованныхъ народовъ служатъ газеты и журналы; но у насъ въ то время только еще начали издаваться первые „*Русскія Вѣдомости*“ и при своей зачаточной формѣ еще не могли быть такимъ органомъ. Въ древнемъ періодѣ, главною формою для выраженія разнаго рода поучительныхъ мыслей и наставленій служила проповѣдь. Эта форма и теперь сдѣлалась главнымъ органомъ для проведенія въ русское общество правительственныхъ идей и цѣлей, главнымъ орудіемъ для защиты реформы и опроверженія старинныхъ воззрѣній. Нѣкоторые проповѣди Стефана Яворскаго, большая часть проповѣдей Теофана Прокоповича, Гавріила Бужинскаго и Симона Кокановскаго имѣютъ политическій характеръ. Петръ В. хорошо понималъ значеніе такихъ проповѣдей, и потому часто самъ указывалъ Прокоповичу и Бужинскому, что въ разныхъ преобразованіяхъ нужно было объяснить въ проповѣди. Когда прослушанная имъ въ церкви проповѣдь удовлетворяла его цѣлямъ, онъ тотчасъ же приказывалъ напечатать ее. У него была даже мысль всѣ проповѣди, связанныя по поводу тѣхъ или другихъ событій реформы, собрать въ одинъ сборникъ и издать отдѣльной книгой. Въ тѣхъ случаяхъ, когда нужно было оправдать или объяснить тѣ или другія событія предъ Европой, писались особня сочиненія. Съ такою цѣлію, по приказанію Петра, было издано Гюйсеномъ въ Германіи (1706), подъ заглавіемъ „*Пространное обличеніе преступнаго и клеветами наполненнаго пасквиля*“, опроверженіе брошюры Нейгебауера, въ которой были написаны разныя клеветы на Петра и искажены дѣла его. Съ такою же цѣлію—опровергнуть несправедливыя сужденія иностранцевъ, вице-канцлеромъ барономъ Шафировымъ было написано „*Разсужденіе о причинахъ войны съ Карломъ XII*“. (1717). Кромѣ того, явилось много другихъ сочиненій, вивавшихъ разныя событія реформы. Реформа произвела въ русскомъ народѣ сильное броженіе, выразившееся въ томъ, что въ немъ образовались двѣ противоположныя партіи—новая партія приверженцевъ и защитниковъ всѣхъ нововведеній, и старая партія—ихъ противниковъ и порицателей. Старая партія была недовольна реформами потому, что считала ихъ противными вѣрѣ, русскимъ обычаямъ и вообще тому идеалу жизни, который сложился въ древнемъ періодѣ. Это недовольство, выражавшееся при каждомъ нововведеніи, со всею силою обнаружилось по поводу „*Духовнаго Регламента*“, измѣнившаго форму церковнаго управленія и строго осудившаго разныя заблужденія и суевѣрные обычаи, укре-

нившиеся въ религиозной жизни русскаго народа. Понятія такимъ образомъ, реформы, естественно, должны были въ приверженцахъ старины усилить наклонность къ расколу, который, дѣйствительно, началъ распространяться съ такою быстротою, что оказалось необходимымъ принять противъ него строгія правительственныя мѣры и писать обличительныя сочиненія. Къ такимъ сочиненіямъ относятся: „Рзыскъ“ св. Димитрія Ростовскаго; „Знаменіе пришествія антихриста“ Стефана Яворскаго (1703); „Правда“ Пятирима архіеп. Нижегородскаго (1736); „Зерцало сумудрія раскольника“ Посошкова и др. Производя сильное броженіе, реформы вообще возбуждали множество вопросовъ и развили въ грамотныхъ людяхъ наклонность составлять планы и проекты для улучшенія русской жизни. Изъ такихъ проектовъ особенно замѣчательно сочиненіе „О скудости и богатствѣ народномъ“ Посошкова. Посошковъ жилъ въ переходное время отъ старой жизни къ новому ея строю, и его сочиненія могутъ свидѣтельствовать о томъ, какое впечатлѣніе производили на большинство русскихъ людей новое образованіе и новая жизнь. Люди новой партіи, приверженцы реформы и новаго образованія, обращавшіеся между иностранцами, преимущественно нѣмцами, не рѣдко усвоивали отъ нихъ и нѣкоторыя протестантскія воззрѣнія на вѣру и благочестіе, и, оставивъ благочестивые обычаи старины, начинали слѣдовать нѣмецкимъ обычаямъ въ жизни. „Въ Заповѣданіи отеческомъ“ Посошковъ сильно возстаетъ противъ такого вреднаго вліянія иностранцевъ на русскую жизнь. Впрочемъ, это вліяніе еще раньше сочиненій Посошкова вызвало знаменитое полемическое сочиненіе противъ протестантизма и кальвинства— „Камень истины“ Яворскаго. Камень вѣры написанъ былъ по поводу ереси Тверитинова, заразившагося кальвинскою ересью; но ему суждено было сдѣлаться камнемъ соблазна и преткновенія для многихъ. По поводу его появилось нѣсколько другихъ полемическихъ сочиненій и возгорѣлась ожесточенная продолжительная борьба не только между русскими партіями, старой и новой, но и между партіями иностранными, католической и протестантской. Въ этой борьбѣ съ одной стороны открылось все различіе взглядовъ на вѣру и благочестіе русскихъ православныхъ и католиковъ и протестантовъ, а съ другой обнаружился своекорыстный и подчасъ враждебный отношенія къ Россіи жившихъ въ ней тогда иностранцевъ.—Сотрудники Петра, ближайшіе участники въ его дѣлахъ, мы замѣтили, не имѣли довольно времени заниматься литературными трудами; но нѣкоторые изъ нихъ, переживъ трудовое и бурное время реформы, оставили записки о своей жизни, о своихъ посольствахъ, или путешествіяхъ за границей, или о нѣкоторыхъ событіяхъ своей эпохи. Таковы *Записки Матвѣева*,

Желазужнаго, Крекшина и Неплюева и Путешествія того же Матвеева, Шереметева и Толстого. По этимъ сочиненіямъ мы можемъ судить о томъ, въ какомъ видѣ и на сколько усвоивалось европейское образованіе лучшими людьми того времени, какъ подъ вліяніемъ новыхъ идей измѣнялись прежнія воззрѣнія, нравы и обычаи и самый языкъ, какъ вообще вмѣсто стараго идеала сталъ слагаться новый идеалъ жизни, по подражанію европейцамъ. Въ этомъ отношеніи всего важнѣе и интереснѣе для насъ *сочиненія Татищева.* Какъ Посошковъ представляетъ собою типъ русскаго человѣка въ переходную эпоху отъ старой жизни къ новой, такъ Татищевъ является типическомъ лицомъ русскихъ людей новаго образованія. Въ тоже время онъ былъ и первымъ русскимъ историкомъ и первымъ русскимъ ученымъ въ новомъ періодѣ литературы.—Что касается поэзіи и литературы художественной, то во время самой реформы не могла еще явиться новая поэзія; прославленію подвиговъ Петра служила еще старая силлабическая поэзія. Но по той мѣрѣ, какъ русскіе люди знакомились съ произведеніями литературъ европейскихъ, начала формироваться и новая русская поэзія и художественная литература. Первыми опытами въ этой литературѣ были *сочиненія Кантемира и Тредьяковскаго.*—Въ такомъ видѣ представляются общій характеръ литературы и главные литературныя явленія при Петрѣ В. и его ближайшихъ преемникахъ, до импер. Елисаветы Петровны.

ДУХОВНЫЙ РЕГЛАМЕНТЪ.

Важнѣйшій законодательный и вмѣстѣ литературный памятникъ петровской эпохи есть, безъ сомнѣнія, Духовный Регламентъ. По идеямъ Петра В. Регламентъ составленъ Теофаномъ Прокоповичемъ, для управленія Русскою Церковью, въ которую, вмѣсто патриаршества, было введено въ 1721 г. коллегіальное управленіе, подъ названіемъ святѣйшаго Синода. Такимъ образомъ, Регламентъ непосредственно касается духовенства; но по тому значенію, какое въ государствѣ имѣютъ религіозное образованіе и религіозная жизнь и руководящее этимъ образованіемъ и этою жизнью духовенство, онъ долженъ былъ получить обще-народный интересъ и обще-государственное значеніе. До Петра В. не были ясно и точно установлены ни положеніе духовенства между другими званіями и состояніями, ни предѣлы церковной власти; общій строй всей русской жизни былъ религіозно-церковный, какъ это было во всей Европѣ въ теченіе среднихъ вѣковъ, когда во всѣхъ государствахъ во главѣ стояла католическая церковь, бывшая и учительницей и руководительницей жизни. Но послѣ реформаци

въ Европѣ развился другой строй жизни и другое направленіе въ образованіи. Мѣсто церкви заняло государство и само стало за-вѣдывать воспитаніемъ и образованіемъ народа. Вводя въ Россію новое европейское образованіе, европейскій строй жизни и новыя коллегіальныя формы управленія, Петръ В. не могъ, конечно, оставить безъ вниманія и состоянія духовенства, церковной жизни и церковнаго управленія. Но ближайшимъ поводомъ, ускорившимъ церковную реформу и опредѣлившимъ самый ея характеръ, было то обстоятельство, что, во время разныхъ нововведеній, духовенство не оставалось пассивнымъ зрителемъ, но обнаруживало недовольство и многія нововведенія не одобряло; нѣкоторые лица изъ него оказывались даже замѣшанными въ разныхъ протестахъ и бунтахъ. Въ этомъ недовольствѣ духовенства Петръ видѣлъ рѣшительное противленіе царской власти и началъ опасаться, чтобы русская церковная іерархія не получила такого же преобладающаго значенія, какое на Западѣ имѣетъ католическая іерархія, съ своимъ главою, Папою, и чтобы не явилась такой же опасной противницей царской власти. Въ русскомъ патріархѣ ему представился папа, и потому, вмѣсто патріаршества, онъ вздумалъ учредить коллегіальное управленіе Синода. „Велико и сіе, сказано по этому поводу въ Регламентѣ, что отъ соборнаго правленія не опасатся отечеству мятежей и смущенія, яковѣе происходятъ отъ единого собственнаго правителя духовнаго. Ибо простой народъ не вѣдаетъ, яко разнствуетъ власть духовная отъ самодержавной, но великою высочайшею пастыря честію и славою удивляемый, помышляетъ, что таковой правитель есть то второй государь, самодержцу равносильный, или болши его, и что духовный чинъ есть другое и лучшее государство, и се самъ собою народъ умствовать обыкль. Что же, егда еще и племельныя властолюбивыхъ духовныхъ разговоры приложатся и сухому хвастію огонь подложать. Тако простымъ сердца мнѣніемъ симъ развращаются, что не такъ на самодержца своего, яко на верховнаго пастыря, въ всемъ либо дѣлѣ смотреть. И когда услышится нѣкая между оными распра, вси духовному паче, неже мірскому правителю, аще и слѣпо и пребезумно, согласуютъ и за него поборствовать и бунтоватися дерзаютъ и льстятъ себѣ онаинны, что они по самомъ Божѣ поборствуютъ, и руки своя не оскверняютъ, но освящаютъ, аще бы и на кровопролитіе устремилися“ (¹). Поэтому по всему Регламенту проходитъ стремленіе установить для церковной власти должныя предѣлы, опредѣлить для нея настоящее мѣсто и значеніе; но въ этомъ отношеніи особенно замѣчательны статьи: „о мѣрѣ

(¹) Духовный Регламентъ. Москва 1794 г. стр. 6—8.

и чести епископской“ и „о посѣщеніи епархій епископами“ (¹). Другимъ рѣзко выдающимся стремленіемъ въ Регламентѣ является стремленіе устроить монашество. Извѣстно, что, вслѣдствіе сильнаго развитія монашества въ древнія времена, религіозно-правственная жизнь русскаго народа получила односторонній аскетическій характеръ, такъ что всякая другая форма жизни считалась недостаточною для спасенія, и многіе, оставивъ службу и дѣла домашнія, уходили въ монастырь, а между тѣмъ, жизнь въ монастыряхъ, вслѣдствіе непомѣрнаго умноженія монаховъ, въ числѣ которыхъ, вмѣстѣ съ хорошими, много поступало и дурныхъ, совершенно упала. Регламентъ старается ограничить распространеніе монастырей и монашества, объяснить какъ народу, такъ и самому монашеству, истинное значеніе монашеской жизни и ввести въ монастыряхъ порядокъ и строгое управленіе. Всѣ мѣры и правила, относящіяся къ этому, изложены въ Прибавленіи къ Регламенту „о правилахъ причта церковнаго и монашескаго“ (²).

Регламентъ состоитъ изъ трехъ частей. Въ 1-й части говорится о цѣли учрежденія Синода; во 2-й—о дѣлахъ, подлежащихъ управленію Синода; въ 3-й—объ обязанности правителей. Къ нимъ приложены еще прибавленія: 1) о домахъ училищныхъ (уставы семинаріи и академіи); 2) о проповѣдникахъ слова Божія; 3) о правилахъ причта церковнаго и монашескаго и 4) о бракахъ правовѣрныхъ лицъ съ иновѣрными. Обыкновенно говорятъ, что Регламентъ для своего времени имѣлъ такое же значеніе, какое Стоглавъ во время Іоанна Грознаго, и Наказъ въ эпоху Екатерины II. Дѣйствительно, возрѣнія высказанныя въ Регламентѣ, высказываются и въ разныхъ сочиненіяхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей (въ словахъ Феофана Прокоповича, въ сочиненіяхъ Татищева, въ сатирахъ Кантемира), подобно тому какъ новыя идеи о воспитаніи, образованіи и управленіи, изложенныя Екатериной въ Наказѣ, составили содержаніе литературы Екатерининской эпохи. Съ другой стороны, въ Регламентѣ, какъ въ Стоглавѣ, изображаются разныя заблужденія и суевѣрія и вообще разныя недостатки въ религіозно-правственной жизни русскаго народа и указываются мѣры для ихъ искорененія, путемъ духовнаго просвѣщенія. Въ Регламентѣ предписывается: 1) „ровыскать вновь сложеныя и слагаемые акаѣисты и иныя службы и молебны—согласны ли они съ свящ. Писаніемъ; 2) смотрѣть исторій святыхъ, не суть ли нѣкія отъ нихъ ложно вымышленныя, сказующія, чего не было, или и христіанскому православному ученію противныя, или бездѣльныя и смѣху достойныя повѣсти (напр. въ житіи

(¹) Реглам. ст. 35—40. (²) Тамъ же ст. 118—138.

Ефросина Псковскаго)... Духовному правительству не подобает вымысловъ таковыхъ терпѣть и вмѣсто здоровой духовной пищи отраву людямъ представлять, наипаче, когда простой народъ не можетъ между деснымъ и шумимъ разсуждать, но что либо видѣть въ книгѣ написанное, того крѣпко и упрямо держится. 3) Собственно же и прилѣжно розыскивать подобаетъ оныя вымыслы, которые челоуѣка въ недобрую практику или дѣло ведутъ и образъ во спасенію достойный предлагаютъ, напр. не дѣлать въ пятницу и празднованіемъ проводить, и сказуютъ, что пятница гнѣвается на не празднующихъ и съ великимъ на оныхъ же угроженіемъ наступать. Такожъ постится нѣкихъ иманныхъ дванадцать пятницъ, а то для многихъ тѣлесныхъ и духовныхъ приобрѣтеній, такожъ собственно аки важнѣйшія паче иныхъ временъ службы почитать обѣдню благовѣщенскую, утрению воскресную и вечерню пятидесятницы.... 4) Могутъ обрѣтися нѣкія и церемоніи непотребныя и вредныя. Слышится, что въ Малой Россіи, въ полку Стародубскомъ, въ день уреченный праздничный, водятъ жонку простовласую, подъ именемъ пятницы, а водятъ въ ходѣ церковномъ (если то по истинѣ сказуютъ) и при церкви честь оной отдаетъ народъ съ дары и со уваніемъ нѣкія пользы. Такожъ на иномъ мѣстѣ попы съ народомъ молебствуютъ предъ дубомъ, и вѣтви онаго дуба попу народу раздаетъ на благословеніе. Розыскать, такъ ли дѣется. 5) Худый и вредный и весьма богопротивный обычай вшелъ службы церковныя и молебны двоягласно и многоягласно пѣть, такъ что утренняя, или вечерняя на части разобрана, вдругъ отъ многихъ поется, и два или три молебны вдругъ же отъ многихъ пѣвчихъ и чтецовъ совершаются. 6) Весьма срамное и сіе обрѣталося (какъ сказуютъ) молитвы людемъ, далече отстоящимъ, чрезъ посланниковъ ихъ, въ шанку давать“.. Это перечисленіе разныхъ грубыхъ суевѣрій заключается слѣдующимъ замѣчаніемъ: „словомъ рещи: что либо именемъ суевѣрія нарѣциса можетъ, сіе есть лишнее, ко спасенію непотребное, на интересъ только свой отъ лицемѣровъ вымышленное, а простой народъ прельщающее, и аки снѣжныя заметы (суробы), правымъ истины путемъ итти возбраняющее, все то къ сему досмотру прилагается, яко зло, монже во всякихъ чинахъ обрѣтатися можетъ“ (1).

Производя развитіе и распространеніе такихъ суевѣрій отъ отсутствія образованія въ народѣ, Регламентъ предписываетъ пастырямъ заботиться о его распространеніи, опровергая при этомъ то возраженіе, какое дѣлали противъ него невѣжественные люди,

(1) Регламентъ стр. II—15.

говорившіе, что ученіе производитъ ереси: „Когда нѣтъ свѣта ученія, нельзя быть доброму поведенію церкви и нельзя не быть нестроенію и многимъ смѣха достойнымъ суевѣріямъ, еще же и раздорамъ и пребезумнымъ ересемъ. Дурно многіе говорятъ, что ученіе виновно есть ересей, ибо кромѣ древнихъ, отъ гордаго глумства, а не отъ ученія, бѣсновавшихся еретиковъ (перечисляются нѣкоторые еретики, Валентини, Манихеи, Кааары и др.), наши же русскіе раскольники не отъ грубости ли и невѣжества толь жестоко возбѣсновались? А хотя и отъ ученыхъ человѣкъ бываютъ ересіархи, яковъ былъ Аріѳ, Несторій и нѣдцы иные; но ересь оныхъ родилась не отъ ученія, но отъ скуднаго священныхъ писаній разумѣнія, а возрасла и укрѣпилась отъ злобы и гордости, которая не попустила имъ премѣнить дурное ихъ мнѣніе уже и по познаніи истины противъ совѣсти своей.... И если посмотримъ чрезъ исторіи, аки чрезъ зрительныя трубки; на мимошедшіе вѣки, увидимъ все худшее въ темныхъ, нежели въ свѣтлыхъ ученіемъ, временахъ.... И аще бы ученіе церкви или государству было вредное, то не учились бы самыя лучшія христіанскія особы и запрещали бы инымъ учиться. А то видимъ, что и учились всѣ древніе наши учителя не токмо священнаго писанія, но и вѣдшней философіи, и кромѣ многихъ иныхъ славнѣйшіе столпы церковныя поборствуютъ и о вѣдшнемъ ученіи“... Но надобно наблюдать, чтобы ученіе было доброе и основательное. „Ибо есть ученіе, которое и имени того недостойно есть, а обаче отъ людей, хотя и умныхъ, но того не свѣдущихъ, судится быть за прямое ученіе. Обычно вопрошаютъ мнози, въ которыхъ школахъ былъ онѣца; и когда слышать, что былъ онъ въ реторикѣ, въ философіи и въ богословіи, за единыя тѣя имена высоко ставятъ человека, въ чемъ часто погрѣшаютъ. Ибо и отъ добрыхъ учителей не вси добръ учатся, ово за тупость ума, ово за лѣность свою, коими паче, когда и учитель будетъ въ дѣлѣ своемъ мало, или ниже мало искусенъ“. Это разсужденіе, очевидно, направлено противъ ученыхъ стараго кіевскаго и московскаго образованія, которые представлялись врагами реформы и новаго образованія. „Тогда выходятъ люди мало|свѣдущіе и мало образованные, знающіе только имена реторики и философіи и мнящіеся быти учеными. Таковаго, тако реши, привидѣннаго и мечтательнаго ученія выусившіи человѣцы глупѣйшіи бываютъ отъ неученыхъ. Ибо весьма темни суще, мнать себя быти совершенныхъ, и помышляя, что все, что либо знать можно, познали, не хотять, но ниже думаютъ честь книги и больше учиться, когда вопреки, прямымъ ученіемъ просвѣщенный человѣкъ никогда снотости не имѣетъ, хотя бы онъ и Маусалевъ вѣкъ пережилъ. Се же весьма бѣдно, что именованные неосновательные мудрецы

не только не полезны, но и вредны суть и дружеству, и отечеству и церкви, предъ властями надъ мѣру смиряются, но лукаво, чтобы такъ украсть милость ихъ и пролѣзть на степень честный. Равнаго чина людей ненавидятъ, и если кто во ученіи похваляемъ есть, того всячески тщатся предъ народомъ и увластей обнести и охулити. Къ бунтамъ склонны, воспріемля надежды высокія“. Изложивъ свойства истиннаго образованія и представивъ характеристику мнимыхъ мудрецовъ, Регламентъ, или составитель Регламента, Прокоповичъ излагаетъ *чинъ ученія*, или уставъ и планъ проектируемой имъ высшей духовной школы—академіи и семинаріи. Курсъ ученія назначается осьмилѣтній. Въ первый годъ должны преподаваться грамматика вмѣстѣ съ географіей и исторіей; во второй годъ—арифметика съ геометріей; въ третій—логика, или діалектика; въ четвертый—реторика купно, или раздѣльно съ стихотворнымъ ученіемъ; въ пятый—физика съ краткой метафизикой; въ шестой—политика Пуффендорфова; въ седьмой и восьмой—Богословіе. Относительно Богословія дается слѣдующее наставленіе: „Челъ бы учитель богословскій священное Писаніе и учился бы правилъ, какъ прямую истую знать силу и толкъ Писаній и вся бы догматы укрѣплялъ свидѣтельствомъ Писаній. А въ помочъ того дѣла челъ бы прилѣжно святыхъ Отецъ книги“ (¹). Для изученія географіи предписывается имѣть глобусы и карты. При школѣ надлежитъ быть библіотекѣ довольной, ибо безъ библіотеки, академія какъ безъ души. Книги для библіотеки должны быть не только изъ русскихъ, но и изъ иностранныхъ. При академіи должны быть больница, аптека и врачъ. Для укрѣпленія и развитія физическихъ силъ предписывается плаваніе на судахъ, строеніе крѣпостей, прогулки на острова, въ поле, къ загороднымъ домамъ государевымъ. Для развитія эстетическихъ способностей назначаются прогулки по хорошимъ мѣстамъ, пѣніе, акція и комедіи и музыка. Уставъ этотъ отличается не только отъ югозападныхъ братскихъ школъ и духовной школы Посошкова, но и отъ академій, кievской и московской, какъ обширностью учебной программы, большимъ количествомъ свѣтскихъ общеобразовательныхъ наукъ, такъ и самымъ характеромъ и цѣлю образованія. По уставу кievской академіи въ ней должны были воспитываться ученые для борьбы и защиты православной вѣры отъ католицизма и іезуитовъ; слѣд. направленіе было религіозно-полемическое; такъ же религіозно-полемическія цѣли имѣлись въ виду и при образованіи въ московской академіи, которая по мѣстнымъ потребностямъ должна была при-

(¹) Тамъ же стр. 41—42—52.

готовлять ученыхъ для борьбы съ расколомъ и протестанствомъ; Теофанъ Прокоповичъ въ новой академіи хотѣлъ воспитывать ученыхъ богослововъ по новымъ началамъ западно-европейскаго образованія, не въ одномъ какомъ нибудь направленіи, и не съ частною цѣлю, но вообще просвѣщенныхъ пастырей и учителей церкви и вмѣстѣ образованныхъ членовъ общества, идеалъ которыхъ ему представлялся въ нѣмецкихъ протестантскихъ богословахъ. Согласно съ этими цѣлями предположено было принимать въ академію и иностранныхъ учителей, которые прежде ни въ кievской, ни въ московской академіи не принимались. „Некакихъ-нибудь, но изрядныхъ и свидѣтельствованныхъ учителей надобно, которыхъ призвать бы изъ академій иноземныхъ, со свидѣтельствомъ знатныхъ школьныхъ и гражданскихъ властей“. Не надобно опасаться, замѣчаетъ Прокоповичъ въ другомъ мѣстѣ, что они дѣтей нашихъ совратятъ по своей богословіи, потому что можно ихъ артикулами опредѣлить, чему они должны учить, и надсматривать, не преподаютъ ли чего, нашему исповѣданію противнаго. Пусть преподаютъ они только ученія внѣшнія—языки, философію, юриспруденцію, исторію и проч. а не богословскіе догматы.... Если не опасаются господа русскіе посылать дѣтей своихъ въ академіи иностранныя, то для чего бы опасаться у насъ“⁽¹⁾. Но такой широкій планъ новой духовной академіи, за недостаткомъ средствъ, не могъ быть выполненъ; въ гораздо болѣе скромныхъ размѣрахъ была открыта самимъ Прокоповичемъ только частная школа въ его имѣніи, Карповкѣ. — За проектами академіи и семинаріи, въ Регламентѣ слѣдуетъ требованіе, чтобы каждый епископъ имѣлъ при своемъ домѣ школу „для дѣтей священническихъ и прочихъ, въ надежду священства опредѣленныхъ“. Такія школы и стали отерываться, и изъ нихъ въ послѣдствіи образовались духовныя семинаріи. Наконецъ, для наученія народа истинамъ вѣры и благочестія, Регламентъ повѣлываетъ составить „новыя краткія и вразумительныя и ясныя книжицы“. Указавъ на то, что „книга православнаго исповѣданія слишкомъ велика да и написана не довольно просто и понятно, что прежній славянскій переводъ великихъ учителей Златоустаго, Теофилакта и другихъ сдѣлался также темень и не вразумителенъ, что толковательныя бесѣды учительскія, кромѣ высокихъ богословскихъ таинъ, содержатъ въ себѣ много такого, чего нынѣ невѣжливый человѣкъ къ пользѣ своей употребить не можетъ, онъ приказываетъ сочинить *три книжицы небольшихъ*“: первую о главнѣйшихъ спасительныхъ догматахъ вѣры и о заповѣдяхъ

(1) Смотр. у г. Морозова: Теофанъ Прокоповичъ, какъ писатель.

Божіихъ, въ десятословіи заключенныхъ; вторую—о собственныхъ всякаго чина должностяхъ; третью таковую, въ которой собраны будутъ съ разныхъ святыхъ учителей ясныя проповѣди“. Всѣ эти книжки положено было читать въ церкви въ воскресные и праздничные дни по утрени и обѣднѣ въ такомъ порядкѣ, чтобы онѣ могли быть прочитаны въ четверть года, а въ годъ четыре раза. Кромѣ того, первыя книжки назначались для первоначальнаго обученія дѣтей. Издавать всѣ три книги нужно было въ одной небольшой книжкѣ, чтобы могла быть куплена малымъ издвигеніемъ и употребляться безъ труда не только въ церквахъ, но и въ домахъ всякаго охотника. Нѣкоторыя изъ этихъ требованій были приведены въ исполненіе прежде изданія самаго Реламента. Въ 1720 г. была напечатана составленная, по приказанію Петра, Теофаномъ Прокоповичемъ книга „*Первое ученіе отрокомъ*“, въ которой, послѣ азбуки, помѣщено было краткое толкованіе 10 заповѣдей, молитвы Господней и 9 блаженствъ евангельскихъ. Въ предисловіи книги объяснялось, что отъ воспитанія въ юности зависить вся жизнь человѣка, что въ Россіи воспитаніе находится въ плохомъ состояніи: „все богопочтеніе полагается во внѣшнихъ обрядахъ и тѣлесныхъ обученіяхъ, и ниже помышляюще о самомъ основательномъ благочестіи... не многіе ли обрѣтаются книгочѣи, которые заповѣдей Божіихъ и Символа вѣры и силы молитвъ не знаютъ“. „*Ученіе отрокомъ*“ назначалось вмѣсто старинныхъ букварей, но потомъ положено было читать его въ церкви для назиданія народа, по великимъ постамъ, вмѣсто поученій Ефрема Сирина ⁽¹⁾. Кромѣ того, Петръ В. предписалъ Синоду составить Катихизисъ, гдѣ изъяснить: „что непремѣнный законъ Божій, и что совѣты, и что преданія отеческія, и что вещи среднія, и что только для чину и обряду сдѣлано, и что непремѣнное, и что ко времени и случаю примѣнялось, дабы знать могли, что въ каковой силѣ имѣть“ ⁽²⁾.

Такимъ образомъ, Регламентъ, полагая причину разныхъ суевѣрій въ отсутствіи образованія, безъ котораго вѣра и благочестіе древняго русскаго человѣка получили чисто внѣшній, обрядовый характеръ, для искорененія ихъ стремился распространить истинно христіанское просвѣщеніе. Въ этомъ отношеніи онъ дѣйствовалъ совершенно противоположно Стоглаву, который причину всѣхъ недостатковъ въ религіозно-нравственной жизни видѣлъ

⁽¹⁾ Смотр. Великопостный указъ Петра В., сообщ. Н. С. Лѣсковымъ. Истор. Вѣстн. 1882, апрѣль.

⁽²⁾ Наука и литер. 1, 181—182.

въ упадкѣ древнихъ преданій и древнихъ уставовъ благочестія и всѣ заботы свои сосредоточилъ главнымъ образомъ на исправленіи только внѣшней обрядовой стороны богослуженія.

**СОЧИНЕНІЯ СТЕФАНА ЯВОРОКАГО И ТЕОФАНА
ПРОКОПОВИЧА.**

Главными литературными дѣятелями во время реформы были митр. Рязанскій и мѣстоблюститель патриаршаго престола, Стефанъ Яворскій, и Новгородскій архіеп. Теофанъ Прокоповичъ. Стефанъ Яворскій можетъ быть названъ представителемъ русской церковной партіи при Петрѣ В. или тѣхъ людей, которые хотя сознавали необходимость нѣкоторыхъ реформъ и новаго образованія, но въ тоже время боялись ихъ, возставали противъ ихъ вредныхъ крайностей, особенно противъ тѣхъ нововведеній, которыя, по ихъ мнѣнію, угрожали православной вѣрѣ и русскому благочестію, и потому стремились защищать вѣру и благочестіе; его дѣятельность имѣетъ характеръ консервативный. Совершенно другою является дѣятельность Теофана Прокоповича; она имѣетъ чисто реформаторскій характеръ. Вполнѣ сочувствуя всѣмъ реформамъ Петра, онъ горячо защищалъ ихъ и сильно преслѣдовалъ ихъ противниковъ, съ сатирическимъ негодованіемъ раскрывая въ разныхъ своихъ сочиненіяхъ всѣ темныя стороны въ религіозно-нравственной жизни русскаго народа, всѣ издавна накопившіеся въ ней вредные и грубые наросты невѣжества и суевѣрія, и указывая новый разумный путь вѣры и благочестія. Разсматриваемыя отдѣльно, дѣятельность Яворскаго и дѣятельность Прокоповича представляются односторонними; но та и другая естественно и необходимо вызывались тогдашнимъ положеніемъ дѣлъ и служили одна для другой необходимымъ дополненіемъ. Въ этомъ отношеніи самая борьба между этими двумя дѣятелями сопровождалась полезными результатами, потому что она ослабляла крайности противоположныхъ направленій и послужила поводомъ къ разъясненію многихъ вопросовъ въ религіозно-нравственной жизни.

Сочиненія Стефана Яворскаго (¹). Стефанъ Яворскій (род. 1658, ум. 1722 г.) воспитывался сначала въ Кіевской академіи,

(¹) О жизни и сочиненіяхъ Стефана Яворскаго: въ Словарѣ Еягенія II, 251—261; въ Обзорѣ дух. литер. Филарета I, 382—386; Стефанъ Яворскій Ф. Терновскаго. Древн. и Нов. Россія 1879 г. № 8. Стефанъ Яворскій и Теофанъ Прокоповичъ, въ V томѣ сочиненій Ю. Ѳ. Самарина. Москва 1880.

а потомъ въ польскихъ училищахъ въ Лембергѣ или Львовѣ, наконецъ въ Познани выслушалъ полный курсъ философіи и богословія. По возвращеніи въ Кіевъ, и по принятіи монашества, онъ прежде всего проповѣдывалъ при разныхъ церквахъ, а затѣмъ поступилъ учителемъ въ Кіевскую академію, гдѣ скоро былъ назначенъ префектомъ оной. Петру В. онъ сдѣлался извѣстенъ въ 1700 г., когда, будучи по одному случаю въ Москвѣ, онъ говорилъ здѣсь проповѣдь, при погребеніи фельдмаршала боярина А. С. Шеина; проповѣдь его такъ понравилась Петру, что онъ оставилъ его въ Москвѣ и приказалъ посвятить въ митрополита Рязанскаго, поручилъ ему въ завѣдываніе московскую академію, съ званіемъ ея протектора, а по кончинѣ патріарха Адріана, назначилъ въ 1702 г. мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола до открытія Святѣйшаго Синода въ 1721 г., когда онъ былъ опредѣленъ его президентомъ. Воспитанникъ кіевской академіи, Яворскій былъ совершеннѣйшимъ типомъ кіевского схоластическаго образованія, со всѣми его достоинствами и недостатками. Мы называли его представителемъ церковной партіи въ Петровскую эпоху, стоявшей на стражѣ церковныхъ интересовъ, противъ крайностей реформы; онъ, дѣйствительно, во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ является горячимъ защитникомъ интересовъ вѣры и церкви, хотя его преобладающая религіозно-церковная точка зрѣнія иногда мѣшала ему разсмотрѣть дѣло со всѣхъ сторонъ и нерѣдко приводила его къ сужденіямъ рѣзкимъ и одностороннимъ. Современники считали Яворскаго ученѣйшимъ мужемъ; онъ, дѣйствительно, обладалъ глубокими свѣдѣніями въ св. Писаніи, ученіи отеческомъ и церковной исторіи; но въ области свѣтскихъ знаній являлся иногда не выше обыкновенныхъ людей и недовѣрчиво относился къ новымъ открытіямъ въ наукахъ. Онъ не принималъ системы Коперника и, находя ее богопротивною, говорилъ: „Одному тому нѣкоему Копернику приснилось, будто солнце, луна, звѣзды стоятъ, а земля оборачается противъ священнымъ писаніямъ“. Въ этомъ отношеніи Прокіповичъ стоялъ выше его и находилъ возможнымъ согласить теорію Коперника съ св. Писаніемъ. Если, говорилъ онъ, ученики Коперника и другіе ученые, защищающіе движеніе земли, могутъ привести въ доказательство своего мнѣнія достовѣрные, физическіе и математическіе, доводы, то тексты свящ. Писанія, въ которыхъ говорится о движеніи солнца, не могутъ служить для нихъ препятствіемъ, ибо эти тексты слѣдуетъ понимать не въ буквальномъ, а аллегорическомъ смыслѣ“. Самыя важныя сочиненія Стефана Яворскаго: 1) Знаменіе пришествія антихристова, 2) Камень вѣры, 3) Проповѣди. *Знаменіе пришествія антихристова и кончины ея* (напечат. въ 1703 г.) написано по тому случаю,

что въ 1700 г. книгописецъ Григорій Талицкій распространялъ въ Москвѣ въ народѣ тетради, въ которыхъ говорилось, что „пришло послѣднее время; въ книгахъ пишутъ, что будетъ осьмой царь антихристъ, а нынѣ осьмой царь Петръ Алексѣевичъ, онъ-то и антихристъ“ (¹). Яворскій опровергаетъ это мнѣніе, указывая истинные признаки пришествія антихриста и кончины міра. *Камень вѣры православно-каволическія, Восточныя церкви святыя сыномъ на утвержденіе и духовное созиданіе, претыкающимся же о камень претыканія и соблазна на востаніе и исправленіе* (напеч въ 1728 г.). Ближайшимъ поводомъ къ этому сочиненію было появленіе въ 1713 г. въ Москвѣ кальвинской ереси полковаго лекаря изъ стрѣльцовъ, Димитрія Евдокимова Тверитинова (²). Тверитиновъ заразился этой ересью отъ одного иностраннаго лекаря, у котораго учился, и началъ распространять хулы на св. иконы, кресты, мощи, осуждалъ посты, почитаніе святыхъ, поминовеніе усопшихъ.... Яворскій собралъ въ 1714 г. въ Москвѣ соборъ, на которомъ осудилъ Тверитинова съ его единомысленниками, а для предохраненія православныхъ христіанъ вообще отъ протестантскаго ученія, которое заносили въ Россію иностранцы, написалъ Камень вѣры. Камень вѣры состоитъ изъ трехъ частей. Часть I: о святыхъ иконахъ; о честномъ крестѣ; о мощахъ святыхъ. Часть II: о св. Евхаристіи; о призваніи святыхъ; о благодѣяніи преставльшимся. Часть III: о преданіяхъ; о св. литургіи; о постахъ; о благихъ дѣлахъ. Всѣ эти предметы разсматриваются съ двухъ сторонъ—положительной и отрицательной. Сначала о каждомъ догматѣ излагается положительное ученіе церкви на основаніи свящ. Писанія, вселенскихъ соборовъ, сочиненій отцевъ и учителей церкви и „доводнаго показанія“, на свящ. Писаніи утвержденнаго. Потомъ на тѣхъ же основаніяхъ опровергаются возраженія противниковъ. Такое сочиненіе было весьма важно и необходимо въ то время, когда на разныхъ мѣстахъ государственной службы было много протестантовъ и въ русскомъ обществѣ начали распространяться протестантскія воззрѣнія, нравы и обычаи. На это указалъ Яворскій какъ самымъ эпиграфомъ книги: „Смѣсишася во языцѣхъ

(¹) Смори Истор. Россіи Соловьева XV, 122 - 124. — (²) Дѣло о Тверитиновѣ напечатано въ Памятникахъ древней Письменности Спб. 1882. Здѣсь помѣщена Записка Леонтія Магнитскаго по дѣлу Тверитинова и затѣмъ, какъ приложение къ нему, оффиціальныя документы, извлеченныя изъ I и II томовъ Архива Св. Синода.—Исторія Соловьева XVI, 307—315. Московскіе вольнодумцы XVIII в. и Степанъ Яворскій Н. С. Тихомирова.

и навывоша дѣломъ ихъ“, такъ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ея предисловія, или „Предувѣщанія къ православнымъ“, напр.: „Внемлите отъ живыхъ пророкъ, иже приходятъ къ вамъ во одеждахъ овчихъ, внутрь же суть волки хищніи.... Всѣяннымъ уже сущимъ зернамъ пшеничнымъ душеспасительнаго ученія на сердцахъ правовѣрныхъ, тѣи приходятъ и всѣвають развращеннаго ученія плевелы, хотяще пшеницу, въ житницы небесныя прозабшую, подавити“. Но Петръ В., боясь раздражить иностранцевъ, не только не позволилъ напечатать Камень вѣры, но и самого Яворскаго подвергъ опалѣ (¹). Надобно замѣтить впрочемъ, что полемика Яворскаго не отличается мягкостію и терпимостію; его нападенія и опроверженія противной стороны часто рѣзки, грубы и бранчивы; но такой тонъ полемики, совершенно не согласный съ современными началами вѣротерпимости, былъ въ то время общимъ всей религіозной полемикѣ, католической и протестантской; рѣзкія опроверженія протестантскаго ученія были вызваны еще болѣе рѣзкими возраженіями и нападеніями протестантовъ на православное ученіе. Доказательствомъ этого служить вся, изложенная ниже полемика, по поводу „Камня вѣры“.

Проповѣди Яворскаго (²). Яворскій былъ извѣстенъ какъ знаменитый проповѣдникъ. Современники удивлялись его краснорѣчію и даже враги его отдавали ему въ этомъ отношеніи заслуженную справедливость. Врагъ его, сочинитель Молотка, написаннаго въ опроверженіе Камня вѣры, говоритъ о Яворскомъ, что онъ имѣлъ удивительный даръ слова, и едва подобные ему въ учительствѣ обрѣстись могли. Мнѣ случалось, замѣчаетъ онъ, видѣть въ церкви, что онъ, уча слушателей, могъ заставить ихъ плакать, или смѣяться. Петръ В. щедро награждалъ Яворскаго за его проповѣди (³). Впрочемъ, по стилю своему, проповѣди Явор-

(¹) Содержаніе и сузѣба Камня вѣры изложены въ V томѣ сочиненій Ю. Ѡ Самарина стр. 34—58; у г. Чистовича Ѡеоданъ Прокоповичъ стр. 366—407; въ статьѣ г. Извѣкова: Изъ исторіи богословской полемической литературы, XVIII въ Прав. Обзор. 1871, томъ II.

(²) Стефанъ Яворскій и Ѡеоданъ Прокоповичъ, какъ проповѣдники. Ю. Самарина Москва. 1844. Русское проповѣдничество при Петрѣ I. Ф. А. Терновскаго. Руководство для сельскихъ пастырей за 1870 г. №№ 36, 37, 39, 41, 44, 48 и 51. Неизданныя проповѣди Стефана Яворскаго Чистовича. Христ. Чтеніе за 1867 г. — (³) «Отъ самого великаго государя, говоритъ Яворскій, много разъ получалъ за побѣдительныя проповѣди (проповѣди, сказанныя по случаю побѣдъ) иногда тысячу золотыхъ, иногда меньше, также и отъ прочихъ членовъ царскаго дома многія много разъ щедроты бывали мнѣ за литургіи и проповѣди слова Божія». Труды Кіевск. Акад. 1866.

скаго не представляют ничего особеннаго и оригинальнаго и относятся къ тому же разряду южно-русской проповѣди, къ которому принадлежатъ проповѣди Голятовскаго, Барановича и Полоцкаго ⁽¹⁾. Въ нихъ мы находимъ ту же наклонность къ символическому и аллегорическому способу изображенія мыслей, тѣ же часто произвольныя и натынутыя сближенія и сопоставленія разныхъ мѣстъ свящ. Писанія, изъ коихъ образуются то яркія, а то и просто пестрыя картины мозаическаго характера. Такъ, взявши въ основу проповѣди слова: *Ты еси Петръ и на семъ камени созижду церковь мою*, Яворскій сводитъ всѣ мѣста свящ. Писанія, въ которыхъ говорится о камнѣ: „Камнемъ Петра Христосъ нарицаетъ; но какимъ камнемъ? Онымъ ли камнемъ, его же Іаковъ патріархъ ветхозавѣтнѣй положи въ возглавіи себѣ? Или онымъ камнемъ, его же пророкъ Захарія видѣ семь очесъ имущъ? Онымъ ли камнемъ, имъ же Давидъ порази Голиаѳа? Или онымъ камнемъ, его же пророкъ Даніилъ видѣ отъ горы отторжена и идола попирающая? Всѣхъ тѣхъ камней образъ являше въ себѣ камень церковный, Петръ святой. Но азъ, минувши тѣя камени, хочу вамъ явити Петра святаго въ образъ камня пустыннаго, веліе угодіе людямъ израильскимъ творящаго, и покажу слушателямъ моимъ три источника, отъ сего камени происходящіе: единъ горькій: порази камень, и истекша воды (т. е. горькія покаянія); другій—сладкій: напита ихъ отъ тука пшенична и отъ камени меда насыти ихъ (ис. 80); третій лекарственный: ссаша медъ изъ камени и елей отъ тверда камени“ (Втор. 30) ⁽²⁾. Въ Словѣ, сказанномъ въ Петербургѣ, въ первое время послѣ его основанія, желая похвалить приморское мѣстоположеніе города, Яворскій собираетъ всѣ мѣста Писанія, которыя, по его мнѣнію, могли подтверждать его мысль о превосходствѣ низменныхъ мѣстъ и водной стихіи: „Христе Спасителю нашъ, говоритъ онъ, Петръ Тебѣ хочетъ создать сѣнь, гдѣ изволишь? на горѣ ли, или на долинѣ? на Оаворѣ, или на приморіи? Смиранный Иисусъ не хочетъ на высокихъ горахъ имѣти жилище. Сатана любитъ горы: на горахъ ставитъ престолъ свой, на гору восхитилъ было и самаго Иисуса: *поятъ его на гору высокую, и показа ему вся царст-*

⁽¹⁾ Взглядъ Яворскаго на духовное краснорѣчіе выразился въ его небольшомъ учебникѣ, написанномъ на латинскомъ языкѣ и переведенномъ на русскій языкъ Θεодоромъ Поликарповымъ: «Рука риторическая, пятью частями, или пятию персты укрѣпленная. Изд. Обществомъ любителей письменности. 1878; № XX.

⁽²⁾ Неизданныя проповѣди Стефана Яворскаго. Христ. Чт. 1867. стр. 275.

сія. А Христосъ, смиренія образъ, горы не любитъ. Того ради, мнѣ, и Петру святому не пришло до дѣла, что на горѣ хотѣлъ сѣнь создати. Долину любитъ Той, Который съ небесной горы на сегосвѣтную спустился долину.... Читайте Евангеліе, увидите тамо, какъ часто Христосъ Спаситель нашъ ходилъ при морѣ Галилейскомъ, при морѣ Тиверіадстѣмъ, при озерѣ Генисаретстѣмъ, отъ воды избралъ учениковъ, по водамъ ходитъ морскимъ, водамъ повелѣваетъ, на водѣ первое чудо сотворилъ, егда въ Канѣ Галилейстѣмъ воду въ вино претворилъ. Кратко рещи: и Духу Святому, и Христу Спасителю нашему, и всей Святой Троицѣ любимое при водахъ обиталище. Воспомяните себѣ воды іорданскія: тамо Богъ Отецъ во гласъ: *гласъ Господень на водахъ, Богъ славы возрешъ*. Тамо Богъ Сынъ въ водахъ Іорданскихъ водное естество освящая; тамо Духъ Святой въ видѣніи голубинѣ: *Духъ Божій нощашеся верху воды*. А гдѣ первое Отецъ Предвѣчный далъ свидѣтельство Свое о Сынѣ Единородномъ? при водахъ Іорданскихъ. Тамъ громогласно возгласилъ: *Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немже благоволихъ*. Дивная во истину вещь, что не на иномъ первѣ мѣстѣ Отецъ Предвѣчный о Сынѣ Своемъ Единородномъ даетъ свидѣтельство, точію при водахъ“ (¹). Въ Словѣ на недѣлю 23-ю мы находимъ такую аллегорію: „Обыкновеніе или, паче рещи, нужду имутъ всѣ немоществующіе въ скорби своей отъ врачейъ искати помощи: тогда врачъ, написавши рецептъ, то есть хартицу, на ней же изображаетъ врачества составы, посылаетъ въ аптеку, да по ней тамо уготовится лекарство. Приидите нынѣ вси, огневицею грѣховною палими... приступите и приимите рецептъ сіе извѣстнѣйшее и нелестное предписаніе; приеми же принесите въ аптеку совѣти своя. составите по реченному. Первый составъ *желчь и сердце* т. е. всегдашнее воспоминаніе страстей Христовыхъ; второй составъ *смирна* т. е. умерщвленіе плоти; третій составъ *медъ* т. е. всегдашнее помышленіе о небѣ; четвертый составъ *зеліе рута* т. е. воспоминаніе огня геескаго“. Въ истолкованіи этого рецепта и состоитъ вся проповѣдь (²). Но особенно рѣзко выразился аллегорическій характеръ проповѣди Яворскаго въ четырехъ его проповѣдяхъ *объ Іезекіилевой колесницѣ*. Въ первой изъ нихъ онъ говоритъ (въ 1703 г.) о херувимахъ, подъ образомъ животныхъ, везущихъ колесницу, и примѣняетъ это къ Петру В., торжественно возвращающемуся въ Москву, послѣ взятія Шлиссельбурга; во второй проповѣди (въ 1704 г.) онъ

(¹) Русское проповѣдничество при Петрѣ I Ф. Т-го, стр. 11—13.

(²) Проповѣди Стефана. II, 180—194.

говорить о четырех колесах колесницы, под которыми разумѣются четыре сословія государства, согласно движущія побѣдную колесницу; въ третьей проповѣди (въ 1705 г.)—о торжественной жатвѣ, мечными серпами російскихъ побѣдоносцевъ, на марсовыхъ ливонскихъ поляхъ, въ самое жатвенное время, въ іюль и августъ минувшаго года, собранной (когда города Нарва и Дерптъ крѣпкою рукою російскаго войска взяты были) и на триумфальную колесницу возложенной; въ четвертой проповѣди (въ 1706 г.)—о торжественномъ пути Іезекіилевой колесницы (¹). Въ избранныхъ для проповѣди предметахъ Яворскій обращаетъ вниманіе часто не на внутреннія и существенныя черты, но на внѣшнія стороны, на какія-нибудь случайныя обстоятельства, которыя могли подавать поводъ къ интереснымъ сближеніямъ, сравненіямъ и картинамъ. Для сообщенія же большаго интереса проповѣди онъ не рѣдко отходитъ отъ главнаго предмета въ сторону; въ текстахъ св. Писанія, кромѣ прямого смысла, ищетъ смысла особеннаго, таинственнаго; приведа одинъ текстъ, онъ напоминаетъ другой, имѣющій почему-нибудь соотношеніе съ первымъ; за этимъ другимъ третій и такъ далѣе выставляетъ цѣлый рядъ текстовъ, которые связываются между собою чисто внѣшнимъ образомъ. Вслѣдствіе такого пріема проповѣдь является искусственною и теряетъ свойственную ей важность. Подобно югозападнымъ проповѣдникамъ, Яворскій, кромѣ свящ. Писанія и ученія отеческаго, заимствовалъ матеріалы для своихъ проповѣдей изъ греческой и римской міеологіи и легенды, приводилъ изреченія греческихъ и римскихъ философовъ, ораторовъ и поэтовъ, свѣдѣнія изъ естественной исторіи, иногда басни, притчи и даже анекдоты. Все это сообщало проповѣди разнообразіе и занимательность, но часто лишало ее силы и назидательности. Особенно не согласными съ достоинствомъ церковной проповѣди представляются разные шутливые вопросы, рассказы и размышленія, нерѣдко встрѣчающіяся у Яворскаго. Такъ напр., приведа слова Спасителя: *поминайте жену Лотову*, онъ спрашиваетъ: „Какъ же ю, Спасителю мой, поминати? панихиду ли за ню пѣти? или въ эктеніяхъ ее поминати? Не вѣдаемъ, какъ ей имя. Поминайте жену Лотову: а для чего не Сарру, не Ревекку, не Есфирь, не Юдию?“ Разсуждая о томъ, что мы всѣ любимъ слушать о чужихъ грѣхахъ, онъ говоритъ: „Весело мужамъ, егда женскіе грѣхи обличаются, что паче прилежать своимъ украшеніямъ, нежели домоправительству... Сія егда проповѣдникъ глаголетъ, весело мужемъ, обаче имъ самимъ не любо, егда ихъ раны коснетъ-

(¹) Тамъ же ч. III.

ся, егда начнетъ глаголати, коль веліе зло добра свои всегдашними пирушками терять, коль веліе зло проигрывать въ карты вотчины и здравіе пропивать. Не мило сіе мужемъ, а женъ егда сія глаголетъ, будто сахаромъ услаждаетъ“ (¹). Известна также шутливая метафора по случаю взятія Шлиссельбургской крѣпости: „Вспомяну надъ крѣпостію и фортецію Шлюссельбургскою побѣды... О! Орѣшекъ претвердый! добрые то зубы были, которые сокрушили тотъ твердый орѣшекъ“ (²). Во всѣхъ этихъ пріемахъ Яворскій подражалъ католическимъ проповѣдникамъ, сочиненіями которыхъ онъ пользовался, какъ это показываютъ черновыя проповѣди его (³).

Но въ исторіи литературы особенный интересъ имѣютъ тѣ проповѣди Яворскаго, въ которыхъ онъ касается современныхъ событій, говоритъ о Петрѣ В. и его дѣлахъ. Не смотря на то, что Яворскій былъ возвышенъ Петромъ на самую высшую степень церковной іерархіи, онъ не былъ безусловнымъ его поклонникомъ, хотя удивлялся его генію, указывалъ на его неутомимые труды для блага Россіи, прославлялъ его побѣды. Въ Словѣ на день рожденія Петра онъ говоритъ: „Великъ есть (Петръ) остроуміемъ и мудростію. Христу Спасителю нашему удивляхуся Іудеи: како сей вѣсть книги, не учився? Тако и о монархѣ нашемъ глаголати можно: како сей вѣсть книги, не учився? Все житіе свое въ воинскихъ дѣлахъ изнуруетъ; еще отрокомъ будучи, строити крѣпости и тѣя добывать, строити корабли и на тѣхъ же воднымъ бранемъ поучатися, полки строити. пушечными громами тѣпитися — то его бывало воинское игрище. Въ мужа совершенна пришедши, вси видимъ, яко вся его утѣха, вся мысль, вся упражненія—воинство устроить. Книги читать, кромѣ чтенія церковнаго, нѣтъ на то времени. Откуда убо сей вѣсть книги, не учився? Вопросы его въ чемъ-нибудь отъ писаній божественныхъ, дастъ отвѣтъ изрядный: правила соборовъ вселенскихъ, онъ тое наизусть умѣетъ. Дай ему какую-нибудь матерію философскую, такъ изрядно о ней станетъ глаголати, будто истинный ученикъ самого, философовъ начальнива, Платона. Дай ему какую-либо матерію богословскую, такъ изрядно о ней станетъ провѣщевати, будто истинный ученикъ Григорія Богослова. Математика, ариметика, геометрія, космографія у него наизусть. Како убо сей вѣсть книги, не учився?“ (⁴). Въ одномъ Словѣ Яворскій восхваляетъ трудолюбіе и неутомимую дѣятельность Петра, трудившагося на ряду съ простыми работниками: „Петръ нашъ рос-

(¹) Проповѣди Стефана. I, 97, II, 131. (²) Тамъ же II, 169.

(³) Неизданныя проповѣди Стефана Яворскаго, Чистовича. Христ. Чтен. 1867. стр. 264—270. — (⁴) Тамъ же, стр. 114—115.

сійскій, по подобію Христа, ставши рабомъ государству своему, толикія тяжести, толикія работы, рабомъ прикладныя, на себѣ носить. А титла какія? Къ титламъ пресвѣтлымъ царскимъ сердца не прилагаетъ, но простыми воинскими титлами, ово солдатомъ, ово поручикомъ, ово майоромъ, ово капитаномъ велить себе нарицать. Смотрите, какво его прилежаніе въ наученіи воинскаго чина. Самъ, сущи монархъ, аки единъ отъ солдатъ, вси воинскія и наименьшія степени переходилъ, даючи образъ прочимъ, да послѣдуютъ стопамъ его. Смотри, какво мудрое и промыслное попеченіе о собраніи воинства, о собраніи денегъ, безъ нихъ же воинству быти нѣсть мощно. Смотри на корабли, галеры, флоты, которые его промысломъ и руководѣіемъ построены. Смотри прилежно на его руководѣіе, чѣмъ упражняется. Монархъ сый, яко единъ отъ работниковъ, — дѣла корабельныя, дѣла пушкарскія и прочія военныя руководѣльства: сами по рукамъ его царскимъ мозоли свидѣтельствуютъ“ (¹). Въ другомъ Словѣ Яворскій весьма хорошо охарактеризовалъ поведеніе и простоту обращенія Петра: „Удивляемся не только мы видящи, но и вся вселенная слышащи, толикому толикаго лица преклонству, толикому смиренію и снисходительству: съ нами ясть, пьетъ, спитъ, сидитъ, любовнѣ бесѣдуетъ съ нами; аки единъ отъ сосѣдъ и друзей нашихъ премирно сожителствуетъ, и, забывъ себя быти царя и монарха, его же подсолнечная трепещетъ, всякому есть приступенъ, жилища наши посѣщаетъ, обѣдомъ, вечерію и охотою нашою не гнушается. Съ нами, аки отецъ съ чадами, больши реку, яко братъ съ братією, житіе свое проводитъ; предсѣданія на сонмищахъ и предвозлеганія на вечерахъ и цалованія на торжищахъ давно то оставилъ прегордымъ фарисеємъ“. Въ Словѣ по случаю взятія Нотенбурга, переименованнаго потомъ въ Шлиссельбургъ, Яворскій въ такой картинѣ изображаетъ возрастаніе силы и могущества Россіи: „Христосъ Спаситель, различныя даючи подобія царству небесному, уподобилъ его зерну горчичному у Матвея святаго, въ главѣ 13: *Подобно, рече, есть царство небесное зерну горчичну, его же взялъ человекъ всѣя на сѣль своемъ, еже малѣйшее есть всѣхъ сѣменъ, егда же возрастѣ, больши всѣхъ зелій есть, и бываетъ древо, яко пріяти птицамъ небеснымъ и витати на вѣтвѣхъ его...* А царство Россійское не подобно ли зерну горчичну, еже есть меньше всѣхъ сѣменъ? Воспомяните себѣ сего царствія начатки, колика его бѣше малость: едино зерно горчичное, всѣхъ сѣменъ малѣйше, едино княженіе, и то еще данъ дающе гордости агарянской. О воистину зерно горчичное, горести преисполнено, умаленіемъ уничижаемо! Что же по-

(¹) Невѣдан. проповѣди стр. 118.

томъ? Досталось сіе зерно въ руки добрыхъ земледѣльцовъ, монарховъ російскихъ, начнутъ добръ орати, начнутъ нивы казанскія, астраханскія, сибирскія управлять многотруднымъ потомъ... Се зрите зерно горчичное въ каково возрасте зеріе, зрите, како великимъ сталося древомъ, яко пріити птицамъ небеснымъ, толькому множеству святыхъ, и витати на вѣтвѣхъ его. О горькое зерно! О умаленное сѣмя! како возрасло еси въ сицеву жатву... Возведите очеса ваша и видите нивы казанскія, астраханскія, сибирскія, касимовскія и прочая: зрите нивы кизикерменскія, таманскія, азовскія, шведскія и прочая... Но како возрасте сіе жниво? Ревохъ уже вамъ, яко мужествомъ монарховъ и воиновъ російскихъ "... Переходя затѣмъ къ современной побѣдѣ надъ Шведами и взятію Нотенбурга, онъ говоритъ: „Твердый былъ и сей орѣшекъ фортеца прекрѣпа, не только стѣнами, воинами, пушками и всякою стрѣльбою и бронями вооружена; но наипаче самымъ естествомъ, самымъ естественнымъ положеніемъ, самымъ не приступнымъ островомъ, самыми быстрыми водами отсюду окружаема: зубовъ сей орѣшекъ и прекрѣпныхъ не боялся, зубы первѣе надобѣ было сокрушити, нежели Орѣшекъ, и невредимъ бы пребывалъ доселѣ, аще бы сицевую твердость твердѣйшій не поразилъ камень. А камень не иной только, о немъ же глаголетъ Христосъ: Петре, ты еси камень. Нынѣ же Снейтенбургъ (Нотенбургъ, или Орѣшекъ) нарицается Слиссельбургъ (Шлиссельбургъ) то есть ключъ городъ, а кому же ключъ сей достался? Петрови Христосъ обѣщался дати ключи. Зрите убо нынѣ, коль преславно исполняется обѣщаніе Христова“ (¹). Послѣ трудной, но славной побѣды надъ королемъ Шведскимъ подъ Полтавою (27 іюня 1709.), Яворскій говорилъ въ своемъ Словѣ: „Радуйся, Россійская держава, яко исполнилъ есть Господь во благихъ желаніе Царево, членовныя льву Шведскому сокрушилъ есть. Вѣренъ Господь во всѣхъ словесѣхъ своихъ, яко обѣщалъ намъ, тако и сотвори, рече: просите, и дастся вамъ вся, елика молящися просите (Марк. II, 24). Сіе исполни обѣщаніе: призрѣ на моленіе церкви своей святой, стенаніе и воздыханіе убогихъ услыша... Король Шведскій зіяше устнами своими, хотя поглотити Россію; но государь нашъ заградилъ есть уста тому льву... Государь нашъ покры гнѣздо свое, царство свое, церковь Христову, льва же (Короля Шведскаго) растерва. Яряшеся левъ сей, гордяшеся и хваляшеся церковь святую и государство наше поглотити; но Господь, гордымъ противящійся, сокруши челюсти его. Тѣмъ сняти быша и падоша; мы же возстохомъ и исправихомся“ (Псал. 19, 9) (¹).

(¹) Проповѣди Стефана III, 145—170. — Тамъ же, III, 241—242.

Но, прославляя геній Петра, его неутомимые труды по устройству арміи и флота, его славныя побѣды, Яворскій не сочувствовалъ многимъ его внутреннимъ реформамъ, особенно тѣмъ, которыя касались церковной области, и при случаѣ заявлялъ иногда довольно рѣзко свое неодобреніе. Въ 1711 г. Петръ В. учредилъ должность фискаловъ, которые должны были доносить на противниковъ царской власти, и при этомъ не подвергались никакой отвѣтственности, если бы доносъ ихъ и оказался несправедливымъ. Такіе же фискалы были введены и въ церковныя суды. Яворскій считалъ эту мѣру посягательствомъ на свободу и независимость церковнаго суда и въ своей проповѣди 17 марта 1712 г. сказалъ по этому случаю: „Законъ Господень непороченъ, а законы человѣческіе часто бываютъ порочны. А какой ми то законъ наприимѣръ: поставити надзирателя надъ судами и дати ему волю, кого хочетъ обличити, да обличитъ, кого хочетъ обезчестити, да обезчеститъ; поклепъ сложити на ближняго судію, вольно то ему; а хотя того не доведетъ, что на ближняго своего клеветать, то ему за вину не ставить, о томъ ему ни слова не говорить, вольно то ему. Не тако подобаетъ симъ быти: искалъ онъ моея головы, поклепъ на меня сложилъ, пусть самъ ввязнетъ въ узкую; ровъ мнѣ ископалъ, пусть самъ впадетъ въ онъ, сынъ погибельный“. Въ той же проповѣди Яворскій воснулъ раззорителей закона Божіа съ ясными намеками на поведеніе самого Петра. Извѣстно, что Петръ насильно постригъ въ монахини свою первую супругу, Евдокію Лопухину, и женился на Екатеринѣ. Яворскій сказалъ въ проповѣди: „Се имате мзду, закона Божіа раззорители, и слышите громы, заповѣдей Божіихъ преступницы; того ради не удивляйтесь, что многоятежная Россія наша доселѣ въ кровныхъ буряхъ волнуется; не удивляйтесь, что по толикихъ смятеніяхъ доселѣ не имамы превожделѣннаго мира. Кто законъ Божій раззоряетъ, отъ того миръ далече отстоитъ; гдѣ правда, тамъ и миръ. Море, свирѣпное море—человѣче законопреступный! Почто ломаеши, и сокрушаеши и разоряеши берега? берегъ есть законъ Божій, берегъ есть, во еже не прелюбы сотворити, не вожделѣти жены ближняго, не оставляти жены своея; берегъ есть во еже храниити благочестіе, посты, а наипаче чотырдесятницу, берегъ есть почитати иконы. Христось гласитъ въ Евангеліи: аще кто церкви не послушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь“. Слушавшіе эту проповѣдь сенаторы нашли въ ней оскорбленіе царской чести и послали ее къ Петру. Петръ, прочитавъ въ ней обличеніе человѣку бросившему свою жену, не хранящему постовъ, не слушающему церкви и потому долженствующему быть для членовъ церкви какъ язычникъ и мытарь, собственноручно замѣтилъ противъ этого обличенія: „перво одному, потомъ съ сви-

дѣтели“... т. е. онъ находилъ, что проповѣдникъ не соблюлъ евангельскаго правила, повелѣвающаго обличать сначала наединѣ, потомъ при свидѣтеляхъ и уже послѣ всего этого въ церкви. Наконецъ, воспользовавшись тѣмъ, что 17 марта церковь празднуетъ св. Алексію, человеку Божію, Яворскій въ заключеніе этой проповѣди обратился къ св. Алексію съ такою молитвою о царевичѣ Алексѣѣ Петровичѣ, который сочувствовалъ старой, враждебной Петру и его реформамъ, партіи и который въ это время страствовалъ за границей: „О угодниче Божій! Не забуди и тезоименника твоего, а особеннаго заповѣдей Божіихъ хранителя и твоего преисправнаго послѣдователя! Ты оставилъ еси домъ свой: онъ также по чужимъ домамъ скитается; ты удалился еси родителей: онъ также; ты лишенъ отъ рабовъ, слугъ и подданныхъ, друзей, сродниковъ, знаемыхъ: онъ также... Молимъ убо, святе Божій! покрой своего тезоименника, нашу едину надежду, покрой его въ кровѣ крылъ твоихъ, яко любимаго своего птенца. Дай намъ видѣти его вскорѣ всекимъ благополучіемъ изобилующа и его же нынѣ тѣшимся воспоминаніемъ, дай возрадоватися счастливымъ и превосхвалѣннымъ присутствіемъ“ (¹). Видя, что русскіе, при сношеніяхъ съ иностранцами, увлекаются иностранными религіозными мнѣніями, нравами и обычаями, Яворскій считалъ такое положеніе опаснымъ для православной вѣры и заявлялъ объ этомъ въ своей проповѣди. „Мнози, говоритъ онъ въ Словѣ въ недѣлю 13-ю по пятидесятницѣ, отъ своея православныя вѣры католическія подвижутся и прелагаются, и чуждыя, богомерзскія, еретическія, пространнымъ путемъ во адъ ведущія вѣры похваляютъ: свою же, юже отъ отецъ и праотецъ воспріяша, назданную на основаніи Христовомъ, воспріятую отъ апостоловъ, ругаютъ, осмѣиваютъ и уничтожаютъ. Многимъ случается, яко едва чуждыя узрять земли, отлучившися отъ своего отечества, и отъ вѣры удаляются“. Въ Словѣ въ недѣлю 9-ю по пятидесятницѣ онъ сравниваетъ церковь съ кораблемъ, посреди волнующагося моря, очевидно намекая этимъ сравненіемъ на современное положеніе церкви въ Россіи. Объясняя слова Евангелиста: *корабль же бы посреди моря, ваяся волнами: бы бо противенъ вѣтръ*, онъ говоритъ: „О лютаго несчастія и злополучія нашего! яко умноженія ради тѣхъ беззаконій и непокаянныхъ грѣшниковъ, корабль церкви и всего отечества христіанскаго въ морѣ міра сего страждетъ волны бѣды, и день отъ дне въ силахъ своихъ изнемогая, близъ есть сокрушенія и потопленія, развѣ самъ Господь, ходяй по морю,

¹) Исторія Россіи Соловьева. XVI, 323—324.

въ помощь придетъ и запретить вѣтромъ и морю, и тишину сотворить: той бо обнадежилъ церковь свою святую, *яко врата ада не одолѣютъ ей*" (¹). Реформы и войны Петра весьма тяжело отзывались особенно на простомъ народѣ. Постройка крѣпостей и портовъ, копаніе каналовъ, проведеніе дорогъ отрывали ежегодно отъ домовъ и семействъ многія тысячи простаго народа; тѣ же, которые оставались дома, изнемогали подъ бременемъ государственныхъ налоговъ, рекрутской повинности, военного постоя, дурнаго управленія, притѣсненіемъ властей. Яворскій указывалъ въ своихъ проповѣдяхъ на такое тяжелое положеніе народа. Такъ, въ одномъ изъ упомянутыхъ выше словъ объ Іезекиилевой колесницѣ, въ которомъ онъ сравнивалъ разныя сословія въ государствѣ съ колесами въ колесницѣ, онъ говорилъ: „Нечего хвалити, аще бремя такое владутъ на колесо (разумѣется простой податной классъ народа), что бѣдное не только скрипитъ, но и ломится. Не похваляютъ учителя церковни Ровоама, что такимъ бременемъ отягчилъ свои колеса... Како бо колесу бѣдному не скрипѣти, аще будетъ обременено тяжелымъ, неудобъ носимымъ бременемъ? И сего ради отцы святіи научаютъ и совѣтуютъ тѣ скрипчивыя колеса, дабы не скрипѣли, мастити, а чѣмъ же? Воспоминаютъ они нѣкую масть евангельскую, которою мастилъ самарянинъ уязвленнаго путника іерихонскаго, о немъ же пишется сие: *приступъ самарянинъ, обяза струны его и возля масло и вино* (Лук. 10, 34). Въ маслѣ есть мягкость, а въ винѣ есть жестокость, но мѣшай обое, масло съ виномъ, жестокость съ милосердіемъ. О воль изрядная масть на скрипчивыя колеса!“ (²).

Кромѣ указанныхъ сочиненій, Стефанъ Яворскій еще написалъ: Отвѣтъ Сорбонской Академіи о соединеніи церквей; отвѣтъ Теофану Прокоповичу на Слово объ игѣ неудобноносимомъ; нѣсколько писемъ къ разнымъ лицамъ, по разнымъ случаямъ. Въ молодые годы онъ любилъ писать стихи на латинскомъ и польскомъ языкахъ.

Послѣ Стефана Яворскаго, самымъ замѣчательнымъ дѣятелемъ въ русской церковной партіи былъ архіеп. Тверскій, *Оеодилактъ Лопатинскій* († 1741), воспитанникъ Кіевской академіи, но докончившій свое образованіе за границей (³). Онъ считался обра-

(¹) Стефанъ Яворскій и Теофанъ Прокоповичъ, какъ проповѣдники. Сочин. Ю. Ѳ. Самарина, т. V, стр. 380—381.

(²) Проповѣди Стефана ч. III стр. 215—217.

(³) Оеодилактъ Лопатинскій, архіепископъ Тверскій 1706 — 1741. Состав. И. Я. Морозинъ. Русск. Старина 1886: январь...

зованнѣйшимъ и честнѣйшимъ человѣкомъ своего времени. „Ученый кругъ, писалъ о немъ въ 1726 г. современникъ его, иностранецъ Фандербергъ, уважаетъ Теофилакта Лопатинскаго, епископа Тверскаго. Этотъ человѣкъ самаго многосторонняго образованія, знатокъ греческой литературы, которою занимается очень прилежно и съ большими успѣхами. Его непоколебимая честность во всѣхъ обстоятельствахъ жизни напоминаетъ собой золотой вѣкъ⁽¹⁾“. Мы видѣли, что въ то время, какъ онъ былъ ректоромъ Московской академіи, Петръ В. посылалъ къ нему разные книги для перевода. Будучи преподавателемъ въ академіи, онъ составилъ руководства по философіи (*Tres philosophiae species--Logica, Physica et Metaphysica*) и догматическому богословію (*Scientia sacra, disputationibus illustrata*). Онъ много трудился надъ исправленіемъ Славянской Библии, былъ проповѣдникомъ и усерднымъ обличителемъ раскола и писалъ латинскіе стихи (извѣстна его ода въ похвалу князя Димитрія Кантемира). Изданіемъ Камня вѣры Яворскаго и сочиненіемъ „Объ игѣ Господнемъ благомъ“ Теофилактъ навлекъ на себя гнѣвъ и преслѣдованіе Теофана Прокоповича и палъ жертвою его интригъ.

Сочиненія Теофана Прокоповича. Съ особенною полною время реформы отразилось въ проповѣдяхъ и другихъ сочиненіяхъ архіеп. Новгородскаго, Теофана Прокоповича⁽²⁾. Прокоповичъ не только вполне сочувствовалъ всѣмъ реформамъ Петра, но и служилъ имъ своимъ словомъ, какъ своему дорожному и душевному дѣлу. По духу своему, онъ самъ былъ такой же реформаторъ, какъ Петръ В., и при глубокомъ и свѣтломъ умѣ, развитомъ многостороннимъ образованіемъ, обладалъ также непреклонною волею въ достиженіи своихъ цѣлей. Прокоповичъ происходилъ изъ торговаго сословія, родился въ 1681 г. и при крещеніи былъ названъ Елеазаромъ. Воспитаніемъ своимъ онъ былъ обязанъ дядѣ своему, ректору Кіевской академіи, Теофану Прокоповичу, по имени котораго онъ и самъ въ послѣдствіи былъ названъ Теофаномъ. Дядя помѣстилъ его въ академію, гдѣ онъ учился отлично; но Кіевская академія не удовле-

(1) Оцз. дух. лит. ч. 2 № 15

(2) Теофанъ Прокоповичъ и его время. И. Чистовича Сборн. 2-го Отд. Акад. Наукъ т. IV. Спб. 1868. Письма Теофана Прокоповича. Изд. Ф. Т-скій. Труд. Кіев. Дух. Акад. 1865. Томъ 1-й. Стефанъ Яворскій и Теофанъ Прокоповичъ въ V томѣ сочиненій Ю. Ф. Самарина. Москва 1880. Теофанъ Прокоповичъ, какъ писатель, Морозова. Журн. М. Н. Пр. 1880 г.

творяла его, и по окончаніи въ ней философскаго курса, онъ для продолженія своего образованія отправился въ польскія училища. Такъ какъ въ эти училища принимали только тѣхъ изъ православныхъ, которые соглашались сдѣлаться уніатами, то Прокоповичъ принялъ унію и постригся въ монахи въ Битевскомъ Базилианскомъ монастырѣ, съ именемъ Елисея. Отсюда Прокоповичъ былъ отправленъ въ Римъ и поступилъ въ миссіонерскую коллегію св. Аѳанасія. Здѣсь онъ выслушалъ курсы Аристотелевой философіи и схоластическаго богословія. Іезуиты хотѣли воспитать въ Прокоповичѣ ревностнаго католика, но трехлѣтнее пребываніе его въ Римѣ сопровождалось другими, совершенно противоположными послѣдствіями. Изучивши духъ католичества въ самой его столицѣ, строй католической церковной жизни и церковнаго управленія (при немъ происходило въ Римѣ избраніе папы, Климента XI), Прокоповичъ глубоко понималъ всю несостоятельность католицизма и все противорѣчіе его духу Православной церкви и вмѣсто приверженца сдѣлался самымъ жаркимъ его противникомъ. По возвращеніи въ Кіевъ, онъ былъ постриженъ въ монашество, съ именемъ Теофана, и прошелъ въ академіи послѣдовательно одну за другою, всѣ ученыя и административныя должности, былъ учителемъ піитики и реторики, философіи, съ званіемъ префекта, и богословія, въ должности ректора академіи. Почти по каждой изъ этихъ наукъ онъ составилъ учебники. Будучи учителемъ поэзіи, онъ составилъ *Піитику* (издан. Георгіемъ Конисскимъ въ 1756 г.) и написалъ трагикомедію „*Владиміръ*“, представленную студентами академіи 3 іюля 1705 г. Преподавая реторику, онъ также написалъ учебникъ реторики на латинскомъ языкѣ. Въ этой реторикѣ, между прочимъ, встрѣчается слѣдующее замѣчательное мѣсто, направленное противъ католическихъ богослововъ и проповѣдниковъ: „Не приводи мнѣ свидѣтельствъ ни Тома Аквината, ни Скотта, ни другихъ нечестивыхъ секты людей; ибо ими не подтвердишь своего предмета, но осквернишь и рѣчь и слухъ вѣрнаго народа и священнаго собранія“. Теофанъ советуетъ оратору выбирать предметы для церковной кафедры изъ житій св. людей, особенно тѣхъ, которыхъ произвела Россія, „что бы узнали, наконецъ, пустѣйшіе, благоговѣющіе только предъ своими баснями, враги наши, что не безплодны доблестію наше отечество и наша вѣра, и чтобы перестали, наконецъ укорять насъ въ скудости святыни“.... Чтобы представить образчикъ польской проповѣди, Прокоповичъ разбираетъ проповѣди польскаго іезуита Тома Млодзяновскаго ⁽¹⁾. Во время преподаванія богосло-

(1) Выдержки изъ рукописной реторики Теофана Прокоповича. Труд. Кіевской дух. академіи 1865 г. т. I, стр. 614—637.

вія, Прокоповичъ составилъ свою богословскую систему, которою положилъ начало новому направленію въ этой наукѣ, установивъ для нея другой, историческій методъ изложенія, отличный отъ прежняго метода, схоластическаго. Въ схоластическихъ системахъ богословія истины христіанскаго ученія разсматривались и изъяснялись только какъ логическія понятія. безотносительно къ ихъ источникамъ; въ системѣ Прокоповича въ основу изъясненія и доказательства этого ученія полагается св. Писаніе; въ схоластическихъ системахъ христіанскія истины излагались въ видѣ диспу-тацій, въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ; въ системѣ Прокоповича онѣ излагаются въ положительной формѣ. При изложеніи догма-товъ Прокоповичъ указываетъ на ихъ исторію, и, изложивъ по-ложительное ученіе, дѣлаетъ опроверженіе его противниковъ. Такой методъ изложенія онъ заимствовалъ у протестантскихъ бо-гослововъ, Гергарда, Квенштедта, Голлазія, системами которыхъ онъ первый началъ пользоваться, вмѣсто прежнихъ системъ Тома Аквината и другихъ схоластическихъ богослововъ. Впрочемъ, Прокоповичъ не успѣлъ составить полную систему богословія, а написалъ только введеніе въ богословіе и семь трактатовъ: 1) О Богѣ единомъ, 2) О Св. Троицѣ, 3) Объ исхожденіи Св. Духа, 4) О твореніи и промышленіи, 5) О первобытномъ состояніи чело-вѣка, 6) О состояніи чело-вѣка послѣ паденія и 7) О благо-датномъ чрезъ Христа оправданіи грѣшника. Не смотря на то, въ продолженіи всего XVIII и начала XIX вѣка Богословіе Про-коповича служило руководствомъ для преподавателей богословія въ семинаріяхъ и академіяхъ, которые различнымъ образомъ его передѣлывали, то сокращая, то дополняя (¹).

Петръ В. узналъ Прокоповича въ 1709 г., когда, возвраща-ясь съ Полтавской битвы, былъ въ Кіевѣ; Прокоповичъ привѣт-ствовалъ его рѣчью, которая такъ ему понравилась, что онъ тот-часъ же велѣлъ напечатать ее на русскомъ и латинскомъ язы-кахъ. Эта рѣчь, вмѣстѣ съ другою рѣчью, сказанною имъ въ томъ же году въ похвалу Меншикова, приобрѣли ему благоволе-ніе Петра и упрочили его славу, какъ знаменитаго проповѣдника. Въ 1711 г. во время Турецкаго похода, Петръ вызвалъ Проко-повича въ Яссы; 27 іюня, въ день воспоминанія Полтавской бит-вы, онъ говорилъ здѣсь проповѣдь. Въ 1716 г. Петръ приказалъ Прокоповичу явиться въ Петербургъ. Въ Петербургѣ Прокоповичъ

(¹) Введеніе въ богословіе Теофана Прокоповича разсмотрѣно, а также сдѣлана характеристика всей богословской его системы въ статьѣ Г. Червяковскаго, Христ. Чтен. 1876—77—78 г. и въ 1-мъ томѣ со-чиненій Ю. О. Самарина стр. 69—163.

сначала занимался сказываніемъ проповѣдей, въ которыхъ разъяснялъ смыслъ разныхъ реформъ, писалъ, по порученію Петра, разные сочиненія и проекты. Въ 1718 г., не смотря на нежеланіе Стефана Яворскаго и другихъ духовныхъ лицъ, онъ, по приказанію Петра, былъ посвященъ въ епископа Псковскаго. По учрежденіи Синода въ 1721 онъ былъ назначенъ вторымъ его членомъ. Въ 1724 г. былъ сдѣланъ архіепископомъ Новгородскимъ, въ каковомъ санѣ оставался до своей смерти въ 1736 г. Прокоповичъ былъ ученѣйшимъ и образованнѣйшимъ человекомъ своего времени. Не только при Петрѣ, когда онъ своими сочиненіями служилъ дѣлу реформы, но и въ послѣдующія царствованія, при Екатеринѣ и Аннѣ Іоанновнѣ, онъ находился во главѣ тѣхъ людей, которые заботились о распространеніи въ обществѣ новаго образованія. Его совѣта спрашивали во многихъ важныхъ дѣлахъ; ему посылались на просмотръ почти всѣ русскія сочиненія, предназначавшіяся для печати. Изъ русскихъ ученыхъ онъ находился въ самыхъ тѣсныхъ сношеніяхъ съ княземъ Д. М. Голицынымъ, Кантеміромъ и Татищевымъ. Онъ привѣтствовалъ стихами самое первое произведеніе зарождавшейся тогда новой русской литературы—первую сатиру Кантеміра: „На хулящихъ ученіе“; онъ принялъ подъ свое покровительство самого отца этой литературы, Ломоносова, когда онъ пришелъ учиться въ Московскую академію. Ободренный похвалами Прокоповича, Кантеміръ продолжалъ литературную дѣятельность и въ своихъ сатирахъ приводилъ тѣже идеи о наукѣ и просвѣщеніи и рисовалъ тѣже картины грубости и невѣжества, какія мы встрѣчаемъ въ проповѣдяхъ и другихъ сочиненіяхъ Прокоповича. Татищевъ въ своей Духовной совѣтуетъ, наряду съ сочиненіями отцовъ и учителей церкви, читать сочиненія Теофана: „Первое ученіе отрокамъ и о Христовыхъ блаженствахъ проповѣди толкованіе“. „Нашъ архіепископъ Теофанъ, говоритъ онъ, былъ въ наукѣ философіи новой и богословіи толико ученъ, что въ Руси прежде равнаго ему не было. По природѣ острымъ сужденіемъ и удивительно твердою памятью былъ одаренъ“. Разнообразныя сочиненія Прокоповича, очевидно, производили сильное впечатлѣніе на Татищева; въ его собственныхъ сочиненіяхъ замѣчается большое сходство съ Теофаномъ какъ въ общемъ направленіи, такъ и отдѣльно, въ разныхъ мысляхъ. Изъ иностранныхъ ученыхъ Прокоповичъ находился въ сношеніяхъ со многими членами Петерб. Академіи наукъ: Блюментростомъ, Гроссомъ, Байеромъ, Миллеромъ, и умѣлъ пріобрѣсти отъ нихъ глубокое уваженіе. Байеръ, посвящая ему свой трудъ, *Museum Sinicum*, называетъ его образованнѣйшимъ человекомъ, какъ въ словесныхъ наукахъ, такъ и въ высшихъ искусствахъ, и написалъ его біографію. Миллеръ, на основаніи этой біографіи, составилъ

краткій очеркъ жизни и дѣятельности Прокоповича. Горячо любя науку и просвѣщеніе европейское, Прокоповичъ особенное вниманіе оказывалъ европейскимъ ученымъ. Датскій путешественникъ Фонъ-Гавенъ, бывшій въ Петербургѣ въ 1736 г. говоритъ о немъ: этотъ человѣкъ, по знаніямъ своимъ, не имѣетъ себѣ почти никого равнаго особенно между русскими духовными. Кромѣ исторіи, философіи и богословія, онъ имѣетъ глубокія свѣдѣнія въ математикѣ. Онъ знаетъ европейскіе языки, изъ которыхъ на двухъ говоритъ, хотя въ Россіи не хочетъ никакого употреблять, кромѣ русскаго... Онъ особенно вѣжливъ и услужливъ со всѣми иностранными литераторами и вообще съ иноземцами; со смертью его должно прекратиться множество въ высшей степени полезныхъ дѣлъ". (¹). Новиковъ, въ своемъ словарѣ называетъ Прокоповича первымъ изъ нашихъ писателей, который многоразличнымъ ученіемъ столь себя прославилъ, что въ ученой исторіи заслужилъ мѣсто между славнѣйшими писателями. Въ Петерб. ученыхъ вѣдомостяхъ, которыя издавалъ Новиковъ, наряду съ надписями къ портретамъ Ломоносова, Кантемира и Поповскаго находится слѣдующая надпись къ изображенію Теофана Прокоповича:

«Великаго Петра дѣлъ славныхъ проповѣдникъ,
Витійствомъ Златоустъ, мусъ чистыхъ собесѣдникъ;
Историкъ, богословъ, мудрецъ россійскихъ странъ:
Таковъ былъ пастырь стадъ словесныхъ Теофанъ.

Сочиненія Прокоповича многочисленны и разнообразны (²). Кромѣ указанныхъ выше: Духовнаго Регламента, Догматическаго богословія, Перваго ученія отрокомъ, еще замѣчательны: Распрія Павла и Петра объ игѣ неудобноносимомъ, М. 1774 г.; Исторія раздора между Греками и Римлянами объ исхожденіи св. Духа, М. 1772. (Написано было на латинскомъ языкѣ); Увѣщаніе отъ имени Синода къ учителямъ раскола (Собр. Зак. 6, № 3925); Христовы заповѣди—о блаженствахъ толкованіе, Спб. 1722; Повѣсть о смерти Петра В. Спб. 1725 г.; Родословная роспись князей и царей, Спб. 1720 г. Повѣсть о Кириллѣ и Мееодіи, напеч. при Мавроурбиновой исторіи Славянъ, переведенной Саввою Рагузин-

(¹) Смotr. у г. Морозова: Теофанъ Прокоповичъ, какъ писатель.

(²) Сочиненія Прокоповича указаны: въ Обзорѣ духовной литературы Филарета т. 2; въ Монографіи Чистовича: Теофанъ Прокоповичъ в его время; въ V-мъ томѣ сочиненій Ю. О. Самарина; въ сочиненіи П. Морозова: Теофанъ Прокоповичъ, какъ писатель.

скимъ, М. 1722 г. Изъ стихотвореній Прокоповича извѣстны: стихи къ Кантеміру, по поводу его первой сатиры, нѣсколько духовныхъ пѣсней: „Кто крѣпко на Бога уповае“; „Колы дождуся весела ведра“; „О суетный человѣче“, и др. (¹). Но въ исторіи литературы самое важное значеніе послѣ Регламента имѣють проповѣди Прокоповича.

Проповѣди Θεοφана Прокоповича. (²) Прокоповичъ обыкновенно считается преобразователемъ русской проповѣди. Мы указали выше, какъ онъ еще во время преподаванія реторики въ Кіевской академіи, возсталъ противъ подражанія польскимъ католическимъ проповѣдникамъ и требовалъ отъ проповѣди народнаго содержанія. Другія его требованія отъ проповѣди высказаны имъ въ „*Наставленіяхъ проповѣднику*“, помѣщенныхъ во введеніи въ богословіе; въ отдѣльномъ сочиненіи: „Вещи и дѣла, о которыхъ духовный учитель народу христіанскому проповѣдывать долженъ“ (³) и въ статьѣ Регламента: „О проповѣдникахъ Слова Божія“ (⁴). „Проповѣдывали бы проповѣдники, говоритъ онъ, твердо съ доводовъ свящ. писанія о покаяніи, о исправленіи житія, о почитаніи властей, паче же самой высочайшей власти царской, о должностяхъ всякаго чина. Истребляли бы суетвѣрія, вкореняли бъ въ сердца людскія страхъ Божій, словомъ рещи: испытывали бъ отъ свящ. Писанія, что есть воля Божія святая, угодная и совершенная, и то бъ говорили“. Въ образецъ проповѣдниковъ, которымъ должно подражать, въ Регламентѣ указывается на Златоуста, какъ на лучшаго истолкователя свящ. Писанія и лучшаго проповѣдника изъ отцевъ греческой церкви. „А казподѣшниковъ легкомысленныхъ, каковыя наипаче польскіе бывають, не чель бы“. При сказываніи проповѣдей также возбраняется подражать манерѣ польскихъ проповѣдниковъ, совѣтуется воздерживаться отъ неумѣренныхъ жестовъ, кривляній и вообще всякой аффектаціи, чѣмъ начали страдать и русскіе проповѣдники.—Нельзя сказать, чтобы въ проповѣдяхъ самого Прокоповича выполнялись всѣ предписанныя имъ правила, чтобы его проповѣди, по своему стилю, представляли во всѣхъ отношеніяхъ совершенно новое явленіе. Самое важное и существенное достоинство ихъ состоитъ въ томъ, что онѣ несравненно проще и естественнѣе проповѣдей Яворскаго и юго-западныхъ проповѣдниковъ. Приводя мѣста свящ. Писанія,

(¹) Обз. дух. лит. Ч. 2. № 2—(²) Слова и рѣчи Θεοφана Прокоповича Ч. 1 и 2, изд. 1760 и 1761 г., ч. 3. 1765 г., ч. 4. 1774.

(³) Сочиненія Θ. Прокоповича ч. IV.—(⁴) Духовный Регламентъ стр. 63—66.

Прокоповичъ не старается отыскать въ нихъ какой-нибудь сокровенный смыслъ. Излагая какой-нибудь предметъ изъ области вѣры или нравственной дѣятельности, онъ также не усиливается сказать что-нибудь новое, или неожиданное, но просто и ясно указываетъ на главное и существенное; у него рѣже встрѣчаются искусственныя сближенія, сравненія, аллегоріи; рѣже приводятся примѣры изъ древней исторіи, міеологіи и легенды; доказательства заимствуются преимущественно изъ свящ. Писанія. Но главную отличительную черту проповѣдей Прокоповича составляетъ ихъ современность. Проповѣди Прокоповича были новыми, живыми и интересными, не столько по формѣ и по стилю, сколько по содержанію, по живому, горячему отношенію къ современнымъ событіямъ. Ни одно событіе эпохи, ни одно дѣло Петра не остались безъ того, чтобы Прокоповичъ не сказалъ о нихъ въ своихъ проповѣдяхъ, большая часть которыхъ, въслѣдствіе этого, являются не настоящими церковными словами, а ораторскими политическими рѣчами въ защиту реформы.

Отправленіе русскихъ людей для образованія за границу и путешествія самого Петра по Европѣ подвергались осужденіямъ старой партіи. Прокоповичъ въ словѣ 23 октября 1717 г. доказывалъ ихъ пользу и необходимость. „Якоже бо рѣка, далѣе и далѣе проводитъ теченіе свое, болѣе и болѣе растетъ, получая себѣ прибавленіе изъ припадающихъ потоковъ, и тако шествіемъ своимъ умножается и великую пріемлетъ силу; тако и странствованіе человѣку благоразумному прибавляетъ много.... Антоній великій вопрошающимъ его языческимъ философамъ, гдѣ суть книги его, показалъ на весь міръ и рекъ: *сія есть книга моя*. Молю же: той ли книгу сію чтетъ лучше, которому, гдѣ во очахъ горизонтъ кончится, тамъ всего міра конецъ мнится быти, или той, который странствуя, видѣлъ рѣки и моря, и земель различіе, и время разнствіе, и дивныхъ естествъ множество.... Сверхъ того peregrinacia или странствованіе дивно объясняетъ разумъ къ правительству и есть, смѣло рѣку, есть тое лучшая и живая честныя политики школа. Предлагаетъ бо не на хартіи, но въ самомъ дѣлѣ, не слуху, но самому видѣнію обычаи и поведенія народовъ, егда тоежъ слышимъ отъ повѣстей, или чтемъ въ книгахъ историческихъ, много не хочетъ мысль вѣрити; не мало бо и ложнѣ повѣствуется (не вѣдать для чего), много же и вѣроятныхъ и истинныхъ не такъ ясно познаемъ, какъ егда, самыя только мѣста, гдѣ что дѣялося, увидѣвше... Словомъ рещи: странствованіе не во многихъ лѣтахъ мудрѣйшимъ далече творить человѣка, нежели многолѣтна старость“ (1). Въ словѣ 8-го сен-

(1) Слова и рѣчи Θεοφана Прокоповича. Ч. I. 205—207.

тября 1720 г. онъ доказывалъ пользу и необходимость флота для Россіи такимъ образомъ: „Понеже не къ единому морю прилежитъ предѣлами своими сія монархія, то какъ не безчестно ей не имѣти флота? не сыщемъ ни единой въ свѣтѣ деревни, которая надъ рѣкою, или озеромъ положена, не имѣла бы лодокъ: а толь славной и сильной монархіи, полуденная и полунощная моря обдержажаетъ, не имѣти бы кораблей, хотя бы ни единой къ тому не было нужды, однако же было бы то безчестно и укорительно. Стоимъ надъ водою и смотримъ, какъ гости къ намъ приходятъ и отходятъ, а сами того не умѣемъ. Слово въ слово такъ, какъ въ стихотворскихъ фабулахъ нѣкій Танталъ стоитъ въ водѣ, да жаждетъ. И потому и наше море не наше. Да посмотримъ, какъ то и поморіе наше? развѣ было бы наше по милости заморскихъ сосѣдъ, до ихъ соизволенія. Что бо, когда благословилъ Богъ Россіи: сія своя поморскія страны возвратити себѣ, и другія вновь завладѣти, что было бы, аще бы не было готоваго флота? какъ бы мѣста сія удержати? какъ жити и отъ нападенія непріятельскаго опасатися, не токмо что оборонитися.... Какъ многіи поморскіи города, не весьма флота не имѣвши, но не имѣвши флота довольно, погибли раззоренни не отъ сильнаго супостата, но отъ пиратовъ т. е. морскихъ разбойниковъ, полны суть исторіи“.... „Кратко рещи: поморію, флотомъ не вооруженному, такъ трудное дѣло съ морскимъ непріателемъ, какъ трудно связанному челоуѣку драться съ свободнымъ, или какъ трудно земнымъ при рѣкѣ Нилѣ животнымъ обходиться съ крокодилами“ (¹). Изъ войнъ, веденныхъ Петромъ В., Прокоповичъ весьма часто говорилъ о шведскихъ войнахъ, объясняя ихъ значеніе для Россіи, и особенно прославлялъ побѣду подъ Полтавой. Такъ, въ одномъ словѣ онъ сравниваетъ шведскую войну, по ея трудностямъ и славнымъ послѣдствіямъ, со второй Пунической войной, „юже творяху Римляне со пресловутымъ онимъ Аннибалемъ, вождемъ кареагенскимъ“, а Петра В. съ Самсономъ: „Яко убо иногда Самсонъ въ растерзанномъ отъ себя львѣ обрѣте пчелы и медъ, и усладився отъ него, предложи гаданіе: *отъ ядущаго, рече, ядомое изыде, и отъ крѣпкаго изыде сладкое*: подобно и тебѣ, пресвѣтлѣйшій монархо, Божиимъ благословеніемъ случися. Разстерзалъ еси, аки вторый Самсонъ (не безъ смотрѣнія же, мню, Божія и въ день сей Самсона случися побѣда твоя), растерзалъ еси мужественнѣ льва Свѣйскаго. Се убо обрѣтаеши въ немъ сладкій нектаръ: се и на тебѣ Самсоново гаданіе исполняется: *отъ ядущаго изыде ядомое*, отъ того, иже пожерлъ баше

(¹) Тамъ же, Часть II, 53—54.

отеческія твоя земли и многихъ народовъ пожре имѣнія, имѣши ядомое, толикій и толь дивный воинства его плѣнъ, и всѣ пребогатая корысти: *отъ крѣпкаго изыде сладкое*; понеже крѣпкій и сый и страшный, непобѣдимою твоею десницею побѣжденъ есть: того ради сладчайшая есть торжественная радость“ (¹). Въ другомъ Словѣ, изображая полтавскую побѣду, онъ называетъ ее матерью другихъ побѣдъ: „Полтавская побѣда многихъ вѣнъ побѣдъ мати есть. Не она ли виновна, что Рига со всею Ливоніею, Выборгъ и Кексгольмъ со всею Кареліею, Абовъ съ непобѣдимою (якоже словаше) Финіею, Ревель къ тому и Пернавъ.... и иныя крѣпости славныя, аки сломленныя, власти российской покорилися... Подъ Полтавою, о россияне, подъ Полтавою сѣяно было все сіе, что послѣ благоволи намъ Господь пожати“... Самого же героя Полтавской битвы онъ представляетъ въ такомъ образѣ: „Паче всѣхъ обращаетъ на себя наши очи Петръ, Петръ и къ скипетру онъ и къ мечу родившійся, самодержавецъ нашъ и воинственникъ нашъ: гдѣ не съ стороны, аки на позорищи, стоитъ, но самъ въ дѣйствіи толикой трагедіи; и гдѣ страшнѣйшій огонь, гдѣ лютость большая, ту и онъ... И засвидѣтельствова страшный случай, мужественное его смерти небреженіе, шляпа, пулею пробитая. О страшный и благополучный случай! Далече ли смерть была отъ боговѣнчаннаго главы? Не явлено ли симъ показа Богъ, яко самъ Онъ съ царемъ нашимъ воюетъ... О шляпа драгоцѣнная! не дорогая веществомъ, но вредомъ симъ своимъ всѣхъ вѣнцевъ, всѣхъ утварей царскихъ дражайшая! Пишутъ историки, которые российское государство описуютъ, яко ни на единомъ европейскомъ государѣ не видѣти есть такъ драгоцѣнной короны, какъ на монархѣ российстѣмъ; но отселѣ уже не корону, но шляпу сію царицу разсуждайте и со удивленіемъ описуйте“ (²). При открытіи Синода 14 февраля 1721 г. Прокоповичъ говорилъ проповѣдь, въ которой необходимость Синода доказывалъ печальнымъ состояніемъ духовнаго образованія и духовной жизни въ Россіи. Опровергая возраженія тѣхъ, которые возставали противъ разныхъ реформъ и говорили о мирѣ, прибавляя: у насъ, слава Богу, все хорошо, и не требуютъ здравіи врача, но болящій, онъ спрашиваетъ этихъ людей: „Какій убо у насъ миръ? какое здравіе наше? До того пришло, что всякъ, хотя бы пребеззаконнѣйшій, думаетъ себѣ быти честна и паче прочихъ святѣйша, какъ френетикъ: то наше здравіе. До того пришло, что чуть не вси, брвенъ въ своемъ оцѣ не ощущающіи, сущецъ усматриваемъ во очесахъ ближняго: то нашъ миръ. До того пришло,

(¹) Тамъ же 1, 32—46.

(²) Тамъ же ч. I, 158—159; 162—163.

что и приєміи власть наставляти и учити людей, сами христіанскаго ученія, его же Апостолъ млекоу нарицаеть, не вѣдаютъ. До того пришло и въ тая времена мы родилися, когда слѣпыхъ водять, саміи грубѣйшіи невѣжды богословствуютъ и догматы, смѣха достойные, пишутъ.... Таковъ миръ нашъ, такое здравіе наше!... Видя же сіе, видимъ, какъ нужное дѣло твое, духовная коллегія, видимъ море купли твоей, видимъ широкую ниву жатвы твоей, видимъ пространнй вертоградъ собранія плодовъ, тебѣ указаннаго“ (¹). Въ 1718 г., когда, по случаю суда надъ царевичемъ, Алексѣемъ Петровичемъ, послышался сильный ропотъ и открыто было сочувствіе царевичу многихъ духовныхъ лицъ (митр. Стефана Яворскаго, Іоасафа Краковскаго, епископа Досіея и другихъ), Прокоповичъ сказалъ (6 апрѣля) Слово „о власти и чести царской“, въ которомъ, доказывая, что воля царская должна свято исполняться подданными, онъ рѣзко и даже грубо, въ сатирическомъ тонѣ, нападалъ на всѣхъ противниковъ реформы, объясняя ихъ противленіе тупостію и неспособностію понимать смыслъ преобразованій, одностороннимъ аскетическимъ воззрѣніемъ на міръ, по которому все представляется имъ въ самомъ мрачномъ видѣ, и сами они являются настоящими мизантропами. „Суть нынѣшніи, говорилъ онъ, были и древніе настоящему ученію противницы, которые не невѣжды себѣ мнятца быти, но богословствуютъ отъ писанія, да такъ, какъ то летаютъ пружи, животное окрылатѣлое, но что чревище великое, а крыльця малыя и не по мѣрѣ тѣла: взойдется полетѣтъ, да тотчасъ и на землю падаетъ. Тако и они, суще книжци, аки бы крылатые, покушаются богословствовати, аки бы летати, да за грубостію мозга буесловцами являются, не разумѣюще писанія, ни силы Божія.... Суть нѣщии (и далъ бы Богъ, дабы не были многіе) или тайнымъ бѣсомъ льстими, или меланхоліею помрачаемы, которые такового нѣкоего въ мысли своей имѣють уроды, что все имъ грѣшно и скверно мнится быти, что либо увидятъ чудно, весело, велико и славно, аще и праведно и правильно и не богопротивно; наприкладъ: лучше любятъ депъ ненастливый, нежели ведро; лучше радуются вѣдомостями скрбными, нежели добрыми; самого счастья не любятъ и невѣмъ какъ то о самихъ себѣ думаютъ, а о прочихъ такъ: аще кого видятъ здрава и въ добромъ поведеніи, то конечно не святъ; хотѣли бы всѣмъ человѣкомъ быти злообразнымъ, горбатымъ, темнымъ, не благополучнымъ и развѣ въ такомъ состояніи любили бы ихъ. Таковыхъ Еллипи нарицали мисантропи, сіестъ человѣконенавидцы. И есть давная и дивная повѣсть о

(¹) Тамъ же. ч. II, 66—68.

нѣкоемъ таковомъ, Тимонѣ именемъ, жителѣ Аѳинейскомъ: той толико болѣзновалъ сею страстію, и ненавидя добраго поведенія въ людяхъ, толь жадно желалъ зловленія своему отечеству, что послѣжде спелъ съ ума и таковъ обморокъ и мечтаніе возымѣлъ, аки бы ему подлинно нѣкто донесъ, будто аѳиней вси хотятъ вѣшаться: мужіе, рече, аѳинейстїи, есть у меня въ вертоградѣ древо великое, и много крѣпкихъ вѣтвей на немъ, да, для потребнаго на мѣстѣ томъ зданія, срубить хочу скоро же; молю васъ, идите, вѣшайтесь, ибо долго ждать не могу. Не обрѣтаются ли и нынѣ такові? Аще и не въ таковой мѣрѣ, обаче суть тако злобныи и понурыи“⁽¹⁾. Эти слова, очевидно, были направлены противъ тѣхъ, которые жаловались на упадокъ древнихъ правилъ благочестія и обычаевъ старины и порицали слишкомъ веселую разгульную жизнь, постоянныя потѣхи, пиры и ассамблеи Петра и его сподвижниковъ. Такихъ людей въ другой проповѣди (въ день св. Александра Невскаго, 30 августа 1718 г.) Прокоповичъ называетъ *лицемѣрами*, *мнимыми святыми*, которые видѣнія сказуютъ, аки бы шпіонами къ Богу ходили, притворныя повѣсти то есть бабїя басни баютъ, заповѣди бездѣльныя, храненія суетвѣрныя кладутъ и такъ безстыдно лгутъ, яко стыдно бы во истинну и просто человѣкомъ не точію честнымъ нарецїся тому, кто бы такъ безумнымъ разскащикамъ вѣрилъ, но обаче мнози вѣрують, увы окаянства“⁽²⁾ 5-го февраля 1718 г. былъ изданъ Петромъ актъ о престолонаслѣдіи въ Россїи, по которому онъ предоставляетъ себѣ право назначить преемникомъ себѣ того, кого найдетъ наиболѣе способнымъ. Для оправданія этого акта Прокоповичъ составилъ обширный трактатъ „*Правда воли монаршей*“, въ которомъ, на основаніи церковныхъ и гражданскихъ правъ и примѣровъ церковной и гражданской исторїи, старался доказать, что государь можетъ свободно назначить наслѣдника себѣ, не стѣсняясь ни первородствомъ, ни вообще какимъ нибудь родствомъ. По случаю перенесенія начала новаго года съ 1-го сентября на 1-е января „лучшаго ради согласія съ народами европейскими въ контрактахъ и трактатахъ“, многіе невѣжественные люди, „пономари и апостати“, высказывали недовольство и называли эту перемѣну „погубленіемъ лѣтъ Божїихъ“. Для объясненія этой перемѣны Прокоповичъ 1-го января 1725 г. сказалъ Слово, въ которомъ изложилъ исторію лѣтосчисленія и, указавъ на начало счета съ сентября мѣсяца, спрашивалъ недовольныхъ: „Что приличнѣе и че-

(1) У Пекарскаго: Наука и литер. при Петрѣ В. ч. I. стр. 485—487. У Чистовича: Оеозанъ Прокоповичъ и его время, стр. 27—29.

(2) Слова и рѣчи Оеозана Прокоповича ч. II, 16.

стиѣе есть? праздновати ли новолѣтіе на память даней или пода-тей отъ Константина наложенныхъ, или тогда, когда празднуемъ пришествіе въ міръ Сына Божія, имъ же мы отъ долговъ вѣчныхъ и отъ узъ нерѣшимыхъ свободились?“ (¹).

Но не въ указанныхъ только проповѣдяхъ Прокоповичъ говорилъ о дѣлахъ Петра; онъ говорилъ о нихъ постоянно, почти въ каждой проповѣди, по всякому случаю. Особенно интересна въ этомъ отношеніи еще проповѣдь, сказанная имъ 18 октября 1716 года на день рожденія царевича, Петра Петровича. Въ этой проповѣди онъ сгруппировалъ почти всѣ реформы Петра въ одну цѣльную картину, въ которой представилъ новую преобразованную Россію въ сравненіи съ прежней, не преобразованной. „Здѣ предлежитъ намъ сугубый путь гражданскаго и воинскаго правительства. Въ который первѣе устремимся? Пойдемъ первѣе въ гражданскій, яко домашній; воинскій бо за предѣлы отечества ведетъ. А здѣ да предстанетъ намъ свидѣтельство памяти всенародныя, память же не престарѣлыхъ людей, но недалече, за двадцать лѣтъ вспять заходящая. Что бо была Россія прежде такъ не долгаго времени? и что есть нынѣ? посмотримъ ли на зданія? на мѣсто грубыхъ хижинъ наступили палаты свѣтлыя, на мѣсто худаго хвастія дивныя вертограды. Посмотримъ ли на градскія крѣпости? имѣемъ таковыя вещию, каковыхъ и фигуръ на хартіяхъ прежде не вѣдали и не видали. Воззримъ на сѣдалища правительская: новый сенаторовъ и губернаторовъ санъ, въ совѣтахъ высокій, въ правосудіи неумытны, желательный добродѣтелемъ, страшный злодѣянιάмъ. Отверземъ статіи и книги судейскія? колько лишнихъ отставлено, колько здравыхъ и нужнѣйшихъ прибыло вновь. Уже и свободная ученія полагаютъ себѣ основанія, идѣже и надежды не имѣяху, уже ариѳметическія, геометрическія и прочія философскія искусства, уже книги политическія, уже обоей архитектуры хитрости умножаются. Что же речемъ о флотѣ воинскомъ?... Многая минувше, едино главнѣйшее изречемъ: на таковой сей трудный, новый, преславный заводъ не довольно было нѣкое же имѣніе, ни лѣсы дубравныи, ни труды дѣлателей. Потребное было оруженоснымъ симъ ковчегамъ, симъ крылатымъ и бѣгъ пространный любящимъ палатамъ, потребное, глаголю, было мѣсто и поле, теченію ихъ подобающее, инако бы все суетное было. Здѣ же кто не видитъ, что державѣ россійской подобало прострѣтися за предѣлы земныя и на широкія моря пронести область свою? Купилъ намъ тое самодержецъ нашъ не серебромъ купческимъ, но марсовымъ желѣзомъ.. Се

(¹) Тамъ же ч. II, 116—117.

уже единою ногою (Россія) на земли, другою же стоитъ на морѣ, дивна всѣмъ, всѣмъ страшна и славна... А ты, новый и новочарствующій граде Петровъ, не высокая ли слава еси фундактора твоего? Идѣже ни помысль кому былъ жительства человѣческаго, достойное вскорѣ устронся мѣсто престолу царскому. Кто бы отъ странныхъ здѣ пришедъ, и о самой истинѣ не увѣдавъ, кто бы, глаголю, узрѣвъ таковое града величество и велелѣпіе, не помыслилъ, яко сіе отъ двухъ или трехъ сотъ лѣтъ уже зиждется.. Августъ, римскій императоръ, яко превеликую о себѣ похвалу, умирая проглагола: кирпичный, рече, Римъ обрѣтохъ, а мраморный оставляю. Нашему же пресвѣтлѣйшему монарху тщета была бы, а не похвала сіе пригласити, исповѣсти бо воистину подобаетъ, древяную онъ обрѣте Россію, а сотвори златую: тако оную и внѣшнимъ и внутреннимъ видомъ украси, зданіи, крѣпостями, правилами и правилами и различныхъ полезныхъ ученій добротою. Но еще побѣжимъ въ слѣдъ его воинскій, и здѣ точію имена вещей нѣкихъ воспомянути можемъ: тако невозможно есть въ краткомъ времени предлагати повѣсть. Еще отроческою рукою раззори Кизикермень, разруши Азовъ и дракона Асійскаго устраши; возъяренъ же неправеднымъ терзаніемъ льва Свѣйскаго, коль ему много наложи ранъ, коль много отсѣче градовъ и крѣпостей“ (¹). Совершенно понятны такіа восхваленія Петра В. за его преобразование и возвышеніе Россіи, за внесеніе въ нее началъ европейской науки и цивилизаціи; но нельзя однакожъ при этомъ оставить безъ вниманія того, что увлеченіе этой наукой и цивилизаціей у Прокоповича доходило до такой крайности, что превращалось въ совершенное самоуничиженіе. „Въ моемъ мнѣніи, говоритъ онъ, въ коей цѣнѣ бѣхомъ мы прежде у иностранныхъ народовъ? бѣхомъ у политическихъ мниміи варвары, у гордыхъ и величавыхъ презрѣннѣи, у мудрящихся невѣжи, у хищныхъ желательная ловля, у всѣхъ нерадими, отъ всѣхъ поругани... нынѣже, которіи насъ гнушались, яко грубыхъ, ищутъ усердно братства нашего, которые безчестили, славятъ, которіи грозили, боятся и трепещутъ, которые презирали, служить намъ не стыдятся; многія въ Европѣ коронованныя главы не точію въ союзъ съ монархомъ нашимъ идутъ добродотн, но и десная его величеству давати не имѣютъ за безчестіе“ (²). Прокоповичъ считаетъ особымъ почетомъ и придаетъ великое значеніе даже тому обстоятельству, что многія въ Европѣ коронованныя главы „де-

(¹) Тамъ же ч. I. 110—114.

(²) См. у Морозова: Оеоданъ Прокоповичъ, какъ писатель стр. 259.

сная его величеству давати не имѣють за безчестіе“. Здѣсь лежить начало того рабства и крайняго самоуничиженія, которое потомъ стали показывать и высказывать русскіе люди при всякомъ столкновеніи съ Европой, при всякомъ сопоставленіи всего русскаго съ иностраннымъ.

Сопровождая похвалами всѣ дѣла Петра В., Теофанъ и въ вѣчную жизнь напутствовалъ его великолѣпнымъ похвальнымъ словомъ. До глубины души потрясенный невыразимою скорбію, онъ воскликнулъ предъ его гробомъ: „Что се есть? до чего мы дожили, о Россіане? что видимъ? что дѣлаемъ? Петра Великаго погребаемъ... Виновикиъ безчисленныхъ благополучій нашихъ и радостей, воскресившій аки отъ мертвыхъ Россію и воздвигшій въ толикую силу и славу, или паче родшій и воспитавшій, прямой сый отечествія отецъ... скончалъ жизнь... Се оный твой, Россія, Самсонъ, каковый дабы въ тебѣ могъ явиться, никто въ мірѣ не надѣялся, а о явившемся весь міръ удивился... Се твой первый, о Россіе, Іафетъ, неслыханное въ тебѣ отъ вѣка дѣло совершившій, строеніе и плаваніе корабельное... Се Моусей твой, о Россіе! не суть ли законы его, яко крѣпкая забрала правды и яко же не рѣшимыя оковы злодѣянія... Се твой, Россіе, Соломонъ, пріемшій отъ Господа смыслъ и мудрость многу зѣло... Се твой, о церкви російская, и Давидъ и Константинъ! Его дѣло правительство синодальное, его попеченія пишемая и глаголемая наставленія“... (¹).

Но съ кончиною Петра не окончилось служеніе Прокоповича дѣлу реформы. И при преемникахъ его онъ постоянно словомъ и дѣломъ поддерживалъ всѣ его преобразованія. При этомъ ему пришлось долго выдерживать сильную борьбу съ разными врагами, которые при жизни Петра молчали, а послѣ его смерти смѣло подняли голову. Онъ не палъ въ этой борьбѣ и вышелъ изъ нея даже полнымъ побѣдителемъ; но, къ сожалѣнію, онъ въ это время запятналъ себя разными грязными интригами и такими темными дѣлами, которыя обнаруживаютъ самыя непривлекательныя стороны въ его характерѣ и помрачаютъ его славу.

Проповѣди Гавріила Бужинскаго и Симона Кохановскаго.

Вмѣстѣ съ Теофаномъ Прокоповичемъ дѣлу реформы служили своимъ словомъ и другія духовныя лица. Изъ нихъ болѣе другихъ въ этомъ отношеніи замѣчательны еп. Рязанскій *Гавріилъ Бужин-*

(¹) Слова и рѣчи Теофана Прокоповича ч. II, 128—133.

скій и іеромонахъ Симонъ Кохановскій. Бужинскій (ум. 1731 г.) былъ воспитанникъ Кіевской академіи. Въ Москвѣ онъ былъ сначала учителемъ въ славяно-греко-латинской академіи и въ то же время занимался переводомъ книгъ и сказываніемъ проповѣдей. Узнавъ о немъ, какъ о краснорѣчивомъ проповѣдникѣ, Петръ В, опредѣлилъ его въ 1718 г. оберъ-іеромонахомъ флота. Въ 1721 г. Бужинскій былъ сдѣланъ архимандритомъ Сергіевой Лавры и совѣтникомъ Синода; въ 1726 г. онъ возведенъ былъ въ санъ епископа Рязанскаго. Мы выше указали на заслуги Бужинскаго, какъ переводчика; о значеніи же его, какъ проповѣдника, въ одномъ старомъ стихотвореніи говорится:

«На стогнахъ городскихъ, въ святилищѣ переквей,
Въ поляхъ среди полковъ и средь морскихъ зыбей,
Бужинскій, истины вѣщая гласъ народу,
Храмъ, грады и полки и съ жителями воду
Съ восторгомъ радостнымъ внимающими зрѣлъ,
Когда величіе вѣщалъ Петровыхъ дѣлъ».

Какъ на отличительную черту въ характерѣ Петра, Бужинскій указывалъ въ своихъ проповѣдяхъ на его любовь къ Россіи, доходившую до полного самоотверженія. „Больше сея любви никто же имать, да кто душу свою положить за други своя. Въ сей любви Петръ, истинный подражатель Христа Господа, не щадяше дражайшія души своея за отечество свое... въ трудахъ и подвижѣхъ, въ мразѣ и зноѣ, въ путешествіи и мореплаваніи, въ бѣдственныхныхъ на земли странствованіяхъ и въ многоятежнѣйшихъ и бѣдственнѣйшихъ морскихъ обуреваніяхъ; не щадяше души своея въ баталіяхъ, егда въ толикомъ былъ случаѣ, яко на дражайшей главѣ его шляпа пулею бысть пробита; не щадяше жизни своея въ мореплаваніи, яко единою въ толикомъ былъ на Балтійскомъ морѣ обуреваніи, идѣже уже всякая надежда спасенія пресѣчена бысть; вся же сія претерпѣвалъ за отечество, полагалъ душу свою за други своя“ ⁽¹⁾. Изъ дѣлъ Петра Бужинскій, какъ оберъ-іеромонахъ флота, прославлялъ въ своихъ проповѣдяхъ преимущественно дѣла военныя, доказывалъ пользу и необходимость флота и объяснял значеніе тѣхъ войнъ, какія были при Петрѣ. Доказывая необходимость флота для Россіи, Бужинскій говоритъ, что безъ морской силы государство подобно птицѣ, которая захотѣла бы летать съ однимъ крыломъ: „обносится премудрое Гетрурскаго князя, Космы де-Медицисъ, реченіе: не достоинъ сицеваго нареши сильнымъ, иже силъ земной не имать соединенныхъ

⁽¹⁾ Собраніе словъ Бужинскаго. Изд. Миллера. М. 1784. стр. 252.

силы морскія.... Исполнены суть историческія повѣсти, каковую государствамъ содѣлали пользу силы корабельныя; полны суть свидѣтельства, изъясляющія, колико скоростію и величествомъ дѣлъ творимыхъ прочихъ народовъ моремъ владѣющіе превосходятъ.... Единымъ симъ пособіемъ далечайшія страны покоряются, воинству помощь къ пропитанію преподается, и куда чрезъ многія лѣта сухопутныя войска достигнути не въ состояніи, то въ короткое время корабельныя силы содѣлать могутъ. И когда купечество неизреченную приносить государствамъ пользу, ибо нѣтъ ни одного царства, могущаго собою безъ торговъ быть довольнымъ; то заключить надобно, что оно лучше нигдѣ не процвѣтаетъ, какъ въ мѣстахъ приморскихъ. Какое тамъ видится всего изобиліе, гдѣ находятся пристани морскія, и какой напро́тиву того примѣчается во всѣхъ даже и нужныхъ вещахъ недостатокъ въ тѣхъ селеніяхъ, которыя отдалены отъ моря, или во все лишены пристанищъ морскихъ“ (¹). Защищая войны со Шведами, подвергавшіяся порицанію, по причинѣ ихъ продолжительности и тяжести и дорогой стоимости для народа и государства, Бужинскій въ одной проповѣди говоритъ: „Всѣмъ любовни суть побѣды, всѣмъ пріятны торжества... тако вси доброходствуютъ къ чадамъ и плодамъ брани; противнымъ же образомъ, едва сицеваго обрящени, иже бы о матери побѣдъ и торжества—*брани* доброе произнеслъ слово; вси на сію порицаютъ, воздыхаютъ, и что чудно, и между самими воинствующими вездѣ ей укоризны слышатся“. И указавъ затѣмъ на главную укоризну, что война противна любви христіанской, онъ замѣчаетъ: „Не тако, кривотолки, не тако.... брани властителей христіанскихъ правильныя не суть противныя любленію враговъ, но паче согласныя; симъ бо самымъ тщатся враговъ своихъ отъ насильствія отвратить и призвати ихъ къ миру, послѣдовательно и къ дружбѣ“ (¹). Въ частности, доказывая необходимость и законность войны со Шведами, онъ говоритъ въ другихъ проповѣдяхъ: „Праведная сія брань и на зѣло правильныхъ причинахъ основана и начата бысть: за поруганіе чести царственной, за восхищенную неправедно и вѣроломно землю Ижерскую, за раззореніе храмовъ и обителей Божіихъ, за разграбленіе многихъ провинцій и градовъ.... Начата праведная брань, и Богъ отмщеній Господь, Богъ отмщеній, Россіи дѣло пріялъ въ свое защищеніе, пріялъ въ свое покровеніе. Явствуеть сія не тако частыя, но да тако реку, всегдашнія побѣды, отъ руки Божія подаваемыя, всегдашнія торжества, въ Россіи дѣйствуемыя“ (²). Изъ другихъ про-

(²) Слова Бужинскаго, стр. 19—22.

(¹) Тамъ же, стр. 70.—(²) Тамъ же, стр. 60, 99.

повѣдей Бужинскаго замѣчательна проповѣдь въ похвалу новой русской столицы, сказанная при поднесеніи Петру В. „перво-вырѣзаннаго на мѣди плана и фасада Петербурга“. Въ этой проповѣди, какъ на особенныя достоинства, онъ указываетъ на важное стратегическое значеніе Петербурга, на красоту его мѣстоположенія и на удобство для внѣшней торговли и сношеній съ разными государствами. Между прочимъ, говоря о мѣстоположеніи Петербурга, онъ вдается въ такія крайнія и смѣшныя преувеличенія: „Не только всю Россію расположеніемъ и красотой превосходитъ мѣсто (Петербург), но и въ иныхъ европейскихъ странахъ не только равное, но ниже подобное обрѣстися можетъ“.

Симонъ Кохановскій былъ также воспитанникъ Южной Россіи и подобно Гавріилу Бужинскому былъ іеромонахомъ флота, но въ 1733 г. былъ уволенъ на покой въ Печерскую Лавру. Изъ его проповѣдей особенно замѣчательна проповѣдь на день Благовѣщенія, сказанная имъ въ Ревелѣ въ 1720 г. Она направлена противъ раскольниковъ и вообще противъ всѣхъ суевѣрныхъ ревнителѣй старины, которые порицали новое образованіе и реформы Петра, считая ихъ противными древнему благочестію. „Откуда бываетъ сіе, говоритъ онъ въ этой проповѣди, что мнози отъ насъ съ цѣлыми домами, женами и дѣтьми, оставльше честное гражданское сожителство и общеніе церкви святой, бѣгутъ изъ городовъ въ пустыни и тамо скотское и звѣрское житіе проводятъ? А другіе, покинувъ честную жену и чадъ, а иные оставивъ праведную службу государеву, бѣгутъ въ темныя лѣса и разбойникамъ сообщаются? А которые, будто лучшіи, бѣгутъ отъ службы государевой въ монастыри и монашествомъ покрываются!.... Мнѣть бо бѣдныя и ненаученныя человѣцы, что въ пустынѣ, или въ монастырѣ, ради точію самаго монастыря, большее и скорѣйшее спасеніе, нежели въ мірѣ въ честномъ супружествѣ и въ гражданскомъ сожителствѣ. А другіе... ищутъ себѣ отдышки и прохлады въ скитахъ и монастыряхъ, будто, они мнѣть, что большіе труды въ монастыряхъ, нежели въ солдатствѣ, или на иной службѣ государевой. А сама совѣсть ихъ противное говоритъ, и будто большее и скорѣйшее спасеніе въ черномъ, нежели въ бѣломъ, или зеленомъ, или въ красномъ платьѣ, мнѣть, что ближайшее къ спасенію раздранное и гнусное рубище, нежели честная, чистая или свѣтлая риза. Думаютъ окаянніи, что веревка и желѣзныя цѣпи, которыми многіе лицемѣры и ханжи обматуютъ себя и прельщаютъ простыя и незлобивыя сердца, думаютъ, глаголю, что пріятнѣйшія суть Богу, паче свѣтлой кавалеріи, которая часто много жесточайшая и много тягчайшая бываетъ, паче власныхъ веревокъ, а наипаче егда придется стати ко непріятелю въ глаза, кровь и душу за вѣру, за отечество и за госуда-

ря своего изліати. Мнятъ простые и нивогда не слышавшіе евангельскаго благовѣстія, что извѣстнѣйшее спасеніе въ черной камилавеѣ, или въ клобуеѣ, нежели въ париеѣ, въ солдатской шляпѣ, или въ простой мужицкой шляпѣ. А того, бѣдныя, не знаютъ, а другіе и знати не хотятъ, что Богъ не зрѣтъ такъ на клобуеѣ, какъ на париеѣ, или на простую шляпу, такъ на раздранное и гнусное рубище, какъ на чистую и честную ризу и на прочіе и внѣшніе строи и манеры, но зрѣтъ на дѣла и помышленія человѣческія. Возвримъ уже и на другую злобу, которая тако въ народѣ нашемъ умножилася. Имя злобѣ оной *забобы*, сирѣчь суетвѣріе, или злочестіе, отъ котораго удобъ рождается безбожіе.... напр. избрали себѣ мужики въ году двѣнадцать пятницъ и крѣпко утвердили и заверѣнили симъ глаголомъ: еще кто до тѣхъ пятницъ постится, молится и молебень имъ наймуетъ, то, по различію пятницъ, различныя отъ нихъ дарованія приметъ (дальше слѣдуетъ указаніе, какая пятница какое благодѣяніе доставляетъ, согласно съ извѣстнымъ апокрифическимъ сказаніемъ о 12-ти пятницахъ)... Что же, егда еще пойдемъ до окаянной мужицкой или паче до бабской богословіи, сирѣчь до бусловія и смѣхотворныхъ вопросовъ: которую икону почитать, а которой не почитать? какой крестъ на церквахъ ставити—осьмиконечный, или четвероконечный? которыми персты знаменіе крестное на себѣ положить? дважды или трижды аллилуіа глаголати?... Бабьими баснями и мужицкими забобонами весь міръ наполнился: уже бо нынѣ не тоію священники и прочіе книжные люди, но и грамотные мужики и бездѣльные деревенскіе бабы всю тую дьявольскую богословію наизусть умѣютъ, которая пятница святѣйшая и которая сильѣйшая.... А молитву Господню Отче нашъ развѣ сотый или тысящный мужикъ умѣетъ! На сколько просфорахъ обѣдню служити, всѣ о томъ ссорятся, а что есть причастіе тѣла и крови Христовой, того и не поминай.... Сказки бездѣльныя, северныя бабы пѣсни и малыя дѣти наизусть умѣютъ, а десять заповѣдей Божіихъ, и старыя мужики того не знаютъ“ (¹).

ПРОТЕСТЫ И ПОЛЕМИКА ПРИВЕРЖЕНЦЕВЪ ОТАРИНЫ ПРОТИВЪ РЕФОРМЪ И НОВАГО ОБРАЗОВАНІЯ.

Прокоповичъ, Бужинскій и Кохановскій стояли во главѣ партіи людей новаго образованія и при Петрѣ В. пользовались огромнымъ значеніемъ; но послѣ его смерти ихъ положеніе совершенно

(¹) Наука и литер. Пекарскаго. I. 492—494.

измѣнилось. Съ ними, какъ и со всѣми людьми новаго образованія, случилось тоже самое, что въ XVII в. случилось съ кievскими учеными, когда они явились въ Москву и встрѣтились здѣсь съ московскими грамотниками. Какъ кievскіе ученые, воспитанные на латинскихъ книгахъ и въ школахъ, устроенныхъ по образцу латинскихъ школъ, заподозрѣны были въ латинствѣ и объявлены латынниками, такъ и люди новаго образованія, приверженцы реформы, постоянно обращавшіеся въ кругу нѣмцевъ протестантовъ, учившіеся у нихъ и читавшіе ихъ книги, заподозрѣны были въ протестантствѣ и считались протестантствующими. Въ приверженцахъ стараго образованія и стараго порядка дѣль особенное недовольство и сильныя протесты возбуждали, какъ замѣчено выше, реформы въ церковной области, казавшіяся противными духу православія. Уничтоженіе патріаршества представлялось посягновеніемъ на достоинство и права церкви. Строгія предписанія Регламента—свидѣтельствовать мощи, чудеса, акаѳисты и житія святыхъ, запрещеніе строить церкви и часовни безъ разрѣшенія, ходить по домамъ съ иконами, строгія мѣры противъ монаховъ считались стѣсненіемъ духовной жизни и оскорбительнымъ вмѣшательствомъ въ дѣла церковныя. Стремясь исправить религіозную жизнь народа, Духовный Регламентъ въ своихъ предписаніяхъ, Прокоповичъ и другіе проповѣдники въ своихъ проповѣдяхъ совершенно справедливо нападали на разныя суевѣрія и суевѣрные обряды и вообще на чисто внѣшнее обрядовое благочестіе, которое у необразованныхъ людей замѣняло собою истинное христіанское благочестіе; но при этихъ нападеніяхъ они часто вдавались въ крайности, рисовали рѣзкія и часто грубыя картины съ разными сатирическими выходками. Это подавало поводъ думать, что они относятся враждебно и вообще ко всей русской жизни, что, подобно нѣмцамъ протестантамъ, они вообще отвергаютъ внѣшнюю обрядовую сторону религіи. А свободная жизнь людей новаго образованія, усвоившихъ новыя взгляды и обычаи, повидимому, подтверждаема эти подозрѣнія. Подъ вліяніемъ иностранцевъ, они начали оставлять благочестивыя правила и обычаи старины, перестали соблюдать посты, ходить въ церковь, вели разгульную жизнь, просиживая ночи въ ассамблеяхъ. Недовольство новыми порядками и новыми людьми, поддерживавшими эти порядки, громко раздавалось въ кругу монашества, которое во время реформы лишилось многихъ прежнихъ преимуществъ, и особенно усилилось въ слѣдствіе указа 1724 г., которымъ монастыри отдавались подъ богадѣльни и училища, обращались въ воспитательныя дома „для зазорныхъ младенцевъ“, или въ инвалидныя дома для призрѣнія старыхъ и увѣчныхъ солдатъ. Но до высшей степени раздраженіе должно было дойти въ средѣ раскольниковъ, противъ которыхъ

были приняты весьма строгія мѣры и которые, въ слѣдствіе этого, время реформы начали считать временемъ антихриста, а самого Петра В. главнымъ его орудіемъ.

Такъ какъ Теофанъ Прокоповичъ стоялъ во главѣ людей новаго образованія и былъ самымъ горячимъ приверженцемъ и защитникомъ всѣхъ реформъ, то на него прежде всего и сильнѣе всего и должны были обрушиться раздраженіе и преслѣдованія старой партіи. Еще въ то время, какъ Петръ вдумалъ сдѣлать его Псковскимъ епископомъ, Стефанъ Яворскій представилъ, вмѣстѣ съ другими, сомнѣніе въ его православіи, такъ что Прокоповичъ долженъ былъ написать изложеніе своей вѣры. Теофилактъ Лопатинскій также считалъ богословское ученіе Прокоповича не совсѣмъ православнымъ и когда появилось сочиненіе Прокоповича „*Распрѣ Павла и Петра объ ипъ неудобноносимомъ*“⁽¹⁾, гдѣ доказывалось, что законное оправданіе требуетъ всецѣлаго безгрѣшія и что безгрѣшенъ никто быть не можетъ, Теофилактъ написалъ противъ него свое сочиненіе „*Объ ипъ Господнемъ благомъ*“, въ которомъ, между прочимъ, было замѣчено: „мудрованію (лютеранскому) о законѣ Божіемъ и о оправданіи послѣдуетъ отъ насъ произшедшій противникъ, яко же свидѣлствуетъ его писаніе, о законномъ неудобноносимомъ ипѣ сочиненное. И тожде сію нашу книжицу, на возраженіе ученію его составленную, чтущій всякъ увидитъ“⁽²⁾. За это сочиненіе Теофилактъ, по пропискамъ Теофана, былъ подвергнутъ пыткамъ и заключенію въ крѣпости. Но ни Яворскій ни Лопатинскій не были собственно врагами Прокоповича; они дѣйствовали добросовѣстно и по ревности къ православной вѣрѣ, которая, по ихъ убѣжденію, могла пострадать отъ разныхъ нововведеній. Настоящими врагами Прокоповича были епископъ Ростовскій, Георгій Дашковъ, и архимандритъ Юрьевскаго монастыря, Маркеллъ Родышевскій.

Георгій Дашковъ, (съ 1718 г. епископъ Ростовскій, съ 1725 года членъ Синода) былъ упорнымъ защитникомъ стараго порядка, стремился возстановить патріаршество и даже самъ мечталъ сдѣлаться патріархомъ и съ этою цѣлію старался расположить къ себѣ сильныхъ людей подарками. Сдѣлавшись членомъ Синода, онъ началъ борьбу съ Прокоповичемъ, какъ виновникомъ ненавистной ему церковной реформы. По поводу отбранія имѣній у монастырей и назначенія ихъ въ аренду служилымъ людямъ, онъ подалъ императрицѣ Екатеринѣ энергическій

(1) Напечатано въ IV части сочиненій Теофана Прокоповича. М. 1774 г.—(2) Сочиненіе это существуетъ въ рукописи Моск. Акад. Смотр. Обзор. дух. лит. Филарета. Ч. 2. № 15.

протестъ ⁽¹⁾. Но Дашковъ былъ человѣкъ не ученый и потому не могъ дѣйствовать прямо противъ Прокоповича, а избралъ для этого своимъ орудіемъ Маркелла Родышевскаго.

Маркеллъ Родышевскій былъ архимандритомъ Юрьевскаго монастыря, а потомъ съ 1742 г. Корельскимъ епископомъ. По внушенію Дашкова онъ въ 1727 г. сдѣлалъ доносъ, что въ книгахъ (Прокоповича): „О блаженствахъ Христовыхъ“, „Букварь съ десяти-словіемъ“ и прочія „печатныя поученія“ находится „много лютеранскихъ и кальвинскихъ ученій“ и предлагалъ собрать соборъ русскихъ пастырей для разсмотрѣнія этихъ книгъ, развращающихъ церковное ученіе, и для отлученія отъ церкви того, кто, по изслѣдованію, явится виновнымъ въ сочиненіи и распространеніи этихъ книгъ ⁽²⁾. Въ 1730 г. Родышевскій написалъ возраженія на Регламентъ и на указъ о монашествѣ. Въ возраженіяхъ на Регламентъ доказывается, что патріаршество есть не только древнѣйшая, но и единственно законная форма церковнаго управленія; въ возраженіяхъ на указъ о монашествѣ защищается древне-русская форма монашества противъ новыхъ постановленій о монашествѣ ⁽³⁾. Кроме того, Родышевскій считалъ противными православному ученію церкви книги, переведенныя Гавріиломъ Бужинскимъ— „Ѳеатронъ историческій“ Стратемана и „Введеніе въ исторію европейскихъ государствъ“ и „О должностяхъ человѣка и гражданина“ Пуффендорфа.—Сочиненія Родышевскаго и особенно объяснительные пункты, представленные имъ въ тайную канцелярію, наполнены обвиненіями противъ Прокоповича въ разныхъ противностяхъ церкви, въ слѣдствіе чего Прокоповичъ признается еретикомъ, лютераниномъ.—Сравнивая эти обвиненія Родышевскаго съ тѣми объясненіями, какія, по поводу ихъ, давалъ Прокоповичъ, мы открываемъ настоящую сущность дѣла. Сущность дѣла заключалась въ различіи принциповъ въ вѣрѣ старой и новой партіи, различіи, которое и было главною причиною упрековъ Прокоповичу и его сторонникамъ въ лютеранствѣ. Маркеллъ Родышевскій, между прочимъ, доносилъ на Прокоповича, что онъ не признаетъ подлинности апостольскихъ правилъ: „тѣ правила, которыя называются апостольскія, не ихъ“. Прокоповичъ на это отвѣчалъ: „Правила апостольскія пріемлю за апостольскія по ученію, но не по соглашенію т. е. въ правилахъ оныхъ ученіе апостольское, но словесъ составъ или сочиненіе не отъ апостолъ сдѣлано, что вси вѣдаютъ, которые не Маркелловымъ образомъ о дѣлѣ богословскомъ обучаются“. Ро-

⁽¹⁾ См. у Чистовича; Ѳеоданъ Прокоповичъ, стр. 189 и дал.

⁽²⁾ Тамъ же стр. 231—232.—⁽³⁾ Анализъ этихъ сочиненій тамъ же, стр. 313—334.

дышевскій говорилъ о Прокоповичѣ: „Святыхъ отецъ книгу Діонисія Ареопагита называлъ неправильною и говорилъ, что и многія-де книги изданы подъ именемъ Василія В. и Златоустаго и прочихъ ложныя“. Прокоповичъ отвѣчалъ: трудно, или паче невозможно слѣпому разсуждать о краскахъ и цвѣтахъ. О Діонисіевой книгѣ издревле у церковныхъ учителей бывало преніе. Преніе же есть не о ученіи, въ оной книгѣ написанномъ, но о творцѣ книги—Ареопагитскій ли, или иной Діонисій сочинилъ книгу оную. И одни се, а другіе то говорятъ безъ раздору вѣры и любви, понеже не подлежитъ до вѣры артикуловъ. Вѣдаемъ, что святыхъ отецъ многія книги суть прямыя ихъ, которыя и церковь приѣмлетъ, но вѣдаемъ, что многія суть подметныя, подъ именемъ сего, или другаго святаго изданныя, напр. есть святаго Златоустаго толкованіе на Евангеліе Матѣево, сущее его; есть же и другое тогоже Евангелія толкованіе, изданное отъ нѣкоего аріанина.... И что се дивно, что подъ именемъ разныхъ святыхъ многія писанія притворены: напр. Евангеліе Іаковле, посланіе Варнавино, Евангеліе Петрово, Вареоломеево, Ѳомино, Ѳадѣево, Филиново, Никодимово и проч. Изъ которыхъ притворныхъ, подъ именами апостольскими, книгъ, много и доселѣ обрѣтаются, но яко ложныя отъ церкви не приѣмлются и были вымышленныя отъ разныхъ еретикъ въ разныя времена“. Родышевскій доносилъ на Прокоповича: „Говорить, что ученія - де никакого добраго въ церкви святой нѣтъ, а въ лютеранской - де церкви все ученіе изрядное“. Прокоповичъ отвѣчалъ: „Говоримъ часто съ воздыханіемъ не о лютеранахъ однихъ, но и о папистахъ, кальвиніанахъ, арминіанахъ и о самихъ злѣйшихъ и магометанскому злочестію близкихъ социніанахъ, что у нихъ школь и академій и людей ученыхъ много, а у насъ мало. И сіе слово говоритъ Павелъ святыи въ первомъ къ Коринѳяномъ посланіи, въ главѣ первой, сказуя, что отъ правовѣрныхъ не многіи премудріи. И ино есть ученіе, ино же ученый человѣкъ. Ученіе церковное въ священномъ писаніи, которое содержать и еретики, котя отчасти разумъ его развращаютъ, такожь въ соборахъ правильныхъ и въ книгахъ отеческихъ. А ученый человѣкъ, который умѣетъ языки, знаетъ многія исторіи, искусенъ въ философскихъ и богословскихъ преніяхъ, хотя добраго хотя злаго онъ исповѣданія. Моя же рѣчь есть о ученыхъ людяхъ, а не о церковномъ ученіи, въ книгахъ заключенномъ“. Родышевскій говорилъ о Прокоповичѣ: „Чудесамъ святыхъ, напечатаннымъ въ книгахъ, не вѣритъ и говоритъ: мнѣ-де критика книга вѣритъ не велитъ“. Прокоповичъ отвѣчалъ: „Говорю и не я одинъ, что лицемѣры иногда притворяютъ святымъ иконамъ чудеса, о чемъ многія обличенія суть и недавно на судѣ

синодальномъ явились“ (¹).—Изъ этихъ и другихъ объясненій видно, что въ мнѣніяхъ Прокоповича не было ничего еретическаго, что его неправославіе заключалось главнымъ образомъ въ томъ, что онъ не смѣшивалъ ученія вѣры съ предметами знанія, непреложныхъ истинъ съ спорными вопросами науки, церковныхъ обрядовъ съ разными, часто суевѣрными, обычаями. Онъ постоянно возставалъ противъ этого смѣшенія, такъ какъ оно составляло основной недостатокъ древняго періода, когда, въ слѣдствіе отсутствія образованія, къ истинамъ вѣры примѣшивалось множество заблужденій, когда многіе суевѣрные обычаи возведены были на степень церковныхъ обрядовъ, и стремленіе уничтожить эти заблужденія и обычаи послужило одною изъ причинъ раскола. Вина Прокоповича заключалась въ томъ, что онъ возставалъ противъ этихъ недостатковъ слишкомъ рѣзко и грубо.

Вмѣстѣ съ Дашковымъ и Родышевскимъ за старія формы церковной жизни и церковнаго управленія стоялъ директоръ типографіи, Михаилъ Авраамовъ (род. 1681 г.). Изъ автобіографіи его видно, что онъ былъ человекъ проникнутый ревностію по вѣрѣ, но не имѣлъ достаточнаго образованія, чтобы правильно судить о дѣлахъ вѣры и церкви. Сначала онъ служилъ въ Посольскомъ приказѣ, былъ при посольскихъ дѣлахъ въ Голландіи при Матвѣевѣ, потомъ служилъ въ Оружейной палатѣ и наконецъ въ Петербургской типографіи, гдѣ занимался печатаніемъ книгъ. Авраамовъ извѣстенъ разными провкатами, которые онъ подавалъ всѣмъ государямъ, начиная съ Петра В., Петру II, Аннѣ Іоанновнѣ и Елисаветѣ Петровнѣ (²).

Въ то время, какъ старая партія упрекала людей реформы и новаго образованія въ протестантствѣ, люди новаго образованія упрекали ее въ латинствѣ. Эти упреки были также не справедливы. Они образовались подъ вліяніемъ иностранцевъ, которые, съ разными западными обычаями, принесли въ Россію и ту вражду, какая существовала между католичествомъ и протестантствомъ на Западѣ. Русскіе усвоили отъ нѣмцевъ протестантскія воззрѣнія на церковь и стали прилагать ихъ къ русской церкви, отыскивая въ ея дѣйствіяхъ и стремленіяхъ католическія замашки. Мы замѣтили выше, что въ русскомъ патріархѣ Петру В. представлялся папа; въ стремленіи духовенства защитить свои права и значеніе Прокоповичъ указывалъ папешскій духъ; Татищевъ, какъ увидимъ ниже, смотрѣлъ на русскую церковь также съ протестантской точки зрѣнія и всему духовенству рус-

(¹) Смотр. у Чистовича: Феоданъ Прокоповичъ, стр. 211—218; 374—375.

(²) Объ этихъ провкатахъ тамъ же, стр. 267—270.

скому въ допетровскій періодъ приписывалъ католическія тенденціи. Какъ старая партія нападеніе Прокоповича на разные суевѣрные обряды и вообще на пристрастіе ко вѣшной обрядовой сторонѣ благочестія называла протестантствомъ; такъ новая партія защиту вообще вѣшняго богопочтенія, которое стало упадать въ людяхъ новаго образованія, называла католичествомъ, а защитниковъ его—папистами. Эти взаимныя обличенія, въ которыхъ вмѣшались и раздували своими интригами иностранцы, выразились со всею силою и крайностію въ полемикѣ по случаю изданія „Камня вѣры“ Яворскаго, которая, по характеру своему, во многихъ отношеніяхъ, напоминаетъ собою извѣстную полемику въ юго-западной литературѣ, по поводу знаменитаго „*Апокрисиса*“ Христофора Филалета.

Пolemика по поводу Камня вѣры. Петръ В., какъ выше сказано, не позволилъ Яворскому напечатать Камень вѣры; но послѣ смерти Петра, когда русская партія при дворѣ находилась въ болѣе благопріятномъ положеніи, Теофилактъ Лопатинскій, съ разрѣшенія Верховнаго тайнаго Совѣта, издалъ Камень вѣры въ 1729 г. Это изданіе произвело сильную бурю между протестантами, какъ въ Россіи, такъ и за границей, и было поводомъ къ появленію нѣсколькихъ полемическихъ сочиненій. Въ томъ же 1729 году въ „*Лейпцигскихъ Ученыхъ Актахъ*“ былъ помѣщенъ строгій разборъ Камня вѣры, а потомъ вскорѣ, отъ имени Буддея, явилось сочиненіе, въ которомъ защищались всѣ пункты лютеранскаго ученія противъ возраженій Яворскаго, и доказывалось, будто сочинитель Камня вѣры мало интересовался истиной, а только хотѣлъ излить свое негодованіе на протестантское ученіе. Въ томъ же году въ Тюбингенѣ напечатано было на латинскомъ языкѣ сокращеніе Камня вѣры Іоанномъ Теодоромъ Яблонскимъ. Академикъ Бюльфингеръ перевелъ изъ Камня вѣры на латинскій языкъ главу о наказаніи еретиковъ и послалъ ее лютеранскому богослову Л. Мосгейму, а Мосгеймъ написалъ на нее опроверженіе: *De poenis haereticorum cum Stephano Javorscio disputatio*. Между тѣмъ католики были весьма рады появленію Камня вѣры. Они уже давно съ завистію и опасеніемъ смотрѣли на преобладаніе въ Россіи и особенно при дворѣ протестантской партіи и боялись отъ нея совращенія Россіи въ протестантство. Поэтому они въ своихъ интересахъ считали обязанностію защитить Камень вѣры. Въ это время, въ Петербургѣ, при испанскомъ посланникѣ, дюкѣ де-Лиріа, находился доминиканецъ Рибейра. Ему и было поручено написать сочиненіе въ защиту Камня вѣры. Сочиненіе написано было въ формѣ отвѣта Буддею и посвящено императрицѣ. Этимъ католики хотѣли расположить

императрицу къ своему давнему проекту о соединеніи церквей— православной и католической. Выше указано, что еще въ 1717 г. Петру В., когда онъ былъ въ Парижѣ и посѣщалъ Сорбонскую академію, сорбонскіе богословы сдѣлали предложеніе о соединеніи церквей, и въ слѣдствіе этого происходила переписка между ними и русскими богословами (отвѣтъ сорбонскимъ богословамъ писали Яворскій и Прокоповичъ), не приведшая ни къ какимъ результатамъ. Теперь это дѣло возобновилось по слѣдующему обстоятельству. Княгиня Долгорукова, супруга князя Сергѣя Долгорукова, въ бытность съ мужемъ своимъ въ Голландіи, перешла въ католичество. Католики послали съ ней въ Россію Жака Жюбе, какъ для поддержанія ея въ новой вѣрѣ, такъ и для того, чтобы онъ старался о соединеніи церквей. Когда джозефъ де-Лирія узналъ объ этомъ, то онъ всѣми мѣрами началъ помогать Жюбе, и одною изъ этихъ мѣръ было сочиненіе Рибейры. Между тѣмъ, и самъ Теофилактъ Лопатинскій, издавшій Камень вѣры, по совѣту князя Д. М. Голицына, почитателя памяти Стефана Яворскаго, написалъ также *Апокрисисъ*, или возраженіе на книгу Буддея; но тайная канцелярія не дозволила ему напечатать его, даже взяла съ него сказку не только не писать противъ Буддея, но и никому о той сказкѣ не сказывать подъ смертнымъ страхомъ (*). Такое строгое запрещеніе Теофилактъ объяснялъ протестантской партіи и особенно вліяніемъ покровительствовавшего этой партіи Теофана Прокоповича, которому онъ приписывалъ и самое составленіе книги отъ имени Буддея. Такова была полемика противъ Камня вѣры иностранцевъ. Въ Россіи противъ Камня вѣры какой-то неизвѣстный сочинитель (русская партія подозрѣвала въ немъ того же Прокоповича) написалъ пасквиль, или бранное сочиненіе, подъ названіемъ: „*Молотокъ на Камень вѣры*“. Само собою разумѣется, что въ то время, когда Камень вѣры былъ запрещенъ и выраженіе сочувствія къ нему и его сочинителю считалось государственнымъ преступленіемъ и доводило до тайной канцеляріи, нельзя было писать ничего противъ *Молотка*, но въ царствованіе Елисаветы Петровны, когда протестантская партія если не совсѣмъ пала, то значительно ослабѣла, явилось „*Возраженіе на Молотокъ*“, которое приписывается Арсенію Маціевичу (†) — Сравнивая оба эти сочиненія— „*Молотокъ*“ и „*Возраженіе*“ на него, мы находимъ, что сочинители ихъ

(*) Сохранилось Высочайше повелѣніе (императрицы Анны Іоанновны) объ арестованіи книги «Камень вѣры» августа 19 дня 1732 г. Древн. и Новая Россія. 1879 г. № 1.

(†) Существенные пункты полемики Молотка и Возраженія на Молотокъ изложены у Чистовича: Теофанъ Прокоповичъ, стр. 387—407.

слишкомъ увлекались въ личности и въ своихъ взаимныхъ обличеніяхъ доходили до разныхъ крайностей. Сочинитель Молотка совершенно несправедливо обвиняетъ Яворскаго въ католичествѣ, въ стремленіи внести въ русскую церковь католическіе элементы. Единственнымъ поводомъ къ этому обвиненію могло послужить только то, что Яворскій, обличая и опровергая въ Камнѣ вѣры протестантское ученіе, пользовался католическими источниками, употреблялъ выработанные у католическихъ полемистовъ приемы и приводилъ часто одни и тѣже доказательства; но это нисколько не могло доказывать его согласія съ католическимъ ученіемъ вообще, потому что при этомъ разсматривались такіе предметы, въ которыхъ протестанты одинаково расходятся и съ православными и съ католиками. Авторъ „Возраженія на молотокъ“, защищая Яворскаго отъ несправедливыхъ клеветъ, впадаетъ также въ крайности, употребляетъ такія рѣзкія и часто неприличныя выходки, что полемика его получаетъ характеръ брани оскорбленнаго самолюбія. Вообще надобно сказать, что обѣ партіи,—противниковъ Камня вѣры и его защитниковъ, упрекавшія другъ друга то въ католичествѣ, то въ протестантиствѣ, увлекались въ сильныя крайности, какъ это обыкновенно бываетъ при борьбѣ разныхъ направленій. Эта борьба, начавшаяся съ реформами Петра, продолжалась въ теченіе всей первой половины XVIII вѣка.

СОЧИНЕНІЯ И. Т. ПОСОШКОВА.

Біографическія свѣдѣнія о Посошковѣ. Иванъ Тихоновичъ Посошковъ представляетъ собою типъ русскаго человѣка въ переходную эпоху отъ старой допетровской жизни къ новому ея строю во время реформы. Изъ его сочиненій мы можемъ видѣть, какое впечатлѣніе производили новое образованіе и новая жизнь на простыхъ русскихъ людей (¹). Посошковъ былъ кре-

(¹) Сочиненія Посошкова изданы Погодинымъ. Часть I, Москва. 1842. Часть II Москва 1863 г.; А. Н. Поповымъ: Завѣщаніе Отеческое Москва 1873 г. Изслѣдованія о Посошковѣ: Иванъ Посошковъ, какъ экономистъ А. Г. Брикнера. Журн. М. Н. Пр. 1875—1876 г. Ч. 183—186 Мнѣнія Посошкова о религіи и церкви А. Г. Брикнера, Русск. Вѣстн. 1878. іюнь. Мнѣнія Посошкова о нравственности и воспитаніи А. Г. Брикнера Русск. Вѣстн. 1878. Августъ. Мнѣнія Посошкова о судопроизводствѣ и законодательствѣ А. Г. Брикнера. Русск. Вѣстн. 1879. Іюнь. Извѣстіе о неизданныхъ сочиненіяхъ Ивана Посошкова Академика А. Купника, Зап. Акад. наукъ, т. V. 1864. О двухъ неизданныхъ сочиненіяхъ Посошкова. Е. М. Прилежаева. Христ. Чтен. 1878; ч. I; стр. 33—73.—Посошковъ и его сочиненія. А. Царевского. Москва 1882.

стьянинъ какого-то Покровскаго села подлѣ Москвы, родился около 1670 г. Онъ называетъ себя „простецомъ“, не получившимъ никакого училищнаго образованія; но онъ былъ весьма начитанъ, особенно въ старыхъ книгахъ, нѣсколько времени былъ раскольникомъ, какъ самъ объявляетъ о себѣ въ своихъ сочиненіяхъ. О жизни Посошкова сохранилось мало свѣдѣній. Извѣстно только, что онъ былъ человекъ если не богатый, то весьма состоятельный. Онъ занимался разными механическими дѣлами: работалъ на денежномъ дворѣ, устанавливалъ денежные станы, дѣлалъ огнестрѣльные рогатки; зналъ свойства сѣры, асфальта, нефти, вохры и проч.; но особенно онъ былъ искусенъ въ винномъ производствѣ. Въ 1719 г. онъ подавалъ просьбу князю Д. М. Голицыну о позволеніи построить винокуренный заводъ и взять водку на откупъ, 1724 г. у него былъ заводъ съ приписанными къ нему людьми и землею. Эти разнообразныя дарованія Посошкова и стремленіе его составлять разные планы и проекты, естественно, приводили его въ столкновеніе съ разными высшими и вліятельными лицами. Онъ часто обращался къ митр. Стефану Яворскому, находился въ сношеніяхъ съ кн. Б. А. Голицынымъ и кн. Д. М. Голицынымъ, Л. К. Нарышкинымъ, бояриномъ Ѳ. Головинымъ; былъ извѣстенъ Теофану Прокоповичу и самому Петру В. Отличительную черту въ характерѣ Посошкова составляли непобѣдимая любовь къ правдѣ и глубокій патріотизмъ. Его сильно возмущали разныя злоупотребленія и неправды въ русской жизни, и онъ рѣзко возставалъ противъ нихъ въ своихъ сочиненіяхъ. Какъ патріотъ, онъ горячо любилъ русскихъ людей и не любилъ иностранцевъ за то, что они вносили въ русскую жизнь свои воззрѣнія, нравы и обычаи, и безъ всякаго стѣсненія высказывалъ свое нерасположеніе къ нимъ. Эти свойства его характера, вѣроятно, и были причиною его гибели. Въ просьбѣ своей, при которой онъ представилъ Петру В. свое сочиненіе „О скудости и богатствѣ“, онъ говорилъ: „Въ російскомъ народѣ присмотрѣхъ отчасти, яко во владущихъ судіяхъ, тако и въ подвластныхъ, многое множество содѣвающихъ неправды и всякихъ неисправностей. Того ради возжелахъ предъ очи твоего императорскаго величества о достовѣрныхъ и слышанныхъ и о мнимыхъ дѣлахъ предложить, по мнѣнію своему, изъясненіе“. При этомъ онъ просилъ, чтобы его имя оставалось неизвѣстнымъ „ненавистливымъ и завистливымъ людямъ, особенно же ябедникамъ и обидчикамъ и любителямъ неправды, понеже, говорилъ онъ, не похлѣбуя имъ, писахъ, и аще увѣдаютъ о моей мизерности, то не попустятъ меня на свѣтъ ни мало времени жити, но прекратятъ животъ

мой". Но видно, не укрылось имя Посошкова, и онъ погнѣзъ отъ тѣхъ, кого боялся. Онъ умеръ 1-го февраля 1726 г. въ Петропавловской крѣпости, куда былъ заключенъ чрезъ годъ по окончаніи своего сочиненія „О скудости и богатствѣ“ и, можетъ быть, за это самое сочиненіе. Сочиненія Посошкова: 1) Книга о скудости и богатствѣ, 2) О ратномъ поведеніи донесеніе боярину Ѳ. А. Головину, 3) Отеческое завѣщательное поученіе посланному для обученія въ дальнія страны юному сыну, которое, впрочемъ, по изслѣдованію г. Брикнера, оказывается не подлиннымъ ⁽¹⁾; оно заключаетъ въ себѣ много противорѣчій „Завѣщанію отеческому“, которое въ 1873 г. издано А. Н. Поповымъ и которое несомнѣнно принадлежитъ Посошкову; 4) Доношеніе митр. Стефану Яворскому о разныхъ непорядкахъ въ жизни, религиозныхъ и нравственныхъ; 5) Зерцало, сирѣчь изъясненіе очевидное и извѣстное на суетумудріа раскольника; и 6) Два неизданныя сочиненія (Два доношенія къ Стефану Яворскому: „проектъ о школахъ“ и „О заведеніи метрическихъ книгъ при церквяхъ“) ⁽²⁾. Изъ нихъ особенно замѣчательны: Завѣщаніе Отеческое, Книга о скудости и богатствѣ и Зерцало очевидное. Въ нихъ всего полнѣе выразились замѣчательные взгляды и сужденія Посошкова.

Завѣщаніе отеческое. По своему характеру, „Завѣщаніе отеческое“ однородно съ завѣщаніемъ священника Сильвестра и его Домостроемъ и въ нѣкоторомъ смыслѣ можетъ быть названо также Домостроемъ XVII в. Въ немъ рисуется идеаль жизни, въ противоположность современному состоянію русской жизни, которое Посошкову положительно не нравилось. Современная жизнь представляла два крайніе пути, на которые тогда уклонялись русскіе люди и которые, по мнѣнію Посошкова, одинаково были далеки отъ истины. На одномъ пути стояли раскольники, которые совершенно отвергали всякія реформы и самого Петра В. называли антихристомъ. На другомъ пути стояли новые люди, ревностные, но часто неразумные приверженцы реформы, которые съ европейскимъ образованіемъ усвоивали и всѣ слабости и пороки иностранцевъ, и, бросивъ всѣ благочестивые обычаи старины, пустились въ веселую жизнь, по нѣмецкому образцу. Эта распущенность страшно возмущала Посошкова. Но онъ хорошо

⁽¹⁾ О нѣкоторыхъ сочиненіяхъ, приписываемыхъ Посошкову. Русск. Вѣстн. 1874 г. т. СХІІ.

⁽²⁾ Содержаніе этихъ сочиненій Посошкова изложено въ указанной выше статьѣ Прилежаева.

также знать и глубоко ненавидѣлъ грубое невѣжество раскольниковъ и ихъ лицемерное благочестіе. Поэтому, онъ совѣтуетъ своему сыну одинаково удаляться отъ того и другого пути— „не склоняться ни на шуйую сторону, ниже на мнимое десно“. Онъ хочетъ представить ему образецъ жизни, занимающій, по его представленію, средину между этими двумя крайностями. „И сею ради, говорить онъ, буди неподвиженъ, но стой яко мраморный столпъ, на не движномъ камени утвержденный, не склоняйся ни на шуйую сторону, ниже на мнимое десно, понеже отъ мнимыя десности многое множество народа древле отъ истиннаго благочестія совратилося, въ вѣчную погибель снидоша... овия во лжехристовщину, овия же во лжемоисеевщину, инии же во олазливую (пронырливую) поповщину, а инии во всеконечную безпоповщину и во иные многоразличныя вѣры названія разыдошася... И ты, сыне мой, крѣпко сему внимай и храни себя отъ ихъ прелестей опасно, дабы тебѣ не поползнутися въ люторское и ихъ раскольникѣ проклятое мудрованіе. Нынѣ бо мнози изъ русскаго народа, научившеся отъ инопземцовъ, отъ правые своея древнія вѣры въ люторское зловѣріе начинаютъ склоняться и отъ Мартина Лютора установленныя, слабыя и роскошныя и весьма развращенныя, законы пачинають принимать, свои же древніе отъ самого Бога и отъ учениковъ его и отъ ихъ преемниковъ святыхъ отецъ уставленные законы... отменяють... А то забыли, волико въ древней вѣрѣ Господь Богъ, угодившихъ ему явными и дивными чудесы прославиль, а Мартинъ Люторъ восталъ, тому уже слишвомъ двѣсти лѣтъ минуло, а ни видѣть, ни слышать, кто бы въ ихъ въ нововымышленной вѣрѣ, живой или мертвый чудотворецъ явился; только такихъ чудотворцовъ видимъ много, что могутъ до полунощи, ино есть и до самаго свѣта, въ сказаніи и танцovanіи безъ сна проводить, умѣють же и пѣти съ музыками, и карты играти, и таковая ихъ чудотворенія извѣстны въмы. Обаче всѣхъ насъ, во благочестіи сущихъ, да сохранить Господь отъ такова ихъ чудотворенія“ (1).

Общее правило поведенія, предписываемаго Посошковымъ, выражено словами Евангелія: *вся, елика хотите, да творятъ вамъ челоусты, и вы творите имъ такожде* (Лук. 6, 31). „Такъ, сыне мой, говорить онъ, опасно живи, дабы ты не токмо челоукомъ, но и скотамъ милъ бы ты былъ, и всякое дѣло первѣе къ себѣ приложи, и помысли о немъ, угодно ль оно будетъ тебѣ,

(1) Завѣщаніе отеческое къ сыну своему, со правоученіемъ, за подтвержденіемъ божественныхъ писаній. Открыто и издано А. Поповымъ. Москва 1873 г. стр. 1—5.

и еще тебѣ оно угодно, то и инымъ твори безъ сумнѣнія; и еще же оно тебѣ самому не угодно явится, то ты такова дѣла людемъ отнюдѣ творити не замышляй“ (¹). Во всѣхъ случаяхъ жизни онъ совѣтуетъ соблюдать смиренномудріе и удалаться отъ высокоумія: „Св. апостолъ, римляномъ уча, глаголетъ, яко кѣи чловѣцы возмнѣтъ себя быти мудрыхъ, тѣи уже обезумишася (Рим. 1, 22)“. Потомъ слѣдуютъ совѣты о воспитаніи дѣтей, начинающіеся указаніемъ, какія имена нужно давать дѣтямъ и какія слова прежде всего нужно заставлятъ ихъ произносить. Нужно давать дѣтямъ имена тѣхъ святыхъ, во дни которыхъ они родятся, и не избѣгать, какъ это дѣлаютъ, именъ тяжелыхъ, или трудно произносимыхъ, каковы напр. Созонтъ, Доримедонтъ, Балалей и т. п. Учитъ дѣтей говорить нужно начинать не словами „*тѣтя и мама*“, но словомъ „Богъ“ (²). Съ особенною силою онъ старается внушить родителямъ воспитывать дѣтей въ ученіи и не баловать ихъ: „Азъ бо много таковыхъ видѣхъ, кѣи въ потворствѣ возросли, овѣи повѣшенны, овѣи же въ пьянство уклонилися и пожитковъ своихъ лишшася и смертми нечаянными изомроша, иніи же безвѣстно погнбоша“ (³). Учитъ дѣтей Посошковъ совѣтуетъ славянскою грамматикѣ, письму и выкладѣ цыфирной, языкамъ латинскому, греческому и польскому и потомъ какому-нибудь художеству. Особенно онъ настаиваетъ на рисованіи, „чтобы всякое дѣло прежде начинанія чловѣкъ могъ его нарисовати по размѣру. И еще въ размѣрѣ будетъ силу знати, то ко всякому мастерству будетъ ему способно“ (⁴). Подобно Домострою, Посошковъ повелѣваетъ уважать и почитать отца духовнаго, совѣтоваться съ нимъ, а также съ другими опытными людьми и наконецъ съ женою. На жену Посошковъ смотритъ уже гораздо выше, чѣмъ Домострой. „А безъ совѣта, наипаче безъ женнаго, говоритъ онъ, отнюдѣ ничего не твори, понеже она (жена) отъ самого Бога дана тебѣ не ради порабощенія, или токмо послушенія, но ради самыя помощи.... И посему, еще кто будетъ жену ничтожить и претворять ее въ рабій образъ, и той будетъ Богу противно чинити. Богъ ее нарекъ помощницею, а не работницею, и не простою помощницею, но подобною“ (⁵).

Наставленія Посошкова во многомъ сходны съ Домостроемъ и часто также излишне подробны и мелочны. Предписывая напр. правила, какъ нужно христіанину держать себя въ церкви, во время литургіи, онъ подробно опредѣляетъ каждое движеніе мо-

(¹) Завѣщ. отеч. стр. 18—18. — (²) Тамъ же, стр. 49. — (³) Тамъ же, стр. 52.

(⁴) Завѣщ. отеч. стр. 55—56. — (⁵) Тамъ же, стр. 70.

лящагося, что нужно въ то или другое время дѣлать, думать и чувствовать. Таковы же наставленія относительно почитанія иконъ: „А и образовъ святыхъ не почитай всѣхъ за едино равенство, но Божіему образу отъинную и честь отдавай и свѣщу большую, нежели рабовъ его образамъ поставляй. И образу пресвятыя Богородицы постави свѣщу таковую же, или мало чимъ и помнѣе. А образамъ святыхъ угодниковъ Божіихъ свѣщи подавай меньше Спасителевыхъ и Богородичныхъ свѣщъ... А и въ поклонахъ имѣй разньство же: каковъ поклонъ сотвориши образу Спасителю, или Богородичну, то такова поклона никоего Святаго образу отнюдь не твори.... Никогда убо въ равенство съ Богомъ святыхъ не равняй. Самъ бо Господь о самъ рекъ, яко нѣсть рабъ болій Господа своего (Іоан. 13, 16)... Есть бо въ простомъ народѣ много того, иже образу Божію поклонъ творять въ поясъ, Николая же чудотворца образу, такожде и иныхъ святыхъ образамъ поклоны творять до земли, и всякое почитаніе паче Божія образа отдаютъ и свѣчи большія и множае ихъ поставляютъ: и то бываетъ, еже передъ образомъ раба Божія свѣщъ полна лампада наставлена, а предъ Спасителевымъ образомъ и единныя нѣсть. И то они творять отъ самаго своего несмыслиа“⁽¹⁾. Особенно интересна IV-я глава Завѣщанія „О мірскомъ моленіи и молитвѣ“. Имѣя въ виду то, что многіе, увлекаясь примѣромъ нѣмцевъ, стали небрежно относиться къ богослуженію и къ богослужебнымъ обрядамъ, Посошковъ подвергаетъ рѣзкой и по мѣстамъ даже грубой и неприличной критикѣ нѣмецкое богослуженіе, указывая на то, что нѣмцы во время богослуженія сидятъ и не снимаютъ париковъ: „И въ кирки свои вшедъ въ шапкахъ и въ шляпахъ и въ парухахъ, сѣдши въ кресла, слушаютъ своея обѣдни; нарицаютъ тую свою кирку домомъ Божіимъ, а вшедъ въ ню сидятъ, яко на торжищѣ, или яко въ корчемницѣ, а не въ Божіемъ дому.... И намъ отъ таковыхъ ихъ превеликія гордости надлежитъ бѣжати, яко отъ лютаго какова ада. Есть бо нѣдци и изъ нашего праваго христіанства, научившися отъ нихъ, во время божественныя литургіи, въ церкви стоятъ въ парухахъ и въ явленіе пресвятаго тѣла Христова не снимаютъ ихъ съ главъ своихъ. И ты, сыне мой, таковаго безумія отнюдь себѣ не приеми, и не мни того, яко бы въ парухѣ во церкви стояти безгрѣшно было. То себѣ вѣждь, яко аще въ парухѣ стояти безгрѣшно, то и въ шапкѣ уже безгрѣшно: вся бо сія единс есть покрывало“⁽²⁾. Посошковъ порицаетъ нѣмцевъ за то, что они во время службы не кладутъ поклоновъ, не становятся на колѣни, не дѣлаютъ крестнаго зна-

⁽¹⁾ Завѣщ. отеч. стр. 110, 116—118. — ⁽²⁾ Тамъ же, 149—150.

менія, не хотять двинуть ни однимъ членомъ, ни одного часа постоять на ногахъ, а между тѣмъ „на вечеринкахъ, въ богомерзскихъ танцахъ тако себя удручаютъ, что едва съ душею собираются, и тако утрудившись спать даже до обѣда. И то ихъ житіе, стало быть, не христіанское, но самое языческое“ (1)... „И ты, сыне мой, не весьма съ ними водись, дабы каковому ихъ люторскому ученію не прилѣпиться; всегда бо при водѣ обмочишься, а при огнѣ обожжешься; подобно, при добромъ человѣкѣ добру научишься, а при зломъ злу и навывнешь“ (2).

Совѣтуя соблюдать умѣренность во всемъ и бережливость, Посошковъ возстаеъ противъ роскоши и моды въ одеждѣ, вообще въ нарядахъ и особенно нападаетъ на обычай носить парики. „Намъ иноземцовъ, говоритъ онъ, деньгами не наполнить: они тому вельми рады, еже бы мы во уборствѣ великомъ и въ порукахъ ходили, только бы ихъ деньгами осыпали. Вмѣстное ли то дѣло, еже накладные волосы рублевъ по пятидесяти и больше продають, а что въ нихъ есть, понося токмо да бросить. Намъ ни золотомъ, ни серебромъ, ниже накладными волосами, подобаетъ себя украшати, но паче подобаетъ намъ себя украшати въ воинскомъ дѣлѣ храбростію, въ судейскомъ дѣлѣ правосудіемъ, въ купечествѣ праведнымъ и неподвижнымъ словомъ и товаромъ не лестнымъ, мастеровымъ же людямъ во тщательномъ художествѣ, въ духовномъ же дѣлѣ, паче всѣхъ воспоминаемыхъ украшеній, украшатися книжнымъ ученіемъ грамматическимъ, и риторскимъ, и философскимъ разумомъ. И аще сія вся въ насъ будутъ, то на весь свѣтъ будемъ мы славны, а и на томъ свѣтѣ не безъ похвалы будемъ“ (3).

Въ V-й главѣ Заѣщанія „О гражданскомъ житіи“ излагаются обязанности человѣка въ разныхъ званіяхъ и состояніяхъ, обязанности судьи, купца, офицера, приказнаго подъячаго, солдата и крестьянина. При этомъ Посошковъ даетъ очень много полезныхъ наставленій, показывающихъ въ немъ знаніе жизни, хотя часто также вдается въ крайнюю мелочность. Такъ, излагая обязанности „нищенскаго званія“, которое онъ признаетъ необходимымъ, и потому законнымъ, онъ входитъ въ такіа подробности, что указываетъ, за какую милостыню сколько поклоновъ нужно положить нищему. „За каждую милостыню, укрушецъ хлѣба пріятый, предъ образомъ Божіимъ положи по три поклоны, а за полушку по *шти* (шести) поклоновъ, за деньгу по дванадесати, а у кого больша пришеши, то большіе и труды надлежитъ поло-

(1) Заѣщ. отеч. стр. 96—97.

(2) Тамъ же, стр. 156—157. — (3) Заѣщ. отеч. стр. 57.

жиги, дабы на тебѣ на ономъ свѣтѣ не взыскалось“. Излагая обязанности приказнаго подьячего, онъ означаетъ даже, сколько строкъ нужно писать на каждомъ листѣ бумаги, что приличнѣе писать при пробѣ пера и проч. (¹).

Книга о скудости и богатствѣ. Полное заглавіе этого сочиненія такое: „О скудости и богатствѣ сіе есть изъясненіе, отъ чего приключается напрасная (внезапная) скудость и отъ чего гобовитое (обильное) богатство умножается“. Оно принадлежитъ къ области политической экономіи и юриспруденціи. Оно обнимаетъ всѣ части государственнаго управленія, и раздѣляется на девять главъ: 1) О духовенствѣ, 2) О военныхъ дѣлахъ, 3) О правосудіи, 4) О купечествѣ, 5) О художествахъ (о ремеслахъ, о мануфактурной промышленности), 6) О разбойникахъ (объ уголовныхъ дѣлахъ), 7) О крестьянствѣ, 8) О дворянствѣ и землѣ и 9) О царскомъ интересѣ. Главная идея, которая проходитъ по всему этому сочиненію, заключается въ той мысли, что основаніе богатства и благосостоянія государства заключается во внутреннемъ богатствѣ народа—въ правдѣ и нравственности народной. „Не то царственное богатство, еже въ царской казнѣ лежація казны много, ниже то царственное богатство, еже синклитъ царскаго величества въ златотканыхъ одеждахъ ходить, но то самое царственное богатство, ежели бы весь народъ по мѣрностямъ своимъ богатъ былъ самыми домовыми внутренними своими богатствами, а не внѣшними одеждами, или позументнымъ украшеніемъ; ибо украшеніемъ одеждъ не мы богатимся, но тѣ государства богатятся, изъ воихъ тѣ украшенія привозятъ къ намъ, а насъ въ имѣніи тѣми украшениями истончеваютъ. Паче же вещественнаго богатства надлежитъ всѣмъ намъ обще пещися о невещественномъ богатствѣ, то есть о истинной правдѣ. Правдѣ отецъ Богъ, и правда вельми богатство и славу умножаетъ и отъ смерти избавляетъ, а неправдѣ отецъ діаволъ, и неправда не токмо вновь не богатитъ, но и древнее богатство оттончеваетъ и въ нищету приводитъ и смерть наводитъ.... Самъ бо Господь Богъ рекъ: *ищите прежде царства Божія и правды его*, и прирече, глаголя, *яко вся приложатся вамъ* (Матѣ. 6, 33) т. е. богатство и слава. И по тому словеси Господню подобаетъ намъ паче всего пещися о сниснаніи правды, а егда правда въ насъ утвердится, то не можно царству нашему російскому не богатитися и славою не возвыситися... Понеже правда никого обидитъ не пускаетъ, а любовь принудитъ другъ другу въ нуждахъ помогати... По моему мнѣнію,

(¹) Заѣщ. отеч. стр. 214—215.

сіе дѣло не великое и весьма не трудное, еже царская сокровища наполнити богатствомъ, но то великое и многотрудное есть дѣло, еже бы народъ весь обогатить; понеже безъ насажденія правды и безъ истребленія обидчиковъ и воровъ и разбойниковъ и всякихъ разныхъ, явныхъ и потаенныхъ, грабителей никоими мѣрами народу всесовершенно обогатиться невозможно“ (¹).

Полагая благосостояніе государства въ народной нравственности, Посошковъ прежде всего обращаетъ вниманіе на русское духовенство, которое должно воспитывать народъ въ истинной вѣрѣ и благочестіи, но которое само въ то время было не воспитанно и необразованно. „Пресвитеры, говоритъ онъ не токмо отъ люторскія или отъ римскія ереси, но отъ самаго дурацкаго раскола не знаютъ чѣмъ оправити себя... Видѣлъ я въ Москвѣ пресвитера изъ знатнаго дома боярина Льва Кирилловича Нарышкина, что и татарскѣ противъ ея заданія отвѣту здраваго дать не умѣлъ, что же можетъ рещи сельской попъ, иже и вѣры христіанскія, на чемъ основана, не вѣдаетъ“ (²). Поэтому, онъ еще прежде въ одномъ изъ „Доношеній“ Стефану Яворскому указывалъ на необходимость завести во всѣхъ епархіяхъ училища для приготовленія достойныхъ пресвитеровъ и составить для руководства ихъ популярное изложеніе начатковъ христіанской вѣры и благочестія, „изъявленіе о томъ, какъ Бога знати и какъ Его чтить и молить“... и „книги о различіяхъ вѣръ и о различіяхъ ересей... какъ и отъ чего лютеранская, и кальвинская, и католическая, и унеятская вѣры начались, и на чемъ тѣ еретическія вѣры утверждены, что по сіе время онѣ стоятъ въ своихъ бытностиахъ непоколебимо, такжеде и наша благочестивая вѣра что при тѣхъ вѣрахъ правости содержитъ, и чѣмъ коя вѣра отъ насъ разнствуется“ (³). Въ настоящемъ сочиненіи онъ предлагаетъ 1) не принимать въ духовный санъ людей неученыхъ и 2) обезпечить духовенство въ содержаніи, чтобы оно свободно могло и само учиться и учить народъ. „О семъ я неизвѣстенъ, говоритъ онъ, какъ дѣется въ прочихъ земляхъ, чѣмъ питаются сельскіе попы, а о семъ весьма извѣстенъ, что у насъ въ Россіи сельскіе попы питаются своею работою и ни чѣмъ они отъ пахатныхъ мужиковъ не отмѣнимы; мужикъ за соху, и попъ за соху, мужикъ за косу, и попъ за косу, а церковъ святая и духовная паства остается въ сторонѣ... И въ праздничный день, гдѣ было идти въ церковъ на славословіе Божіе, а попъ съ мужиками пойдетъ овины сушить, и гдѣ было

(¹) Сочиненія И. Посошкова ч. I. Москва 1842, стр. 1—3.

(²) Тамъ же, стр. 10. — (³) О двухъ неизданныхъ сочиненіяхъ Посошкова. Христ. Чтен. 1878 г. Ч. I, стр. 38—48.

обѣдно служить, а попъ съ причетники хлѣбъ молотить, и въ таковыхъ суетахъ живуще, не токмо стадо Христово пасти, но и себя не упати“ (¹). Эти разсужденія составляютъ содержаніе первой главы книги. Начиная со 2-й главы Посошковъ излагаетъ свои мнѣнія объ улучшеніи, или, какъ онъ выражается, „о *не-исправъ и поправъ*“ военныхъ дѣлъ, правосудія, купечества, крестьянства..... Эти мнѣнія, проекты и планы показываютъ въ Посошкова замѣчательный умъ, большую опытность и знаніе жизни; нѣкоторыми проектами онъ даже далеко опередилъ свое время. Такъ, во 2-й главѣ о воинскихъ дѣлахъ онъ требуетъ, чтобы для всѣхъ сословій былъ устроенъ *одинаковый судъ близкій, прямой и правый*, чтобы „всякому и низочинному человѣку легко было его достигать“. Въ 3-й главѣ, указавъ на страшныя злоупотребленія въ судахъ, Посошковъ требуетъ новаго судоустройства и новаго судебного устава или уложенія. „Въ нѣмецкихъ земляхъ, говоритъ онъ, вельми людей берегутъ, а наипаче купецкихъ людей; и того ради у нихъ купеческіе люди и богаты зѣло. А наши судьи ни мало людей не берегутъ и тѣмъ небреженіемъ все царство въ скудость приводятъ; ибо въ коемъ царствѣ люди богаты, то и царство богато, въ коемъ царствѣ люди будутъ убоги, то и царству тому не можно слыть богатому.... Намъ сіе вельми зазорно: не точію у иноземцевъ, свойственныхъ христіанству, но и бусурманы судъ чинятъ правленъ; а у насъ вѣра святая благочестивая и на весь свѣтъ славная, а судная расправа никуда негодная, какіе указы его императорскаго величества ни состоятся, всѣ они ни во что образуются, но всякъ по своему обычаю дѣлаетъ“... „И донеле же прямое правосудіе у насъ въ Россіи не устроится и совершенно не укоренится оно, то никакими мѣрами отъ обидъ богатымъ намъ быть, яко и въ прочихъ земляхъ, невозможно, такожде и славы намъ добрыя не нажить, понеже всѣ пакости и непостоянство въ насъ чинятся отъ неправаго суда и отъ нездраваго разсужденія и отъ неразсмотрительнаго поведенія и разбоевъ“.... „Видимъ мы вси, какъ великій нашъ монархъ трудить себя, да ничего не успѣетъ, потому что пособниковъ по его желанію не много: онъ на гору еще и самъ-десять тянетъ, а подъ гору миллионы таютъ, то какъ его дѣло споро будетъ. И еще кого онъ и жестоко наказетъ, ажно на то мѣсто сто готово. И того ради, не измѣняя древнихъ порядковъ, сколько ни бившись, покинуть будетъ.... Не токмо суда весьма застарѣлаго, не разсыпавъ его и подробну не разсмотря, не исправить, но и хоромны ветхія, не разсыпавъ

(¹) Сочиненія Посошкова Ч. I; стр. 28.

всё и не разсмотрѣв всякаго бревна, всёя гнилости изъ нея не очистити. А судебное дѣло не токмо одному человѣку, но и множество умныхъ головъ надобно созвать, дабы всякая древняя гнилость и малѣйшая кривость исправить, тяжкая бо есть судебная статья" ⁽¹⁾. Посошковъ предлагаетъ составить *Уложение*, въ которомъ должно собрать всё, прежнія и новыя, гражданскія и военныя, печатныя и письменныя, постановленія, сдѣлавъ выписки изъ приговоровъ и дѣлъ, хранящихся въ приказахъ, и при этомъ, къ русскимъ постановленіямъ приложить изъ иноземныхъ, нѣмецкихъ и даже турецкихъ судебниковъ, тѣ статьи, „кои сличны намъ и пригодны къ нашему правленію“ ⁽²⁾. Къ участию въ составленіи такого Уложения должно призвать всё сословія, выборныхъ „отъ духовенства, и отъ приказныхъ людей, и отъ купечества, изъ людей боярскихъ и изъ крестьянства... Я видѣлъ, замѣчаетъ онъ, что и въ Мордвѣ разумные люди есть; то како во крестьянѣхъ не быть людямъ разумнымъ?“ Потомъ „новосоставленные пункты должно освидѣтельствовать всёмъ народомъ, самими вольнымъ голосомъ, а не подъ принужденіемъ“. „Я знаю, говоритъ онъ, что на это вознепщуютъ, якобы азъ самодержавную власть народосовѣтіемъ снижаю; азъ не снижаю самодержавія... но ради самыя истинныя правды... безъ многосовѣтія и безъ вольнаго голоса никоими дѣлы невозможно, понеже Богъ никому во всякомъ дѣлѣ одному совершеннаго разума не далъ“ ⁽³⁾. Въ 5-й главѣ „о художествѣ“ онъ обращаетъ особенное вниманіе на иконописное мастерство и требуетъ, чтобы иконописание было подчинено правильному надзору и опредѣленнымъ правиламъ ⁽⁴⁾. Въ 7-й главѣ „О крестьянствѣ“ онъ совѣтуетъ сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ крестьянъ обученіе дѣтей грамотѣ. „Не малая пакость, говоритъ онъ, чинится крестьянамъ и отъ того, что грамотныхъ людей у нихъ нѣтъ... Какой къ нимъ ни придетъ съ указомъ или безъ указа, да скажетъ, что указъ у него есть, то тому и вѣрять и отъ того приѣмлютъ себѣ излишніе убытки, потому что всѣ они слѣпые, ничего не видятъ, не разумѣютъ“.... „Не худо было бы, говоритъ онъ, такъ учинить, чтобы не было и въ малой деревнѣ безъ грамотнаго человѣка, и положить имъ вѣрное опредѣленіе, чтобы безотложно дѣтей своихъ отдавали учить грамотѣ и положить имъ срокъ года на три или на четыре.... А буде въ четыре года дѣтей своихъ не научатъ, такожде кои робята и впредь подростутъ, а учить ихъ не будутъ, то какое ни есть положить на нихъ и страхование“ ⁽⁵⁾.

⁽¹⁾ Тамъ же, стр. 71. 87. 95. 96.—⁽²⁾ Тамъ же стр. 75. ⁽³⁾ Тамъ же, стр. 76—77.

⁽⁴⁾ Тамъ же, стр. 146—147.—⁽⁵⁾ Тамъ же стр. 176.

Изображая жизнь крестьянъ, находящихся во власти помѣщиковъ, Посошковъ говоритъ: „помѣщики на крестьянъ своихъ налагаютъ бремена не удобъ носимая; есть такіе безчеловѣчные дворяне, что въ работную пору не даютъ крестьянамъ единого дня, еже бы что на себя сработать и тѣмъ крестьянство въ нищету пригоняютъ. Который крестьянинъ станетъ посылѣе, на него и подати прибавятъ. Многіе говорятъ: крестьянину - де не давай обрости, но стриги яко овцу, догола. И тако творя, царство пустошатъ, понеже такъ ихъ обираютъ, что у инаго и возы не оставлять“. Но такое бѣдственное положеніе помѣщичьихъ крестьянъ привело Посошкова совсѣмъ не къ той мысли, какъ слѣдовало бы ожидать, что крѣпостное право немедленно должно быть уничтожено, а къ мысли, совершенно противоположной, что положеніе крѣпостныхъ крестьянъ плохо отъ того, что они не составляютъ полной собственности помѣщиковъ: „крестьянамъ помѣщики не вѣковые владѣльцы, того ради они ихъ не берегутъ; прямой ихъ владѣлецъ самодержецъ, а они владѣютъ временно“. Однакожь, чтобы хоть сколько-нибудь защитить крестьянъ отъ произвола помѣщиковъ, Посошковъ совѣтуетъ „указнымъ распоряженіемъ предотвратить насилія, чтобы крестьянамъ сносно было государеву подать и помѣщику заплатить и себя прокормить“ (¹).—Излагая разные способы къ улучшенію народнаго богатства и благосостоянія, Посошковъ требуетъ вѣрнаго и точнаго распредѣленія повинностей и оброковъ; предлагаетъ подушную подать замѣнить поземельнымъ сборомъ со всѣхъ землевладѣльцевъ; черезполосныя владѣнія совѣтуетъ уничтожить новымъ генеральнымъ межеваніемъ. Но чаще всего онъ указываетъ на бережливость, какъ на самое лучшее и необходимое средство: „Пчела, говоритъ онъ, муха весьма не велика и собираетъ она медъ не корчагами, но самыми малыми крупицами, обаче множество ихъ собираютъ многія тысячи пудъ. Тако и собираніе богатства царственнаго: аще вси люди будутъ жить бережно, и ничего напрасно тратить не будутъ, но всякія вещи будутъ отъ гибели хранить, то тое царство можетъ весьма обогатиться“ (²).—Въ сочиненіи Посошкова, какъ показываетъ его содержаніе, много такихъ глубокихъ мыслей, которыми онъ рѣшительно опередилъ свое время; предлагаемыя въ немъ мѣры, планы и проекты весьма замѣчательны; но въ то же время, рядомъ съ этими замѣчательными проектами высказываются иногда и такія странныя требованія, которыя показываютъ, что умный по натурѣ Посошковъ былъ самоучка,

(¹) Тамъ же, стр. 182—183. (²) Тамъ же, стр. 85.

не получившій настоящаго правильнаго образованія, которое научило бы его отличать въ всемъ правду отъ неправды.

Зерцало суюмудрія раскольниковъ написано Посошковымъ въ 1709 г. Въ церковномъ отношеніи это сочиненіе, по замѣчанію Погодина, имѣло для своего времени такое же значеніе, какъ въ правительственно - гражданскомъ книга о скудости и богатствѣ. Въ Зерцалѣ Посошковъ ратуетъ противъ главной болѣзни въ русскомъ народѣ — противъ раскола. Изложивъ причины его происхожденія и развитія, онъ указываетъ на средства для борьбы съ нимъ. Такъ какъ главная причина происхожденія и распространенія раскола заключалась въ народномъ невѣжествѣ, въ отсутствіи надлежащаго религіозно-нравственнаго воспитанія въ народѣ, то и главнымъ и самымъ лучшимъ средствомъ противъ него онъ считаетъ распространеніе въ народѣ просвѣщенія ⁽¹⁾. Мы видѣли, что въ книгѣ о скудости и богатствѣ Посошковъ, какъ горячій патріотъ, глубоко сочувствовалъ всѣмъ реформамъ Петра въ области гражданской; но въ церковной области, въ дѣлахъ духовныхъ, онъ во многихъ отношеніяхъ стоялъ еще на старой почвѣ Стоглава и Домостроя. Въ этихъ дѣлахъ онъ не допускалъ никакихъ реформъ, и полагалъ, что для исправленія религіозно-нравственной жизни народа, достаточно распространенія истиннаго просвѣщенія. И въ Зерцалѣ, какъ и въ другихъ сочиненіяхъ, онъ порицаетъ тѣхъ, которые оставили прежніе благочестивые обычаи, и жестоко нападаетъ на нѣмцевъ, которые, по его мнѣнію, своими умствованіями, своими вольными нравами и распущенною жизнію развращали русскихъ людей. Выходки его противъ нѣмцевъ чрезвычайно рѣзки и грубы и часто выходятъ изъ границъ приличія. Если Камень вѣры, въ которомъ ученымъ образомъ разбиралось протестантское ученіе, на основаніи свящ. Писанія, соборовъ, отцевъ и учителей церкви, навлекъ на Стефана Яворскаго опалу и множество непріятностей, то какое же сильное раздраженіе противъ Посошкова должны были произвести его сочиненія!? Очень вѣроятно, что, благодаря имъ, онъ и подвергся разнымъ преслѣдованіямъ и умеръ въ темницѣ.

⁽¹⁾ Въ одномъ спискѣ «Зерцала», принадлежащемъ Каз. Дух. Академіи, послѣ обличенія раскольниковскаго ученія, помѣщена еще обширная статья, или своеб. сочиненіе, подъ заглавіемъ: «О иконоборцахъ, въ которомъ опровергается протестантское ученіе о постахъ, о поклоненіи св. Кресту, о почитаніи св. иконъ и проч. Сочиненіе это до сихъ поръ еще не издано, но содержаніе его изложено въ сочиненіи г. Царевскаго: Посошковъ и его сочиненія. Стр. 101—106; 143—190.

**МЕМУАРЫ, ИЛИ ИСТОРИЧЕСКІЯ ЗАПИСКИ О ПЕТРѢ В.
И ЕГО ЦАРСТВОВАНІИ.**

Весьма важное значеніе въ исторіи имѣютъ историческія записки объ эпохѣ Петра В. Въ нихъ выразились сужденія о личности Петра и его реформахъ, а равно и то, какъ реформы и новое образованіе измѣняли постепенно взгляды, нравы и обычаи и самый языкъ русскихъ людей. Нѣкоторыя изъ нихъ, какъ Записки Матвѣева и Желябужскаго, составлены въ царствованіе самого Петра, его современниками, другія написаны уже послѣ Петра, при его преемникахъ, но такими лицами, которые получили образованіе и начали свою службу при Петрѣ, а окончили ее уже при Аннѣ Іоанновнѣ или Елисаветѣ Петровнѣ и даже дожили до Екатерины II, каковы записки Крекшина и Неплюева.

Записки о стрѣльцкомъ бунтѣ Матвѣева (¹). Графъ Андрей Артамоновичъ Матвѣевъ (род. 1766, ум. 1728 г.) былъ сынъ знаменитаго ближняго боярина Алексѣя Михайловича, Артамона Сергѣевича, Матвѣева. Съ 1699 г. онъ былъ въ продолженіи 16 лѣтъ посланникомъ при разныхъ европейскихъ дворахъ и считался однимъ изъ образованнѣйшихъ русскихъ людей. Кромѣ описанія своего путешествія въ Парижъ въ 1705 г., онъ написалъ Записки о Стрѣльцкомъ бунтѣ въ 1682 г. Во время этого событія, Матвѣеву было 16 лѣтъ; отецъ его былъ убитъ стрѣльцами во время бунта. Хотя записки написаны спустя уже много времени послѣ этого событія, но несомнѣнно подъ вліяніемъ личныхъ тяжелыхъ впечатлѣній Матвѣева, возбужденныхъ смертію его отца, и потому не могутъ быть названы вполне безпристрастными. Матвѣевъ, повидимому, старался скрыть свои личные чувства и хотѣлъ быть спокойнымъ и правдивымъ лѣтописцемъ; но такое натянутое положеніе, заставлявшее его быть сдержаннымъ, повело только къ тому, что Записки его вышли сухи и холодны. Несмотря, впрочемъ, на это, онѣ весьма интересны, какъ произведеніе одного изъ первыхъ русскихъ людей, стремившихся усвоить новое европейское образованіе. Матвѣевъ сочувствуетъ всѣмъ реформамъ Петра, хотя въ то же время и не можетъ совсѣмъ отрѣшиться отъ прежнихъ возрѣній русскихъ допетровской эпохи. Отсюда въ немъ является смѣшеніе старыхъ понятій съ новыми

(¹) Записки Матвѣева изданы Туманскимъ въ Собраніи разныхъ записокъ и сочиненій о Петрѣ В.» Спб. 1787, подъ заглавіемъ: «Описаніе бунта. бывшаго въ 1682 г. и Сахаровымъ въ «Запискахъ русскихъ людей». Спб. 1841. Разборъ ихъ въ изслѣдованіи Пекарскаго: Русскіе мемуары XVIII в. Совр. 1855, томъ LI.

стремленіями. Въ языкѣ Записокъ Матвѣева также рѣзко бросается въ глаза смѣсь русскихъ словъ съ иностранными, написанными по русски. „Видно, замѣчаетъ по этому случаю Пекарскій, что сочинитель питаетъ къ этимъ словамъ глубокое уваженіе: они попадаютъ тамъ, гдѣ авторъ хочетъ выразить мысль сильнѣе и обратиться на нее вниманіе читателя. Иногда, рядомъ съ иностраннымъ словомъ, авторъ ставитъ, какъ объясненіе, однозначашее русское слово: онъ пишетъ, напр. „алиація“ и рядомъ съ нимъ: „то есть союзъ“. Матвѣевъ дѣлаетъ это потому, что слово „алиація“ иностранное, которое зналъ сочинитель и не знали тысячи читателей.... Употребленіе иностранныхъ словъ имѣло тогда особенный, отличный отъ нынѣшняго, характеръ: мы употребляемъ иностранныя слова потому, что не можемъ пріискать на русскомъ однозначашихъ имъ, но во времена Матвѣева слова въ родѣ „коммуникація“, „алиація“ писались и говорились не потому, чтобы они лучше выражали ту или другую мысль, а въ слѣдствіе уваженія ко всему иностранному, которому старались подражать какъ идеальному образцу“ ⁽¹⁾.

Записки Желябужскаго ⁽²⁾. Иванъ Аѳанасьевичъ Желябужскій (род. 1638 г.) былъ стольникомъ, а потомъ окольничимъ и воеводой черниговскимъ. Два раза (въ 1662 и 1667 г.) онъ ѣздилъ за границу, въ первый разъ при посольствѣ въ Венецію и Англію, а въ другой разъ — посланникомъ въ Вѣну. Составленные имъ записки начинаются съ 1682 г., съ описанія Стрѣлецкаго бунта и оканчиваются извѣстіемъ о Полтавской битвѣ въ 1709 г. Матвѣевъ, какъ замѣчено выше, описывая стрѣлецкій бунтъ, хотя старался быть безпристрастнымъ, но не могъ освободиться отъ личныхъ впечатлѣній, полученныхъ при смерти своего отца; Желябужскій, изображая тѣ же событія, излагаетъ ихъ вполне спокойно и безстрастно, не увлекаясь никакими личными взглядами и чувствами. Также изложены въ Запискахъ и всѣ послѣдующія разнородныя событія; они рассказываются одно за другимъ такъ, какъ случились на самомъ дѣлѣ. Языкъ Записокъ также самый простой; у Желябужскаго нѣтъ такихъ искусственныхъ, новыхъ словъ и выраженій, какъ у Матвѣева; его русская рѣчь отличается простотою, меткостью и выразительностію.

⁽¹⁾ Мемуары XVIII в. Совр. 1855 г.; т. LI, стр. 47.

⁽²⁾ Записки Желябужскаго изданы Туманскимъ, подъ заглавіемъ: «Выписка изъ дневныхъ записокъ Желябужскаго съ 1682 по 1710 г.»; И. Языковымъ: «Записки Желябужскаго съ 1682 по 2 іюля 1709 г.» (Спб. 1840) и Сахаровымъ въ «Запискахъ русскихъ людей». Разборъ ихъ въ Исслѣдованіи Пекарскаго: Мемуары XVIII в. Совр. 1855; т. LI.

Записки Крекшина ⁽¹⁾. Петръ Никифоровичъ Крекшинъ (род. 1684, ум. 1763 г.) былъ военнымъ комиссаромъ въ Кронштадтѣ. Онъ извѣстенъ, какъ ревностный собиратель матеріаловъ по русской исторіи и написалъ много историческихъ сочиненій, изъ коихъ болѣе извѣстны: „Повѣсть о зачатіи и рожденіи Петра В.“; „Исторія Россіи и славныхъ дѣлъ императора Петра В., отъ рожденія его по день погребенія“; „Экстрактъ изъ великославныхъ дѣлъ царей и великихъ князей и самодержцевъ всероссійскихъ, царствовавшихъ по Рождествѣ Иисусъ - Христовѣ съ 862 по 1756 г.“; „Краткое Описаніе о началѣ народа словенскаго“ ⁽²⁾. Послѣднія два сочиненія извѣстны, между прочимъ, по тому баснословному взгляду на начало и происхожденіе русскаго народа, который въ нихъ проводится и потомъ повторяется другими русскими писателями. Крекшинъ начинаетъ исторію русскаго народа не позже 350 года послѣ потопа. По его мнѣнію, Мосохъ, сынъ Іафета, у столпа Вавилонскаго пріялъ именованіе и языкъ славенскій и основалъ потомъ Мосохію, которая есть не что иное, какъ Москва. Сынъ его, Россъ, по имени своему называлъ народъ россійскимъ. Такими понятіями Крекшина о началѣ русской исторіи объясняется то, что онъ явился однимъ изъ самыхъ горячихъ преслѣдователей Миллера, когда тотъ въ извѣстной рѣчи „о происхожденіи народа и имени Руссовъ“ сталъ производить первыхъ русскихъ князей и начало государственнаго устройства въ Россіи отъ Норманновъ. Въ 1742 г. Крекшинъ представилъ импер. Елисаветѣ 1-й томъ Записокъ объ исторіи Петра В., надъ составленіемъ которыхъ онъ трудился 20 лѣтъ; въ этомъ томѣ содержится описаніе событій отъ рожденія Петра (1672) по 1706 г. Крекшинъ былъ проникнутъ чувствомъ благоговѣнія къ Петру В. „Азъ, говоритъ онъ въ посвященіи своихъ Записокъ импер. Елисаветѣ, рабъ того благочестиваго императора.... Не достоинъ отрѣшати и ремень сапога его, и не имамъ толикаго разума, но собрахъ, яко малѣйшія крупицы, отъ великія трапезы, или яко почерпнухъ единъ водоносецъ отъ великаго моря, или отъ всемірнаго дождя капли, падшія на главу мою, тако и отъ дѣлъ сего благочестиваго государя, Петра В., елико могъ собрать, и что видѣхъ и вспомянухъ, то и написахъ“.... Въ предисловіи къ Запискамъ, указавъ на великія дѣла Петра, онъ прибавляетъ: „И еще мы тоlikое его, къ Россіи явленное, бла-

⁽¹⁾ Записки Крекшина напечатаны также Туманскимъ и Сахаровымъ. Разборъ ихъ у Пекарскаго: Мемуары XVIII в.

⁽²⁾ О другихъ сочиненіяхъ Крекшина смотр. у Пекарскаго: Мемуары XVIII в: Совр. 1855 г. LI, стр. 30—34.

годѣяніе умолчимъ, то каменіе вѣщати принудимъ къ обличенію каменносердечія нашего, что толикое время благодѣтеля своего не возблаговѣствовали и данные намъ отъ него таланты на оеатронѣ свѣта къ прославленію преславныхъ дѣлъ не изнесли, и воснимъ, яко чѣрепокожніи въ хожденіи къ прославленію дѣлъ отца нашего, Петра Великаго.... Съ воздыханіемъ сердцеъ возглаголемъ: отче нашъ, Петръ Великій! ты насъ отъ небытія въ бытіе привелъ; мы до тебя быхомъ въ невѣдѣніи и отъ всѣхъ порицаемыхъ невѣждами, ничто же имущи, ничто же знающи, ничто же вѣдуши, кромѣ истинныя вѣры. Ты насъ просвѣти и прослави славою, сотвори искусными въ полезныхъ знаніяхъ, регулѣ, мужествѣ, храбрости, премудрости. До тебя вси нарицаху насъ послѣдними, а нынѣ нарицають первыми. Капли пота трудовъ твоихъ было наше мѣро благовонное, облагоухавъ славу Россіи въ концахъ всего міра, уврачева болѣзни всея Россіи. Не въ насъ ли всѣ дѣянія его быша? Не глазами ли нашими зрѣхомъ до нынѣ блаженные труды его? Не его ли трудами вся Россія обновлена и престолъ царскій короною императорскою украси? На что ни взглянемъ, куда ни обратимся, всюду труды и блаженные дѣла отца нашего, Петра Великаго“ (¹).

Записки Неплюева (²). Иванъ Ивановичъ Неплюевъ (род. 1693, ум. 1773 г.) былъ изъ числа тѣхъ 30 гардемаринъ, которые въ 1716 г. были отправлены Петромъ В. учиться морскому дѣлу въ Венецію и Францію. По возвращеніи въ Россію въ 1720 г. онъ вмѣстѣ съ другими товарищами долженъ былъ выдержать, въ присутствіи самого Петра, строгій экзаменъ. „Не знаю, замѣчаетъ онъ по этому случаю, какъ мои товарищи оное (т. е. извѣстіе объ экзаменѣ) приняли, а я всю ночь не спалъ, готовился какъ на страшный судъ“. По выдержаніи экзамена, онъ былъ сдѣланъ сначала смотрителемъ надъ постройкою судовъ, потомъ былъ назначенъ резидентомъ въ Константинополь и въ этой должности находился до 1735 г. Въ 1739 г. онъ былъ Кіевскимъ губернаторомъ. При возшествіи на престолъ Елисаветы Петровны, онъ подвергся опалѣ за близкія отношенія къ Остерману, но въ 1742 году былъ помилованъ и назначенъ начальникомъ надъ оренбургской экспедиціей. Съ 1760 г. былъ сенаторомъ и конференцъ-министромъ. Послѣдніе годы жизни, съ 1764—1773 г., онъ провелъ въ деревнѣ. Здѣсь онъ и составилъ свои Записки, въ кото-

(¹) Записки русскихъ людей, стр. 3—4. (²) Записки Неплюева напечатаны въ Дѣяніяхъ Голикова. изд. 2. т. XV, и въ Отеч. Зап. Свиньина въ 1823—1826 г. — Жизнь И. И. Неплюева (имъ самимъ описанная) напечатана подъ редакціей Л. Н. Майкова въ Рус. Архивѣ. 1871 г.

рыхъ описалъ всю свою продолжительную жизнь и службу. Изображая свою жизнь, онъ постоянно проводитъ параллель между эпохой Петра В. и послѣдующимъ временемъ и ставитъ первую неизмѣримо выше послѣдняго. Когда, увольняя его отъ службы, импер. Екатерина просила его назначить на мѣсто себя человѣка съ такими же достоинствами, онъ сказалъ ей: „Нѣтъ, осударыня, мы Петра В. ученики; проведены имъ сквозь огонь и воду; инако воспитывались, инако мыслили, инако вели себя; а нынѣ инако воспитываются, инако ведутъ себя и инако мыслятъ: я не могу ни за кого, ниже за сына моего, ручаться“. Подобно Крекшину, Неплюевъ питалъ къ Петру В. чувство благоговѣйнаго почтенія, которое выражается повсюду въ его Запискахъ. Рассказывая о кончинѣ Петра, онъ говоритъ: „Сей монархъ отечество наше привелъ въ сравненіе съ прочими; научилъ узнавать, что и мы люди; однимъ словомъ, на что въ Россіи ни взгляни, все его началомъ имѣетъ, и что бы впредь ни дѣлалось, отъ сего источника черпать будутъ“. Голиковъ, приводя въ своей книгѣ рассказы Неплюева о Петрѣ, замѣчаетъ, что онъ и въ старости не могъ говорить безъ слезъ объ этомъ государѣ.

Къ историческимъ сочиненіямъ петровской эпохи относятся два сочиненія: „Разсужденіе о причинахъ войны съ Карломъ XII“, вице-канцлера Шафирова (1717 г.), и „Ядро россійской исторіи“ А. Манкѣва (1715 г.). Разсужденіе Шафирова было написано по поводу одного шведскаго сочиненія, въ которомъ война съ Карломъ XII была представлена въ несправедливомъ видѣ. Все „Разсужденіе“ состоитъ изъ 3-хъ частей. Въ 1-й части указываются истинныя причины, по которымъ Россія начала войну съ Швеціей; во 2-й части объясняется ея продолжительность дѣйствіями Карла XII; въ 3-й части доказывается, что война была ведена съ умѣренностію, по обычаю просвѣщенныхъ народовъ. Сочиненіе написано по приказанію Петра, подъ его непосредственнымъ руководствомъ, а нѣкоторыя въ немъ мѣста и заключеніе написаны самимъ Петромъ. „Ядро россійской исторіи“ сначала приписывалось князю А. Я. Хилкову, который въ 1700 г. былъ посланъ резидентомъ въ Швецію и со времени начатія шведской войны содержался въ плѣну и умеръ тамъ въ 1718 г.; съ именемъ Хилкова оно и было издано Миллеромъ въ 1770 г. Но въ послѣдствіи открылось, что авторомъ этого сочиненія былъ А. И. Манкѣевъ (Манкѣвичъ), состоявшій при князѣ Хилковѣ въ должности секретаря или переводчика, и прожившій въ плѣну 18 лѣтъ. „Ядро россійской исторіи“ состоитъ изъ 7 книгъ. Въ немъ кратко, но обстоятельно изложены событія русской исторіи до воцаренія Іоанна Алексѣевича. Оно лучше прежнихъ изложеній русской исто-

ріи, „Краткаго повѣствованія“ дьяка Грибоѣдова и „Синописа“ Гизеля, и долго служило учебникомъ въ школахъ.

ПУТЕШЕСТВІЯ РУССКИХЪ ЛЮДЕЙ ПО ЕВРОПѢ ПРИ ПЕТРѢ В.

Петръ В. отправлялъ русскихъ людей въ Европу съ разными частными практическими цѣлями; но, живя въ Европѣ иногда подолгу, они пріобрѣтали свѣдѣнія не по одному своему спеціальному дѣлу, но знакомились со всѣми разнообразными явленіями европейской жизни. Поэтому ихъ описанія своихъ путешествій и своего пребыванія въ той или другой странѣ для насъ весьма интересны. Изъ нихъ мы можемъ видѣть, что и какъ поражало русскихъ въ европейской жизни, что особенно нравилось, или не нравилось, можемъ видѣть ихъ часто наивные взгляды и сужденія о европейской цивилизаціи. До насъ сохранились: 1) Журналъ путешествія по Германіи, Голландіи и Италіи въ 1697—1699 г., веденный лицомъ, состоявшимъ при великомъ посольствѣ русскомъ къ владѣтелямъ разныхъ странъ Европы; 2) Путешествіе стольника П. А. Толстаго, 3) Путешествія Б. П. Шереметева; 4) Графа А. А. Матвѣева и 5) неизвѣстнаго по имени путешественника.

Журналъ путешествія по Германіи, Голландіи и Италіи въ 1697—1699 г. Журналъ этотъ особенно интересенъ потому, что авторъ его находился въ свитѣ русскаго посольства къ разнымъ дворамъ и въ Голландіи былъ въ то время, когда здѣсь былъ и самъ Петръ В. ⁽¹⁾. Его поражали множество каретъ при встрѣчѣ посольства, устройство городовъ, убранство домовъ, роскошь и разнообразіе костюмовъ въ разныхъ мѣстностяхъ; но въ то же время онъ обращалъ серьезное вниманіе и на разные предметы просвѣщенія и цивилизаціи. Въ Амстердамѣ онъ видѣлъ „въ домѣ собраны золотыя и серебряныя и всякія руды; и какъ родятся алмазы, изумрудъ и коральки и каменья всякіе..... Видѣлъ у доктора анатомію: кости, жилы, мозгъ человѣческій, тѣлеса младенческія и какъ зачнется во чревѣ и родится.... Трубку зрительную видѣлъ, чрезъ которую смотрять на мѣсяцъ и на звѣзды. Былъ у человѣка, у котораго собраны разные деньги древнихъ кесарей,

⁽¹⁾ Въ XVIII в. Журналъ этого путешествія приписывали самому Петру В. и потому онъ былъ напечатанъ подъ именемъ *Записной книжки Великой Особы*; но Петръ, подъ именемъ *десятника*, упоминается въ немъ какъ лице постороннее. Думаютъ что онъ могъ быть составленъ княземъ Борисомъ Ивановичемъ, Куракинымъ. Онъ снова напечатанъ въ Русской Старинѣ 1879 г; май.

и тѣ сребренницы тутъ же, на которыхъ Христосъ отъ Іуды проданъ.... Въ Инспрукѣ былъ у іезуитовъ въ монастырѣ; монастырь огромный, библіотека пять сажень вдоль, всѣ столы (стѣны) сплошь наполнены книгами; шкапы безъ дверей, ярлыки висятъ (надъ всякимъ шкапомъ) надписаны, по середкѣ столъ, три глобуса, инструменты лежатъ (все) изрядно (зѣло убрано)“... Въ Венеціи авторъ видѣлъ обрядъ такъ называемаго обрученія дожа съ моремъ: „Князь Венеційскій ѣздилъ на море, судно великое, рѣзное, вызолочено все, покрыто бархатомъ краснымъ, вышиты гербы венеційскіе золотомъ, князь сидѣлъ на своемъ мѣстѣ, чиновники по обѣ стороны. Патріархъ въ особомъ суднѣ пріѣхалъ къ его судну, святилъ воду и ту воду влилъ въ море, и музыка пѣла предивная. Потомъ князь перстень алмазной взялъ, бросилъ въ море, сошелъ изъ судна, пошелъ въ церковь, чиномъ (пошли) послы и прочіе по два... Въ Венеціи церковь соборная евангелиста Марка: надъ дверьми рѣзьба изъ мрамора бѣлаго, надъ рѣзьбою четыре лошади мѣдныя, безъ уздъ, вызолочены, а поставлены на знакъ венеційской вольности“..... Въ Римѣ былъ въ церкви св. апостоловъ и видѣлъ папу: „Папу несли пять человѣкъ, въ бархатныхъ кафтанахъ, носилки какъ возокъ зимній, съ бархатомъ; два верховыхъ предъ нимъ несли кресты; кругомъ солдаты въ бархатныхъ кафтанахъ съ алебардами. Каретъ было за нимъ пятьдесятъ“.... Былъ въ Ватиканѣ въ папскихъ покояхъ, обиты камками красными и бархатами.... Былъ на виллѣ у князя Боргезіа (Borghese), и во Фраскати (Frascati) у князя Панфілія (Ramphili). Здѣсь его поразили фонтаны: „Атласы на главѣ держатъ глобусъ, изъ подъ него вода течетъ, а изъ глобуса вышла великая звѣзда, и вода бьетъ выше звѣзды. И лѣстницы каменные, по нимъ вода течетъ великая. Выше лѣстницы два столба величиной сажени 1¹/₂, и бьетъ изъ нихъ вода; на низу по сторонѣ Атласъ и мужикъ великій лежитъ, каменный, въ горѣ, и въ рукахъ держитъ восемь флейтъ. Какъ пустятъ воду, и онъ играетъ на флейтахъ отменно хорошо. А другой фонтанъ: мужикъ на лошади въ рогъ трубитъ очень громко, водою же. Еще на горѣ девять дѣвокъ лежатъ, у каждой флейта въ рукахъ, и органы великіе; какъ пустятъ воду, дѣвки и органы заиграютъ очень пріятно, никогда не вышелъ бы.... Въ той церкви былъ, которая прежде была всѣхъ болвановъ (Pantheon), а нынѣ всѣхъ святыхъ, зело велика, круглая. Въ монастырѣ былъ, гдѣ лежатъ мощи Алексія, Божія человѣка, и крыльцо то, подъ которымъ жилъ, видѣлъ все“.—Такимъ образомъ авторъ путешествія интересовался самыми разнообразными предметами. Въ этомъ отношеніи онъ стоитъ уже гораздо выше тѣхъ путешественниковъ древняго періода, которые интересовались преимущественно, если не исключительно, религіозными предметами. Впрочемъ, и эти

предметы всегда обращали на себя вниманіе автора, и онъ сообщаетъ въ своемъ журналѣ о тѣхъ священныхъ вещахъ, которыя показывали ему въ разныхъ католическихъ церквахъ и монастыряхъ. „Въ Римѣ, говоритъ онъ, былъ въ церкви Пресв. Богородицы и видѣлъ колыбель Спасителя нашего, деревянная, пробои желѣзные; образъ Пресв. Богородицы, что евангелистъ Лука писалъ; ризу Спасителю, которая была во время распятія, красная; рубашку ту, которую сама Пресв. Богородица ткала, а не шила для Спасителя нашего“ и проч.

Путешествіе стольника П. А. Толстаго. Толстой былъ въ числѣ тѣхъ людей, которые въ первый разъ были отправлены Петромъ для обученія за границу. Его путешествіе содержитъ въ себѣ описаніе поѣздки и пребыванія въ Италіи, на островѣ Мальтѣ и въ Венеціи въ 1697—99 гг. ⁽¹⁾. Во время пути Толстой записывалъ все, что обращало на себя его вниманіе. Особенно интересны его записки становятся со времени пребыванія его въ Варшавѣ. Въ Варшавѣ въ это время происходило избраніе новаго короля. Внутренній смыслъ этого событія для Толстаго остался непонятенъ; но онъ замѣтилъ его внѣшній процессъ. „Есть (въ Варшавѣ) одна полата великая, которую поляки называютъ изба сенаторская; въ той полатѣ бываетъ у поляковъ сеймъ; у которой полаты окна великія и окончины были стекольчатыя всѣ повыломаны и окна разбиты отъ нестройнаго совѣту и отъ несогласія во всякихъ дѣлахъ пьанныхъ поляковъ, а покоевые королевскіе полаты отъ той полаты далеко.... Для алекціи (элекціи, избранія новаго короля) черезъ Вислу сдѣланъ былъ мостъ на судахъ, и по тому мосту стоялъ караулъ для того, что во время алекціи (элекціи) между поляковъ бываютъ многія ссоры, также и у Литвы между собою и поляковъ съ Литвою бываютъ многія драки и смертное убивство, а большіе на мосту дерутся за ссоры и за пьянство, и всегда у нихъ между собою мало бываетъ согласія, въ чемъ они много государства своего растеряли“.... Въ польской жизни Толстой замѣтилъ еще: „По городу и въ маегности ѣздятъ сенаторы и жены ихъ и дочери и дѣвицы въ каретахъ и въ зазоръ себѣ того не

⁽¹⁾ Петръ Андреевичъ Толстой. Біографическій очеркъ Н. А. Попова. Древн. и Новая Россія 1875 г. т. 1. — Путешествіе Толстаго сохранилось въ рукописи Каз. Унив., опис. Артемьевымъ въ Журн. М. Н. Пр. 1854 г., № 7; содержаніе же его и выписки изъ него помѣщены въ статьѣ Н. А. Попова: «Путешествіе въ Италію и на островъ Мальту стольника П. А. Толстова въ Атенѣ 1859 №№ 7 и 8.

ставятъ.... въ лавкахъ за всякими товарами сидятъ мѣщане богатые люди сами и жены и ихъ дочери дѣвицы въ богатыхъ уборахъ и въ зазоръ себѣ того не ставятъ“. Въ Ченстоховѣ онъ замѣтилъ аптеку и академію: „въ томъ кляшторѣ аптека изрядная великая, въ которой я видѣлъ много всякихъ лѣкарствъ и уборъ всюду въ той аптекѣ изрядной... Въ томъ кляшторѣ есть академія: учатся высокимъ наукамъ даже и до философіи; а гдѣ у нихъ бываютъ диспуты, и для того особая сдѣлана палата великая, длинная“... Въ Ольмюцѣ въ іезуитскомъ монастырѣ онъ также нашелъ академію изрядныхъ высокихъ наукъ и студентовъ зѣло много, которые учатся разнымъ наукамъ; изъ тѣхъ студентовъ много честныхъ высокихъ породъ людей изъ разныхъ государствъ; въ той академіи учатся студенты до философіи и до теологіи, тамъ же учатся и математицкихъ наукъ“. Въ Вѣнѣ Толстой заходилъ въ ратушу, у которой на одной стѣнѣ „поставлено подобіе дѣвицы, вырѣзано изъ бѣлой камени покровенными очами, во образъ правды (Θемиды), якобы судить, не зря на лице человѣческое, праведно; у того подобія въ правой рукѣ сдѣланъ мечъ, а въ лѣвой вѣсы“. За городомъ онъ осмотрѣлъ императорскіе сады, гдѣ удивили его „многія травы и цвѣты изрядные, посаженные разными штуками, по пропорціи, и множество плодовыхъ деревьевъ съ обрѣзанными вѣтвями, ставленныхъ архитектурально, и не малое число подобій человѣческихъ, мужеска и женска полу изъ мѣди, подобій сиренъ и разныхъ *гаджихъ* изъ бѣлаго камня, съ бьющими вверхъ фонтанами, стѣны изъ цвѣтнаго камня и раковинъ и одна великая палата, что называютъ театрумъ, въ которой бываютъ для увеселенія цесарскаго комедіи“.—Въ Венеціи вниманіе Толстаго остановило венеціанское судопроизводство: „Въ той палатѣ, говоритъ онъ, сидятъ за столомъ три человѣка судей; передъ ними лежитъ книга и стоитъ у того стола подьячій, въ рукахъ держитъ бумагу; одинъ человѣкъ предъ тѣми судьями стоя, говоритъ и смотритъ въ тетради, которыя держитъ у себя въ рукахъ, и говоритъ громко; а другой, суперникъ его, стоитъ молча и слушаетъ словъ его, и проговоря тотъ, сколько ему было потребно, уклонясь судьямъ, отступилъ мало, и началъ говорить суперникъ его; и на ихъ слова пристають и говорятъ и судьи и подьячему, который стоитъ съ бумагою, приказываютъ писать декретъ, то есть вершеніе дѣлу и указъ; и тотъ указъ бываетъ прочтенъ обоимъ суперникомъ, и того дня тотъ судъ и вершился“. На дверяхъ палаты Толстой замѣтилъ такое же изображеніе Θемиды, какое видѣлъ и въ Вѣнѣ. Въ монастырѣ капуциновъ ему показали библіотеку, гдѣ „множество книгъ, больше 2,000, разныхъ языковъ, печатныхъ и письменныхъ“.... Въ монастырѣ у Георгіанъ такъ же видѣлъ библіотеку, съ 15,000 книгъ, и въ ней два глобуса „велики зѣло,

одинъ небесной, а другой землеводной; тѣ глобусы вокругъ по четыре сажени“. Въ Падуѣ Толстому удалось видѣть обрядъ признанія докторскаго званія за кончившимъ курсъ въ академіи. „Обыкльость тамъ о студентахъ, говоритъ онъ, имѣютъ такую: который студентъ науку свою дохтурскую окончить, того студента инспекторъ его повиненъ взять за руку и водить его въ Падуѣ по всѣмъ улицамъ, а передъ ними идутъ многіе люди и кричатъ: вивать; а отъ того студента, окончившаго дохтурскую науку, устроенъ на то одинъ человѣкъ, который передъ нимъ идетъ и мечетъ деньги народу, тѣ деньги народъ подбираетъ и кричитъ излиха: вивать! вивать! А все то чинится казною того студента, который окончить свою науку; и потомъ того студента инспекторъ его со езувитами въ костелѣ коронуетъ; въ то время въ томъ костелѣ, гдѣ студента коронуютъ, народъ быти не повиненъ, только одни езувиты, или иные законники и инспекторъ его, т. е. мастеръ: и короновавъ его, дадутъ ему изъ той академіи отъ мастера его листъ о мастерствѣ его по обыкновенію, какъ надлежитъ, и изъ той академіи его съ честію отпустятъ“. Въ Венеціи Толстой видѣлъ оперы и комедіи. Давались эти оперы и комедіи „въ палатахъ великихъ округлыхъ, что называютъ итальяне театрумъ: въ тѣхъ палатахъ подѣланы чуланы многіе въ пять рядовъ въ верхъ, и бываетъ въ одномъ театрумѣ чулановъ двѣсти, а въ иномъ триста и больше; а всѣ чуланы подѣланы изнутри того театрума предивными работами золоченными. Въ томъ театрѣ полъ сдѣланъ мало наклонъ къ тому мѣсту, гдѣ играютъ, ниже, и поставлены стулы и скамьи, чтобъ однимъ изъ-за другихъ было видно, которые въ тѣ стулы для смотрѣнія оперовъ садятся, и за тѣ стулы и скамьи даютъ платы; а кто хочетъ сидѣть въ особомъ чуланѣ, тотъ повиненъ дать за чуланъ большую плату, а за пропускъ въ тотъ театрумъ особая со всѣхъ равная плата.... И приходятъ въ тѣ оперы множество людей въ машкарахъ, по словенски въ харяхъ, чтобъ никто никого не познавалъ; для того, что многіе ходятъ съ женами, также и пріѣзжіе иноземцы ходятъ съ дѣвицами“. Съ особеннымъ удовольствіемъ Толстой описываетъ венеціанскій карнавалъ, который ему очень понравился разными забавами и увеселеніями. Въ Барѣ Толстой прежде всего сходилъ въ ту церковь, въ которой почиваютъ мощи святителя Николая и въ своемъ путешествіи подробно описалъ эту святыню. Въ Неаполѣ Толстаго водили въ трибуналъ, въ палату, гдѣ сидятъ 12 человѣкъ судей за великими государственными дѣлами; между тѣми судьями одинъ сидитъ на мѣстѣ короля гишпанскаго и называется Капо т. е. голова надо всѣми, и какъ я въ тое палату вошелъ, замѣчаетъ Толстой, и тотъ начальной судья и всѣ судьи противъ меня встали, и отдали мнѣ поклонъ, и съ великою учтивостью меня привѣтствовали,

и, показавъ всѣ вещи, которыя иноземцу подлежить видѣть, также съ честію меня отпустили". Потомъ, онъ былъ въ Неаполитанской академіи, въ которой 120 палатъ великихъ, нижнихъ и верхнихъ, въ пять житей: въ тѣхъ палатахъ учатся до философіи и богословіи и иныхъ высокихъ наукъ и анатоміи; въ той академіи бываетъ студентовъ 4000 человекъ и больше, учатся всѣ безъ платы, кто ни придетъ, вся плата мастерамъ королевская. Во время пребыванія на островѣ Мальтѣ, онъ внимательно осмотрѣлъ этотъ островъ. Между прочимъ, нарочно съѣздилъ посмотреть ту пещеру, близъ которой апостоль Павелъ, находясь на островѣ для обращенія къ истинному ученію его жителей, пребывавшихъ „въ болванохвальствѣ“, проклялъ эхидну, укусившую его, и сбросилъ ее съ руки своей въ огонь. Около пещеры валялись небольшіе камни, которые слыли у Мальтійцевъ змѣиными очами и языками. На всемъ островѣ можно было находить „камни бѣлые, подобные эхиднамъ; о томъ сказываютъ, будто тѣ эхидны, которыя были во время бытности св. Павла и его проклятіемъ всѣ окаменѣли, и нынѣ находятся тамъ по горамъ, и по полямъ, и въ землѣ“⁽¹⁾ Въ Римѣ Толстой посѣтилъ темницу, въ которую при Неронѣ были заключены апостолы, Петръ и Павелъ, монастырь построенный въ домѣ Флавіана, отца Алексія, человека Божія, потомъ то мѣсто, гдѣ при древнихъ цесаряхъ римскихъ святыхъ мучениковъ за имя Христово отдавали на растерзаніе звѣрямъ, наконецъ храмъ Петра и Павла и дворецъ папы. Все видѣнное имъ онъ описалъ весьма подробно, такъ что одна роспись вещей, хранящихся въ соборномъ храмѣ Петра и Павла, занимаетъ въ его путешествіи болѣе пяти страницъ.—Такимъ образомъ, Толстой тщательно вникалъ въ европейскую жизнь и пріобрѣлъ много свѣдѣній, которыя должны были расширить его умственный кругозоръ. Передавая свои наблюденія въ описаніи своего путешествія, онъ знакомилъ съ европейскою цивилизаціею и другихъ русскихъ людей и такимъ образомъ способствовалъ ихъ образованію.

Путешествія Шереметева и Матвѣева. Не такъ содержательны и любопытны записки другихъ путешественниковъ, Шереметева и Матвѣева. Борисъ Петровичъ Шереметевъ былъ въ тѣхъ же годахъ въ Польшѣ, Австріи, Италіи и Мальтѣ. Все описаніе его путешествія состоитъ болѣе изъ названій мѣстностей, по которымъ онъ проѣзжалъ, и торжественныхъ рѣчей, которыя онъ произносилъ предъ царственными особами. При описаніи путешествія по Италіи рассказъ становится болѣе подробнымъ; здѣсь описы-

⁽¹⁾ Извѣстно, что въ древней письменности объ этомъ существовала особая апокрифическая легенда.

ваются всѣ святыни, которыя Шереметевъ видѣлъ въ тамошнихъ церквахъ и монастыряхъ. Между прочимъ, здѣсь помѣщена такая замѣтка: „Мая 23 числа въ Неаполѣ будучи, присылалъ архиепискупъ нунціусъ папешской къ боярину объявить, чтобъ того дня бояринъ изволилъ ѣхать въ дѣвичей монастырь, въ которомъ, сказалъ, содержится кровь св. великаго угодника Господня Январія; которая кровь у тѣхъ законницъ въ сокровищницѣ хранится съ великимъ почитаніемъ, и временемъ износятъ изъ сокровищницы съ процессією въ церковь и ставятъ на престолъ и служатъ литургіи. Многожды же во время св. литургіи она св. кровь пречудесно показуется кипѣніемъ, аки бы жива“.—Графъ Матвѣевъ ѣздилъ въ Парижъ для заключенія торговаго договора въ 1705 г. Объясненіемъ этого обстоятельства и начинается описаніе его путешествія. Затѣмъ Матвѣевъ рассказываетъ о замѣчательныхъ церквахъ, монастыряхъ и библіотекахъ, которыя ему удалось посѣтить въ разныхъ мѣстахъ. Описываетъ также нѣкоторые нравы и обычаи, которые обратили на себя его вниманіе. Между прочимъ онъ замѣтилъ, что женщины во Франціи имѣютъ большое значеніе; ему понравилось ихъ обхожденіе съ мужчинами, предупредительность „со всякимъ сладкимъ и человѣколюбнымъ пріемомъ“. Понравилось ему также воспитаніе дѣтей: „отъ юности они обучаются всѣ безъ изъятія разнымъ наукамъ; имъ внушаютъ быть обходительными, вѣжливыми. Въ обращеніи съ дѣтьми нѣтъ ни малѣйшей жестокости, ни ожесточенія отъ своихъ родителей, ни отъ учителей и что отъ наказанія словеснаго паче, нежели отъ побоевъ, въ прямой волѣ и смѣлости воспитываются“⁽¹⁾. Дневникъ неизвѣстнаго путешественника не заключаетъ въ себѣ ничего особенно интереснаго; видно, что это былъ человѣкъ свѣтскій и любилъ посѣщать въ городахъ театры, балы и другія собранія.

СОЧИНЕНІЯ В. Н. ТАТИЩЕВА.

Біографическія свѣдѣнія о Татищевѣ ⁽²⁾. Василій Никитичъ Татищевъ (род. 1685, ум. 1750 г.) представляетъ собою типъ

⁽¹⁾ Пекарскаго: Наука и литер. при Петрѣ В. 1, 51. ⁽²⁾ Изслѣдованія о Татищевѣ: Н. А. Попова; В. Н. Татищевъ и его время. Москва 1861 г.; С. Соловьева: Русскіе историки XVIII в. Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній... Н. Калачова т. 2; Исторія Россіи т. XX; П. Пекарскаго: Новыя извѣстія о Татищевѣ. Зап. Акад. Н. т. IV, приложение; К. Н. Бестужева-Рюмина: В. Н. Татищевъ, администраторъ начала XVIII в. Древн. и нов. Россія 1875 г. томъ 1 и 2. Ученые и литературные труды В. Н. Татищева. Н. А. Попова. Журн. М. Н. Пр. 1886; июнь.—Двухсотлѣтніе поминки по В. Н. Татищевѣ. К. Н. Бестужева-Рюмина. Извѣстія Спб-го Слав. благотв. общества 1886; №№ 4—5.—В. Н. Татищевъ. Истор. Вѣстн. 1886; апрѣль.

людей новаго образованія, воспитавшихся подъ непосредственнымъ руководствомъ Петра В. Онъ учился сначала въ инженерномъ и артиллерійскомъ училищѣ, находившемся подъ завѣдываніемъ Брюса, который и имѣлъ рѣшительное вліяніе какъ на его образованіе, такъ въ послѣдствіи и на его ученую дѣятельность. Изъ инженернаго училища, Татищевъ, вмѣстѣ съ другими, былъ отправленъ Петромъ для изученія горнаго дѣла въ Европу, гдѣ онъ обогатилъ себя самыми разнообразными свѣдѣніями. По возвращеніи изъ Европы, онъ служилъ прежде всего въ артиллеріи, участвовалъ во взятіи Нарвы, въ Полтавской битвѣ и Прутской кампаніи, потомъ служилъ на горныхъ заводахъ въ Оренбургѣ и Екаторинбургѣ. Во время службы Татищева на заводахъ Петру донесено было, что онъ беретъ взятки; Петръ вызвалъ его въ Петербургъ. Татищевъ сознался, что онъ беретъ взятки, но только тогда, когда уже рѣшитъ дѣло, и беретъ какъ благодарность за сдѣланное дѣло, и говорилъ, что вооружаться противъ этой благодарности вредно, потому что тогда въ судьяхъ уничтожится побужденіе посвящать дѣламъ больше времени сверхъ узаконеннаго и произойдетъ медленность въ рѣшеніи дѣлъ. Эта откровенность хотя и спасла Татищева отъ наказанія, однако же не понравилась Петру, и онъ удалилъ его отъ должности и отправилъ въ Швецію по горнымъ дѣламъ, откуда онъ возвратился уже послѣ смерти Петра. Во время возшествія на престолъ Анны Іоанновны Татищевъ составилъ вмѣстѣ съ Кантемиромъ извѣстную записку о формѣ правленія. Потомъ до 1746 г. онъ былъ губернаторомъ въ Астрахани. Послѣдніе годы жизни Татищевъ провелъ въ своемъ имѣніи Болдинѣ (около Москвы), находясь подъ судомъ, которому его подвергли его враги. Здѣсь онъ и скончался въ іюлѣ 1750 г., на другой день послѣ полученія указа отъ императрицы о томъ, что онъ по суду признанъ невиннымъ и награжденъ орденомъ св. Александра Невскаго.

Труды Татищева по географіи и исторіи Россіи. Воспитанникъ Петра В., который постоянно заставлялъ всѣхъ учиться и трудиться, Татищевъ, не смотря на свою службу, всю жизнь занимался науками, находя въ нихъ источникъ освѣженія отъ службы и укрѣпленія и утѣшенія во всѣхъ тяжелыхъ обстоятельствахъ жизни. Онъ собралъ весьма значительную по тому времени бібліотеку (до 1,000 книгъ), которая состояла изъ самыхъ новыхъ книгъ по части философіи, политики и исторіи. Но любимыми предметами его занятій были „географія и исторія Россіи“, которыми онъ началъ заниматься по указанію Брюса. Онъ усердно собиралъ рукописи историческаго содержанія, пародныя пѣсни и повѣрія, старинныя ландкарты; во время своихъ путешествій по Россіи

Онъ рылся въ архивахъ разныхъ городовъ, покупалъ рукописи на площадяхъ, вообще пользовался всякимъ случаемъ для пріобрѣтенія матеріаловъ для русской географіи и исторіи. Татищевъ представилъ въ Академію наукъ проектъ или „предложеніе о составленіи исторіи и географіи російской“, состоящее изъ 198 вопросовъ и заключавшее въ себѣ обширную программу для многихъ изслѣдованій. Академія разослала проектъ ко всѣмъ областнымъ правителямъ и канцеляріямъ, съ приказаніемъ собирать и доставлять географическіе и историческіе матеріалы. Когда матеріалы были собраны, Татищевъ началъ составлять географію и лексиконъ географическій. Географія его имѣла такое заглавіе: „Введеніе къ историческому и географическому описанію великоросійской имперіи, часть первая: какъ древнее, такъ и нынѣшнее состояніе того великаго государства и обитающихъ въ немъ народовъ“. Въ 1-й главѣ говорилось о имени сего великаго государства и о древнемъ онаго раздѣленіи; во 2-й—о границахъ всеросійской имперіи по ея нынѣшнему состоянію; въ 3-й — о великости имперіи; въ 4-й—о водахъ; въ 5-й—о знатнѣйшихъ горахъ; въ 6-й — о внутренностяхъ земли; въ 7-й — о растеніи и плодахъ земныхъ; въ 8-й—о животныхъ; въ 9-й—о жителяхъ имперіи; въ 10-й — о силѣ воинской; въ 11-й — о доходахъ государственныхъ; въ 12-й—о заводахъ, фабрикахъ и мануфактурахъ; въ 13-й — о академіяхъ и училищахъ; въ 14-й — о правленіи духовномъ и политическомъ, о раздѣленіи епархіальномъ и губернскомъ. Всѣ эти предметы были изложены кратко; только, говоря о Сибири, Татищевъ пустился въ нѣкоторыя подробности ⁽¹⁾. Но попытка написать русскую географію по такой обширной программѣ была преждевременна; дѣло оказалось очень труднымъ, и Татищевъ, отказавшись отъ него, вздумалъ пока составить „Лексиконъ російскій, историческій, географическій, политическій и гражданскій“. Въ томъ лексиконѣ, въ алфавитномъ порядкѣ, были собраны и объяснены слова, взятые изъ государственнаго, административнаго и общественнаго быта Россіи, имена и названія историческія, географическія, этнографическія, изъ области археологіи и художествъ. Лексиконъ доведенъ былъ до буквы л. ⁽²⁾.

Исторія Россійская Татищева. Труды Татищева по исторіи состояли, главнымъ образомъ, также въ собираніи историческихъ матеріаловъ. Выше замѣчено, что Петръ В., въ бытность

⁽¹⁾ Н. А. Попова: В. Н. Татищевъ и его время, стр. 437 — 444; 663—696.—⁽²⁾ Онъ былъ напечатанъ въ 1793.

въ Кенигсбергѣ въ 1716 г. приказалъ для себя списать Радзивилловскій списокъ лѣтописи, а потомъ, спустя шесть лѣтъ, велѣлъ всѣмъ епархіямъ и монастырямъ посылать въ синодъ имѣющіеся у нихъ лѣтописи и хронографы для снятія съ нихъ списковъ. Петръ бесѣдовалъ иногда и съ Татищевымъ о русской исторіи, а отправляясь въ персидскій походъ, бралъ у него одинъ изъ лѣтописныхъ списковъ. Татищевъ, находясь въ Сибири, продолжалъ собирать лѣтописи и собралъ 11 списковъ разныхъ лѣтописей, нѣсколько хронографовъ, царственныхъ лѣтописцевъ, старинныхъ четь-миней и прологовъ. Изъ лѣтописей и другихъ источниковъ Татищевъ сдѣлалъ сводъ и снабдилъ его критическими примѣчаніями. Этотъ трудъ и составляетъ „*Исторію російскую*“ Татищева. Она состоитъ изъ 5-ти частей. Первые три части изданы Миллеромъ въ 1768 — 1774 г.; четвертая въ 1784 г.; пятая помѣщена въ Чтен. общ. Ист. и древн. годъ 3, № 4. Впрочемъ, полный сводъ лѣтописей въ ней доведенъ только до нашествія татаръ, а съ этого времени и оканчивая царствованіемъ Θεодора Алексѣевича представленъ только матеріалъ для продолженія свода. — Первымъ русскимъ лѣтописцемъ Татищевъ признавалъ не Нестора, а новгородскаго архіепископа, Іоакима Корсунянина (ум. въ 1030 г.). Къ такому мнѣнію привело его, между прочимъ, открытіе одного отрывка изъ Іоакимовской лѣтописи въ рукописи XVIII в. (¹). Помѣстивъ этотъ отрывокъ въ первой книгѣ своей исторіи (глав. 4), онъ говоритъ: „сія мнится совершенно древняго писателя болѣе, нежели Несторъ, свѣдущаго, а наипаче какъ въ греческомъ языкѣ, такъ и въ исторіи искуснаго, хотя нѣчто необыкновенное по тому времени внесено“. Екатерина II взяла этотъ отрывокъ изъ Іоакимовской лѣтописи въ свои „Записки касательно російской исторіи“, и основываясь на немъ, написала двѣ драмы: „Историческое представленіе изъ жизни Рюрика“ и „Начальное управленіе Олега“; въ наукѣ же исторической въ послѣдствіи былъ возбужденъ вопросъ объ Іоакимовской лѣтописи и о значеніи найденнаго изъ нея отрывка. Самое обстоятельное изслѣдованіе по этому вопросу сдѣлано г. Лавровскимъ, который раздѣляетъ отрывокъ на двѣ части. Въ первой части, по его мнѣнію, помѣщены баснословныя извѣстія, взятая изъ польскихъ и чешскихъ писателей; вторую часть составляютъ правдоподобныя извѣстія о началѣ христіанства въ Россіи; о крещеніи Аскольда, о занятіи Олегомъ Кіева, о борьбѣ

(¹) Этотъ отрывокъ, найденный въ рукописи XVIII в., былъ доставленъ Татищеву архимандритомъ Бизюкова монастыря (въ Дорогобужскомъ уѣздѣ) Мелхиседекомъ Борщовымъ.

языческой партіи съ христіанами при Олегѣ и Святославѣ, о вліяніи Болгаръ на распространеніе христіанства и христіанскаго просвѣщенія въ Россіи, о крещеніи Новгородцевъ ⁽¹⁾. — Сводъ Татищева весьма важенъ, потому что въ немъ собраны извѣстія изъ разныхъ лѣтописей, между прочимъ, изъ такихъ, списки которыхъ въ настоящее время уже не существуютъ. Въ критическихъ примѣчаніяхъ помѣщены указанія, откуда заимствованы извѣстія, и критика этихъ извѣстій, свѣдѣнія о народахъ, населявшихъ древнюю Россію, объясненія многихъ древнихъ словъ, каковы напр. дань, рота, скоро, перевѣсище, тризна и проч. Но особенно интересны для насъ въ примѣчаніяхъ философскія, историческія и политическія воззрѣнія самого Татищева. Татищевъ воспитался преимущественно подъ вліяніемъ протестантскихъ писателей. Онъ ссылается въ своихъ сочиненіяхъ на сочиненія Гоббеса (Левіаѳанъ), Бейля (критическій словарь), Томазіуса (нравовѣченіе), Фонтенеля (объ оракулахъ), Пуффендорфа (о должностяхъ чловѣка и гражданина) и др. Отъ этихъ писателей онъ усвоилъ отрицательный взглядъ на церковь и духовенство, и, прилагая его къ русской церкви и русскому духовенству въ древнемъ періодѣ, смотрѣлъ съ особеннымъ недовѣріемъ на историческія извѣстія, сообщаемыя духовными писателями, и совершенно неправильно понималъ нѣкоторыя явленія въ древне-русской жизни. Такъ, объясняя извѣстіе о посольствѣ князя Владиміра въ сосѣднія страны для испытанія разныхъ вѣръ, онъ замѣчаетъ: „Если сказать, что посылалъ токмо членовъ церковныхъ и убранство смотрѣть, то сіе весьма не прилично, ибо видѣніемъ вѣры истинной показать не можно, и вѣра не въ чинахъ и убранствахъ, какъ подлость разумѣтъ, но въ сущемъ признаніи истины недовѣдомыхъ состоитъ“ ⁽²⁾. Рассказывая объ образованіи въ древнемъ періодѣ, онъ обвиняетъ русское духовенство въ томъ, будто оно намѣренно оставляло народъ въ невѣжествѣ: „въ Руссіи, говоритъ онъ, науки не токмо читать и писать, но языковъ греческаго отъ самаго пріятія вѣры Христовой, а потомъ и латинскій языкъ введены и многія училища устроены были; но нашею властью татаръ какъ власть государей умалилася, а духовныхъ возрасла, тогда симъ, для пріобрѣтенія большихъ доходовъ и власти, полезнѣе явилось народъ въ темпотѣ невѣдѣнія и сусмудрія содержать; для того все ученіе въ училищахъ и въ церквахъ пре-

⁽¹⁾ Изслѣдованіе г. Лавровскаго объ Іакимовской лѣтописи въ Учен. Зап. II отд. Акад. Наукъ кн. II, вып. 1.

⁽²⁾ Татищевъ и его время, стр. 473.

сѣкли и оставили“ (¹). Митр. Макарій, по мнѣнію Татищева, въ Степенную книгу, „отъ скудости знанія въ древности, или отъ лицемѣрства неколико недоказательныхъ обстоятельствъ внесъ“. Говоря о Никоновскомъ спискѣ лѣтописи, онъ прибавляетъ: „видится особливо Никонъ, самъ перечерня, велѣлъ переписать, по-неже всѣ тѣ обстоятельства, что къ уничтоженію власти духовной въ другихъ находятся, въ немъ вывинуты, или перемѣнены и новымъ порядкомъ вписаны“ (²). Въ слѣдствіе, конечно, такого отрицательнаго направленія, Исторія Татищева долго оставалась неизданною. Между современниками Татищевъ слылъ за вольнодумца; сохранился даже рассказъ о томъ, что Петръ В. разъ побилъ Татищева за то, что онъ говорилъ слишкомъ вольно о предметахъ церковныхъ, относя оныя къ вымысламъ корыстолюбиваго духовенства, при чемъ касался онъ въ ироническомъ тонѣ и нѣкоторыхъ мѣстъ свящ. Писанія (³). По политическимъ убѣжденіямъ Татищевъ былъ монархистъ; по крайней мѣрѣ для Россіи монархическую форму правленія онъ считалъ самою необходимою. Это прежде всего выразилось въ томъ, что онъ въ 1730 г., когда верховники хотѣли ограничить правленіе Анны Іоанновны, составилъ и подалъ вмѣстѣ съ другими просьбу къ ней о принятіи самодержавнаго правленія. Въ 45-й главѣ первой книги своей исторіи, указывая на различіе между монархіей, аристократіей и демократіей, онъ говоритъ: „Не возможно сказать, которое бы правительство было лучше и всякому сообществу полезнѣйшее; но нужно взирать на состоянія и обстоятельства каждаго сообщества, яко на положеніе земель, пространство области и состоянія народа. Въ единственныхъ градахъ и малыхъ областяхъ политія, или демократія удобно пользу и спокойность сохранить можетъ; въ величайшихъ, но отъ нападеній не весьма опасныхъ, яко окружены моремъ и непроходными горами, особливо гдѣ народъ науками довольно просвѣщенъ, аристократія довольно способною быть можетъ, какъ намъ Англія и Швеція видимые примѣры представляютъ; великія же области, открытыя границы, а наипаче гдѣ народъ ученіемъ и разумомъ не просвѣщенъ и болѣе за страхъ, нежели отъ собственнаго благонравія въ должности содержится, тамо оба первые негодятся, но нужна быть монархія, какъ я въ 1730 г. Верховному Совѣту обстоятельно представилъ,

(¹) Тамъ же, стр. 514—515.—(²) Тамъ же, стр. 473—475.

(³) Между прочимъ, Татищевъ нападалъ на книгу Соломона: Пѣснь пѣсней, что заставило Прокоповича написать «Разсужденіе о книгѣ Соломона, яко она есть не человѣческою волею, но Духа Св. вдохновеніемъ написана отъ Соломона» (1730).

и намъ достаточные приклады прежде бывшихъ сильныхъ греческихъ, римской и другихъ республикъ, доказываютъ, что онѣ до того сильны и славны были, доколѣ своихъ границъ не распространили“... ⁽¹⁾. Кромѣ „Исторіи російской“, Татищевъ составилъ еще примѣчанія къ „Русской правдѣ“, примѣчанія и дополненія къ „Судебнику“, которыя также, какъ и Исторія російская, были изданы Миллеромъ.

Разговоръ о пользѣ наукъ и училищъ. Но всего полнѣе идеи и идеалы Татищева выразились въ двухъ его сочиненіяхъ: 1) въ Разговорѣ двухъ пріятелей о пользѣ наукъ и училищъ и 2) „въ Духовной“, или духовномъ Завѣщаніи сыну, Евграфу Васильевичу. Въ Разговорѣ ⁽²⁾ выраженъ новый взглядъ на науку и образованіе, развившійся въ Татищевѣ подъ вліяніемъ иностранныхъ учителей. Послѣ предварительнаго разсужденія о необходимости ученія для человѣка въ каждомъ возрастѣ, оканчивающагося русской пословицей: „Вѣкъ живи, вѣкъ учись“, и послѣ краткаго обзора умственнаго развитія человѣчества въ разные періоды (до изобрѣтенія письменности, до начала христіанства, до изобрѣтенія книгопечатанія), рѣшаются два существенныхъ возраженія противъ науки и образованія. Одно возраженіе представлено отъ лица духовенства. Возражатель говоритъ, что онъ отъ многихъ духовныхъ и богобоязненныхъ людей слышалъ, что „науки человѣку вредительны и пагубны суть“. Авторъ на это отвѣчаетъ: „что Господь нашъ, Іисусъ Христосъ, и его ученики и апостолы и по нимъ святые отцы противъ премудрости и философіи говорили, оное намъ довольно извѣстно, но надобно разумѣть, о какой философіи они говорятъ, а не просто за слова хвататься.. И къ познанію Бога и къ пользѣ человѣка нужная философія не грѣшна; только отвращающая отъ Бога вредительна и губительна... Философію изучали апостолы и ученики... Запрещающіе оную учить суть или самые невѣжды, не вѣдущіе, въ чемъ истинная философія состоитъ, или злоковарные нѣкоторые церковно-служители и для утвержденія ихъ богопротивной власти и пріобрѣтенія богатствъ вымыслами, чтобъ народъ былъ не ученый и ни о коей истинѣ разсуждать имущій, но слѣпо бы и раболѣпно ихъ разсказамъ и повелѣніямъ вѣрили, наиболѣе же всѣхъ

⁽¹⁾ Татищевъ и его время, стр. 482—483. — ⁽²⁾ Рукопись „Разговора“ находится въ Публичной библіотекѣ. Содержаніе его изложено въ Изслѣдованіи К. Н. Бестужевъ-Рюмина. Древн. и Нов. Россія 1875 г. томъ 1 и 2 Приведенныя ниже мѣста заимствованы изъ этого изслѣдованія.

архієпископы римскіе въ томъ себя показали и большой трудъ къ приведенію и содержанію народовъ въ темнотѣ и суевѣріи прилагали, для котораго не постыдились, притиву точныхъ словъ Христовыхъ, иже писъмо святое, въ которомъ мы уповаемъ животъ вѣчный пріобрѣсти, не токмо читать, но испытывать т. е. толковать повелѣлъ, папы оное читать запретили и еще тяжчае того толковали, яко бы читающіе оное въ умѣ повреждались“. Указавъ, какъ сильна была власть папы и какъ ей покорялись императоры, Татищевъ продолжаетъ „да и у насъ патріархи такую же власть надъ государи искать не оставили, какъ то Никонъ съ великимъ вредомъ государства началъ было, за которое судомъ духовнымъ чина лишенъ и въ заточеніе сосланъ“.... На возраженіе, что чтеніе Библіи можетъ подать поводъ къ ересямъ, онъ говоритъ: „такая мысль перешла отъ католиковъ“, и при этомъ снова останавливается на томъ, что папы желали сохранить свящ. Писаніе и богослуженіе на латинскомъ языкѣ, вѣдая, что оному не токмо великихъ государей, но и шляхетскія дѣти за трудность обучаться не охотно будутъ, и потому писъма святаго и закона Божьяго и ихъ коварствъ познавать не возмогутъ, о чемъ многіе иноязычные, яко германе, славяне и прочіе спорили, но по силѣ ихъ (папъ) къ тому не допущены“. Другое возраженіе противъ науки и образованія представлено отъ лица людей свѣтскихъ. „Слышу, говоритъ авторъ, что свѣтскіе люди, въ гражданствѣ искусные, толкуютъ, якобы въ государствѣ, чѣмъ народъ простѣе, тѣмъ покорнѣе и къ правленію способнѣе и отъ бунтовъ и мятежей безопаснѣе, и для того науки распространять за полезное не почитаютъ“. Отвѣчая на это возраженіе, Татищевъ приписываетъ всѣ подобныя мнѣнія людямъ нерасуднымъ или „махіавелическими плевелы насѣяннаго сердца“, благоразсудный же политикъ всегда сущю истинною утвердить можетъ, что науки государству болѣе пользы, чѣмъ буйство и невѣжество, принести могутъ... И всякій человѣкъ ищетъ умныхъ помощниковъ, яко реку друзей и совѣтниковъ, понеже на умнаго друга можетъ надѣяться, что онъ въ недознаніи совѣтъ и помощь подастъ, служитель же умный все повелѣнное и желаемое съ лучшимъ разсужденіемъ и успѣхомъ, нежели глупый, совершитъ, а въ случаѣ и совѣтъ или помощь подать способенъ... На онаго махіавелиста, говоритъ Татищевъ въ заключеніе, кратче скажу: „если бы ему, по его состоянію, всѣхъ служителей, лаксеевъ, конюховъ, поваровъ и дровосѣковъ—всѣхъ опредѣлили дураковъ; въ дворецкіе, конюшіе и въ деревни прикащиковъ—беграмотныхъ, то бы онъ узналъ, какой порядокъ и польза въ его домѣ явится; я же радъ и крестьянъ имѣть умныхъ и ученыхъ“. — Опровергнувъ возраженія противъ науки и образованія, Татищевъ указываетъ, какія

науки нужно изучать. Всѣ науки, по его представленію, раздѣляются „на душевныя (богословіе) и тѣлесныя (философія)“. Между ними по качеству различаются: 1) „науки нужныя“: домоводство, врачевство, законъ Божій, умѣнье владѣть оружіемъ, логика, богословіе; 2) „полезныя“: письмо, грамматика, краснорѣчіе или витійство, изученіе иностранныхъ языковъ, гисторія, генеалогія, географія, ботаника, анатомія, физика, химія; 3) „щегольскія“: стихотворство (поэзія), музыка (по русски скоморошество), танцованіе (плясаніе), волтежированіе, знаменованіе (живопись); 4) „любопытныя“: астрологія, фізіономика, хиромантія, алхимія и 5) „вредныя“: гаданія и волшебства разнаго рода. Для изученія иностранныхъ языковъ Татищевъ находитъ нужнымъ отправлять дѣтей за границу, потому что дома въ Россіи нельзя найти хорошихъ учителей. „Многіе, говоритъ онъ, за недостаткомъ искусства, принимаютъ учителей, къ наученію весьма неспособныхъ, и случается, что поваровъ, лакеевъ, или весьма мало умѣющихъ грамотѣ, за учителей языка французскаго, или нѣмецкаго, или какихъ-либо неpotребныхъ волочагъ, для наученія благонравію и политикѣ, принимаютъ и потомъ за положенныя деньги вредъ вмѣсто пользы покупаютъ“. Наконецъ, Татищевъ дѣлаетъ критическій обзоръ училищъ, существовавшихъ въ то время въ Россіи, Академіи наукъ, Кадетскаго корпуса, народныхъ училищъ, академій московской и кіевской, показывая, на сколько они могутъ удовлетворять потребностямъ образованія. Сказавъ объ ученыхъ занятіяхъ членовъ Академіи, онъ замѣчаетъ, что другой обязанности, на нихъ возложенной, „учить младость“, они выполнять не могутъ: 1) богословія, или закона Божія имъ учить не опредѣлено для того, что учителя, или профессора суть не нашего закона, 2) закона гражданскаго отъ нихъ также научиться не можемъ; потому что они, за незнаніемъ нашего языка, всѣхъ нашихъ законовъ знать и о нихъ разсуждать не могутъ; 3) понеже имъ надобно такихъ обучать, которые бы нисшія науки знали..., а понеже оныхъ нисшихъ училищъ довольно не учреждено, то въ оной (академіи) учиться еще некому; и хотя семинаріумъ и гимназіи при оной устроены, но оное недостаточно, ибо изъ всего государства младенцевъ свозить, а наипаче шляхетскихъ малолѣтнихъ, есть невозможно и вредительно“. Ученіе въ московской академіи Татищевъ находитъ совершенно недостаточнымъ: 1) латинскій языкъ, говоритъ онъ, идетъ у нихъ не хорошо, нѣтъ ни грамматики, ни лексикона; классическихъ авторовъ (Цицерона, Ливія и другихъ) они не читаютъ и потому въ философіи мало успѣваютъ; 2) риторика ихъ такова, что они „болѣе вралями, чѣмъ риторами именоваться могутъ“, и нѣкоторые не знаютъ даже правописанія, 3) философы ихъ не только

въ лекарскіе но и въ аптекарскіе ученики не годятся, физика ихъ состоитъ изъ однихъ именъ.... объ исторіи, географіи, врачевствѣ понятія не имѣютъ. Итакъ въ семъ училищѣ не только шляхетству, но и подлomu научиться нечему, паче, что въ оной болѣе подлости, то шляхетству и учиться не безвредно“. Кіевскую академію онъ также считалъ не лучше московской. Такой, совершенно несправедливый, отзывъ о духовныхъ училищахъ, очевидно, есть слѣдствіе того же предубѣжденнаго взгляда Татищева на духовенство и духовное образованіе, на который мы уже указали выше. Онъ развился въ Татищевѣ подъ вліяніемъ протестантскихъ воззрѣній на католическое духовенство, по которымъ духовенство обыкновенно представляется пропитаннымъ суевѣріемъ и враждою къ просвѣщенію, и которая онъ несправедливо перенесъ на русское духовенство и русское духовное образованіе.

Духовная Татищева. Въ „Духовной“ ⁽¹⁾ Татищева изложены идеалы жизни и службы, сложившіеся въ немъ съ одной стороны путемъ воспитанія и образованія на европейской наукѣ и литературѣ, а съ другой—на основаніи опытовъ его собственной служебной дѣятельности. Въ нихъ, слѣдовательно, есть много характерныхъ чертъ, какъ лично самого Татищева, такъ и его времени. Въ Духовной прежде всего Татищевъ говоритъ о религіозномъ воспитаніи, совѣтуя сыну своему поучаться въ законѣ Божіемъ день и ночь даже до старости—читать писъмо святое т. е. свящ. Писаніе и катихизисъ, книги учителей церковныхъ, особенно Златоуста, Василія К., Григорія Назіанзена, Аѳанасія В. и Теофилакта Болгарскаго, а также и новыя книги: „толкованіе десяти заповѣдей и блаженствъ евангельскихъ, которое за катихизисъ, а малая букварь, или юности честное зеркало за лучшее нравоученіе служить могутъ“. Послѣ ознакомленія съ ученіемъ православнымъ, нужно познакомиться и съ ученіемъ католиковъ, протестантовъ и кальвинистовъ, потому что въ обществѣ часто приходится встрѣчаться съ такими людьми, и не трудно быть обманутымъ; особенно остерегаться должно папистовъ. Впрочемъ, вступать въ пренія съ иновѣрцами онъ вообще не совѣтуетъ, чтобы „у людей злаго мнѣнія о себѣ не подать, а отъ неразумныхъ можно и потерпѣть“. Изъ свѣтскихъ наукъ онъ совѣтуетъ учиться ариѳметикѣ, геометріи, артиллеріи, фортификаціи и дру-

⁽¹⁾ Духовная тайнаго совѣтника и астраханскаго губернатора В. И. Татищева, сыну его Евграфу Васильевичу. Спб. 1773. Новое изданіе Духовной Татищева А. И. Островскаго. Казань 1884.

гимъ частямъ математики, нѣмецкому языку, исторіи и географіи, гражданскимъ и воинскимъ законамъ, читать уложеніе, сухопутный и морской уставы и новые указы.

Послѣ наставленій о воспитаніи и образованіи, въ Духовной излагаются правила для руководства въ жизни семейной и общественной. Первый шагъ въ семейной жизни составляетъ женитьба. Противоположно Посошкову, который, „во избѣжаніе грѣха“, совѣтуетъ жениться раньше, Татищевъ не одобряетъ ранней женитьбы. „Отъ ранней женитьбы, говоритъ онъ, страдаютъ науки и служба, а иногда и здоровье; для того, лучшія лѣта для брака отъ 30 лѣтъ почитаютъ“. Такъ какъ о взаимныхъ чувствахъ никто лучше судить не можетъ, какъ вступающіе въ бракъ, то справедливо на власть родителей и воспитателей узда закономъ наложена, чтобы силою противъ воли къ браку не принуждали. Но такъ какъ любовь часто помрачаетъ нашъ умъ, то въ такомъ важномъ дѣлѣ нужно обращаться за совѣтомъ къ людямъ искуснымъ, а наипаче къ надежнымъ родственникамъ и свойственникамъ. Выбирать жену за одну красоту лица не слѣдуетъ; известно, что въ краснѣйшемъ яблокѣ наиболѣе черви, а при лѣпотѣ женщинъ прودерзости находятся, для того оное бываетъ не безопасно. Но не нужно брать и жену безобразную, а также ни слишкомъ молодую, ни слишкомъ старую. И для того, посредственная красота и равность лѣтъ, или жена не менѣе десяти лѣтами моложе къ сожитію есть лучше“. Что касается до богатства и знатности, то бракъ между равными по состоянію и происхожденію всего лучше; главнѣйшее въ женѣ — доброе состояніе, разумъ и здравіе“. Отношеніе мужа къ женѣ Татищевъ опредѣляетъ слѣдующимъ наставленіемъ: „Имѣй и то въ памяти, что жена тебѣ не раба, но товарищъ, помощница и во всемъ другомъ должна быть неліцемернымъ; такъ и тебѣ съ ней должно быть; въ воспитаніи дѣтей обще съ нею прилѣжать; въ твердомъ состояніи домъ въ правленіе ея поручить, а затѣмъ и самому не лѣностно смотрѣть. Однакожъ храниться надлежитъ, чтобъ тебѣ у жены не быть подъ властью; сіе для мужа очень стыдно и чрезъ то можешь у всѣхъ о себѣ худое мнѣніе подать и слабость своего ума изъяснить. Сихъ примѣровъ нынѣ весьма уже довольно видимъ“ ⁽¹⁾.

Излагая правила общественной и служебной дѣятельности, Татищевъ прежде всего внушаетъ своему сыну вѣрность государю и государству, прилежаніе къ общей пользѣ, повиновеніе властямъ. „Съ хвалящими вольности другихъ государствъ, говоритъ

⁽¹⁾ Татищевъ и его время Н. А. Попова, стр. 212 — 214.

онъ, и ищущими власть монарха уменьшить, никогда не согласуясь: понеже оное государству крайнюю бѣду нанести можетъ, о чемъ тебѣ гисторіи нашего государства ясные приклады (примѣры) показать могутъ, какъ то нѣкоторые и предъ немногими лѣты безумно начинали (разумѣются замыслы верховниковъ, хотѣвшихъ ограничить самодержавіе, при воцареніи Анны Іоанновны). Основное правило, которому должно было слѣдовать на службѣ, Татищевъ выражаетъ слѣдующимъ образомъ: „ни отъ какой услуги, куда бы тебя ни опредѣлили, не отрицайся, и ни на что самъ не называйся, если хочешь быть въ благополучіи... И когда я оное сохранялъ совершенно, и въ тягчайшихъ трудностяхъ благополучіе видѣлъ; а когда чего прилежно искалъ, или отрещался, всегда о томъ сожалѣлъ, равно же и надъ другими слышалъ“ (¹). Въ частности же на службѣ Татищевъ предписываетъ соблюдать строгое правосудіе во всякомъ дѣлѣ и не увлекаться собственными интересами. „Не предай немощнаго въ руки сильному; никогда себѣ не воображай, что ты за то пострадаешь; вѣдай, что безъ еоли Божіей никто тебѣ вреда сдѣлать не можетъ, равно и отъ гнѣва его нигдѣ ничѣмъ укрыться не можешь“. Совѣтуя быть внимательнымъ ко всякому челобитчику и терпѣливо выслушивать бѣднаго, онъ прибавляетъ: „у меня никогда, хотя бы на постели лежалъ, двери не затворялись, чему ты самъ свидѣтелемъ былъ, и ни о комъ холопи не докладывали, но всякой самъ себѣ докладчикъ былъ, и хотя многократно и въ неудобныя времена прихаживали, но я не оскорблялся; ибо часто то случалось, что многимъ въ краткости (въ скорости) нужно было помощь подать и великій вредъ отвратить.... Весьма хранись предстателей и совѣтниковъ твоихъ, чтобы тебя лестно въ напасть неправосудія не привели, какъ мнѣ то часто случалось видѣть, что жена, сродники, холопи, блюдолизы, ввѣрившіеся пріятели по карточной игрѣ и псовой охотѣ и другими разными вымышленными способами много судейскими душами торговали.... Но паче всего хранись секретарей и подьячихъ, подчиненныхъ тебѣ; ихъ совѣты хотя слушай, но не всегда оныя тотчасъ исполняй, дабы тебѣ ихъ слова не были закономъ“.

Все время жизни Татищевъ совѣтуетъ распредѣлять такимъ образомъ: молодые годы посвящать службѣ военной, зрѣлый возрастъ мужества—службѣ гражданской, а послѣднее время жизни въ старости—жить въ деревнѣ и заниматься имѣніемъ, если оно есть. Поэтому, въ послѣдней части своей Духовной онъ помѣстилъ такіа наставленія, которыя могутъ служить руковод-

(¹) Тамъ же, стр. 217.

ствомъ при управленіи помѣстьями и крестьянами. Спустя два года, къ этимъ наставленіямъ онъ присоединилъ еще „краткія экономическія, до деревни слѣдующія, записки“. Въ этихъ запискахъ есть много такихъ наставленій, которыя pochodятъ на совѣты и проекты Посошкова въ его книгѣ „о скудости и богатствѣ“. Между ними особенно замѣчательны наставленія о религіозно-нравственномъ воспитаніи и образованіи крестьянъ. „Старайся имѣть, говоритъ онъ, попа ученаго, который бы своимъ еженедѣльнымъ поученіемъ и проповѣдью къ совершенной добродѣтели крестьянъ твоихъ довести могъ... награди его безбѣднымъ пропитаніемъ, деньгами, а не пашнею, для того, чтобъ отъ него навозомъ не пахло. Голодный, хотя бѣ и патріархъ былъ, кусокъ хлѣба возьметъ; за деньги онъ лучше будетъ прилѣжать къ церкви, нежели къ своей землѣ, пашнѣ и сѣнокосу, что и сану ихъ совсѣмъ не прилично, и чрезъ то надлежащее почтеніе теряютъ“ ⁽¹⁾. Въ экономическихъ запискахъ онъ говоритъ: „Наивящій пунктъ учить (крестьянъ) грамотѣ и писать, чрезъ что познаетъ законъ и страхъ Божій, хотя тѣмъ можетъ назваться истиннымъ человѣкомъ, и различить себя отъ скота“. Другія наставленія о крестьянахъ направлены къ тому, чтобы села и деревни помѣщика были снабжены банями, богадѣльнями, аптекарями и лекарями. Относительно доходовъ, собираемыхъ съ имѣній, Татищевъ совѣтуетъ быть справедливымъ и умѣреннымъ. „Конецъ желаніямъ нашимъ несытнымъ въ свѣтѣ, говоритъ онъ въ Запискахъ, главный пунктъ деньги: не тотъ богатъ, кто ихъ имѣетъ много и еще желаетъ; и не тотъ убогъ, кто ихъ имѣетъ мало, мало же скорбитъ о томъ и не желаетъ; а богатъ, славенъ и честенъ тотъ, кто можетъ по пропорціи своего состоянія безъ долгу вѣкъ жить и честь свою тѣмъ хранить и быть судьбою довольнымъ, роскоши презирать, скупость въ домъ не пускать. Совѣтую всякому жителю сего свѣта оставлять отъ годоваго своего дохода по крайней мѣрѣ пятую часть денегъ для нечаянныхъ приключеній“. „Впрочемъ, заключаетъ онъ свою Духовную, старайся, чтобы ты никогда, никому и ничѣмъ не былъ долженъ“ ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Тамъ же стр. 226—227.

⁽²⁾ Тамъ же, стр. 227; 230—233. Въ одномъ изъ списковъ «Духовной» въ концѣ помѣщено еще «Предсмертное Увѣщаніе» Татищева своему сыну, Евграфу Васильевичу. Оно издано А. А. Дмитриевымъ въ Журн. М. Н. Просв. 1886; апрѣль. Слогъ «Увѣщанія», по замѣчанію издателя, и мысли, выраженные въ немъ, не оставляютъ сомнѣнія въ принадлежности его Татищеву. Эти мысли не содержатъ въ себѣ ничего новаго и особеннаго, а составляютъ повтореніе тѣхъ наставленій, какія изложены въ «Духовной» и другихъ сочиненіяхъ Татищева.

Таковы идеалы Татищева. Они, очевидно, во многих отношениях, отличны от идеалов допетровскаго періода, выраженных въ Домостроѣ Сильвестра, и от идеаловъ Посошкова, въ Завѣщаніи отеческомъ. Они выросли на другой почвѣ, основаны на другихъ началахъ и направлены къ другимъ цѣлямъ. Наставленія Домостроя основаны частію на церковномъ ученіи, частію на преданіяхъ предковъ и издавна установившихся обычаяхъ. Наставленія Посошкова во многомъ сходны съ наставленіями Сильвестра, основаны на тѣхъ же началахъ и направлены къ нравственнымъ цѣлямъ. Правила же Татищева не только не вытекаютъ изъ преданій и древнихъ уставовъ, но часто идутъ противъ устава и обычая и основаны частію на личномъ разсужденіи, частію на началахъ новаго образованія, и направлены къ разумной и полезной дѣятельности.

Стихотворныя и литературныя произведенія въ Петровскую эпоху. При Петрѣ В. не могла образоваться новая поэзія; прославленію его дѣлъ и вообще изображенію событій реформы, вмѣстѣ съ проповѣдью, служила еще старая силлабическая поэзія. По случаю взятія Азова и возвращенія Петра въ Москву въ 1697 г. братья Лихуды составили „похвальное слово“. Извѣстенъ также, „Тріумфъ о благополучнѣйшемъ и преславномъ вѣчномъ мирѣ Петра В. съ Свейскою короною“. Думный дьякъ Андрей Гиніусъ, по случаю взятія Азова, написалъ поздравительныя стихи Лефорту и Шеину. Полтавская битва прославляется въ сочиненіи: „Политиколѣпная апотеозисъ россійскаго Геркулеса, Петра I“, гдѣ объясняется значеніе тріумфальныхъ вратъ, воздвигнутыхъ въ честь Петра московскою академіей. Окончаніе Шведской войны Ништадтскимъ миромъ было воспѣто Ширяевымъ въ кантатѣ. Монахъ Іоаннъ Кременецкій въ честь Меншикова написалъ сочиненіе: „Лаврея, или вѣнецъ безсмертныя славы“. Сохранилось еще стихотвореніе Валдайскаго попа Михаила, подъ названіемъ: „Предисловіе во привѣтство царскому величеству, врученное 1718 г. марта 19 дня“...

«Что гдѣ прославляется яко мудрость.
И что толико хвалимо, елико храбрость?
Ничто ино равно тѣмъ быть возмогаетъ,
Точно едина любовь та достизаетъ;
Ибо вся добродѣтели въ той содержатся,
Ей же и мудрость и храбрость присно общатся» и проч.

Подъ стихами подпись: „Вашею царскаго величества всеніяжайшій рабъ, всепедостойнѣйшій пастушокъ Михаилъ валдайскій землемещущя“. Указывая на эту подпись, Пекарскій прибавляетъ:

Это былъ не одинъ изъ духовныхъ, который именовавъ себя пастушкомъ; въ письмахъ къ Петру В. Стефанъ Яворскій часто подписывался: Стефанъ, пастушокъ Рязанскій ⁽¹⁾.

Театральныя представленія до Петра В. дѣлались только въ школахъ и при дворѣ; при Петрѣ они изъ царскаго дворца (Верха) были перенесены на красную площадь въ особо устроенный „комидійный домъ“. Въ 1702 г. въ Москву прибылъ изъ Данцига Иоганнъ Кунштъ съ своей труппой странствующихъ актеровъ. Представленія должны были происходить на русскомъ языкѣ; для этого переводились разныя пьесы съ иностранныхъ языковъ. Въ то же время давались и школьныя духовныя драмы, трагедіи и комедіи. Въ этихъ духовныхъ драмахъ, при изображеніи духовныхъ предметовъ, вставлялись также сцены, изображавшія современныя событія. Въ пьесѣ: „Страшное изображеніе втораго пришествія Господня“ было представлено, какъ „Самолюбіе и Гордыня“, олицетворяющія польскій сеймъ, возмущають противъ польскаго короля Августа его подданныхъ, за то, что онъ хотѣлъ соединиться съ Петромъ В. противъ Карла XII, и какъ Фортуна вручаетъ Марсу Роксоланскому т. е. Петру В. знаменія побѣды. Въ пьесѣ префекта московской академіи, Иосифа Туробойскаго изображается: „Преславное торжество освободителя Ливоніи и присоединеніе къ Россіи Ингерманландіи и Ливоніи. Въ пьесѣ: „Божіе уничижителей гордыхъ уничиженіе“ представлены, побѣда надъ Шведами при Полтавѣ, измѣна и бѣгство Мазепы ⁽²⁾. Въ 1701 г. въ Москвѣ „благородными великороссійскими младенцами“, учениками славяно-греческо-латинской Академіи, была представлена комедія, подъ заглавіемъ: „Ужасная измѣна сластолюбиваго житія, съ прискорбнымъ и нищетнымъ, въ евангельскомъ пиroleбцѣ и Лазарѣ изображенная“ ⁽³⁾.

Но самымъ характернымъ произведеніемъ въ области драматической литературы петровской эпохи была, разумѣется, „Трагедокомедія Владиміръ“ Теофана Прокоповича. Прокоповичъ написалъ ее еще въ то время, когда былъ преподавателемъ поэ-

⁽¹⁾ Наука и литер. 1. 368—370.— ⁽²⁾ Мистеріи и старинный театръ въ Россіи. П. Пекарскаго Совр. 1857 № 1 и 2; Наука и литература въ Россіи при Петрѣ В. (глав. XIV). Русскія интермедіи первой половины XVIII в. Тихонравова въ Лѣтоп. русск. литер. т. III. Хроника русскаго театра Носова. Съ новыми разысканіями о первой эпохѣ русскаго театра. Е. В. Барсова. Изд. общ. ист. и древ. Москва 1884.

⁽³⁾ Она напечатана П. А. Шляпкинымъ въ Памяти. древней письменности 1882 г.

зіи въ кіевской академіи въ 1705 г. ⁽¹⁾. По формѣ она принадлежитъ къ тѣмъ же нѣколькимъ драмамъ, которыя мы сейчасъ указали, но отличается отъ нихъ большею свободою отъ тѣхъ схоластическихъ правилъ, которымъ онѣ подчинялись. Трагедокомедіи она называется потому, что въ ней къ серьезному трагическому элементу присоединяется элементъ комическій; „трагедокомедія, говоритъ Прокоповичъ, есть смѣшанный родъ драматической поэзіи изъ трагедіи и комедіи т. е. такой, въ которомъ смѣшное и забавное смѣшивается съ серьезнымъ и трогательнымъ и лица незначительныя съ знаменитыми“. Правда, и въ школьной драмѣ употреблялись такъ называемыя интермедіи, или интерлюдіи т. е. шуточные піэсы, но онѣ не принадлежали къ самой драмѣ, а только вставлялись между ея дѣйствіями, между тѣмъ какъ комическій элементъ въ трагедокомедіи Прокоповича распространенъ по всей піесѣ и составляетъ ея существенную часть. Вся трагедія состоитъ изъ пяти актовъ, съ прибавленіемъ прологовъ, эпилоговъ и хора къ каждому акту. Содержаніе ея составляетъ принятіе Христіанской вѣры княземъ Владиміромъ; дѣйствующія лица: князь Владиміръ, греческій философъ, проповѣдникъ, объясняющій ему христіанскій законъ, три языческихъ жреца: Жериволь, Куроядъ и Піяръ, Духъ Ярополка, погибающій отъ зависти къ брату и служащій въ піесѣ орудіемъ адскихъ силъ, дѣйствующихъ противъ Владиміра; военачальники Владиміра, Мечиславъ и Храбрый, помогающіе Владиміру сокрушить язычество. Историческихъ элементовъ въ трагедіи мало, и вообще вся историческая обстановка не богата; все вниманіе обращено на внутреннюю борьбу князя Владиміра, при его обращеніи въ христіанство, съ тремя врагами—міромъ, плотію и діаволомъ. Послѣ пролога, составляющаго предисловіе къ трагедокомедіи, въ 1-мъ дѣйствіи изображается, какъ адъ, узнавъ, что князь Владиміръ хочетъ водворить въ Кіевѣ Христіанскую вѣру, высылаетъ на землю Духъ Ярополка, чтобы онъ возвѣстилъ представителю адскихъ силъ въ Кіевѣ, волхву Жериволу, о пред-

⁽¹⁾ Полное заглавіе трагедокомедіи такое: «Владиміръ, славенороссійскихъ странъ князь и повелитель, отъ невѣрія тьмы въ свѣтъ евангельскій преведенный Духомъ святымъ отъ Рождества Христова 988 г., нынѣ же отъ православной академіи могилеанской кіевской, на позоръ россійскому роду, отъ благородныхъ россійскихъ сыновъ, добръ здѣ воспитуемыхъ, дѣйствіемъ, еже отъ пѣнтъ нарицается трагедокомедія, лѣта Господня 1705, іюля 3 дня показанній». — Трагедія до сихъ поръ не напечатана. Мы пользовались превосходной статьей Н. С. Тихонова въ Журн. М. Н. Просв. 1879, май, гдѣ подробно изложено ея содержаніе и сдѣланъ самый обстоятельный разборъ.

стоящихъ бѣдствіяхъ. Жериволь, впрочемъ, и самъ уже замѣтилъ, что Владиміръ въ послѣднее время охладѣлъ къ языческимъ жертвамъ, что богамъ его предстоитъ голодная смерть. Во 2-мъ дѣйствіи Жериволь, въ праздникъ Перуна, отправляется въ лѣсъ, зоветъ на помощь своихъ боговъ, заклинаетъ самый адъ, и вотъ являются къ нему представители тѣхъ темныхъ силъ, съ которыми Владиміръ долженъ вести борьбу — бѣсъ міра, бѣсъ плоти и бѣсъ хулы, или противства Божія“. Всѣ они своими рѣчами стараются отклонить Владиміра отъ мысли о Христіанской вѣрѣ. Въ 3-мъ актѣ изображаются разные препятствія намѣренію Владиміра. Владиміръ, однакожъ, чувствуетъ въ себѣ перемѣну. Пораженный проповѣдью греческаго философа, онъ испытываетъ какой-то страхъ; языческія жертвы ему кажутся мерзкими; онъ обращается за совѣтомъ къ своимъ дѣтямъ. Глѣбъ совѣтуетъ князю просить у греческаго философа подробнаго объясненія христіанскаго закона; въ то же время является Жериволь, и вотъ по желанію князя, между христіанскимъ проповѣдникомъ и языческимъ жрецомъ происходитъ преніе о вѣрѣ. Въ 4-мъ актѣ изображается внутренняя борьба Владиміра, въ формѣ разныхъ его недоумѣній, возбужденныхъ въ немъ разными возраженіями со стороны міра, плоти и діавола; но твердый разумъ Владиміра побѣждаетъ всѣ препятствія, и онъ рѣшается „явѣ Христа исповѣсти“. Дѣйствіе оканчивается хоромъ, въ которомъ рѣшившемуся Владиміру представляется его прежняя жизнь, со всѣми ея суетами и прелестями. Въ 5-мъ дѣйствіи изображается паденіе язычества. Владиміръ запретилъ по всѣмъ городамъ жертвы и велѣлъ сокрушать идоловъ; разбитые кумиры сдѣлались игрушками для дѣтей; жрецы умираютъ съ голоду; военачальники Владиміра, Мечиславъ и Храбрый заставляютъ ихъ собственными руками сокрушать идоловъ. Наконецъ, на сценѣ является вѣстникъ, съ посланіемъ Владиміра, извѣщающимъ, что князь воспріалъ истинный законъ Христовъ. Трагедія оканчивается хоромъ апостола Андрея Первозваннаго съ ангелами, въ которомъ говорится, что какъ царь Соломонъ устроилъ храмъ въ Іерусалимѣ, по предписанію царя и пророка Давида, такъ и князь Владиміръ устроилъ зданіе православной церкви въ странѣ русской, по пророчеству апостола Андрея, сказавшаго: „здѣ возсіяти имать слава Божія“. Во второй половинѣ хора, по обычаю того времени, помѣщенъ панегирикъ знаменитымъ современникамъ, духовнымъ и свѣтскимъ, и особенно гетману Мазепѣ, который былъ патрономъ кievской академіи.—Трагедіокомедія Пропоповича выше другихъ современныхъ драматическихъ піесъ въ этомъ родѣ; она представляетъ попытку къ настоящей драмѣ, въ которой изображается борьба Владиміра, какъ героя, какъ про-

свѣтителя русскаго народа, своимъ крещеніемъ положившаго начало его религіозному, умственному и нравственному образованію, и изображается не въ разговорахъ только, какъ изображаются герои въ другихъ піесахъ этого времени, но и въ самыхъ дѣйствіяхъ. Къ отличительнымъ свойствамъ трагедіи принадлежатъ та свобода мысли, яркость красокъ, смѣлость и рѣзкость слова, которыя выражались и во всей послѣдующей литературной дѣятельности Прокоповича. Эти свойства и ясныя намеки на современные пороки и недостатки, при изображеніи древняго времени, и дѣлали ее особенно интересною для современниковъ. Къ такимъ мѣстамъ въ трагедіи, между прочимъ, надобно отнести изображенія въ комическомъ видѣ языческихъ жрецовъ, Жеривола, Курояда и Піяра; въ нихъ несомнѣнно, съ осмѣяніемъ языческихъ жрецовъ, Прокоповичъ хотѣлъ указать на пороки и недостатки современнаго духовенства. Жериволь совершенно преданъ служенію плоти; онъ всецѣло сокрушаетъ безмѣрныхъ воловъ; ему хотѣлось бы, чтобы безпрестанно были праздники; другіе жрецы, Куроядъ и Піяръ не привыкли покупать себѣ пищу; все у нихъ было даровое; Куроядъ съ ужасомъ рассказываетъ Піяру, что онъ ходилъ на село „курѣй куповати, а когда сіе баше?“.

Указанныя піесы комедіи и трагедо-комедіи—составлялись людьми учеными; въ нихъ выразились взгляды и сужденія передовыхъ людей новаго образованія. Рядомъ съ ними существовали еще *„Интерлюдіи, или междууброшенныя забавныя играліща“*, которыя были написаны также книжными людьми, но стоявшими близко къ народу, и знавшими народныя воззрѣнія на современные событія. По формѣ своей, интерлюдіи представляютъ рядъ забавныхъ, часто грубыхъ, сценъ, не связанныхъ ничѣмъ въ одно цѣлое, написанныхъ иногда силлабическими виршами, а иногда прозой. Онѣ интересны потому, что изображаютъ тогдашнее настроеніе народа, или той части народа, которая была недовольна многими реформами, казавшимися ей нарушеніемъ правилъ вѣры и древнихъ обычаевъ. Въ одной интерлюдіи изображается раскольникъ, который жалуется на то, что народъ нынѣ совсѣмъ испортился, что вмѣсто долгополага платья христіане стали носить кафтанъ и круглый картузь, стали брить бороды, а на голову надѣвать парики, подобно нѣмцамъ, что пришли, очевидно, послѣднія времена, когда долженъ явиться антихристъ.

«Какъ-то нынѣ люди увязли глубоко!
Какъ-то жить въ мірѣ несносно и жестоко!
Послѣднія бо времена, видимъ, что приспѣли;
Бо и нѣкоторые отъ нашихъ старцовъ антихриста зрѣли.

Подобаше ему пріяти на землю, когда нашу старую вѣру попрали
Никонищики проклятые, свою же нѣкую нову, не знаему откуду
взяли.

И не токмо вѣру нашу стару, святу и Богомъ устроенну,
Стоглавьемъ Макарьевскимъ крѣпко утвержденну,
Попрали, но и платье долгое ужъ премѣнили,
Еже апостоли святыя и пророки носили.
Русскіе нынѣ ходять въ короткомъ платьѣ, якъ кургузы,
На главахъ же своихъ носятъ круглыя картузы.
И тое они откуду взяли, ей недоумѣваемъ,
И сказать о томъ истинно не знаемъ.
Что законъ и правила святыхъ отецъ возбраняють:
Свои брады наголо желѣзомъ обривають.
Человѣцы ходять, якъ обезьяны:
Вмѣсто главныхъ волосъ носятъ парuki, будто нѣмцы поганы».

Эти жалобы были слѣдствіемъ указовъ Петра, изданныхъ въ
1705 г. о ношеніи иностранной одежды и бритьѣ бородъ и усовъ.
Въ другой интерлюдіи изображается дьячекъ, жалующійся на то,
что начальство приказываетъ отдавать дѣтей на ученіе въ се-
минаріи.

«Лучше мнѣ теперь умереть,
Нежели на это смотрѣть,
Какъ моихъ дѣтей отнимають
И въ семинарію на муку отбирають.
Пожалуй, батюшко, умиласердись надъ нами!
Напиши, пожалуй, что они, еще не годны лѣтами.
Всѣ мои знакомцы и вся моя родня! сберитесь сюда,
Посмотрите, какая на меня пришла бѣда:
Дѣтей моихъ отъ меня отнимають
И въ проклятую семинарію на муку отбирають.
О мои дѣтушки сердечные!
Не на ученіе васъ берутъ, но на мученіе безконечное.
Лучше вамъ не родиться на сей свѣтъ, а хотя и родиться,
Того жъ часа киселіомъ задавиться и въ водѣ утопиться.
О мои милые дѣтушки
И бѣлые лебедушки!
Лучше бъ васъ своими руками въ землю закопалъ,
Нежели въ семинарію на муку отдать» (').

И эти жалобы также вызваны были указами Петра 1708 и
1710 г., когда дѣтей духовныхъ предписано было отдавать на
ученіе въ греческія и латинскія школы, и тѣхъ, которые не хо-

(') Лѣтописи русск. литер. т. II, стр. 37; 48—49.

тѣмъ учиться, не позволено было ставить ни въ попы, ни въ дьяконы, а отдавать въ солдаты. Кромѣ того, въ интерлюдіяхъ изображаются разныя смѣшныя сцены, которыя направлены противъ взяточничества, воровства, мошенничества, и въ которыхъ дѣйствующими представляются подьячіе, цыгане, литвинъ, грекъ, лекарь, маркитантъ, барышникъ и т. п. Сцены эти не отличаются изяществомъ и рассчитаны на простой необразованный вкусъ; комизмъ ихъ заключается главнымъ образомъ въ разныхъ извращеніяхъ русскаго языка, какимъ онъ можетъ подвергаться въ устахъ невѣжественныхъ инородцевъ.

Къ повѣствовательнымъ произведеніямъ петровской эпохи относятся: „Гисторія о россійскомъ матросѣ, Василіи Коріотскомъ, и прекрасной королевнѣ, Иракліи, Флоренской земли“ и „Исторія о славномъ храбромъ Александрѣ, кавалерѣ россійскомъ“. Въ первой повѣсти изображается судьба одного россійскаго матроса. Василій Коріотскій былъ сынъ бѣднаго дворянина. Выпросивъ благословеніе у отца, онъ отправился искать счастья въ Петербургъ и записался въ морской флотъ въ матросы. Во время плаванія на одномъ кораблѣ въ Голландію, онъ былъ выброшенъ бурсю на берегъ и попалъ на островъ разбойниковъ. Здѣсь, въ плѣну у разбойниковъ, онъ встрѣтилъ прекрасную королевну Флоренской земли, Ираклію, влюбился и вздумалъ освободить ее. Повѣсть рассказываетъ, какъ матросъ Василій, сдѣлавшійся противъ воли атаманомъ разбойниковъ, послѣ разныхъ приключеній, женился на Иракліи и наконецъ самъ сдѣлался королемъ Флоренскимъ. На основаніи нѣкоторыхъ признаковъ, повѣсть можно считать оригинальнымъ произведеніемъ петровской эпохи, начала XVIII в. Въ ней говорится объ отправкѣ русскихъ матросовъ за море въ Голландію, для наукъ арихметическихъ и разныхъ языковъ, какъ о современномъ фактѣ. Духъ и колоритъ повѣсти такъ же принадлежатъ новому времени. Въ повѣстяхъ старой литературы говорилось больше о лукавствѣ, коварствѣ и другихъ порокахъ женщины, чѣмъ о добрыхъ ея качествахъ; въ повѣсти о Василіи Коріотскомъ, его возлюбленная королевна Ираклія представляется образцемъ добродѣтельной женщины, и вообще взаимныя отношенія героя и героини изображаются въ идеальномъ романтическомъ свѣтѣ: они клянутся другъ другу въ вѣчной вѣрности; если судьба разлучитъ ихъ, ни тотъ ни другая не должны ни съ кѣмъ вступать въ супружество⁽¹⁾. Къ тому же, вѣроятно, времени относится и „Исторія о славномъ храбромъ

(1) Невѣстная повѣсть петровскаго времени. Л. Н. Майкова. Спб. 1880 г.

Александръ, кавалеръ російскомъ. Подобно матросу Василю Коріотскому, кавалеръ Александръ посланъ былъ также въ чужіе края, для пріобрѣтенія полезныхъ свѣдѣній; но въ городѣ Лиллѣ, во Франціи, его плѣнила красота одной дѣвицы. Приключенія кавалера Александра съ этой дѣвицей, и другія любовныя приключенія, а также походы друга его, Владиміра, составляютъ содержаніе повѣсти ⁽¹⁾.—Къ переводнымъ произведеніямъ петровской эпохи относятся рассказы о Совѣсдралѣ и разные переводные любовные рыцарскіе романы, которые, по свидѣтельству современниковъ, весьма нравились тогдашнимъ читателямъ ⁽²⁾.

НАЧАЛО НОВОЙ ПОЭЗИИ И ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Происхожденіе и характеръ ложно-классическаго направленія въ европейскихъ литературахъ. По той мѣрѣ, какъ русскіе люди знакомились съ европейскимъ образованіемъ, по той мѣрѣ появлялись переводы произведеній европейскихъ литературъ; за переводами слѣдовали ихъ передѣлки, а потомъ и подражанія, и такимъ образомъ, по образцу европейскихъ литературъ, стала формироваться новая русская литература. Въ сожалѣнію, во всѣхъ европейскихъ литературахъ въ это время господствовало ложное направленіе. Познакомившись съ произведеніями греческой и римской литературъ, западные европейскіе народы начали рабски подражать имъ и при этомъ подражаніи до того увлеклись, что стали отказываться отъ своей національности, презирать свои народныя преданія, народную поэзію и даже свой родной языкъ. Конечно, произведенія классическихъ литературъ были изящны по формамъ и чрезвычайно богаты по содержанію; но, чтобы правильно воспользоваться ими, нужно было надлежащимъ образомъ понять ихъ, уяснить ихъ отличительныя свойства, логически и послѣдовательно развившіяся изъ началъ и формъ древней греческой и римской жизни. Существенная причина, почему поэтическія произведенія въ Греціи имѣли такое сильное образователь-

⁽¹⁾ Повѣсть эта вполнѣ еще не издана. Содержаніе ея, съ приведеніемъ небольшихъ выписокъ, изложено М. И. Сухомлиновымъ въ Библ. для чтенія 1858, № 12; сравн. также въ статьѣ Н. И. Петрова, о вліяніи западно-европейской литературы на древне-русскую, въ Труд. Кіев. академіи 1872 г. № 8.

⁽²⁾ Обзоръ переводной повѣствовательной литературы, разныхъ романовъ, повѣстей и сказокъ въ XVII—XVIII в. сдѣланъ А. Н. Пыпинымъ въ статьѣ: «Допетровское преданіе въ XVIII в.» Вѣстникъ Европы 1886; июль.

ное вліяніе на народъ, заключается въ томъ, что они были глубоко національны. Содержаніе греческаго эпоса составляли народныя преданія о Троянской войнѣ; въ одахъ Пиндара изображались народныя олимпійскія, немейскія и истмійскія игры грековъ, и воспѣвались герои, одержавшіе тѣ или другія побѣды на этихъ играхъ; въ трагедіяхъ Эсхила, Софокла и Еврипида выводились боги и богини греческой міеологіи, герои и героини народной героической легенды. Отсюда естественно слѣдовалъ такой выводъ, что и европейскимъ поэтамъ, для того, чтобы ихъ произведенія имѣли такое же значеніе и вліяніе на народъ, нужно заимствовать содержаніе для нихъ также изъ народной исторіи и народной жизни. Между тѣмъ, оставивъ въ пренебреженіи средневѣковыя народныя преданія, они начали копировать произведенія греческой и римской литературы. Совершенно справедливо, что въ этихъ литературахъ было много общечеловѣческихъ образовательныхъ элементовъ; но эти элементы нужно было выдѣлить изъ элементовъ временныхъ и національныхъ, и опредѣлить, что можетъ быть предметомъ подражанія и что не можетъ. Европейскіе поэты это также опустили изъ вниманія и начали подражать всему безъ разбора. У грековъ поэзія весьма тѣсно была соединена съ музыкой, и очень естественно, что Гомеръ началъ свою Иліаду словами: „Гнѣвъ, богиня, воспой Ахиллеса, Пелеева сына“; очень естественно, что оды Пиндара и другихъ лириковъ назывались „воспѣваніемъ“ героевъ и знаменитыхъ событій, а многія и начинались также словомъ: „пою“; это были дѣйствительныя *ᾠδαί* т. е. пѣсни. Европейскіе поэты писали свои стихотворенія вовсе не для пѣнія, а для чтенія; не смотря на то, подражая греческимъ поэтамъ также свои поэмы и оды называли воспѣваніемъ героевъ и героическихъ событій. Собираясь восхвалить или воспѣть какое-нибудь событіе, или какого-нибудь героя, греческіе пѣвцы-поэты обращались къ Аполлону и музамъ, которыхъ считали виновниками поэтическаго одушевленія; европейскіе поэты, какъ христіане, конечно, не вѣрили ни въ Аполлона, ни въ музъ, но, не смотря на то, постоянно дѣлали воззванія къ нимъ въ своихъ произведеніяхъ. По ученію греческой міеологіи, разные боги и богини населяли всю природу и управляли всѣмъ міромъ, и потому въ произведеніяхъ греческихъ поэтовъ они являются часто главными дѣйствующими лицами. По ученію христіанскому, все въ мірѣ находится подъ управленіемъ Божественнаго Промысла; не смотря на то, европейскіе поэты, подобно греческимъ поэтамъ, въ своихъ произведеніяхъ также представляютъ греческихъ боговъ и богинь въ числѣ дѣйствующихъ лицъ. Чудесное миѣическое, составляющее существенный элементъ греческаго эпоса, было слѣдствіемъ греческихъ религіозныхъ вѣ-

рованных, и очень естественно было, что въ Иліадѣ и Одиссееѣ дѣйствующими лицами постоянно являются разные боги и богини; но уже совершенно не естественно было, что тѣ же самые боги и богини являлись въ поэмахъ христіанскихъ — въ „Луизіадѣ“ Камоэнса, „Освобожденномъ Іерусалимѣ“ Торквато Тассо, „Потерянномъ раѣ“ Мильтона и „Генріадѣ“ Вольтера. Подобнымъ образомъ, и другія свойства греческой поэзіи развились въ тѣсной связи съ греческой жизнью. Лирическій безпорядокъ, встрѣчающійся въ одахъ Пиндара, совершенно объясняется разнообразіемъ тѣхъ предметовъ, о которыхъ приводилось говорить Пиндару при прославленіи героевъ, одержавшихъ тѣ или другія побѣды на играхъ; но уже совершенно не объяснимымъ становится то, что этотъ безпорядокъ, составляющій скорѣе недостатокъ, чѣмъ достоинство Пиндаровой оды, былъ признанъ европейскими поэтами однимъ изъ существенныхъ элементовъ оды. Правила о такъ называемыхъ „трехъ единствахъ“ — времени, мѣста и дѣйствія, бывшія основными законами классической драмы, образовались изъ характера театральнаго греческаго представленія, которыя происходили на одномъ мѣстѣ, съ одной обстановкой, и не допускали частой перемѣны декорацій, изображая соприкосновенныя съ главнымъ дѣйствіемъ событія, совершающіяся въ разные времена и въ разныхъ мѣстахъ, не посредствомъ сценъ, или дѣйствій, а посредствомъ рассказовъ вѣстниковъ. Эти правила сдѣлались непреложными законами и для новой европейской драмы. Въ подражаніе рассказамъ классическихъ вѣстниковъ въ ней явились рассказы „наперсниковъ и наперсницъ“ и длинные разговоры съ ними героевъ и героинь. Такимъ образомъ, многія свойства греческой поэзіи, имѣвшія мѣстный и національный характеръ, были признаны основными и существенными чертами всякой поэзіи вообще; національныя формы греческаго эпоса, лирики и драмы — единственно возможными формами, такъ что, если у какого-нибудь народа являются эпосъ, лирика и драма, то они должны быть именно такими, какими были у грековъ. По формамъ греческой и отчасти римской поэзіи составила и теорія классической поэзіи: по поэмамъ Гомера и Виргилія — теорія эпической поэмы; основнымъ свойствомъ ея былъ признанъ чудесный элементъ, который заимствовался изъ греческой міѳологіи и героической легенды; по одамъ Пиндара и Горація — теорія оды, неизмѣнными частями которой считались приступъ, предложеніе, изложеніе, пареніе, или лирическій безпорядокъ и заключеніе; по трагедіямъ Эсхила, Софокла и Эврипида — теорія драмы и трагедіи, существеннымъ пунктомъ которой были правила о трехъ единствахъ.

Но тѣ приемы и формы, которые совершенно умѣстны были въ греческой поэзіи, какъ выродившіеся изъ греческихъ вѣрованій, греческой народной жизни, совершенно не умѣстны были въ европейской христіанской поэзіи, развившейся изъ новыхъ христіанскихъ началъ, и должны были сообщить ей ложный характеръ. Между тѣмъ, подражаніе не ограничивалось одними формами. Выѣстъ съ формами, изъ греческой и римской поэзіи часто заимствовалося и содержаніе. Сюжеты для драмъ и трагедій европейскіе поэты весьма часто брали изъ греческой и римской міѳологіи и героической легенды, изъ греческой и римской исторіи, а иногда и просто передѣлывали классическія драмы. При этомъ неизбѣжно, къ античнымъ воззрѣніямъ примѣшивались черты новаго христіанскаго міросозерцанія и новыхъ европейскихъ нравовъ и обычаевъ. Древніе, греческіе и римскіе, герои въ новой классической драмѣ не только являлись въ костюмахъ европейскихъ, но и говорили новымъ европейскимъ слогомъ и выражали новыя мысли и чувствованія. Въ другихъ родахъ, эпическомъ и лирическомъ, заимствованія изъ классической поэзіи дѣлались рѣже; но и въ поэмѣ и одѣ, сюжеты, взятые изъ національной исторіи, и въ комедіи и сатирѣ явленія изъ современной жизни обрабатывались также по формамъ классическимъ; національнымъ героямъ въ Освобожденномъ Іерусалимѣ Тасса, въ Потерянномъ раѣ Мильтона, въ Генріадѣ Вольтера придавали характеры Агамемнона, Энея, Ахиллеса, Гектора и другихъ героев Иліады и Одиссеи; герои въ одахъ изображались по идеаламъ Горация; въ сатирахъ и комедіяхъ также часто встрѣчаются греко-римскія воззрѣнія. При такомъ направленіи, въ томъ и другомъ случаѣ, и классическіе сюжеты и національные получали одинаково ложное освѣщеніе. Все это сообщало новой поэзіи ложный характеръ. Классическая по формамъ и часто по сюжетамъ, она является не согласною съ классическою жизнію древнихъ народовъ, и потому совершенно справедливо названа „ложно-классическою“.

Такое ложно-классическое направленіе въ европейскихъ литературахъ начало развиваться еще съ эпохи Возрожденія наукъ. Подражаніе древнимъ литературамъ, естественно, должно было явиться прежде всего въ Италіи, гдѣ связь съ древнимъ образованіемъ никогда совсѣмъ и не прерывалась. Изъ Италіи оно перешло во Францію и въ ней особенно утвердилось. Здѣсь, на основаніи ложно понятыхъ греческихъ и римскихъ образцовъ и піитики Аристотеля, составила та теорія „ложнаго классицизма“, которая такъ долго господствовала во всѣхъ европейскихъ литературахъ. Первыми писателями въ этомъ направленіи, давшими

первые образцы новой классической поэзии, были въ области эпической поэзии Ронсаръ (1524—1585), написавшій поэму Франсіаду, въ драматической поэзии—Жодель (1532—1573), положившій начало классической драмѣ своей трагедіей Клеопатра, въ лирической—Франсуа Малербъ (1556—1628), давшій образцы подражательной французской лирики. Но высшаго развитія это направление достигло въ XVII в., при Людовикѣ XIV, когда Корнель (1606—1684), Расинъ (1639—1699) и Мольеръ (1622—1673) во всемъ свѣтѣ особенно прославили французскую драму, а Буало (1637—1711) изложилъ правила классической теоріи въ своей „L'Art poétique“, сдѣлавшейся законодательнымъ кодексомъ для всѣхъ европейскихъ литературъ. Такое быстрое развитіе классической поэзии во Франціи зависѣло, между прочимъ, и отъ политическаго состоянія этого государства. Желая окончательно подавить феодализмъ и утвердить господство монархическаго начала, французскіе короли вздумали воспользоваться пробудившимся тогда стремленіемъ къ изученію классическихъ литературъ, чтобы оторвать французское общество отъ средневѣковыхъ феодальныхъ преданій и направить къ совершенно другимъ интересамъ античнаго міра. Они приняли подъ свое покровительство изученіе древнихъ литературъ, поощряли ученыхъ и поэтовъ, подражавшихъ древнимъ поэтамъ. Но, поступивши подъ покровительство двора, поэзія неизбежно сама должна была сдѣлаться придворною, и, измѣнивъ свой характеръ, получила придворный колоритъ. Чтобы поэтическія произведенія могли быть достойны вниманія двора, поэты должны были выводить въ нихъ только высокія лица, боговъ, героевъ, царей, полководцевъ. Выведенныя лица должны были вести себя, рассуждать и говорить, сообразно съ установившимися при дворѣ приличіями, сообразно съ придворнымъ этикетомъ, придворными правилами и обычаями. Отсюда развился тотъ педантичскій пуризмъ, по которому древнихъ классическихъ героевъ нужно было облагораживать; древнія классическія произведенія вычищать и передѣлывать, исключая изъ нихъ все, что представлялось грубымъ и неприличнымъ съ точки зрѣнія придворной. Наконецъ, чтобы заслужить вниманіе двора, поэты стали прибѣгать къ придворнымъ средствамъ—къ раболѣпству и лести. Отсюда развился въ поэзии тотъ хвалебный и раболѣпный тонъ, который составляетъ одну изъ отличительныхъ чертъ особенно классической поэмы и оды.

Внесеніе ложно-классическаго направленія въ Русскую литературу. Россія съ классическимъ образованіемъ и литературой начала знакомиться еще до реформы Петра. Въ кievской и московской академіяхъ уже преподавались реторика и піитика,

составленные по классическимъ руководствамъ Аристотеля, Цицерона и Квинтиллиана, изучались греческіе и латинскіе поэты, ораторы и историки, сочинялись разнаго рода рѣчи и писались стихотворенія (Симеономъ Полоцкимъ, Сильвестромъ Медвѣдовымъ и др.). Но такъ какъ образованіе въ этихъ академіяхъ было направлено къ религіознымъ цѣлямъ и потому имѣло характеръ религіозно-церковный, то изъ формъ классической литературы были приняты и усвоены преимущественно тѣ, которыя всего болѣе подходили къ общему складу образованія и могли содѣйствовать религіозно-церковнымъ цѣлямъ. Поэтому, въ эпической поэзіи вошли въ употребленіе поэмы разнаго рода, въ лирической—духовныя оды, псалмы и канты, въ драматической—духовныя драмы или мистеріи. Изъ другихъ родовъ литературы особенно развилось духовное краснорѣчіе, въ формѣ проповѣди. Съ половины XVII в., какъ указано выше, начали появляться произведенія литературъ европейскихъ, какъ-то Римскія дѣянія, рыцарскія повѣсти о Мелюзинѣ, о Петрѣ—Златыхъ ключахъ и Бовѣ Королевичѣ, жарты и фацеціи; но они переходили къ намъ не прямо, а чрезъ Польшу и въ польскихъ переводахъ и передѣлкахъ. Настоящее знакомство съ европейскими литературами началось послѣ реформы Петра, когда образованіе получило новое направленіе и новый характеръ. Первыми писателями, которые начали знакомить русскую литературу съ господствовавшимъ въ европейскихъ литературахъ классическимъ направленіемъ, были Кантемиръ и Тредьяковскій; но окончательное утвержденіе его въ русской литературѣ принадлежитъ Ломоносову и Сумарокову, которые представили лучшіе по тому времени образцы въ разныхъ литературныхъ формахъ этого направленія.

Такъ начала развиваться новая русская поэзія и литература. Настоящее самостоятельное значеніе она получила, впрочемъ, не скоро. Она долго не отдѣлялась отъ ученой или умственной дѣятельности вообще и составляла въ ней придатокъ и украшеніе. Правительство смотрѣло на поэзію, какъ на декорумъ, необходимый при придворныхъ и другихъ торжественныхъ праздникахъ, по случаю побѣдъ, дней рожденій, тезоименитствъ, бракосочетаній. Придворные сановники, богатые и знатные люди, смотрѣли на нее, какъ на предметъ пріятныхъ развлеченій въ свободное отъ дѣлъ государственныхъ время. Сами поэты и литераторы долго не придавали ей надлежащаго значенія. Кантемиръ „Въ Письмѣ къ пріятелю“, которое онъ приложилъ, въ видѣ предисловія, къ своимъ стихотвореніямъ, замѣчаетъ, что, вступая въ новую должность (посланника), онъ не имѣлъ времени „къ такому дѣлу (т. е. поэзіи), къ которому только въ лишніе часы прилежать дозволено“. Самъ Ломоносовъ допускалъ значеніе поэзіи только въ формѣ

оды и эпопеи, для прославленія великихъ людей и знаменитыхъ событій, и почти никакого значенія не придавалъ драматическому роду, Сумарокова за сочиненіе драмъ и комедій называлъ комедіантомъ, и вообще смѣялся надъ его литературными занятіями, называя его стихотворныя произведенія „бѣднымъ ремесломъ“. Державинъ, восхваляя импер. Екатерину за покровительство поэзіи и поэтамъ, говоритъ ей:

«Поэзія тебѣ любезна,
Пріятна, сладостна, полезна,
Какъ лѣтомъ вкусный лимонадъ.»

Даже Фонъ-Визинъ въ своей „Челобитной къ Россійской Минервѣ отъ русскихъ писателей“, выражаетъ тотъ же взглядъ на литературу, по которому она считалась не трудомъ важнымъ и полезнымъ, а „пріятнымъ развлеченіемъ въ часы досуга“, свободные отъ службы, какъ главнаго дѣла въ жизни, и потому проситъ „Россійскую Минерву“ допустить русскихъ писателей на государственную службу, какъ людей, желающихъ приносить пользу своему отечеству. Сообразно съ такими воззрѣніями на поэзію и литературу, и самимъ поэтамъ и литераторамъ не отдавали должнаго значенія. Имъ приказывали, давали на срокъ, какъ какимъ-нибудь ремесленникамъ, написать стихи на какой-нибудь торжественный случай, на иллюминацію по поводу какого-нибудь праздника. Импер. Елисавета назначала Ломоносову и Тредьяковскому сочинять даже трагедіи для придворнаго театра. Личность самихъ поэтовъ такъ не высоко стояла въ обществѣ, что ихъ могли оскорблять не только бранными словами, но и дѣйствіемъ. Извѣстно, что вельможа Волинскій нѣсколько разъ билъ палкой Тредьяковского за то, что онъ не вдругъ явился на его требованіе сочинить шуточные стихи, по случаю шутовской свадьбы въ Ледяномъ домѣ. При такомъ положеніи литературы и писателей, очень понятно стремленіе поэтовъ искать себѣ защитниковъ и покровителей—меценатовъ. Безъ защиты и покровительства Разумовскаго, Шувалова, Воронцова, Панина, Орловыхъ, Потемкина и самой импер. Екатерины II не могли бы такъ свободно писать ни Ломоносовъ, ни Державинъ, ни Фонъ-Визинъ. Такой взглядъ на поэзію и поэтовъ перешелъ къ намъ также изъ европейскихъ литературъ и особенно изъ французской литературы. Во французскую же литературу онъ перешелъ изъ римской литературы. Подражая классическимъ литературамъ, французы брали во многомъ за образецъ не греческую, а римскую литературу, и усвоили римскіе литературные нравы, какіе господствовали въ Римѣ въ эпоху Августа. Въ Римѣ же, какъ извѣстно, по-

эзія совсѣмъ не имѣла того высокаго первенствующаго значенія, какимъ она, вмѣстѣ съ философіей и наукой, пользовалась въ Греціи. Философія въ Греціи преподавалась публично, на городскихъ площадяхъ или въ портикахъ; въ Римѣ же она, какъ и всякая наука, находила пріютъ въ загородныхъ виллахъ богатыхъ и знатныхъ людей, подобныхъ Меценату, Азиннію Полліону и др. Драмы и комедіи въ Греціи сначала представлялись на открытыхъ мѣстахъ, а потомъ въ огромныхъ театрахъ; у Римлянъ, напротивъ, строились огромные цирки для конскихъ ристаній, травли звѣрей и боя гладіаторовъ; драмы же и комедіи представлялись на театрахъ гораздо рѣже, а большею частію читались также въ домахъ знатныхъ людей, любителей поэзіи, на домашнихъ собраніяхъ. Поэтовъ, ораторовъ и ученыхъ людей въ Греціи награждалъ народъ, раздавая лавровые вѣнцы послѣ театральныхъ представленій, или на общественныхъ играхъ, олимпійскихъ, немейскихъ, истмійскихъ; въ Римѣ же ученые, поэты и писатели находили одобреніе и награду у меценатовъ—любителей и покровителей науки и литературы. На занятія наукой и литературой въ Римѣ смотрѣли какъ на пріятное и благородное развлеченіе въ часы досуга отъ дѣлъ частныхъ и общественныхъ. Это занятіе и называлось „otium“ и противопоставлялось „negotium“. Къ цѣли отдыха и развлеченія, при занятіяхъ литературныхъ, прибавлялась только одна серьезная цѣль—примѣшивать, по возможности, къ пріятному полезное. „Omne tulit punctum“, говорилъ Горацій въ посланіи *De Arte poetica, qui miscuit utile dulci*. А это „utile“ въ поэзіи было наставленіе, посредствомъ осмѣянія разныхъ пороковъ и недостатковъ въ жизни и посредствомъ изложенія при этомъ нравственныхъ правилъ, употреблявшееся въ дидактическихъ посланіяхъ и особенно въ сатирѣ, о которой, поэтому, и говорилось, что она „ridendo castigat mores“. На основаніи этого воззрѣнія развилось въ римской литературѣ дидактическое направленіе, перешедшее изъ нея въ европейскую классическую литературу, а потомъ и въ нашу литературу. Дидактизмъ составляетъ одну изъ отличительныхъ чертъ и въ нашей литературѣ, во время господства въ ней ложно-классическаго направленія, отъ начала ея до Карамзина.

Что касается, наконецъ, значенія ложно-классическаго направленія, то внесеніе его въ русскую литературу, какъ извѣстно, считается большимъ несчастіемъ, потому что оно съ самаго начала поставило ее на ложный путь и, утвердивъ въ ней рабскую подражательность иностраннымъ литературамъ, на долго задержало ея національное развитіе. Въ слѣдствіе этого, въ эпоху художественной эстетической критики, весь періодъ этой подражательной литературы находили недостойнымъ серьезнаго внима-

нія и изученія. Но, ложно-классическое направленіе, по самому историческому ходу развитія европейскихъ государствъ, какъ мы видѣли, сдѣлалось необходимою ступенью въ ихъ развитіи, которую миновать было совершенно невозможно и для Россіи, стремившейся усвоить просвѣщеніе: этимъ направленіемъ проникнуты были всѣ литературы, съ которыми она должна была познакомиться. Правда, въ произведеніяхъ европейскихъ литературъ, которыя подражали древнимъ литературамъ, было, какъ указано выше, весьма много недостатковъ; но, при этихъ недостаткахъ, въ нихъ въ тоже время было много и общечеловѣческихъ образовательныхъ элементовъ, добытыхъ какъ древнеклассическимъ образованіемъ, такъ и новою европейскою наукою. Россія непременно должна была усвоить эти образовательные элементы, хотя они заключались въ несовершенныхъ подражательныхъ формахъ. Съ другой стороны, какъ въ произведеніяхъ ложно-классическихъ европейскихъ литературъ, въ разсказахъ, взятыхъ изъ греческой мифологіи, или греческой легенды, ясно просвѣчивали современные европейскіе нравы, и классическіе герои и героини высказывали современные европейскія идеи и стремленія, такъ и въ подражательныхъ произведеніяхъ русской литературы перваго періода, при заимствованныхъ формахъ, а часто и содержаніи, нельзя не видѣть русскаго духа и характера. Начиная съ сатиръ Кантемира, въ чужія формы вставляются картины русскихъ нравовъ, и чѣмъ далѣе идетъ развитіе литературы, тѣмъ болѣе и болѣе является въ ней народныхъ элементовъ. Наконецъ, въ этой же подражательной русской литературѣ развивается и протестъ противъ подражательности всему иностранному и особенно французскому и возбужденіе къ самостоятельному и національному развитію. Все это сообщаетъ нашей новой литературѣ перваго періода чрезвычайно важное историческое значеніе. При изученіи ея мы можемъ прослѣдить весь путь развитія русскаго образованія со времени реформы, на новыхъ европейскихъ началахъ, отъ первыхъ его шаговъ до того времени, когда оно пріобрѣтаетъ болѣе твердую и болѣе самостоятельную почву.

ООЧИНЕНІЯ А. Д. КАНТЕМИРА.

Воспитаніе и образованіе Кантемира. Первые опыты въ новой русской поэзіи и художественной литературѣ принадлежатъ человѣку не русскому по происхожденію, хотя и получившему свое образованіе въ Россіи ⁽¹⁾. Антиохъ Дмитріевичъ Кантемиръ

⁽¹⁾ Полное изданіе сочиненій Кантемира сдѣлано П. А. Варе-вымъ: Сочиненія, письма и избранные переводы князя Антиоха Канте-

(род. въ Константинополѣ 1708, ум. въ Парижѣ 1744 г.) былъ сынъ Молдавскаго господара, Димитрія Кантемира, переселившагося въ Россію послѣ Прутской войны въ 1711 г.; мать его была гречанка, княгиня Смарагда Кантакузена, изъ рода греческихъ императоровъ. Первымъ домашнимъ учителемъ Кантемира былъ греческій священникъ, Анастасій Кондоиди (въ послѣдствіи Афанасій, епископъ Вологодскій), учившій его языкамъ, греческому, латинскому и итальянскому. Преобладаніемъ греческаго элемента въ семьѣ Кантемира объясняется то, что Кантемиръ, будучи только 10 лѣтъ, въ Московской академіи, въ присутствіи Петра В. произнесъ на греческомъ языкѣ похвальное слово ангелу своего отца, св. Дмитрію Солунскому. Русскому языку училъ Кантемира воспитанникъ московской академіи, Иванъ Ильинскій, бывшій потомъ переводчикомъ при Академіи наукъ. Отъ него Кантемиръ усвоилъ силлабическій размѣръ, которымъ и началъ писать свои стихотворенія. Подъ его же, вѣроятно, вліяніемъ и руководствомъ, Кантемиръ составилъ симфонію на Псалтырь, изданную въ 1727 г.; Ильинскій самъ занимался составленіемъ симфоніи на четыре Евангелія и Дѣянія апостольскія, напечатанной въ 1733 г. Послѣ домашняго образованія, Кантемиръ учился нѣсколько времени въ московской академіи, а по открытіи Академіи наукъ, въ академической гимназіи, гдѣ слушалъ математику у академика Бернулли, физику у Бюльфингера, философію у Гросса. Главнымъ источникомъ образованія для Кантемира служили произведенія греческихъ и римскихъ писателей, и особенно сочиненія любимаго его поэта Горація; изъ наукъ же всего болѣе ему нравилась бывшая тогда въ модѣ нравственная философія. вмѣстѣ съ дидактической лирикой Горація, она преимущественно развила и укоренила въ немъ то дидактическое направленіе, которое составляетъ отличительную черту его сочиненій.

Служебная дѣятельность Кантемира. Начало служебной и литературной дѣятельности Кантемира относится къ царствованію Петра II, когда при дворѣ возвысилась русская партія,

мира т. 1 и 2. Спб. 1867 г. Въ предисловіи къ этому изданію указаны прежнія изданія въ 1762, въ 1836, изданіе Смирдина въ 1848 г. При изданіи Ефремова приложена статья В. Я. Стоюнина, въ которой представленъ обстоятельный обзоръ жизни и сочиненій Кантемира. Избранныя сочиненія Кантемира, съ біографіей и указаніемъ всѣхъ статей о немъ, издан. Перевѣтскимъ въ 1849 г. Исслѣдованія о сатирахъ: В. А. Жуковскаго: О сатирѣ и сатирахъ Кантемира, т. VII: Галахова въ XI № Отеч. Зап. 1848 г. и Дудышкина въ XI № Современника того же года.

во главѣ которой стояли Долгорукіе и Голицыны; но не русскій по происхожденію и воспитанный хотя въ Россіи, но по началамъ европейскаго образованія, Кантемиръ не могъ сочувствовать этой партіи, тѣмъ болѣе, что въ случаѣ ея торжества, онъ, какъ и другіе, опасался гоненій на реформы и возвращенія старыхъ порядковъ; онъ сталъ на сторону новой, или иностранной партіи, во главѣ которой находились Остерманъ, Теофанъ Прокоповичъ, Татищевъ и др. Сочувствіе Кантемира къ этой партіи вполне выразилось въ его первой сатирѣ „На хулящихъ ученіе“, которая была написана противъ враговъ реформы и новаго образованія, и въ которой самыя рѣзкія насмѣшки были направлены противъ монашества, считавшагося главнымъ противникомъ реформы, съ яснымъ указаніемъ на главнаго его представителя и личнаго врага Прокоповича, Ростовскаго архіеп. Георгія Дашкова. Прокоповичъ и вся новая партія приняли сатиру Кантемира съ восторгомъ; Прокоповичъ написалъ ему привѣтственные стихи, въ которыхъ назвалъ его рогатымъ пророкомъ:

«Не знаю, кто ты, пророче рогатый;
Знаю, какою достоинъ ты славы:
Да почто жъ было имя укрывать?
Знать, тебѣ страшны сильныхъ глупцовъ нравы.
Плюнь на ихъ грозы, ты блаженъ трикраты.
Благо, что далъ Богъ умъ тебѣ толь здравый;
Пусть весь міръ будетъ на тебя гнѣвлимый,
Ты и безъ счастья довольно счастливый».

Подобное же привѣтствіе въ латинскихъ стихахъ написалъ Кантемиру другой сторонникъ реформы, новоспасскій архимандритъ, Теофилъ Кроликъ ⁽¹⁾. Ободренный ихъ похвалами, Кантемиръ сталъ продолжать писать сатиры, которыя сдѣлали имя его популярнымъ въ обществѣ, какъ защитника наукъ. Между тѣмъ, случилось обстоятельство, которое должно было выдвинуть его впередъ и на служебномъ поприщѣ. При возшествіи на престолъ Анны Іоанновны, Верховный Совѣтъ вздумалъ ограничить права ея самодержавія; но дворянство подало адресъ императрицѣ съ просьбою царствовать самодержавно; адресъ этотъ составляли Татищевъ и Кантемиръ. Этимъ обстоятельствомъ объясняется то, что Кантемиръ такъ скоро возвысился на служебномъ поприщѣ, что 22 лѣтъ былъ назначенъ резидентомъ при посольствѣ въ Англіи. Исполняя обязанности резидента въ Лондонѣ, Кантемиръ прилежно занимался чтеніемъ книгъ, переводилъ пѣсни

⁽¹⁾ Сочин. Кантемира изд. Ефремова, т. 1, 22—24.

Анакреона, оды и посланія Горація, исторію Іустина и др. Въ 1738 г. Кантемиръ былъ переведенъ посланникомъ въ Парижъ ⁽¹⁾. Здѣсь онъ познакомился съ знаменитыми въ то время французскими учеными и писателями, Монтескье, и перевелъ его „Персидскія письма“, Мопертюи, подъ руководствомъ котораго написалъ книгу объ алгебрѣ, и Фонтенелемъ и перевелъ его книгу „О множествѣ міровъ“. При такой любви къ ученымъ и литературнымъ занятіямъ, Кантемиръ могъ написать очень много сочиненій и сдѣлаться знаменитымъ русскимъ писателемъ; но, къ сожалѣнію, частыя непріятности по службѣ скоро разстроили его слабое отъ природы здоровье, и онъ умеръ въ 1744 г. на 36 г. отъ роду.

Значеніе Кантемира въ исторіи новой русской литературы. Въ исторіи литературы Кантемиръ занялъ мѣсто, какъ сатирикъ, положившій своими сатирами начало новой русской поэзіи и въ частности литературѣ сатирической. Объясняя появленіе новой русской поэзіи въ такой формѣ, какой у другихъ народовъ заканчивается развитіе поэзіи, обыкновенно говорятъ, что такой именно формы требовало тогдашнее состояніе русскаго общества, состояніе борьбы невѣжества съ возникавшимъ просвѣщеніемъ, старой жизни съ новою, когда прежнія начала жизни совершенно поколебались, а новыя еще не выработались, и когда, въ слѣдствіе этого, явилось безобразное смѣшеніе старины и новизны, старыхъ понятій, нравовъ и обычаевъ съ новыми понятіями, приводившее русское общество къ такой безпорядочной жизни, что она, естественно, должна была вызвать противъ себя самое рѣзкое порицаніе и осужденіе со стороны умныхъ и благонамѣренныхъ людей. При такомъ возрѣніи, литературная дѣятельность Кантемира представляется въ тѣсной связи съ дѣятельностію писателей петровской эпохи и является съ одной стороны ея продолженіемъ а съ другой—дальнѣйшимъ шагомъ впередъ. Задачею литературы петровской эпохи было—опровергать старыя понятія и доказывать необходимость разныхъ реформъ и европейскаго образованія; эту задачу должны были преслѣдовать и писатели послѣ Петра, потому что и послѣ Петра еще долго существовала оппозиція противъ реформы и много было противниковъ новаго образованія и новыхъ порядковъ; но эта задача должна была расшириться, или лучше, къ ней должны были присоеди-

⁽¹⁾ Смotr. Статьи В. Я. Стоюнина: «Князь Антиохъ Кантемиръ въ Лондонѣ». Вѣстн. Европы 1867 г. I и II. «Князь Антиохъ Кантемиръ въ Парижѣ». Вѣстн. Европы 1880; т. IV.

ниться еще новыя задачи. Явилась потребность не просто доказывать и защищать необходимость реформъ и европейскаго образованія, но еще руководить русское общество при ихъ усвоеніи, объяснять, въ чемъ должно заключаться новое образованіе. Большинство русскихъ людей поняли европейское образованіе чисто внѣшнимъ образомъ, какъ умѣнье одѣваться и жить по европейски, пользоваться всѣми удобствами и пріятностями жизни, добытыми европейскою наукою и цивилизаціей, нисколько не заботясь объ усвоеніи самой науки и цивилизаціи. При этомъ, стараясь сдѣлаться европейцами, стали съ презрѣніемъ относиться ко всему отечественному, перенимая европейскіе обычаи, бросили всѣ благочестивые русскіе обычаи, вмѣсто хорошихъ качествъ часто усваивали одни европейскіе пороки, и наконецъ, изучая иностранные языки, особенно французскій, начали отвыкать отъ своего роднаго языка. Такое положеніе дѣла не представляло ничего отраднаго: вмѣсто прежняго невѣжества развилось лжепросвѣщеніе, вмѣсто одного зла усиливалось другое, еще большее зло. Старая партія, естественно, находила въ этомъ сильнѣйшее побужденіе возставать противъ реформы вообще. Литература обязана была остановить такое извращеніе европейскаго образованія; она должна была объяснить русскому обществу, что европейское образованіе состоитъ не во внѣшности, что его нельзя надѣть на себя снаружи, какъ надѣвали европейскій костюмъ; что если смѣшнымъ кажется человѣкъ, надѣвшій чужое платье, сшитое не по его росту и сложенію, то еще смѣшнѣе становится русскій человѣкъ, когда старается влѣзть въ кожу иностранца; что въ европейской цивилизаціи у каждаго народа весьма многое образовалось чисто изъ національныхъ потребностей, обусловливаемыхъ религіозными вѣрованіями, политическими учрежденіями, климатомъ и другими особенностями страны и ея географическимъ положеніемъ, и слѣд. не можетъ быть свойственно русскому народу, воспитавшемуся при другихъ національныхъ условіяхъ; что въ европейскихъ нравахъ и обычаяхъ есть много и нехорошихъ сторонъ, отъ которыхъ желали бы освободиться и сами европейцы, и которыя, слѣдовательно, усваивать совсѣмъ не слѣдуетъ. Литература должна была объяснить, въ чемъ именно заключается настоящее просвѣщеніе, что и какъ изъ европейскаго просвѣщенія можетъ быть перенесено на русскую почву и усвоено русскому народу, безъ уничтоженія его національности, безъ неестественнаго и слѣд. совершенно невозможнаго превращенія русскаго человѣка въ иностранца. Ясное представленіе объ этихъ задачахъ возникло въ литературѣ, разумѣется, не вдругъ, но развивалось постепенно, въ продолженіе всего послѣдующаго періода. Не могъ вполнѣ сознавать ихъ и Кантемиръ, которому, какъ

не русскому по происхождению, не приходило, вѣроятно, и на мысль заботиться о сохраненіи національных элементовъ русскихъ при образованіи; но ему принадлежитъ честь, что онъ первый поднялъ вопросъ объ истинномъ просвѣщеніи, хотя въ общихъ чертахъ, на общечеловѣческихъ началахъ. Въ его сатирахъ, вмѣстѣ съ осмѣяніемъ невѣжества и лжепросвѣщенія, мы находимъ стремленіе объяснить, въ чемъ заключается истинное просвѣщеніе и какова должна быть жизнь людей образованныхъ.

Содержаніе и характеръ сатиръ Кантемира. Кантемиръ написалъ 9-ть сатиръ; 6-ть изъ нихъ написаны еще до отъѣзда за границу, остальные три уже за границей. Образцемъ сатиры въ классической поэзіи служила римская и французская сатира; этимъ образцемъ руководствовался и Кантемиръ. Онъ называетъ свои сатиры „топтаніемъ слѣдовъ“ Горація, Ювенала и Буало и въ своихъ примѣчаніяхъ и предисловіяхъ къ сатирамъ отдѣльно указываетъ, что у какого сатирика заимствовано. „Я въ сочиненіи своихъ сатиръ, говоритъ онъ, наипаче Горацію и Буалу французскую послѣдовалъ, отъ которыхъ много занялъ, къ нашимъ обычаямъ присвоивъ“. Это значитъ, что Кантемиръ бралъ у названныхъ сатириковъ сатирическіе приемы и формы сатиръ и въ заимствованныя формы вставлялъ картины русской жизни; впрочемъ, вмѣстѣ съ формами, онъ заимствовалъ не рѣдко и понятія и правила жизни, предписываемыя въ сатирахъ.

Первая сатира „Къ уму своему“ или „На хулящихъ ученіе“, написана Кантемиромъ въ 1729 г. по подражанію сатирѣ Буало: *A son esprit*. Въ этой сатирѣ Буало, подъ видомъ нападеній на свой умъ, нападаетъ на разныхъ невѣждъ своего времени. Подобно этому и Кантемиръ въ своей сатирѣ обращается къ своему уму и проситъ его успокоиться и не понуждать къ перу его руки, потому что авторство есть самый трудный путь къ славѣ, а потомъ изображаетъ разныхъ противниковъ науки.

«Уме недозрѣлый плодъ недолгой науки!
Покойся, не понуждай къ перу мои руки!
Не писавъ, летящи дни вѣка проводить
Можно, и славу достать, хотъ творцемъ не слыти.
Ведутъ къ ней не трудныя въ нашъ вѣкъ пути многи,
На которыхъ смѣлыя не запылятся ноги.
Всѣхъ непріятнѣе тотъ, что босы проклали
Девять сестеръ. Многи на немъ силу потеряли,
Недошедъ; нужно на немъ потѣть и томиться,
И въ тѣхъ трудахъ всякъ тебя, какъ мору, чужится,
Смѣется, гнушается. Кто надъ столомъ гнется,
Пяля на книгу глаза, большихъ не добьется
Палатъ, ни разцвѣченна мраморами саду;
Овцу не прибавитъ онъ къ отцовскому стаду».

Послѣ этого обращенія къ уму, которое составляет предисловіе къ сатирѣ, выводятся разные противники науки, возстающіе противъ нея подъ разными предлогами. Первымъ противникомъ представленъ ханжа Критонъ, вооружающійся противъ науки подъ тѣмъ предлогомъ, будто наука вредитъ религіи.

«Расколы и ереси науки суть дѣти;
Больше вретъ, кому далось больше разумѣти,
Приходитъ въ безбожіе, кто надъ книгой таетъ.
Критонъ съ чотками въ рукахъ ворчитъ и вздыхаетъ,
И проситъ свята душа съ горькими слезами
Смотрѣть, сколь сѣмя наукъ вредно между нами:
Дѣти наши, что предъ тѣмъ тихи и покорны
Праотческимъ шли слѣдомъ къ Божіей проворны
Службѣ, съ страхомъ слушая, что сами не знали,
Теперь, къ церкви соблазну, Библію честь стали;
Толкуютъ, всему хотятъ знать поводъ, причину,
Мало вѣры подав священному чину».

Но изъ тѣхъ фактовъ, на которые далѣе указываетъ Критонъ, видно, что онъ религію, или вѣру и благочестіе, поставлялъ, главнымъ образомъ, въ соблюденіи внѣшнихъ обрядовъ. Въ лицѣ другаго противника науки, Сильвана, представленъ скупой дворянинъ, который не имѣетъ никакихъ другихъ интересовъ въ жизни, кромѣ приращенія доходовъ и, не понимая истиннаго значенія науки, возстаетъ противъ нея потому, что не видитъ отъ нея никакой практической пользы.

«Ученіе, говоритъ, намъ голодъ наводитъ.
Живали мы прежъ сего, не зная латынѣ,
Гораздо обильнѣе, чѣмъ мы живемъ нынѣ.
Гораздо больше въ невѣжествѣ хлѣба жали,
Переявъ чужой языкъ, свой хлѣбъ потеряли.

Съ ума сошелъ, кто души силу и предѣлы
Испытаетъ; кто въ поту томится дни цѣлы,
Чтобъ строй міра и вещей вывѣдать премѣну,
Иль причину; глупо онъ лѣпитъ горохъ въ стѣну.
Приростетъ ли мнѣ съ того день къ жизни, иль въ ящикъ
Хотя грошъ? Могуль чрезъ то узнать, что прикащикъ,
Что дворецкій крадетъ въ годъ? Какъ прибавить воду
Въ мой прудъ? Какъ бочекъ число съ виннаго заводу?

Травъ, болѣзней знаніе, голы все то враки;
Глава ль болитъ? тому врачъ ищетъ въ рукѣ знаки;
Всему въ насъ виновна кровь, буде ему вѣру
Дать хочешь. Слабѣемъ ли, кровь тихо чрезъ мѣру

Течетъ; если спѣшно—жаръ въ тѣлѣ, отвѣтъ смѣло
Даетъ, хотя внутри никто видѣлъ живо тѣло.
А пока въ басняхъ такихъ время онъ проводитъ.
Лучшій сокъ изъ нашего мѣшка въ его входитъ».

Третій противникъ науки, веселый гуляка и кутила Лука жалуется на науку, что она удаляетъ человѣка отъ общества и не позволяетъ ему наслаждаться жизнью.

«Наука содружество людей разрушаетъ.
Люди мы къ сообществу Божіа тварь стали,
Не въ нашу пользу одну смысла даръ пріями.
Что же пользы иному, когда я заприся
Къ чуланъ; для мертвыхъ друзей живущихъ лишуся?
Когда все содружество, вся моя ватага
Будетъ чернило, перо, песокъ да бумага?
Въ весельи, въ пирахъ мы жизнь должны провождати;
И такъ она не долга, на что коротати»....

Въ лицѣ четвертаго противника, Медора, представленъ типъ тѣхъ людей, которые поняли европейское образованіе чисто внѣшнимъ образомъ и полагали его въ модномъ платьѣ, прическѣ, въ манерахъ обращенія и пр.

«Медоръ тужить, что чрезчуръ бумаги исходитъ
На письмо, на печать книгъ, а ему приходитъ
Что не въ чемъ ужъ завертѣть завитыя кудри.
Не смѣнить на Сенеку онъ фунтъ доброй пудры.
Предъ Егоромъ двухъ денегъ Виргилій не стоитъ,
Рексу, не Цицерону похвала достойтъ».

Представивъ главныхъ противниковъ науки, Кантемиръ наконецъ дѣлаетъ общій взглядъ на положеніе науки въ русскомъ обществѣ, и находитъ, что она еще далеко не получила въ немъ настоящаго мѣста и значенія, что на всѣхъ мѣстахъ, гдѣ слѣдуетъ быть наукѣ, вмѣсто науки господствуетъ еще невѣжество.

«Златой вѣкъ до нашего не дотянулъ роду;
Гордость, лѣньность, богатство, мудрость одолѣло,
Науку невѣжество мѣстомъ ужъ посѣло.
Подъ митрой гордится то, въ шитомъ платьѣ ходитъ,
Судитъ за краснымъ сукномъ, смѣло полки водитъ.
Наука ободрана, въ лоскутахъ обшита.
Изъ всѣхъ почти домовъ съ ругательствомъ сбита,
Знаться съ нею не хотятъ, бѣгутъ ея дружбы,
Какъ страдавши на морѣ корабельной службы.

Всѣ кричатъ: ни какой плодъ не видимъ съ науки;
Ученыхъ хоть голова полна, пусты руки.
Коли кто карты мѣшать, разныхъ винъ вкусъ знаетъ,
Танцуетъ, на дудочкѣ пѣсни три играетъ,
Смыслить искусно прибрать въ своемъ платѣ цвѣты,
Тому ужъ и въ самыя молодыя лѣты,
Всякая высша степень, мзда ужъ невелика;
Семи мудрецовъ себя достойнымъ мнить лика..

Вторая сатира „На зависть и гордость дворянъ злонаправ-
ныхъ“ написана, по словамъ Кантемира, съ тою цѣлію, чтобы
„обличить тѣхъ дворянъ, которые, будучи лишены всякаго благо-
правія, однимъ благородіемъ тщеславятся и сверхъ того завидуютъ
всякому благополучію другихъ, кои чрезъ свои труды изъ низ-
шаго въ знатное достоинство происходятъ“. Эту зависть возбу-
дила въ дворянахъ петровская табель о рангахъ, по которой лич-
ныя достоинства и заслуги были поставлены выше наследствен-
ныхъ дворянскихъ титуловъ и заслугъ предковъ, въ слѣдствіе чего
и люди не дворянскаго происхожденія достигали высшихъ чи-
новъ и должностей въ государствѣ. Разговорная форма сатиры
между Филаретомъ (любителемъ добродѣтели) и Евгеніемъ (благород-
нымъ, или дворяниномъ) заимствована изъ 9-й сатиры Ювенала
или 3-й сатиры Буало. Евгеній жалуется Филарету, что люди
низкаго происхожденія возвышаются и предпочитаютъ ему, тог-
да какъ предки его были знатны уже въ царство Ольги.

«Кто не всѣ еще стеръ съ грубыхъ рукъ мозоли,
Кто недавно продавалъ въ рядахъ мѣшокъ соли,
Кто глушилъ насъ «сальныя», крича, «ясно свѣчи
Горятъ»; кто съ подовыми горшкомъ истеръ плечи,
Тотъ на высокоу степень вспыгнувши блистаетъ ⁽¹⁾;
А благородство мое во мнѣ унываетъ,
И не сильно принести мнѣ никакой польги.
Знатны ужъ предки мои были въ царство Ольги,
И съ тѣхъ временъ по сихъ поръ въ углу не сидѣли,
Государства лучшими чинами владѣли.
Разсмотри гербовники, грамотъ виды разны,
Книгу родословную, записки приказны».

Отвѣчая на эту жалобу, Филаретъ говоритъ, что право на
возвышеніе и награду имѣютъ только трудъ, заслуга и добродѣ-
тель, что слѣд. тотъ, кто не отличается никакими добродѣтелями,

⁽¹⁾ Намекъ на князя Меншикова, который, говорятъ, въ моло-
дости продавалъ подовые пироги.

не можетъ и требовать себѣ никакого почета и награжденія, хотя бы онъ происходилъ отъ знаменитыхъ предковъ.

.... «Грамота, плѣснью и червями
Изгрызена, знатныхъ насъ дѣтьми есть свидѣтель,
Благородными явить одна добродѣтель.
Презрѣвъ покой, снесъ ли ты самъ труды военны?
Разогналъ ли предъ собою враги устрашенны?
Къ безопаству общества расширилъ ли власти
Нашей рубежъ? Судъ судя, забылъ ли ты страсти?
Облегчилъ ли тяжкія подати народу?
Приложилъ ли къ царскому что ни есть доходу?
Примѣромъ, словомъ твоимъ ободрены ль люди
Хоть мало очистить злыхъ нравовъ темны груди?

.
Мало жъ пользуетъ тебя звать хоть сыномъ царскимъ,
Буде въ нравахъ съ гнуснымъ ты не различишь псарскимъ.
Спросись хоть у Нейбуша, таковы ли дрожжи
Любы, какъ пиво, ему; отречется трожжи.
Знаетъ онъ, что съ пива тѣ славные остатки,
Да плюетъ на то, когда не какъ пиво сладки.
Разнится потомкомъ быть предковъ благородныхъ,
Иль благороднымъ быть... (¹).

Желая какъ можно нагляднѣе представить эту разность, Кантемиръ рисуетъ слѣдующую параллель между трудовою жизнью знаменитыхъ предковъ и лѣнивою и распущенною жизнью потомковъ:

«Иной въ войнахъ претерпѣлъ нужду, страхъ и раны;
Инымъ въ морѣ недруги и валы попераны;
Иной правду вѣсилъ тихъ, бѣгая обиды;
Всѣхъ были различные достоинства виды.

.
Пѣлъ пѣтухъ, встала заря, лучи освѣтили
Солнца верхи горъ; тогда войско выводили
На поле предки твои, а ты подъ парчею
Углубленъ мягко въ пуху тѣломъ и душою,
Грозно соплещъ, пока дня пробѣгутъ двѣ доли,
Зѣвнуль, растворилъ глаза, выпался до воли,
Тянешся ужъ часъ другой, вѣжишься, сжидаая
Пойло, что шлетъ Индія, иль везутъ съ Китая,
Изъ постели къ зеркалу однимъ прыгнешь скокомъ,
Тамъ ужъ въ попеченіи и трудѣ глубокомъ,

(¹) Сочин. том. 1, 36—40.

Женскихъ достойную плечъ завѣску на спину
Вскинувъ, волосъ съ волосомъ прибираешь къ чину.

Въ обѣдъ и на ужинѣ частенько двойтся
Свѣча въ глазахъ, часто полъ подъ тобою вертится,
И обжорство тебѣ въ ротъ куски управляетъ.
Гнусныхъ тогда полкъ друзей тебя окружаетъ,
И глодая до костей самыхъ, нравъ веселый,
Тщиву душу и въ тебѣ хвалитъ разумъ смѣлый» ⁽¹⁾.

Переходя отъ такихъ недостойныхъ потомковъ знаменитыхъ людей къ возвысившимся изъ низкаго рода современникамъ, которые возбудили въ Евгеніи зависть, Филаретъ говоритъ:

«Чтожъ въ Дамонѣ, въ Трифонѣ и Туллиѣ гнусно,
Что, какъ награждаютъ ихъ, тебѣ на смерть грустно?
Благонравны тѣ, умны, вѣрность ихъ не мала;
Слава наша съ трудовъ ихъ нѣчто воспріяла.
Правда, въ царство Ольгино предковъ ихъ не знали,
Думнымъ и намѣстникомъ ихъ дѣды не бывали,
И дворянства старостью считаться съ тобою
Имъ нельзя; да что съ того? Они вѣдь собою
Начинаютъ знатный родъ, какъ твой родъ начали
Твои предки, когда Русь Греки крестить стали.
И твой родъ не все таковъ былъ, какъ потомъ стался.
Но первый съ предковъ твоихъ, что дворянинъ звался.
Имѣлъ отца славою гораздо поуже,
Каковъ Трифонъ Тулліи былъ, или и похуже.
Адамъ дворянъ не родилъ, но одно съ двухъ чадо
Его садъ копалъ, другой пасъ блеющее стадо.
Ное въ ковчегѣ съ собою спасъ все себѣ равныхъ,
Простыхъ земледѣтелей, нравами лишь славныхъ;
Отъ нихъ мы всѣ сплошь пошли, одинъ поранѣе,
Оставя дудку, соху; другой попозднѣе» ⁽²⁾.

Третья сатира „О различіи страстей человѣческихъ“ написана въ формѣ посланія къ Теофану Прокоповичу. Въ ней изображены типы разныхъ страстей и пороковъ, подъ вымышленными именами скупца Хризиппа, мота Клеарха, любопытнаго Мевандра, лицемернаго богомола Гарлаама, льстеца и угодника вельможъ Фоки, самолюбиваго и тщеславнаго Гликона, пьяницы Клитеса, гордеца Иркана, льстеца Трофима, подозрительнаго и трусливаго Невія и завистливаго Зоила. При изображеніи этихъ

⁽¹⁾ Сочин. 1, 40—42.—⁽²⁾ Сочин. 1, 355.

типовъ Кантемиръ подражалъ греческому писателю, Теофрасту, и французскому, Лабрюйеру, которые, по его словамъ, „оба показали себя въ ясномъ изображеніи различныхъ человѣческихъ нравовъ“. Кромѣ того, въ этой сатирѣ есть подраженіе Горацію (при изображеніи скупаго) и Ювеналу.

Четвертая сатира составлена по подражанію VII-й сатирѣ Буало. Подобно Буало, Кантемиръ въ ней обращается „къ своей музѣ“ и даетъ ей обѣщаніе не писать больше сатиръ на злонаправныхъ, но, послѣ нѣкотораго размышленія, находитъ, что онъ не можетъ этого сдѣлать, что кромѣ сатиры, онъ не способенъ ни къ какому другому роду сочиненій, а къ ней чувствуетъ призваніе, и, рассуждая такимъ образомъ, изображаетъ при этомъ разные пороки людей.

Пятая сатира „На человѣческія злонаравія“ имѣетъ форму разговора между Періергомъ (любопытнымъ) и сатиромъ. Панъ, лѣсной богъ и начальникъ сатировъ, чрезъ каждыя три лѣта, рассылаетъ по нѣскольку изъ нихъ, во всѣ края свѣта, для наблюденія надъ нравами и дѣлами людей; по возвращеніи сатиры рассказываютъ пану обо всемъ, что они видѣли. Въ сатирѣ представленъ одинъ изъ такихъ сатировъ, который долго жилъ у разныхъ людей и рассказываетъ Періергу о разныхъ страстяхъ, порокахъ и глупостяхъ человѣческихъ, какія привелось ему видѣть. Между прочимъ, изображается слѣдующая картина пьянаго города.

«Прибылъ я въ городъ въ день нѣкой знаменитой.
Пришелъ я къ воротамъ, нашелъ, что спитъ, какъ убитой,
Мужикъ съ ружьемъ, который, какъ потомъ провѣдалъ,
Поставленъ былъ входъ стеречь; еще не обѣдалъ,
Было, народъ и солнце полкруга небесна
Не пробѣгло, а почти ужъ улица тѣсна
Была отъ лежащихъ тѣлъ. При взглядѣ я первомъ,
Чаялъ, что моръ у васъ былъ, да не пахнетъ стервомъ...
И вижу, что прочіе тѣхъ не отбѣгаютъ
Тѣлъ люди, и съ нихъ самыхъ ины поднимаютъ
Руки, ины головы тяжки и румяны;
И слабость ногъ лишь не дастъ встать; словомъ, всѣ пьяны».

Пораженный такимъ безобразнымъ явленіемъ, сатиръ спросилъ одного старца о его причинѣ. Старецъ ему отвѣчалъ: благочестивые предки наши установили, чтобы въ нѣкоторые дни въ году люди прекращали свои работы и проводили ихъ въ служеніи Богу и въ дѣлахъ благочестія; но этотъ уставъ люди совершенно извратили.

«Точно исполняется одна часть закона:
Всяку работу кинетъ отъ вечерня звона
И тотъ самый, чья жена и малыя дѣти,
Наги уже вмѣстѣ съ нимъ должны гладъ терпѣти.
Впрочемъ, церковь иль пуста, иль полна однѣми,
Кои казаться пришли, иль видѣться съ тѣми,
Которыхъ индѣ нельзя видѣть столь свободно.

.....
День весь въ безчестныхъ потомъ злочинствахъ летаетъ.
Праздность бо вносить въ умъ то, что вѣкъ бы не вспало
Намъ въ трудахъ, и нудитъ къ злу, какъ коня въ бѣгъ жало.
Сегодня одинъ изъ тѣхъ дней святъ Николаю,
Для чего весь городъ пьянъ отъ края до краю» (¹).

Седьмая сатира „О воспитаніи“ написана въ формѣ посланія къ князю, Никитѣ Юрьевичу, Трубецкому. Она составляетъ подражаніе XIV-й сатирѣ Ювенала. Въ ней Кантемиръ доказываетъ, что отсутствіе воспитанія, или дурное воспитаніе служитъ причиною развитія въ дѣтяхъ дурныхъ павлонностей, страстей и пороковъ, и потому совѣтуетъ обращать на воспитаніе особенное вниманіе и излагаетъ для того нѣкоторыя правила.

..... «То одно я знаю,
Что если я добрую, лѣнивъ, запускаю
Землю свою—оброснетъ худою травою;
Если прилежно вспашу, довольно покрою
Навозомъ песчаную, жирнѣе ужъ станетъ,
И довольный плодъ съ нея трудовъ мой достанетъ.
Каково бѣ съ природы рукъ сердце намъ ни пало
Есть, есть время нѣкое, въ коемъ злу не мало
Склонность уйдемъ, буде всю истребить не можемъ,
И утвердиться въ добрѣ доброду поможемъ.
Время то суть первыя младенчества лѣта.
Большу часть всего того, что въ насъ, приписуемъ
Природѣ, если хотимъ изслѣдовать зрѣло,
Найдемъ воспитанія одного быть дѣло» (²).

Особенно сильное вліяніе на дѣтей имѣютъ примѣры другихъ, или среда, въ которой они воспитываются.

..... «Часто дѣти были бы честиѣ,
Еслибъ и мать и отецъ предъ младенцемъ знали
Собой владѣть, и языкъ свой въ уздѣ держали.

(¹) Сочин. 1, 104, 110—111. (²) Соч. 1, 150—151.

Полѣвка во снѣ, въ пирахъ провождаю;
Въ сластяхъ всякихъ поуши себя погружаю;
Однихъ счастливыми я зову лишь обильныхъ.

А однакожъ требую, чтобъ сынъ мой доволенъ
Былъ малымъ, чтобъ смиренъ былъ и собою воленъ,
Зналъ обуздать похоти, и съ одними знался
Благонравными, и тѣмъ подражать лишь тщался.
По водѣ тогда мои вотще пишуть вилы.
Домашній, показанный часто примѣръ силы
Будетъ важной, и итти станетъ сынъ тропюю,
Котору протоптану видить предъ собою. ⁽¹⁾.

Характеръ идеала, изображаемаго въ сатирахъ Кантемира. Подвергая осмѣянію и осужденію разныя дурныя стороны жизни, разные недостатки, глупости и пороки, Кантемиръ въ то же время училъ въ своихъ сатирахъ и правильной жизни, указывая идеаль счастливой жизни и образецъ нравственной дѣятельности, приводящей къ такой жизни. Идеаль счастливой жизни нарисованъ въ VI-й сатирѣ „Объ истинномъ блаженствѣ“.

«Тотъ въ сей жизни лишь блаженъ, кто малымъ доволенъ,
Въ тишинѣ знаетъ прожить, отъ суетныхъ воленъ
Мыслей, что мучать другихъ, и топчетъ надежду
Стезю добродѣтели къ концу неизбѣжну.
Малый свой домъ, на своемъ построенный полѣ,
Кое даетъ нужное умѣренной волѣ,
Не скудный, не лишній кормъ, и средню забаву,
Гдѣ бъ съ другомъ я могъ, по моему нраву
Выбраннымъ, въ лишны часы прогнать скуки время,
Гдѣ бъ, отъ шуму отдаленъ, прочее все время
Провожать межъ мертвыми греки и латины,
Изслѣдуя всѣхъ вещей дѣйства и причины,
Учась знать образцомъ другихъ, что полезно
Что вредно въ нравахъ, что въ нихъ гнусно иль любезно;
Желанія всѣ мои крайни составляетъ. ⁽²⁾».

Съ этимъ идеаломъ счастливой жизни тѣсно связывается и образецъ нравственной дѣятельности, изображенный въ VIII-й сатирѣ: „На безстыдную нахальчивость“. Для того, чтобы находить счастье въ довольствѣ малымъ, надобно во всѣхъ своихъ чувствахъ, желаніяхъ и дѣйствіяхъ соблюдать умѣренность, ни въ чемъ не

⁽¹⁾ Тамъ же, 155—156.—⁽²⁾ Сочин. 1, 138.

увлекаться въ крайности, а строго держаться во всемъ золотой середины:

«Съ древле добродѣтели средину держали
Между двумя крайми, гдѣ злы нравы засѣдали».
«Глупо изъ младенчества привыкли мы бояться
Нищеты, презрѣнія, и тѣ всего мнятся
Зла горчае; потому бѣжимъ мы въ другую
Крайность, не зная въ вещахъ мѣру никакую;
Всяко однакожъ предѣлъ свой дѣло имѣетъ;
Кто пройдетъ, кто не дойдетъ, подобно шалѣетъ.
Грѣшитъ пѣстунъ Нероновъ, что тьмы накопляетъ
Сокровищъ съ бѣдствомъ житія, да и тотъ, что чаетъ
Въ бочкѣ имя мудреца достать, часто голодъ
И мразъ терпя не умень».

.....
«Можно скудость не терпѣть, богатствъ не имѣя
Лишнихъ, и въ тихомъ углу покоенъ сѣдѣя,
Можно славу получить, хотъ бы за собою
Полкъ людей ты не водилъ, хотъ бы предъ тобою
Народъ шапки не сымалъ» ⁽¹⁾.

Этотъ идеалъ заимствованъ Кантемиромъ у Горація. Въ римской жизни во время Горація существовали два противоположныя направленія—суровое, безотрадное ученіе стоиковъ и чувственная, нравственная распущенность эпикурейцевъ. Недовольный такими крайностями, Горацій вздумалъ выбрать средину между ними и въ своихъ сочиненіяхъ проповѣдывалъ воздерживаться отъ всякихъ крайностей и увлеченій, соблюдать во всемъ умѣренность, спокойствіе въ настоящемъ и беззаботность о будущемъ. Такъ же поступать совѣтуетъ и Кантемиръ. Съ такимъ несложнымъ и невысокимъ идеаломъ, конечно, можно легко и счастливо прожить жизнь; но за то съ нимъ нельзя совершить и ничего высокаго и великаго; онъ не дастъ силы для подвиговъ самоотверженія и самопожертвованія, для борьбы со зломъ и неправдою, а поведетъ къ совершенному равнодушію во всѣхъ дѣлахъ, не касающихся лично человѣка, особенно въ дѣлахъ общественныхъ. Дѣйствительно, Кантемиръ, для того, чтобы избѣжать борьбы, гоненій, или непріятностей, и сохранить покой, совѣтуетъ и въ выборѣ между правдой и неправдой держаться также середины, и даже позволяетъ быть злымъ, если безъ вреда себѣ нельзя быть добрымъ.

..... «Лучшую дорогу
Избравъ, кто правду всегда говорить принялся,
Но и кто правду молчитъ, виновенъ не стался,

⁽¹⁾ Сочин. 1, 141—142.

Буде ложью утаить правду не посмѣтъ:

Счастливъ, кто средины той держаться умѣтъ» (¹).

«Нельзя добрымъ быть? будь золь, своимъ не къ изыну.

Изряднѣ всякаго убѣгать порока.

Нельзя ль? укрой лишняго отъ младенча ока» (²).

Въ девятой сатирѣ „Къ солнцу“, или „На состояніе свѣта сего“, Кантемиръ изображаетъ невѣжество и суевѣріе, приведшія русскій народъ къ расколу. Онъ представляетъ типъ раскольника въ образѣ мужика, который „недавно оставилъ соху, аза въ глаза не знаетъ, а вретъ богословскія рѣчи, какія предъ иконы должно ставить свѣчи, что въ церквахъ вошло старинѣ противно“ и т. д... изображаются тѣ же суевѣрія, которыя описаны уже въ первой сатирѣ и на которыя нападали еще Теофанъ Прокоповичъ и другіе проповѣдники. Причиною ихъ Кантемиръ считаетъ невѣжество, существующее не въ одномъ простомъ народѣ, но во всѣхъ сословіяхъ. По этому поводу онъ глубоко сѣтуетъ о томъ, что просвѣщеніе, посѣянное Петромъ В., распространяется очень слабо, и наука даже въ высшихъ учрежденіяхъ существуетъ только на словахъ, а не на дѣлѣ. Вотъ какъ онъ изображаетъ одно изъ такихъ учрежденій (вѣроятно, Академію наукъ):

«Вонъ дивись, какъ ученія заводятъ заводы.

Строятъ безмѣрнымъ коштомъ тутъ палаты славны;

Славятъ, что ученья будутъ тамо главны.

Тщатся хотъ именемъ умножить къ нимъ чести

(Коли не дѣломъ); нишутъ печатныя вѣсти:

«Вотъ завтра ученья высоки зачнутся,

Вотъ и учителя заморски соберутся.

Пусть какъ можно всякъ скоро о себѣ радѣтъ,

Кто оныхъ обучаться охоту имѣтъ».

Иной бѣдный, кто сердцемъ учиться желаетъ,

Всѣми силами къ тому скоро поспѣшаетъ.

А пришедъ, комплиментовъ увидить не мало,

Высокихъ же наукъ тамъ стѣни не бывало» (³).

Эта ревность о наукѣ и просвѣщеніи, выражающаяся повсюду въ сатирахъ Кантемира, и сообщила имъ ту высокую цѣну, какую онѣ имѣли въ глазахъ современниковъ. Въ художественномъ же отношеніи онѣ не имѣютъ особеннаго значенія. Кантемиръ самъ признавалъ и высказывалъ это. Назвавъ ихъ „топтаниемъ слѣдовъ“ Горація, Ювенала и Буало, онъ прибавляетъ, обращаясь къ своей музѣ:

«Истая Зевсова дочь (Аѳина) перо ихъ водила;

Тебя чуть ли не съ другимъ кѣмъ Память родила.

(¹) Сочин. 1, 47.—(²) Тамъ же, 156. (³) Тамъ же, 1, 184.

Въ нихъ шутки вмѣстѣ съ умомъ цвѣтутъ превосходнымъ,
И слова гладко текутъ, какъ рѣка, природнымъ
Токомъ, и что въ рѣчахъ кто зритъ себѣ досадно,
Не въ досаду себѣ мнитъ, что сказано складно.
А въ тебѣ что таково?» (¹).

Дѣйствительно: картины въ его сатирахъ иногда очень характерны, но нисколько не изящны; выраженія весьма метки и сильны, но часто очень грубы и даже неприличны; силлабическій стихъ весьма тяжелъ и неуклюжъ. Всѣ эти недостатки, конечно, вполне объясняются какъ новостію литературнаго дѣла вообще, такъ и въ частности совершенною необработанностію литературнаго языка и стиха. Въ это время Тредьяковскій только что поднималъ вопросъ о русскомъ стихосложеніи, указывая на то, что русскому языку свойственъ стихъ не силлабическій а то-ническій, основанный на удареніяхъ; но онъ не могъ подкрѣпить своего мнѣнія собственными стихотвореніями. Кантемиръ, впрочемъ, обратилъ на него вниманіе и понялъ, что опредѣленное удареніе должно сообщить стиху болѣе гармоніи, и вздумалъ соединить его съ силлабическимъ размѣромъ. Опытъ такого соединенія онъ сдѣлалъ въ VI-й сатирѣ, въ которой стихи вышли нѣсколько легче. По этому случаю онъ написалъ „Письмо къ пріятелю о сложеніи стиховъ русскихъ“ (подъ псевдоименомъ Харитона Макентина), въ которомъ онъ изложилъ правила стихосложенія, основаннаго на соединеніи силлабическаго размѣра съ удареніями (²).

Кромѣ сатиръ, Кантемиръ писалъ и оды (ода на возшествіе на престолъ Анны Іоанновны, 4 философскія оды: противъ безбожныхъ, о надеждѣ на Бога, ода на злобнаго человѣка и въ похвалу наукъ) и переложенія псалмовъ (36 и 72 псал.) и пѣсни и басни (6-ть басенъ), эпиграммы и посланія, и даже началъ писать поэму „Петриду“ (³) (написана одна первая книга). Но всѣ эти произведенія гораздо ниже сатиръ и не имѣютъ никакого значенія. Кантемиръ самъ чувствовалъ и откровенно сознавался, что ему „сродно писать лишь сатиры, а въ другомъ родѣ онъ неудачливъ, что слово у него вязнетъ въ зубахъ, забывавно, не красно и не сильно“, когда онъ принимается писать похвалы, или чтонибудь другое, но умъ его оживляется, когда усмотритъ въ нравахъ что-нибудь вредное:

«Чувствую самъ, что тогда въ своей водѣ плаваю,
И что чтецовъ своихъ зѣвать не заставлю;
Проворень, весель спѣшу, какъ вождь на побѣду» (⁴).

(¹) Сатира IV. Сочин. 1, 89. (²) Сочин. т. II, стр. 1—20.

(³) Петрида, или стихотворное описаніе смерти Петра В. напечатана въ Лѣтоп. русск. лит. и древн. кн. 1. (⁴) Сат. IV, стр. 92—93.

Прозаическія, оригинальныя и переводныя, сочиненія Кантемира. Гораздо интереснѣе и важнѣе нѣкоторыя прозаическія сочиненія Кантемира, каковы „Письма о природѣ и человѣкѣ“, и переводныя: „Разговоры Фонтенеля о множествѣ міровъ“. Въ первомъ сочиненіи изложены философскія и нравственные размышленія, къ какимъ приводитъ человѣка созерцаніе и изученіе природы. „Счастіе человѣка, говоритъ Кантемиръ, состоитъ въ спокойной, уединенной отъ міра жизни въ природѣ, которая повсюду во всѣхъ своихъ твореніяхъ возвѣщаетъ Бога, и чѣмъ выше и совершеннѣе твореніе, тѣмъ болѣе въ его устройствѣ можно усматривать доказательства премудрости и благости Божіей“. Онъ разсматриваетъ землю, воду, воздухъ, облака, небо со звѣздами и планетами, разные роды и виды животныхъ и наконецъ природу человѣка, его тѣлесныя и душевныя силы, и во всемъ видитъ ясныя слѣды Божества. Отъ чего же, спрашиваетъ онъ послѣ этого, у нѣкоторыхъ философовъ являлось сомнѣніе и невѣріе въ Бога?... Отвѣчая на этотъ вопросъ, онъ, между прочимъ, замѣчаетъ: „Инымъ препятствуютъ познавать силу и власть Божества жизни ихъ безпорядки: упиваясь страстями своими, живутъ помраченные и не могутъ въ твореніи премудраго творца познати, къ чему надобно употребить прилежность, и страсти такъ людей ослѣпляютъ, что не могутъ видѣть свѣта, который ясно ихъ освѣщаетъ; они ни о чемъ иномъ не помышляютъ, какъ только о томъ, что льститъ и питаетъ вредныя и пагубныя страсти; умы ихъ отягощенные не могутъ къ невещественному простираться; все, что они не видятъ, не чувствуютъ, не осязаютъ, кажется имъ не право..... Я сомнѣваюсь, чтобы прямой былъ въ сердцѣ богоотступникъ, но только, какъ по глаголу пророка Давида: рече безумецъ въ сердцѣ своемъ нѣсть Бога, статься можетъ, что чрезъ непрестанныя мнѣнія пустыя и порочныя человѣкъ въ сердцѣ своемъ вѣру искоренить можетъ, но въ наказаніе довольно ему останется въ совѣсти угрызенія“ (¹). Письма Кантемира показываютъ, что онъ былъ человѣкъ религіозный и вмѣстѣ съ сочиненіями древнихъ философовъ и поэтовъ, изучалъ и сочиненія отцевъ и учителей церкви, Григорія Богослова, Августина и др. „Разговоры о множествѣ міровъ“ Фонтенеля, при первомъ своемъ появленіи во Франціи и во всей Европѣ обратили на себя всеобщее вниманіе. Излагая новую астрономическую систему, что „земля есть планета, которая вокругъ себя самой и около солнца ворочается“, они сообщали много новыхъ свѣдѣній о мірѣ, еще больше возбуждали новыхъ любопытныхъ вопросовъ и предложеній. Поэтому Канте-

(¹) Сочин. т. II, стр. 89—90.

миръ и вздумалъ перевести ихъ. „Книжка сія, говорятъ онъ, какъ скоро отъ господина Фонтенелла издана, почти на всѣ языки переведена и отъ разныхъ народовъ съ подобнымъ наслажденіемъ и жадностію читана, къ немалой славѣ сочинителя. Въ ней онъ неподражаемымъ искусствомъ полезное забавному присовокупилъ, изъясняя шутками все, что нужнѣе къ вѣдѣнію въ физикѣ и астрономіи, такъ что всякому, кто съ прилежаніемъ читать любитъ, изъ нея легко научиться довольной части тѣхъ наукъ“ ⁽¹⁾. Переводъ книги Кантемиръ посвятилъ Петербургской Академіи наукъ „за полученное отъ ея премудрыхъ членовъ воспитаніе и наставленіе“. Къ сожалѣнію, книга не могла быть напечатана. Не только въ Россіи, но и во Франціи, въ этомъ сочиненіи находили мнѣнія, противорѣчащія свящ. писанію и церковному ученію. Такимъ, между прочимъ, представлялось мнѣніе, что луна и другія планеты могутъ быть также населены какими-нибудь существами, какъ земля людьми, и что не все въ мірѣ создано исключительно для одного человѣка. „Нужно только разобратъ, говорилъ Фонтенель въ Предисловіи къ своей книгѣ, маленькое заблужденіе ума. Когда кто тебѣ скажетъ, что мѣсяцъ населенъ, ты тотчасъ представляешь себѣ жителей тѣхъ людьми, намъ подобными, и если ты богословъ, тотчасъ наполнишься затрудненій. Потомство Адамово не могло простереться до луны, ни слободы тамъ населить. Слѣд. люди, которые въ лунѣ, не Адамовы дѣти, а въ Богословіи не малое помѣшательство, чтобъ обрѣтались такіе люди, которые бы не отъ него произошли. Не нужно больше говорить: всѣ возможныя затрудненія на сіе одно сходятъ, и рѣчи, которыя бы нужно употреблять въ должайшемъ изъясненіи, будучи крайняго почтенія достойны, не прилично ихъ писать въ книгѣ такъ маловажной, какова сія“ ⁽²⁾.. „Мы всѣ съ природы, замѣчаетъ онъ въ первомъ разговорѣ, сдѣланы подобны нѣкому аѳинейскому дураку, которой вложилъ было себѣ въ голову, что всѣ тѣ корабли, которые приставали къ пирейской пристани, были его. Насъ подобно дурачество наше понуждаетъ думать, что вся тварь безъ изъятія создана для нашего употребленія, и когда спросишь у нашихъ философовъ, на что такъ великое множество звѣздъ неподвижныхъ, изъ которыхъ часть нѣкая могла бы тожъ дѣлать, что теперь всѣ дѣлаютъ, спѣшно отвѣтствуютъ, что онѣ служатъ къ увеселенію очей нашихъ. На такомъ мнѣніи основавъ себя, вздумали себѣ, что надобно землѣ быть неподвижной въ средней точкѣ всего міра, а другимъ небеснымъ тѣлесамъ, которыя для нея сдѣланы, принимать трудъ

⁽¹⁾ Сочин. т. II, стр. 391. ⁽²⁾ Сочин. II, стр. 397.

ворочаться около ея, чтобъ свѣтитъ ей“ (¹).—Кромѣ того, Кантемиръ перевелъ 10-ть посланій Горація; нѣкоторыя пѣсни Анакреона; Персидскія письма Монтескье; Эпиктетово правоученіе; Юстинову древнюю исторію; жизнеописанія знаменитыхъ полководцевъ Корнелія Непота.

СОЧИНЕНІЯ В. К. ТРЕДЬЯКОВОГО.

Біографическія свѣдѣнія о Тредьяковскомъ. Кантемиръ занимался литературой только въ часы досуга отъ службы и могъ дать ей только одну форму сатиры. Преемникъ его, Тредьяковскій посвятилъ литературѣ всю жизнь, старался обогатить ее всѣми формами и вообще служилъ ей съ такимъ горячимъ усердіемъ, что если бы терпѣніе и трудолюбіе могли замѣнить талантъ, то Тредьяковскому принадлежало бы самое почетное мѣсто въ новой русской литературѣ (²). Василій Кирилловичъ Тредьяковскій былъ сынъ священника, родился въ Астрахани (въ 1703 г.) и первоначальное образованіе получилъ у жившихъ здѣсь римскихъ монаховъ (капуцинскаго ордена) миссіонеровъ, которые первые познакомили его съ словесными науками. Въ 1723 г., „желая большаго ученія“, онъ ушелъ въ Москву и поступилъ здѣсь въ славяно-греко-латинскую академію, гдѣ также занимался преимущественно словесными науками и началъ писать силлабическіе стихи. Въ академіи однакожь онъ не окончилъ курса. Спасаясь отъ наказанія за одинъ проступокъ (³), онъ убѣжалъ за границу, въ Голландію. Бывшій въ это время въ Гагѣ русскій посланникъ, Головкинъ

(¹) Отрывокъ перевода Разговоровъ напечатанъ во II-й части сочиненій Кантемира, стр. 490—491, откуда и заимствованы приведенныя мѣста.

(²) Изданія сочиненій Тредьяковского: 1-е изданіе въ 1752 г. въ 2-хъ томахъ; 2-е изданіе Смирдина въ 1849 г. въ 3-хъ частяхъ; 3-е изданіе: Избранныя сочиненія, съ предисловіемъ г. Перевальскаго и съ приложеніемъ критическихъ статей о Тредьяковскомъ. М. 1849 г.—Свѣдѣнія о жизни и сочиненіяхъ Тредьяковского помѣщены: въ Словарѣ митр. Евгенія II, 210—225; въ Предисловіи Перевальскаго къ изданію сочиненій Тредьяковского; въ статьѣ В. Варенцова: Тредьяковскій и характеръ нашей общественной жизни въ первой половинѣ XVIII столѣтія. Моск. Вѣд. 1860, №№ 36—37; въ сборникѣ матеріаловъ для исторіи Академіи наукъ въ XVIII в. А. Куника. Но самая полная біографія Тредьяковского напечатана во II томѣ Исторіи Академіи наукъ II. Пекарскаго, стр. 1—258.

(³) Говорятъ, впрочемъ безъ достаточныхъ основаній, будто онъ написалъ фальшивый видъ одному іеродіакону.

принялъ въ немъ участіе и отправилъ его въ Парижъ, снабдивъ рекомендательнымъ письмомъ къ парижскому посланнику, князю Куракину. Подъ покровительствомъ Куракина, Тредьяковскій поступилъ въ Парижскій Университетъ, въ которомъ тогда особенно славою пользовался историкъ Ролленъ. У Роллена онъ слушалъ исторію и словесность, у другихъ профессоровъ богословіе, философію и математику. Вообще, находясь въ Парижскомъ Университетѣ, онъ приобрѣлъ основательное образованіе, разнообраз-

особенно въ латинской и французской курса, онъ выдержалъ публичный дисъ, возвратился въ 1730 г. въ Россію, гдѣ служить русской наукѣ и литературы Тредьяковскій занялъ должность переводчика, и проходя эту должность, перевелъ много книгъ. Въ 1733 г. былъ опредѣленъ въ Академію наукъ въ собраніе любителей русскаго слова, гдѣ по рѣчью „О чистотѣ русскаго языка“ первый указалъ Академія на необходимость грамматики, полного и довольнаго русскаго языка. Въ 1745 г. Тредьяковскій избранъ профессоромъ латинскаго и русскаго языковъ и профессоромъ русскаго языка въ Московскомъ университетѣ. Это званіе онъ получилъ въ желаніи Конференціи Академіи наукъ, не хотѣла впустить русскаго

Конференція отказала ему въ званіи профессора, онъ подалъ доношеніе въ сенатъ, съ объясненіемъ своихъ правъ на это званіе, и уже по представленію сената и просьбѣ покровителя его, графа Воронцова, импер. Елисавета даровала ему званіе профессора. Должность профессора Тредьяковскій проходилъ въ теченіе 18 лѣтъ съ неутомимымъ усердіемъ и въ числѣ многихъ другихъ воспиталъ Поповскаго и Барсова, которые были первыми профессорами русской словесности въ Московскомъ университетѣ. Въ Академіи Тредьяковскій, вмѣстѣ съ Ломоносовымъ, ратовалъ за интересы русской науки и русскаго образованія. Когда академическій совѣтникъ, Таубертъ представилъ въ комиссію для сочиненія новаго уложенія свои предположенія объ улучшеніи Академіи, то Тредьяковскій сильно

(¹) См. Автобіографическую Записку, составленную самимъ Тредьяковскимъ въ 1754 г. Сб. матеріаловъ для исторіи Академіи наукъ въ XVIII в. Кунника, ч. I, стр. XIII—XIV.

возсталъ противъ одного ихъ параграфа (§ 7), которымъ утверждалось предпочтеніе въ Академіи иноземцевъ противъ русскихъ: „Противенъ онъ (т. е. 7 параграфъ), говорилъ Тредьяковскій, правотѣ натуральной, по коей каждый самого себя любить прежде, а потомъ уже другаго. Слѣдовательно, природный, гдѣ бы онъ ни служилъ въ сей имперіи, и буде заслужилъ, не долженствуетъ никогда быть понижаемъ предъ чужестраннымъ, ежели сей только что вступилъ въ службу. Обиженъ онъ нынѣшнимъ дѣйствительнымъ российскимъ членамъ и впредь быть имѣющимъ, ибо российскіе члены, сколько бы ни служили, всегда имѣютъ быть младшими, для того, что нѣтъ надежды, чтобы выписывать перестали чужестранныхъ. Истребляетъ онъ охоту въ россиянахъ, чтобъ быть превосходными членами: ибо никогда имъ не можно будетъ старшинство себѣ получить, а честь питаетъ науки. Вводитъ худое и несправедливое употребленіе: ибо не выпишется членъ, который бы въ Германіи не былъ по какой-нибудь тетрадкѣ печатной славенъ; а сія тетрадка и будетъ преемникомъ къ произведенію его въ старшинство, такъ что хотя бы русскій и десять написалъ тетрадокъ, однако того выписаннаго члена и одна тетрадка всеконечно перевѣситъ. Совсѣмъ неосновательный резонъ, чтобъ для того такому члену отдавать старшинство, понеже онъ славенъ у себя въ своемъ искусствѣ, ибо хотя онъ и презрѣнно плясалъ въ Родоссѣ, какъ то басенка говоритъ⁽¹⁾, однако здѣсь долженствуетъ быть для него Родоссъ: можетъ онъ и здѣсь также изрядно въ свое время поплясать и тѣмъ показаться“⁽²⁾. Въ 1759 г. Тредьяковскій, по прошенію, былъ уволенъ отъ службы при Академіи.

Ученая и литературная дѣятельность Тредьяковскаго. Какъ во время службы на всѣхъ указанныхъ мѣстахъ, такъ и по окончаніи ея, въ отставкѣ, Тредьяковскій постоянно и неутомимо занимался литературой, переводилъ разныя, ученые и литературныя, книги и писалъ собственныя ученые сочиненія и стихотворенія разнаго рода. Вотъ его главныя переводныя сочиненія: поэма Буало „L'art poétique“, переведенная стихами; посланіе Горация „De arte poëtica“, перев. прозой; 15-ть Езоповыхъ басней, перев. силлабическими стихами; Телемахида, или странствованіе Телемака, сына Улисса, переводъ поэмы Фенелона (1651—1715) „Les aventures de Telemaque“; Ызда въ островъ любви—переводъ

(¹) Тредьяковскій указываетъ здѣсь на свою аниграмму „Самохаалъ“, въ которой онъ хотѣлъ осмѣять Ломоносова.

(²) Истор. Акад. наукъ II, 180—181.

французской повѣсти *Voyage de l'île d'Amour, ou la Clef de coeur* par Paul Tallemant; Слово Фонтенеля (1657—1757) о терпѣннѣ и нетерпѣливости; Аргенида Барилла—переводъ съ латинскаго сатирико-аллегорическаго романа англійскаго писателя XVII в. (¹). Оригинальныя сочиненія Тредьяковскаго по теоріи и исторіи словесности: мнѣніе о началѣ поэзіи и стиховъ вообще; письмо къ пріятелю о нынѣшней пользѣ гражданству отъ поэзіи; способъ къ сложенію россійскихъ стиховъ; рѣчь о чистотѣ россійскаго языка; разсужденіе о комедіи вообще; предъизъясненіе объ иронической поэмѣ, приложенное къ переводу Телемахиды; разсужденіе объ одѣ вообще, приложенное къ одѣ на сдачу города Гданска (Данцига); о древнемъ, среднемъ и новомъ стихосложеніи россійскомъ; слово о богатомъ, различномъ искусномъ и нескладственномъ витійствѣ; разговоръ между чужестраннымъ человекомъ и россійскимъ объ орографіи. Сочиненія смѣшаннаго содержанія, по разнымъ предметамъ: слово о премудрости, благоуміи и добродѣтели; о безпорочности и пріятности деревенской жизни; разсужденіе объ истинѣ сраженія Гораціевъ съ Куріаціями; три разсужденія о трехъ главнѣйшихъ древностяхъ россійскихъ: о первенствѣ словенскаго языка предъ тевтоническимъ, о первоначалѣ россомъ, о Варягахъ—руссахъ славянскаго званія, рода и языка. Стихотворныя сочиненія: ода торжественная о сдачѣ города Гданска; ода на коронованіе импер. Елисаветы въ 1742 г.; 6 одъ похвальныхъ; 10 одъ священныхъ изъ псалмовъ; 12 паравфразовъ стихотворныхъ изъ библейскихъ пѣсней; стихотворный плачь о кончинѣ Петра В.; ода о пріятностяхъ весны; трагедія Деидамія; Идиллія Нисса и нѣсколько мелкихъ стихотвореній (²).

(¹) Кромѣ этихъ сочиненій Тредьяковскій перевелъ: Сенъ-Реміевы артиллерійскія записки (1732); Военное состояніе Оттоманской имперіи графа Марсильи—(1737). Древнюю исторію (10 частей 1744—1762) и Римскую исторію (16 томовъ 1761—1767) Роллена; Житіе канцлера Франциска Бэкона, съ присовокупленіемъ сокращенія Бэконовой философіи; Истинная политика знатныхъ и благородныхъ особъ; 4 тома Кривіеровой исторіи о римскихъ императорахъ; 2 тома родословной татарской исторіи Абулгази Багадуръ хана; опытъ исторіи о разгласіи церквей въ Польшѣ, Вольтера (съ франц. 1769 г.).

(²) Неизданныя сочиненія Тредьяковскаго: Язонъ и Титъ Веспасіанъ; книга подъ названіемъ Россійскій парнассъ, къ которой приложены правила о просодіи; математическія записки съ историческими наблюденіями о сыскиваніи пасхи по старому и новому стилю; разсужденіе объ окончаніяхъ собственныхъ и прилагательныхъ именъ; пять разсужденій о силѣ нравоучительной философіи и о натуральномъ

При оцѣнкѣ литературной дѣятельности Тредьяковскаго въ прежнее время обращали вниманіе главнымъ образомъ на его стихотворенія, которыя служили предметомъ насмѣшки. На основаніи его стихотвореній и составилось то одностороннее понятіе о немъ, какъ о смѣшномъ и бездарномъ писателѣ, которое перешло и въ исторію словесности и существовало въ ней до времени Пушкина. Правда встрѣчаются о Тредьяковскомъ хорошіе отзывы и у прежнихъ писателей, напр. у Татищева, Радищева и особенно у Новикова, который въ своемъ словарѣ замѣтилъ о немъ: „Сей мужъ былъ великаго разума, многого ученія, обширнаго знанія и безпримѣрнаго трудолюбія, весьма знающъ въ латинскомъ, греческомъ, французскомъ, италіянскомъ и въ своемъ природномъ языкѣ; также въ философіи, богословіи, краснорѣчіи и въ другихъ наукахъ. Полезными своими трудами пріобрѣлъ онъ себѣ бессмертную славу; и первый въ Россіи сочинилъ правила новаго русскаго стихосложенія, много сочинилъ книгъ, а перевелъ и того больше, да и столь много, что кажется не возможнымъ, чтобы одного человѣка достало къ тому столько силъ“ (¹). Но только отзывъ Пушкина измѣнилъ прежній взглядъ на Тредьяковскаго и заставилъ критику обратить вниманіе не на одно его стихотворство, но на всю его ученую и литературную дѣятельность. „Тредьяковскій, сказалъ Пушкинъ, былъ почтенный и порядочный человѣкъ. Его филологическія и грамматическія изъясненія очень замѣчательны. Онъ имѣлъ о русскомъ стихосложеніи обширнѣйшія понятія, нежели Ломоносовъ и Сумароковъ. Любовь его къ Фенелонову эпосу дѣлаетъ ему честь, а мысль перевести его стихами и самый выборъ стиха доказываетъ необыкновенное чувство изящнаго. Въ Телемахидѣ находится много хорошихъ стиховъ и счастливыхъ оборотовъ..... Вообще изученіе Тредьяковскаго приноситъ болѣе пользы, нежели изученіе прочихъ нашихъ старыхъ писателей. Сумароковъ и Херасковъ вѣрно не стоятъ

правѣ: Θεοπία, или Богозрѣніе въ шести эпистолахъ. Изъ которыхъ сочиненія были написаны Тредьяковскимъ по два раза. Такъ, огромную исторію Роллена онъ перевелъ въ другой разъ послѣ того, какъ переводъ ея сгорѣлъ въ пожарѣ; два же раза онъ перевелъ Аргениду Барклаеву, потому что первымъ переводомъ остался недоволенъ. Не довольствуясь изложеніемъ въ стихахъ многихъ псалмовъ отдѣльно, онъ перевелъ всю псалтирь стихами и многія мѣста изъ Ветхаго и Новаго Завета. Кромѣ того, онъ переводилъ всѣ оперы, комедіи и интермедіи, представлявшіяся при дворѣ, сочинялъ стихи на иллюминаціи по случаю разныхъ торжествъ (Словарь митр. Евгенія, II, 210—225).

(¹) Матеріалы для ист. русск. лит. П. А. Ефремова. Спб. 1867; стр. 106—107.

Тредьяковскаго ⁽¹⁾. Дѣйствительно, сколько смѣшны и незначительны оригинальныя стихотворенія Тредьяковскаго, столько же важны и интересны его переводы по исторіи и словесности и собственные ученныя изслѣдованія по языку и словесности. Изъ переводныхъ сочиненій по словесности особенное значеніе въ то время имѣли Посланіе Горація *De arte poetica* и Поэма Буало *L'Art poétique*, которыя считались тогда главными руководительными сочиненіями въ европейской классической поэзіи. Собственные изслѣдованія Тредьяковскаго по языку и словесности находятся въ тѣсной связи съ стихотворною его дѣятельностію; большая часть изъ нихъ были написаны по поводу переводныхъ или оригинальныхъ сочиненій и были приложены къ этимъ сочиненіямъ.

Сочиненія Тредьяковскаго по языку и словесности. Какъ Петръ В., вводя въ русскую жизнь новыя европейскія формы, коленъ былъ объяснять ихъ важность и значеніе, такъ и русскіе писатели, вводя въ русскую литературу новыя формы, должны были знакомить русскихъ читателей съ происхожденіемъ и характеромъ этихъ формъ, и съ образцовыми литературными произведеніями, написанными въ этихъ формахъ. Составляя свои сатиры, Кантемиръ, мы видѣли, объяснялъ ихъ характеръ и значеніе; точно также и при сочиненіяхъ Тредьяковскаго мы встрѣчаемъ болѣе или менѣе обширныя предисловія или статьи, въ которыхъ объясняется ихъ форма и значеніе. Такъ, къ переводу Фенелоновой поэмы „*Les aventures de Telemaque*“ онъ присоединилъ, въ качествѣ предисловія, „Предъизъясненіе объ ироической піимѣ“, взятое изъ сочиненія Рамсэ „*Discours sur le poëme epique*“ и заключающее въ себѣ полную теорію искусственнаго ложноклассическаго эпоса. Опредѣливъ, что такое эпическая или героическая поэма, Тредьяковскій указываетъ здѣсь на *Иліаду* и *Одиссею* Гомера, какъ на первые образцы этой поэмы, и, характеризую ихъ, говоритъ: „Ни одинъ изъ самыхъ просвѣщенныхъ народовъ ничего потомъ не вымыслилъ подобнаго: всѣ почерпаютъ въ немъ (въ Гомерѣ) примѣръ. заемяютъ у него правила и пріемяютъ его себѣ въ учителя.... Коліко ни было самыхъ великихъ и разумныхъ людей, отъ премногихъ вѣковъ, въ Елладѣ и въ Римѣ, коихъ писаніямъ по нынѣ дивимся, и которые научаютъ насъ мыслить, разсуждать собесѣдовать, сочинять, всѣ сіи признаютъ Омира за превеликаго пінта, а піимы его за кончный перхъ добраго вкуса“ ⁽²⁾. Указавъ за тѣмъ на *Энеиду* *Виргилія*, онъ

⁽¹⁾ Сочин. Пушкина. Изд. Исакова 1859. V, 411—412.

⁽²⁾ Сочин. II, стр. XIV—XV.

переходить къ поэмѣ Фенелона и говорить: „Не было съ тысячу семь сотъ лѣтъ послѣ Марона кромѣ трехъ проіческихъ піимъ..... но Фенелонъ, мужъ какъ просвѣщенный, такъ и преосвященный... снабдилъ общество ученое четвертою эпопеею.... по самой сущей правдѣ превосходнѣйшею несравненно и первыхъ двухъ и третіея послѣднія, а сіе истинною и твердостію правоучительнаго христіанскаго наставленія, хотя и всемѣрно подражалъ всему прочему, по естеству великому, благородному и веледѣпному, находящемуся въ Омировой особливѣ Одиссіи, да въ Мароновой Энеидѣ, такъ что и раздѣлилъ всю свою піиму на двадцать на четыре книги, по числу книгъ въ Одиссіи“ (¹). Далѣе подробно излагаются правила, какимъ должны подчиняться эпическія поэмы: 1) „исторія, служащая основаніемъ эпической піимѣ, долженствуетъ быть или истинная, или уже за истинную издревле преданная; 2) дѣйствіе эпическое долженствуетъ быть великое, единое, цѣлое, чудесное и продолжающееся нѣсколько времени; 3) добродѣтель препоручается примѣрами и наставленіями т. е. образомъ благонравія и преднаписаніемъ правилъ; 4) что касается языка героической поэмы, то хотя ей стихъ есть и не существенъ, однакожъ стихотворное изложеніе болѣе ей свойственно. Развивая подробно эти положенія и прилагая ихъ къ Фенелоновой поэмѣ, Тредьяковскій сравниваетъ Телемахиду съ другими эпическими поэмами, какъ древними такъ и новыми, и, опредѣляя ея достоинство сравнительно съ ними, говоритъ о Фенелонѣ: „Соединилъ онъ въкупѣ въ характерѣ своего проя мужество Ахиллесово, благоразуміе Одиссеево и Энееву благочитовость. Тилемахъ есть гнѣвливъ, какъ первый, но безъ свирѣпства; политикъ какъ второй, но безъ плутовства; чувствителенъ какъ третій, но безъ любострастія. Другій способъ правоученія бываетъ преднаписаніемъ правилъ. Авторъ Тилемаха сочетаваетъ великія наставленія съ ироническими примѣрами; то есть правоучительность Омирову съ добронравіемъ Мароновымъ. Однако правоученіе его имѣетъ три качества, каковыхъ нѣтъ у древнихъ и піитовъ и философовъ. Оно есть у него высокое въ своихъ основаніяхъ, благородное въ поощреніяхъ, а повсемственное въ употребленіяхъ“ (²). Въ другомъ мѣстѣ о Телемахидѣ къ этому прибавлено: „Іліада имѣетъ себѣ въ цѣль, да покажетъ смертоносныя воспослѣдованія изъ несогласія между военачальниками. Одиссія предъявляетъ, колико есть сильно въ царѣ благоразуміе, сопряженное съ мужествомъ. Въ Енеидѣ изображаются дѣйствія проя

(¹) Сочин. II т., стр. XVI—XVII.

(²) Тамъ же, стр. XXXVI—XXXVII.

благочтивнаго, набожнаго и храбраго. Но всѣ сіи частныя добродѣтели не содѣлываютъ благополучія всему роду человѣческому. Тилемахъ идетъ далѣе сихъ предначертаній великостію, множествомъ и пространствомъ нравственныхъ своихъ намѣреній, такъ что можно сказать преутвердительно нѣкоего смысленнаго мужа словами, что даръ самый полезный, каковымъ музы возмogli обогатить человѣковъ, есть Тилемахъ; ибо, еслибъ блаженство рода человѣческаго могло произрасти отъ піимы, тобъ произрасло оно отъ Тилемахиды. Не чуждель по сему и паче дико, что нѣкоторые у насъ, и не безъ нѣсколькихъ талантовъ люди, запрещали, порицая съ катедры, какъ говорятъ, чтеніе Тилемаха и Аргениды, обѣихъ же піимъ несравненныхъ? ⁽¹⁾. Видно, не уразумѣли они, или уже не потщались уразумѣть, что первая книга есть ионическая философія самая совершенная, а другая философія-жъ политическая самая превосходная, какихъ не было по нынѣ въ ученомъ обществѣ ⁽²⁾. Въ послѣдней части изслѣдованія Тредьяковскій разсуждастъ о метрѣ, свойственномъ эпическимъ поэмамъ, и доказываетъ, что имъ всего болѣе приличенъ гекзаметръ, который превосходитъ всѣ другіе метры высокимъ и благороднымъ тономъ, что поэтому онъ и „Приключенія Тилемаха“, написанныя въ подлинникѣ прозою, перевелъ гекзаметромъ, который также свойственъ русскому языку, какъ греческому и латинскому. Русский языкъ совмѣщаетъ въ себѣ и богатство и сладость языка греческаго и важность и сановитость латинскаго. „Не почитая ничего болѣе и первенственнѣе, говоритъ онъ, въ должностяхъ моихъ согражданскихъ, ревности къ служенію отечеству, и желая всесердечно оставить по себѣ живое засвидѣтельствованіе сея, пламенѣвшія всегда во мнѣ ревности, а въ памяти соотечественниковъ моихъ не умереть нѣкакъ и по смерти, отнюдь же не Ирострата онаго Ефесскаго подобіемъ, принялся и я за сіе преложеніе Тилемаха“ ⁽³⁾. — Къ торжественной одѣ о сдачѣ города Гданска (Данцига) Тредьяковскій приложилъ „Разсужденіе объ одѣ вообще“, взятое изъ сочиненія Буало: „Discours sur l'ode“. Это сочиненіе также было приложено Буало къ одѣ на взятіе Намура, которой Тредьяковскій подражалъ въ своей одѣ на сдачу Гданска. Въ разсужденіи онъ говоритъ о происхожденіи оды и, указывая на Пиндара и Горация, какъ на образцовыхъ лирическихъ поэтовъ, замѣчаетъ, что торжественную оду всего лучше охарактеризовалъ Буало въ слѣ-

⁽¹⁾ Разумѣется современный проповѣдникъ, Гедеонъ Криновскій, который въ одной своей проповѣди коснулся Тилемахиды и Аргениды.

⁽²⁾ Сочин. II, стр. XLII—XLIII. — ⁽³⁾ Сочин. т. II, стр. LX.

дующемъ стихѣ своей поэмы:

*Son stile impetueux souvent marche au hazard
Chez elle un beau desordre est un effet de l'art.*

который онъ перевелъ такимъ образомъ:

«Быстра въ одѣ слога часто есть отваженъ ходъ,
Красный безпорядокъ точно въ ней искусства плодъ» ⁽¹⁾.

Въ двухъ предыдущихъ разсужденіяхъ изложены свѣдѣнія объ эпосѣ и лирической одѣ; свѣдѣнія же о драмѣ изложены въ „Разсужденіи о комедіи вообще“, которое выбрано Тредьяковскимъ изъ сочиненій Брюмуа, Рапenea и Роллена и было приложено къ переводу „Евнуха“ Теренція. О происхожденіи комедіи здѣсь сказано: „Первоначаліе комедіи есть столько же темно и неизвѣстно, сколько и трагедіи. Вѣроятно, впрочемъ, что онѣ обѣ зачались въ одной утробѣ т. е. въ забавахъ, бывшихъ у грековъ во время собиранія винограда“. Далѣе Тредьяковскій говоритъ „о діонисіяхъ“, объясняя, какъ изъ нихъ образовались трагедія и комедія, объ основателѣ трагедіи, Тесписѣ, и главныхъ трагикахъ, Эсхилѣ, Софоклѣ и Эврипидѣ. Говоря о комедіи, онъ замѣчаетъ: „Комедія есть моложе трагедіи и есть меньшая сестра той драмѣ“. Затѣмъ онъ указываетъ на три періода греческой комедіи — древній, средній и новый, говоритъ объ Аристофанѣ, какъ представителѣ древней комедіи, и Менандрѣ, какъ представителѣ новой комедіи. Греческая комедія была перенесена къ Римлянамъ Ливіемъ Андроникомъ. Рассказывая объ этомъ, Тредьяковскій излагаетъ разные виды римской комедіи: *comœdia palliata, pretextata, togata, atellana*. Въ заключеніи онъ приводитъ мнѣніе о характерѣ и цѣли комедіи французскаго іезуита Рапenea: „Комедія есть изображеніе общаго жительства. Намѣреніе, съ какимъ она дѣлается, состоитъ въ томъ, чтобъ представить на театрѣ пороки простыхъ людей, дабы тѣмъ исцѣлить всенародные недостатки и исправить бы весь народъ боязнію осмѣянія. Итакъ смѣшное есть самое существо комедіи. Впрочемъ, есть смѣшное въ словахъ и есть смѣшное въ вещахъ. Смѣшное есть честное, и смѣшное есть скоморошеское“ ⁽²⁾.

Ученіе о поэзи и стихотворствѣ вообще изложено Тредьяковскимъ въ слѣдующихъ статьяхъ: „Мнѣніе о началѣ поэзи и стиховъ вообще“; „Письмо къ пріятелю о нынѣшней пользѣ граж-

⁽¹⁾ Сочин. т. 1, стр. 279—280.

⁽²⁾ Тамъ же 1, стр. 411—430.

данству отъ поэзіи“; „Способъ къ сложенію російскихъ стиховъ“; „О древнемъ, среднемъ и новомъ стихосложеніи російскомъ“. Въ первой статьѣ: „Мнѣніе о началѣ поэзіи и стиховъ вообще“ Тредьяковскій говоритъ: „Иное быть піитѣмъ, а иное стихи слагать. Прямое понятіе о поэзіи есть не то, чтобъ стихи составлять, но чтобъ творить, вымышлять и подражать. Твореніе есть расположеніе вещей, послѣ оныхъ избранія; вымышленіе есть изобрѣтеніе возможностей, то есть не такое представленіе дѣяній, каковы они сами въ себѣ, но какъ они быть могутъ, или должны ствуютъ; а подражаніе есть слѣдованіе во всемъ естеству описаніемъ вещей и дѣлъ по вѣроятности и подобію правдѣ. Всякъ видитъ, что стихъ есть все не то: твореніе, вымышленіе и подражаніе есть душа и жизнь поэмы; но стихъ есть языкъ оныя. Поэзія есть внутреннее въ тѣхъ трехъ, а стихъ токмо наружное. Можно творить, вымышлять и подражать прозою; и можно представлять истинныя дѣйствія стихами“. Но изъ того, что поэтъ творить, вымышляетъ и подражаетъ, не слѣдуетъ однакожъ того, „чтобы онъ былъ лживецъ. Ложь есть слово противъ разума и совѣсти;... піитическое вымышленіе бываетъ по разуму, то есть какъ вещь могла быть, или долженствовала. Піить также есть и не мастеровый человѣкъ; всякій художникъ дѣлаетъ разнымъ способомъ отъ піита. Творить по піитически есть подражать подобіемъ вещей возможныхъ, истинныхъ образу. Но другія художества ремесленные такъ дѣла свои представляютъ, какъ они прямо и дѣйствительно въ естествѣ находятся, или въ какомъ состояніи находились. Возможность піитическая есть возможность философская, разумомъ доказываемая; но возможность художническая есть возможность равно какъ историческая, коя повѣствуется, а отъ художниковъ, будто какъ истиннымъ повѣствованіемъ, механически производится и истинно представляется“.... „Итакъ, нѣтъ сомнѣнія, что иное есть поэзія, а иное совсѣмъ стихосложеніе“⁽¹⁾. За тѣмъ представляются разныя сказанія и мнѣнія о происхожденіи поэзіи, начиная съ греческихъ мифовъ объ Аполлонѣ и Бахусѣ; при изложеніи этихъ мнѣній Тредьяковскій говоритъ о поэзіи: „Праведно утверждается, что она влита въ человѣческія разумы отъ Бога. Но кто первый изъ человѣковъ ощутилъ въ себѣ такую способность и началъ творить, вымышлять и подражать естеству? Для сего надобно взойти до первыхъ человѣковъ. Священное писаніе (въ книгѣ Бытія 4, 21) предъизъявляетъ, что Іуваль, меньшій братъ Іовила, начавшаго жить въ кибиткахъ и упражняться въ пастушеской должности, прежде потопа, и не-

⁽¹⁾ Сочин. т. 1, стр. 181—183.

много послѣ созданія свѣта, есть показатель пѣвницы и гуслей. Чего же больше? Сей есть точно первый изъ человѣковъ, который ощутилъ въ себѣ оное божеское движеніе въ разумѣ. Сей есть самый первый пѣтъ и музыкантъ.... Того ради праведно говорить господинъ де Фонтенель въ красной своей рѣчи о натурѣ эклоги: „Пастушеская поэзія есть древнѣйшая изъ всѣхъ поэзій, для того, что пастушеское состояніе есть старѣе всѣхъ состояній. Весьма вѣроятно, продолжаетъ онъ, что первые пастухи вздумали, въ спокойствіи своемъ и праздности, пѣть увеселенія свои и любовь; да и вводили они по пристойности часто въ тѣ пѣсни стада свои, лѣса, источники и всѣ вещи, кои знакомѣе имъ были. Итакъ, распространеніе поэзіи сдѣлалось отъ пастуховъ разныхъ племенъ, а самое начало произошло отъ Іувала, Ламехова сына пастуха жъ“.—Объяснивъ начало поэзіи, Тредьяковскій высказываетъ предположеніе о началѣ стиховъ и приписываетъ выраженіе мыслей размѣреннымъ языкомъ жрецамъ. „Сіе равнымъ образомъ, дѣлаетъ онъ къ этому примѣчаніе, я разумѣю и о нашихъ самыхъ первоначальныхъ стихахъ. Вѣроятно по всему, что и наши поганскіе жрецы были первыми у насъ стихотворцами. И хотя нѣтъ ни одного, оставшагося у насъ образчика языческаго нашей поэзіи, однако видно и нынѣ по мужицкимъ пѣснямъ, что древнѣйшіе стихи наши, бывшіи въ употребленіи у жрецовъ нашихъ, состояли стопами, были безъ рима, и имѣли тоническое количество слоговъ, да и односложныя слова почитались по вольности общими“. Статья оканчивается разсужденіемъ о цѣли поэзіи. При этомъ Тредьяковскій приводитъ слѣдующее мѣсто изъ древней исторіи Роллена: „Сія наука родилась посреди празднованій, учрежденныхъ въ честь Высочайшему Существо.... Моисей, вѣдомый намъ какъ первый законодавецъ въ свѣтѣ, есть совокупно и высочайшій изъ пѣтцовъ. Въ писаніяхъ его начинающаяся поэзія является вдругъ совершенною для того, что самъ Богъ оную въ него вдыхаетъ... Пророки и псалмы представляютъ предъ насъ еще подобныя жъ образцы.... Когда же человѣки перенесли на твари почтеніе, должное токмо Творцу; тогда и поэзія слѣдовала за участію закона, однако всегда храня слѣды перваго своего начала. Употребили ее въ начатіи на возблагодареніе ложнымъ богамъ, за ихъ мнимыя благодѣянія, и на испрошеніе отъ нихъ новыхъ. Гезіодъ составилъ стихами родословіе боговъ; нѣкто изъ весьма древнихъ поэтовъ сочинилъ гимны, кои обыкновенно приписываются Гомеру; Каллимахъ потомъ изложилъ подобныя жъ.... Единю изъ главныхъ намѣреній поэзіи состояло также въ томъ, чтобъ исправлять нравы.... Эпическая поэма намѣрилась съ самаго начала подавать намъ наставленія, прикрытыя аллегоріею

важнаго и героическаго дѣйствія. Ода прославляетъ дѣянія великихъ людей, и чрезъ то привлеци всѣхъ другихъ къ подражанію онымъ. Трагедія вдохнуть въ насъ ужасъ отъ злодѣянія смертоносными послѣдованіями, кои происходятъ отъ онаго, а почтеніе къ добродѣтели праведными ей похвалами и воздаяніями, которыя за нею слѣдуютъ. Комедія и сатира, исправитъ насъ забавляя, и воевать непримирительно на пороки и на все, что смѣха достойно. Элегія проливать слезы на гробъ особъ, заслужившихъ сожалѣніе. Эклога воспѣвать беззлобіе и увеселенія поселянскаго и пастушескаго житія“ (¹). „Письмо о нынѣшней пользѣ гражданству отъ поэзіи“ можетъ быть рассматриваемо какъ дополненіе къ этой статьѣ, такъ какъ въ немъ также излагаются мысли о значеніи, какое поэзія имѣла прежде и какое имѣетъ нынѣ. „Прежде стихи, говорится здѣсь, были нужное и полезное дѣло, а нынѣ утѣшная и веселая забава, да къ тому жъ плодъ богатаго мечтанія къ заслуженію не того вещественнаго награжденія, которое есть нужно къ препровожденію жизни, но такова воздаянія, кое часто есть пустая и скоро забываемая похвала и слава... Потолику между ученіями словесными надобны стихи, поколику фрунты и конфекты на богатый столъ по твердыхъ кушаніяхъ“ (²). Въ „Способѣ къ сложенію россійскихъ стиховъ“ изложена теорія тоническаго стихосложенія. Доказывая непригодность для русскаго языка метрическаго и силлабическаго стихосложенія, Тредьяковскій говоритъ, что русскому языку свойственно стихосложеніе тоническое, основанное на тонѣ, или удареніи, и въ подкрѣпленіе своей мысли ссылается на народныя пѣсни, которыя изложены тоническимъ размѣромъ. Съ этой статьей имѣетъ связь статья „О древнемъ, среднемъ и новомъ стихотвореніи россійскомъ“. Подъ древнимъ стихотвореніемъ здѣсь разумѣется первоначальное стихотвореніе временъ еще языческихъ, когда главными слагателями стиховъ были жрецы. „Количество его слоговъ было тоническое, или что тожъ въ одномъ удареніи силами слоговъ состоящее... Простонародныя наши, и тѣ самыя древнія пѣсни, сіе точно свойство въ стихосложеніи своемъ имѣютъ.... Народный составъ стиховъ есть подлинный списокъ съ богослужительскаго.... Простонародное стихотворство, за *подлостъ* стихотворцевъ и матерій, отъ честныхъ и саномъ именитыхъ людей презираемо было всеконечно, такъ что и понынѣ суетно строптивые люди зазираютъ неосновательно, ежели кто народную старинную пѣсню приведетъ токмо въ свидѣтельство на письмѣ“... Подъ среднимъ стихосложеніемъ Тредья-

(¹) Сочин. т. 1, стр. 187—190; 194; 196—201.

(²) Тамъ же, стр. 206—208.

вовскій разумѣтъ стихосложеніе силлабическое, перешедшее къ намъ изъ Польши въ XVII в. При этомъ онъ упоминаетъ о Мелетіи Смотрицкомъ, который хотѣлъ ввести метрическое стихосложеніе. „Приступая къ описанію новаго нашего стихосложенія, нынѣ отъ всѣхъ стихотворцевъ у насъ воспріятого... принужденъ я объявить, говоритъ Тредьяковскій, съ нѣкоторымъ по истинѣ устыдѣніемъ и внутреннимъ отвращеніемъ, хотя и сущую правду, что въ немъ самое первое и главнѣйшее участіе имѣю“. Это новое стихосложеніе есть тоническое, основанное на возвышеніи и пониженіи голоса въ складахъ просодіею“ (¹). На возраженіе нѣкоторыхъ, что онъ новое стихосложеніе взялъ съ французскаго стихосложенія, Тредьяковскій отвѣчалъ: „Поэзія нашего простаго народа къ сему меня довела. Даромъ, что слогъ ея весьма некрасный, отъ неискusstва слагающихъ; но слатчайшее, пріятнѣйшее и правильнѣйшее разнообразныхъ ея стопъ, нежели тогда греческихъ и латинскихъ, паденіе подало мнѣ непогрѣшительное руководство къ введенію въ новый мой эксаметръ и пентаметръ... Подлинно, почти всѣ званія, при стихѣ употребляемыя, занялъ я у французской версіфікаціи; но самое дѣло у самой нашей природной наидревнѣйшей оныхъ простыхъ людей поэзіи“.

О другой области литературы—о прозаическихъ сочиненіяхъ Тредьяковскій разсуждаетъ „въ Словѣ о богатомъ, различномъ, искусномъ и несходственномъ витійствѣ“. Подъ витійствомъ разумѣется эловвенція, или краснорѣчіе, какъ тогда называлась вся область прозаической литературы. Тредьяковскій указываетъ здѣсь прежде всего на обширный объемъ краснорѣчія и значеніе его для всѣхъ наукъ, утверждая, что ни одна изъ нихъ не можетъ обойтись безъ него: „Въ толикомъ множествѣ наукъ и знаній, сколько безчисленныхъ числомъ вещей ни содержится, однако онѣ всѣ токмо что чрезъ эловвенцію говорятъ. Но, хотяжъ всѣ оныя вещи не могутъ безъ эловвенціи имѣть голоса, однако, понеже всѣ сіи знанія и науки особливыми состоятъ классами, то какъ со стороны нѣкоторымъ образомъ занимаютъ помощь у эловвенціи, но впрочемъ такъ они ту у нея занимаютъ, что не могутъ не занимать. Чего ради посмотримъ теперь на оныя ученія, которыя эловвенція раждаетъ, питаетъ, украшаетъ, производитъ, и которымъ она предводительница и сама съ ними совокупно идетъ и за ними слѣдуетъ то есть которыя всѣ не что иное какъ сама царица эловвенція, на разныхъ и разнымъ образомъ престолохъ сидящая и лучами величества своего повсюду сіяющая“ (²).

(¹) Сочин. т. 1, стр. 783—784.

(²) Сочин. т. III, стр. 560—561.

Далѣе перечисляются разныя науки: исторія, археологія, міеологія, филологія и др. Краснорѣчіе весьма разнообразно (различно), такъ какъ существуетъ у разныхъ народовъ, на разнообразныхъ языкахъ. Всего болѣе, конечно, надобно стараться объ изученіи краснорѣчія отечественнаго. Никогда нельзя привыкнуть владѣть чужимъ языкомъ такъ свободно, какъ своимъ роднымъ: „въ природномъ языкѣ все само собою течетъ и какъ бы на концѣ языка или пера слова рождаются“. А главнымъ образомъ, только на своемъ родномъ языкѣ можно принести всего больше пользы своему отечеству и своему народу. „Наиблагоразсуднѣйше жившіе прежде народы дѣлали, которые всѣ, ничего святѣе согражданъ своихъ пользы не почитая, сочиненія свои, или наставленію, или повѣствованію, или увеселенію служащія, природнымъ языкомъ и написали, и предали, и потомкамъ своимъ оставили. Кто изъ древнихъ грековъ... издалъ что-нибудь не погречески? кто изъ прежнихъ римлянъ?... Никто, по истиннѣ никто изъ нихъ. Ибо всѣ римляны что ни писали, то все по латинѣ писали. Но для чего? Чтобъ отечества и согражданъ своихъ пользѣ дѣйствительнѣе услужить. А чего жъ ради не лучше по гречески, толь наипаче, что они всѣ въ греческомъ языкѣ весьма искусны были? Чтобы, сверхъ пользы отечеству, собственныя имъ важности честь сохранить, для того, что по мнѣнію римскаго сатирика Ювенала, стыдныя латинамъ не знать полатинѣ. Всѣмъ ученымъ людямъ совершенно вѣдомо, что Тиберій цесарь римской и извиненія прежде просилъ у сенаторовъ, что одно токмо чужестранное слово ему, предъ ними говоря, употребить надлежало“. Но, чтобы имѣть время заниматься своимъ языкомъ, прежде нужно перевести все лучшее съ чужихъ языковъ на свой языкъ. „Итакъ да переводятъ, которые цвѣтутъ изъ нашихъ искусствомъ языковъ, все что презряднѣйшее, все что полезнѣйшее, все что достойнѣйшее въ чужихъ языкахъ на нашъ російской языкъ; да обогащаютъ Россію выборнѣйшими книгами... Но однако же да не вознерадятъ ученые наши также и собственнымъ своимъ трудомъ что-нибудь между тѣмъ сочиненное обществу подавать. Всегда удивляться чужому искусству, а собственныхъ силъ не отвѣдывать, и о собственномъ искусствѣ не стараться, знакъ есть незнанія и лѣности, или, по крайней мѣрѣ, ненадѣянія къ сдѣланію равнаго, хотя бы ужъ такова, которое бы весьма мало неравнялось“⁽¹⁾. Подъ *искуснымъ* (искусственнымъ, художественнымъ) краснорѣчіемъ Тредьяковскій разумѣетъ украшенный слогъ и потому разсуждаетъ о разныхъ тропахъ. Подъ *несходственнымъ* краснорѣчіемъ

⁽¹⁾ Сочин. т. III, стр. 575; 578—579; 584—585.

онъ разумѣетъ то, что хотя по предмету краснорѣчіе одно, но въ писателяхъ обнаруживается неодинаково, напр. въ Димосоевъ, Исократъ, Цицеронъ, слѣд. разумѣетъ то, что мы называемъ различіемъ слога у разныхъ писателей. Наконецъ, нужно упомянуть еще объ обширномъ „Разговоръ между чужестраннымъ человекомъ и російскимъ объ орѳографіи старинной и новой“. Этотъ разговоръ составленъ Тредьяковскимъ по образцу разговора Эразма Роттердамскаго о произношеніи въ греческомъ и латинскомъ языкѣ и состоитъ изъ трехъ частей. Въ первой части говорится о произношеніи вообще и въ частности буквы і; во второй части разбирается прежнее правописаніе и доказывается, что оно неправильно, заимствовано изъ греческаго языка и для нашего языка не пригодно; въ третьей части рекомендуется новое правописаніе, основаніемъ для котораго должно служить устное произношеніе словъ т. е. должно писать слова такъ, какъ они произносятся въ устномъ разговорѣ. Въ этомъ положеніи Тредьяковскій опирается на Квинтиліана, который говорилъ: „Sic scribendum quidque judico quomodo sonat; hic enim usus est litterarum, ut custodiant voces et velut depositum reddant legentibus“ (¹). Но произношеніе словъ разнообразно и чрезвычайно измѣняется; одни и тѣ же слова въ разныхъ областяхъ и въ разныхъ нарѣчіяхъ произносятся различно. Поэтому, на основаніи устнаго произношенія, никакъ нельзя установить однообразнаго правописанія. Оно должно быть основано на грамматическихъ правилахъ языка...

Такимъ образомъ, Тредьяковскій въ своихъ разсужденіяхъ касался почти всѣхъ существенныхъ пунктовъ въ области языка и словесности. Пользуясь при этомъ разными сочиненіями, какъ древнихъ, такъ и новыхъ, преимущественно же латинскихъ и французскихъ, писателей, онъ познакомилъ русскихъ съ существовавшею въ то время въ европейскихъ литературахъ ложно-классическою теорію поэзіи и перенесъ ее въ русскую литературу. Поэтому онъ можетъ быть названъ первымъ по времени теоретикомъ въ новой нашей словесности вообще; въ частности же въ области стихотворства онъ первый началъ доказывать непригодность для русскаго языка метрическаго и силлабическаго стиха и стремился ввести стихосложеніе тоническое.

Стихотворенія Тредьяковскаго. Но, къ несчастію, Тредьяковскій былъ исключительно теоретикомъ; какъ только начиналъ прилагать свои свѣдѣнія къ дѣлу, на практикѣ, такъ и оказывался вполне несостоятельнымъ: все у него выходило уродливо, безо-

(¹) Сочин. т. II, стр. 126.

бразно. Правильно понимая характер и требованія поэтическаго искусства и стихосложенія, онъ не въ состояніи былъ написать ни одного хорошаго стихотворенія. Кто изъ не посвященныхъ въ дѣло можетъ подумать, что слѣдующіе напр. стихи, заимствованные изъ лучшей оды „*На сдачу города Гданска* (т. е. Данцига, взятаго Минихомъ, во время Польской войны въ 1734 г.), написаны тѣмъ же самымъ Тредьяковскимъ, который въ своихъ разсужденіяхъ высказалъ столько здравыхъ мыслей о поэзи и стихосложеніи?...

«Кое странное піанство
Къ пѣнію мой гласъ бодрить!
Вы, парнасское убранство,
Музы! умъ не васъ ли зрить?
Струны ваши сладкогласны,
Мѣру, лики слышу красны;
Пламень въ мысляхъ возстаетъ
О, народы всѣ внимайте;
Бурны вѣтры не шумите
Анну стихъ мой воспоетъ».

Се бряцаю въ лиру сладку
Велегѣпно торжество,
Къ вящшему враговъ упадку,
Величая ликовство.
О! коль доблественна сила
Нашу радость украсила!
Сила равнаго борца,
Свѣтлой радости нѣтъ мѣры,
Превосшедшей всѣ примѣры,
Усладившей въ насъ сердца.

Самъ Нептунъ что ль строилъ стѣны?
Сіи при морѣ стоятъ.
Нѣтъ ли Тройскимъ къ нимъ примѣны,
Что пустить внутрь не хотятъ
Русско воинство обильно,
И тому противясь сильно?
Вислою тамъ всѣ рѣкой
Не Скамандруль называютъ?
Не за Ідуль принимаютъ
Стольценбергъ, кой есть горой.

То не мать басней Троя,
Не одинъ тутъ Ахіллесъ;

Каждый рядовой изъ строя
Мужествомъ есть Геркулесъ.
Чтожъ за Власть перуны мечетъ?
Не Минервалъ шлемомъ блещетъ?
Явно, что отъ горьныхъ лицъ,
Со всего богиня вида;
Безъ щита страшна зѣда,
Анна, верхъ Императрицъ. (').

Эта ода составляетъ подражаніе одѣ Буало: „На взятіе Намура“. Она была написана Тредьяковскимъ сначала силлабическими стихами, а потомъ переложена на топическій размѣръ. Характеризуя языкъ и складъ стиха Тредьяковскаго, она въ то же время показываетъ, до какой степени онъ подражалъ классической одѣ. Въ стихотвореніе, изображающее побѣду русскихъ, онъ внесъ греческую миѳическую обстановку. Здѣсь есть и музы и сладкогласныя струны лиры, и Нептунъ, и Геркулесъ, и Минерва. Стѣны Данцига напоминаютъ ему Троянскія стѣны, Висла — рѣку Скамандръ, гора Стольценбергъ гору Иду; каждый воинъ напоминаетъ Ахиллеса или Геркулеса, а императрица Анна сравнивается съ Минервой, блещущей шлемомъ.

Пушкинъ, какъ замѣчено выше, похвалилъ Тредьяковскаго, между прочимъ, и за то, что онъ для перевода поэмы Фенелона выбралъ гексаметръ; но гексаметръ Тредьяковскаго былъ до того уродливъ, что послѣ него, въ продолженіе 50 лѣтъ, боясь осмѣянія, никто не осмѣливался писать имъ; только уже Гнѣдичъ, переводя Иліаду, рѣшился, какъ онъ выразился, „отвязать отъ позорнаго столба стихъ Гомера и Виргилія, прикованный къ нему Тредьяковскимъ“. Вотъ для образца два отрывка изъ Телемахиды.

Начало поэмы, съ воззваніемъ къ музѣ самого Тредьяковскаго:

«Древня размѣра стихомъ пою отцелюбнаго сына,
Кой, отъ природныхъ береговъ поплывъ, и странствуя долго,
Быгъ провождаемъ вездѣ Палладою Ментора въ видѣ.
Много жъ колъ ни страдалъ отъ гнѣвныя онъ Афродіты
За любострастныхъ себя утѣхъ презоръ съ омерзеньми;
Но прикровенна Премудрость съ нимъ отъ всѣхъ бѣдъ избавляла,
И возвратившуся въ домъ даровала рождашаго видѣть.
Странно ль, быть добродѣтели такъ увѣнчанной успѣхомъ?
Муса! повѣждь и вину и конецъ путешествій сыновскихъ,
Купно въ перемѣнѣ царствъ и людей приключенія разны»....

(') Сочин. т. II, стр. 271—272.

«Въ крайней тоскѣ завсегда уже пребывалъ Калупса,
И не могла ничѣмъ своего внутри сердца утѣшить,
Послѣ какъ прочь отъ нея отторгся Одуссъ невозвратно.
Въ горести той себя пренесчастливу симъ почитала,
Что естества была нетлѣніемъ въ вѣки безсмертна.
Нѣдра пещеры ея ни пѣснями къ тому не гласили:
Нимфы, служебницы ей, ни словажъ не смѣли промолвить.
Часто сама одна по лугамъ ходила цѣлующимъ,
Коиими островъ тотъ опушала весна вѣковѣчна.
Но такія прекрасны мѣста не токмо болѣзни
Въ ней утолять не могли, еще на печальную память
Болѣй Одусса, тольми созерцаннаго, ей приводили.
Многажды то на брегѣ морскомъ стояла недвижно,
Кой орошала, какъ дождь проливая, своими слезами,
И непрестанно смотря туда, гдѣ корабль Одуссеевъ,
Бѣгомъ волны дѣля, изъ очей ушелъ и сокрылся» (¹).

Такая неуклюжесть стиховъ, конечно, много зависѣла и отъ совершенной необработанности русскаго языка; на французскомъ языкѣ Тредьяковскій писалъ стихи гораздо лучше. Но главная причина ея заключалась въ отсутствіи у Тредьяковского поэтическаго таланта и художественнаго вкуса. Между тѣмъ, Тредьяковскій, не признавая этого, считалъ себя первымъ русскимъ поэтомъ и потому еще болѣе смѣшнымъ казался своимъ современникамъ. Большинству современниковъ, разумѣется, и извѣстны были только его стихотворенія, но не были извѣстны, или по крайней мѣрѣ не были доступны для пониманія, его ученыя сочиненія. Къ сожалѣнію, и нравственный характеръ Тредьяковского не могъ возбуждать къ нему симпатій: онъ былъ мелочень, кстати и некстати похвалялся своими заслугами русской поэзіи, гордо держалъ себя съ нисшими и въ тоже время унижался предъ высшими и льстилъ имъ. Этимъ объясняютъ то, почему большинство смотрѣло на него почти какъ на шута, надъ которымъ можно смѣяться всячески и даже оскорблять безнаказанно; но этимъ нельзя объяснить того возмутительнаго поступка, какой позволилъ себѣ сдѣлать съ нимъ вельможа Волинскій. Въ 1740 г. для увеселенія скучавшей импер. Анны Іоанновны на Невѣ построили „Ледяной домъ“, для того, чтобы въ немъ сдѣлать свадьбу одного придворнаго шута. Распоряжавшійся устройствомъ этого праздника, Волинскій вздумалъ поручить Тредьяковскому сочинить стихи на праздникъ, и одному кадету, Криницыну, приказалъ привести его на слоновый дворъ, гдѣ дѣлались приготовленія для маскарада. Кадетъ обошелся съ Тредьяковскимъ такъ насмѣшливо и грубо, что Тредьяковскій пожаловался на него Волинскому. Волинскій, не разобравъ дѣла, вмѣсто того, чтобы

(¹) Сбч. том. II, стр. 1—3.

сдѣлать выговоръ кадету, началъ бранить и бить самого Тредьяковскаго „по обѣимъ щекамъ предъ всѣми толь не милостиво, что правое ухо оглушилъ, а лѣвый глазъ подбилъ и сіе изволилъ чинить въ три или четыре пріема, а потомъ велѣлъ бить его еще и кадету“. Послѣ такихъ побоевъ Тредьяковскому дали тему для сочиненія стиховъ и отправили домой. Глубоко оскорбленный, Тредьяковскій, хотя и сочинилъ стихи, но рѣшился принести жалобу на Волинскаго врагу его, герцогу Бирону, и для того утромъ на другой день явился во дворецъ. Но здѣсь, прежде выхода Бирона, его увидѣлъ Волинскій и опять началъ бранить и бить: „велѣлъ, говоритъ Тредьяковскій, снять съ меня шпагу съ великой яростію и всего оборвать и положить и бить палкою по голой спинѣ такъ жестоко и немилостиво, что, какъ мнѣ сказывали уже послѣ, дали мнѣ съ семьдесятъ ударовъ“. Потомъ, Тредьяковскій, по приказанію Волинскаго, былъ отправленъ подъ караулъ“, гдѣ и оставался цѣлые сутки до праздника. Въ праздникъ „въ маскарадномъ платьѣ и въ маскѣ „подъ карауломъ“ привели его „въ потѣшную залу“ и заставили прочитатъ наизусть сочиненные имъ стихи. Затѣмъ Волинскій опять велѣлъ его отправитъ „подъ караулъ“, откуда выпустилъ его уже на другой день, предварительно еще побивъ его палкою. Все это Тредьяковскій самъ описалъ въ своемъ рапортѣ въ Академію наукъ ⁽¹⁾. Характеризуя дикую самоуправную натуру Волинскаго, этотъ возмутительный фактъ ясно свидѣтельствуесть также и вообще о страшной грубости нравовъ въ тогдашнемъ русскомъ обществѣ, допускавшемъ такое незаконное самоуправство съ поэтомъ и писателемъ. Особенно тяжелымъ положеніе Тредьяковскаго сдѣлалось въ то время, когда на литературномъ поприщѣ явились Ломоносовъ и Сумароковъ и своими произведеніями совершенно его заслонили. Тогда онъ совсѣмъ потерялъ равновѣсіе и ниже и ниже сталъ падать. Завидуя славѣ Ломоносова и Сумарокова, онъ постоянно ссорился съ ними и даже позволялъ себѣ дѣлать доносы на нихъ, стараясь заподозритъ ихъ въ невѣріи. Враждебныя отношенія къ Ломоносову начались у него съ самаго перваго времени послѣ возвращенія Ломоносова изъ за границы въ 1740 г. и съ небольшими перерывами продолжались болѣе 20 лѣтъ. Вступленіе Ломоносова въ Академическую конференцію въ качествѣ адъюнкта въ 1742 возбудило въ немъ зависть и въ это время онъ составилъ на него эпиграмму „Самохвалъ“, которая была напечатана уже только въ 1752 г. ⁽²⁾. Умеръ Тредьяковскій въ 1769 г.; но и по смерти онъ долго былъ предметомъ насмѣшки. Извѣстно, что въ ѳрмитажѣ импер. Екатерины II

⁽¹⁾ Сочин. т. I, стр. 797—801.

⁽²⁾ Сборн. матер. Кунника, стр. XL.

установлено было шуточное наказаніе — за легкую вину вынуть стаканъ холодной воды и прочесть страницу изъ Телемахида, а за важнѣйшую вину — выучить изъ нея шесть строкъ наизусть. Думалъ ли Тредьяковскій, что его переводъ Телемахида, который онъ хотѣлъ оказать услугу отечеству, получить такое оскорбительное назначеніе? Но въ настоящее время исторія, оставляя въ сторонѣ стихотворство Тредьяковскаго, смотритъ на него, уже какъ на замѣчательнаго ученаго, который своими переводными и оригинальными сочиненіями принесъ несомнѣнную пользу русской литературѣ.

СОСТОЯНІЕ ОБРАЗОВАНІЯ И ЛИТЕРАТУРЫ ВЪ ЦАРСТВОВАНІЕ ЕЛИСАВЕТЫ ПЕТРОВНЫ.

Идеи Петра В. о русскомъ образованіи, о воспитаніи „изъ природныхъ россіянъ“ такихъ людей, которые бы повсюду—въ наукѣ, промышленности, въ дѣлахъ военныхъ и гражданскихъ, могли со временемъ замѣнить иностранцевъ, задержанные въ своемъ развитіи борьбою придворныхъ партій при Екатеринѣ I и Петрѣ II, а потомъ продолжительнымъ господствомъ Бирона и вообще нѣмецкой партіи въ правленіе Анны Іоанновны, должны были возникнуть снова при Елисаветѣ Петровнѣ, которая, какъ дочь Петра, явилась продолжательницей его плановъ и во всемъ хотѣла слѣдовать его правиламъ. „Съ первыхъ же дней царствованія Елисаветы, говоритъ Соловьевъ, видно было, что національное движеніе будетъ состоять въ возвращеніи къ правиламъ Петра В., а правило Петра было всѣмъ извѣстно: должно пользоваться искусными иностранцами, принимать ихъ въ службу, но не давать имъ предпочтенія предъ русскими и важнѣйшія мѣста въ управленіи занимать исключительно послѣдними“ (¹). При Елисаветѣ, дѣйствительно, вмѣсто иностранцевъ, занимавшихъ самыя важныя должности въ государствѣ, явились русскіе люди — Бестужевъ-Рюминъ, Воронцовы, Разумовскіе, Шуваловы и др. Президентомъ Академіи наукъ былъ сдѣланъ въ 1746 г. братъ любимицы Елисаветы, графъ К. Г. Разумовскій. Подъ его вліяніемъ, въ слѣдующемъ 1747 г. былъ составленъ новый регламентъ Академіи наукъ. Въ этомъ регламентѣ, между прочимъ, въ члены Академіи предлагалось избирать не однихъ иностранцевъ, но и русскихъ, въ адъюнкты же Академіи преимущественно русскихъ; офиціальными языками для Академіи были признаны только латинскій и русскій; на этихъ же только двухъ языкахъ должны были читаться и лекціи по всѣмъ наукамъ въ академическомъ университетѣ. Наконецъ, при Разумовскомъ, между чле-

(¹) Ист. Россіи XXI, 177.

нами Академіи, кромѣ Ломоносова и Тредьяковскаго, явилось еще нѣсколько русскихъ ученыхъ, каковы были Крашенинниковъ, Поповъ, Котельниковъ, Румовскій, Козицкій и др. Къ сожалѣнію, Регламентъ Академіи былъ составленъ путемъ чисто административнымъ, только двумя членами академической конференціи, Шумахеромъ и Тепловымъ, безъ всякаго участія со стороны академиковъ. На первомъ мѣстѣ, выше всего была поставлена академическая канцелярія, которой были подчинены всѣ дѣла Академіи, не только экономическія, но и ученыя и учебныя. Это стѣсняло дѣятельность академиковъ и было вредно для науки. Дѣла въ Академіи пошли дурно, явились разные безпорядки, и нѣкоторые изъ иностранныхъ академиковъ, недовольные положеніемъ Академіи, уѣхали изъ Россіи ⁽¹⁾. Послѣ Разумовскаго, самымъ вліятельнымъ лицомъ во вторую половину царствованія Елисаветы былъ И. И. Шуваловъ ⁽²⁾. Шуваловъ воспитывался за границей, во Франціи; не смотря на то, онъ былъ чисто русскимъ человекомъ и глубокимъ патріотомъ. Познакомившись съ европейскимъ образованіемъ, наукой и искусствомъ, онъ стремился распространить ихъ въ Россіи. Это стремленіе сблизило его съ другимъ русскимъ патріотомъ, гениальнымъ Ломоносовымъ; оно побуждало его покровительствовать Сумарокову и другимъ поэтамъ, ученымъ и художникамъ и приобрѣло ему у современниковъ названіе „Россійскаго Мецената“. Самымъ важнымъ фактомъ просвѣщенной дѣятельности Шувалова было основаніе перваго въ Россіи Московскаго университета и двухъ первыхъ гимназій въ Москвѣ. Академія наукъ, по мысли Петра В., должна была готовить ученыхъ и образованныхъ людей изъ русскихъ; для этой цѣли, при Академіи открыты были университетъ и гимназія. Но академическое начальство плохо заботилось объ этихъ заведеніяхъ, и русскихъ образованныхъ людей выходило изъ нихъ мало. Шувалову пришла мысль открыть отдѣльный и самостоятельный университетъ и отдѣльныя гимназіи ⁽³⁾. Въ 1754 г. онъ

⁽¹⁾ Ист. Академіи наукъ Пекарскаго II. XXVII—XXXIII.

⁽²⁾ Жизнь Шувалова, описанная кн. О. Н. Голицынымъ. Москва 1853 г. № 5; Благодарное воспоминаніе о Шуваловѣ С. М. Соловьева 12 янв. 1855 г. И. И. Шуваловъ г. Бартенева, Русск. Бесѣда 1857 г. № 1. Письма Шувалова. Библ. Зап. 1861 г. № 12.

⁽³⁾ Соловьевъ думаетъ, что такая мысль могла быть прямо внушена Шувалову Ломоносовымъ, или поддержана имъ; по крайней мѣрѣ Ломоносовъ говоритъ, что онъ «первый причину подалъ къ основанію университета». Какъ видно, во время пребыванія двора въ Москвѣ въ 1754 г. было рѣшено дѣло объ основаніи университета въ этой столицѣ; Шуваловъ, по возвращеніи въ Петербургъ, объявилъ объ этомъ Ломоносову, а въ слѣдъ затѣмъ прислалъ ему черновое доношеніе въ

представилъ Сенату проэктъ объ учрежденіи въ Москвѣ университета и двухъ гимназій; импер. Елисавета утвердила его 12 января 1755 г., а 25 апрѣля университетъ былъ открытъ. При открытіи университета, первый изъ русскихъ профессоровъ его, Барсовъ въ своей рѣчи сказалъ объ университетѣ: „въ немъ императрица самое ученіе всё своему народу даровала; ибо съ именемъ университета должно представлять всё собраніе потребныхъ въ жизни человѣческой наукъ, весь кругъ просвѣщающаго разумъ знанія“; а на первомъ актѣ университетскомъ, чрезъ годъ послѣ открытія, другой русскій профессоръ, Поповскій изобразилъ его значеніе для Россіи въ такихъ словахъ: „Безчисленныя тысячи нашего потомства, прежде еще своего рожденія, симъ благодѣніемъ уже обязаны.... Дождемся блаженнаго онаго времени, когда изъ сего, премудрою государынею учрежденнаго мѣста, произойдутъ судіи, правду отъ клеветы отдѣляющіе, полководцы, на морѣ и на землѣ спокойство своего отечества утверждающіе; когда процвѣтутъ здѣсь мужи, закрытыя природы тайнства открывающіе“⁽¹⁾. Московскій университетъ сдѣлался центромъ того высшаго образованія, къ которому начали стремиться русскіе люди со времени реформы⁽²⁾. Богатыя и знатныя фамиліи приглашали къ себѣ для воспитанія дѣтей иностранцевъ; но, не въ состояніи будучи судить о достоинствѣ учителей, часто брали такихъ, которые на своей родинѣ были лакеями, парикмахерами, или какими-нибудь ремесленниками. Московскій университетъ долженъ былъ готовить русскихъ учителей и воспитателей, которые изъ Москвы распространяли бы свое вліяніе на всю Россію и дали бы возможность основать русскія училища. Фонъ-Визинъ въ своей автобіографіи говоритъ, что отецъ его „не мѣшкалъ, можно сказать, ни сутокъ отдачею его и брата его въ университетъ, какъ скоро онъ учрежденъ сталъ“. Такъ поступали и другіе. Между первыми воспитанниками университета, въ первые 10 лѣтъ, мы встречаемъ, кромѣ Фонъ-Визина, имена Димитрія Аничкова, бывшаго потомъ профессоромъ философіи и математики въ университетѣ,

сенатъ объ основаніи университета Ломоносовъ послалъ ему свое мнѣніе объ устройствѣ будущаго университета, насторо набросанное. приписавъ слѣдующее: «Не въ указъ вашему превосходительству со- вѣтую не торопиться, чтобы послѣ не передѣлывать. Ежели дней полдесятка обождать можно, то я цѣлый полный планъ предложить могу непремѣнно». Истор. Россіи XXIII, 337.

(¹) Ист. Москов. университета; стр. 18, 24.

(²) Русскіе университеты въ связи съ ходомъ общественнаго образованія. И. Иконникова. Вѣстн. Европы 1876; сентябрь.

Якова Булгакова, бывшего посланникомъ въ Константинополь, Григорія Потемкина, будущаго князя Таврическаго, князя Лопухина, предсѣдателя государственнаго совѣта, Домашнева, вице-президента Академіи наукъ и др. Весьма сильнымъ побужденіемъ къ поступленію въ университетъ долженъ былъ служить и указъ императрицы, изданный 17 мая 1756 г., по которому ученіе въ университетѣ, составляя прямой путь въ высшимъ мѣстамъ государственной службы, само по себѣ ставилось наравнѣ съ первоначальною службою. По этому указу позволено было недорослямъ изъ шляхетства, бывшимъ въ указанное время на смотрахъ, учиться въ Университетѣ до 16 лѣтъ, а по склонности къ наукамъ и до 20 лѣтъ; успѣвшихъ въ наукахъ повелѣно опредѣлять въ штатскіе чины, по достоинствамъ ихъ, и давать имъ ранги оберъ-офицеровъ арміи; записаннымъ въ военную и гражданскую службу дозволялось въ одно и тоже время учиться и числиться по службѣ съ производствомъ чиновъ; тѣхъ же, которые сверхъ 20 лѣтъ желали изучать высшія науки, повелѣно представлять правительствующему Сенату (¹). 3 іюля 1756 г. была открыта въ университетѣ „для любителей наукъ и охотниковъ до чтенія библіотека, состоящая изъ знатнаго числа книгъ на всѣхъ почти европейскихъ языкахъ“ и съ тѣхъ поръ всегда была отворена по средамъ и субботамъ, отъ 2 до 5 часовъ по полудни. Съ 25 апрѣля того же 1756 года началось при университетѣ изданіе „Московскихъ Вѣдомостей“, которыя стали издавать первые профессора словесности, Поповскій и Барсовъ, и которыя, сдѣлавшись прямымъ органомъ Московскаго университета, сообщали въ тоже время русской публикѣ о всѣхъ замѣчательныхъ событіяхъ въ Россіи и западной Европѣ.—Такое значеніе получилъ Московскій университетъ съ самаго начала основанія; въ послѣдствіи онъ послужилъ образцомъ при учрежденіи другихъ университетовъ. Московскія же гимназіи послужили образцомъ, при заведеніи другихъ гимназій. Первою изъ нихъ была Казанская гимназія, открытая въ 1760 г. Впрочемъ, Казанская гимназія была только первымъ опытомъ исполненія обширнаго учебнаго плана Шувалова. Въ 1760 г. онъ представилъ въ Сенаѣ доношеніе; что „во всѣхъ знатныхъ городахъ необходимо учредить гимназіи, по маленькимъ же городамъ учредить школы, въ которыхъ обучать русской грамотѣ, ариѳметикѣ и прочимъ первымъ основаніямъ“. Изъ этихъ первоначальныхъ школъ ученики должны были выходить въ гимназіи, изъ гимназій въ кадетскій корпусъ, въ академіи, университетъ, а изъ этихъ мѣстъ въ дѣйствитель-

(¹) Тамъ же, стр. 22.

ную службу. Проектъ этотъ былъ одобренъ, но исполненіе его послѣдовало только въ царствованіе Александра I.

Вмѣстѣ съ науками, Шуваловъ старался утвердить въ Россіи и искусство. Въ 1757 г. послѣдовалъ указъ императрицы объ учрежденіи Академіи художествъ. Какъ основаніемъ университета Шуваловъ хотѣлъ приготовить русскихъ ученыхъ и образованныхъ людей, такъ открытіемъ Академіи художествъ онъ хотѣлъ создать русское искусство. Академія поэтому и связана была съ университетомъ; въ нее и поступали воспитанники университета. Въ указѣ объ учрежденіи Академіи было объявлено, почему молодые русскіе люди, не смотря на великую склонность и природное дарованіе, не успѣваютъ въ искусствахъ; причина тому незнаніе иностранныхъ языковъ, необходимыхъ для уразумѣнія толкованій мастера, и наукъ, для художества необходимыхъ. А потому „можно нѣкоторое число взять способныхъ изъ университета учениковъ, которые уже и опредѣлены учиться языкамъ и наукамъ, принадлежащимъ къ художеству; ими можно скоро доброе начало и успѣхъ видѣть“.

Основавъ университетъ, Шуваловъ постоянно слѣдилъ за его успѣхами и постоянно ему покровительствовалъ. До 1762 г. онъ состоялъ главнымъ его кураторомъ; другимъ его кураторомъ былъ лейбъ-медикъ и президентъ Академіи, Блюментростъ; ближайшее управленіе поручено было директору, которымъ сначала былъ А. М. Аргамаковъ, а потомъ И. И. Мелиссино. Мелиссино и Шаденъ, послѣ Шувалова, были самыми полезными дѣятелями въ исторіи образованія этого времени. Мелиссино (род. 1718 г.) былъ сынъ греческаго медика, пріѣхавшаго въ Россію изъ Венеціи при Петрѣ В. Получивъ образованіе въ Кадетскомъ корпусѣ, онъ полюбилъ науки и литературу и въ продолженіе всей своей жизни заботился о нихъ и покровительствовалъ всѣмъ ученымъ и поэтамъ. Шаденъ (Іоганнъ Матіасъ) былъ первымъ директоромъ московскихъ гимназій въ теченіе 20 лѣтъ. Родомъ венгерецъ, онъ получилъ образованіе въ Тюбингенскомъ университетѣ. Обладая обширными свѣдѣніями въ наукахъ, онъ собственно отличался любовью къ философіи и знаніемъ классическихъ языковъ, которые онъ преподавалъ въ высшихъ классахъ гимназій. Кромѣ преподаванія и управленія въ гимназіяхъ, Шаденъ содержалъ еще частный пансіонъ, для воспитанія юношества. Пансіонъ этотъ пріобрѣлъ большую популярность и получилъ важное значеніе для образованія, на ряду съ правительственными заведеніями; въ немъ воспиталось множество замѣчательныхъ дѣятелей въ наукѣ и литературѣ; въ немъ, между прочимъ, получилъ образованіе и Карамзинъ. Изъ другихъ учебныхъ заведеній весьма важное образовательное значеніе въ это время имѣли сухопутный и морской корпуса. Изъ

сухопутнаго Кадетскаго корпуса вышло много замѣчательныхъ дѣятелей. Наконецъ, въ царствованіе Елисаветы открытъ былъ первый русскій театръ и трудами Сумарокова положено было начало русской драматической литературѣ. Но самымъ важнымъ дѣятелемъ въ царствованіе Елисаветы, имя котораго связано также съ основаніемъ Московскаго университета, былъ Ломоносовъ, котораго самого Пушкинъ называлъ „первымъ русскимъ университетомъ“. Если идеи Петра В. о русской наукѣ и русскомъ образованіи стали приводиться въ исполненіе при Елисаветѣ Петровнѣ, то на Ломоносовѣ въ первый разъ исполнилось желаніе Петра, чтобы ученые въ Россіи выходили „изъ сыновъ роССійскихъ“. Ломоносовъ былъ первымъ такимъ ученымъ, какихъ желалъ видѣть въ Россіи Петръ В. Онъ первый началъ приводить въ исполненіе тѣ планы и задачи относительно образованія, какіе указаны были Петромъ. Какъ геній практическій, Петръ В. цѣнилъ преимущественно такія знанія, которыя тотчасъ же могли быть приложены къ дѣлу, къ потребностямъ и пользѣ Россіи. Такое же направленіе имѣла и дѣятельность Ломоносова. Онъ также всѣ науки изучалъ для блага Россіи и всѣ добытыя знанія старался употребить въ ея пользу. При этомъ и вообще въ характерѣ Ломоносова замѣчается много сходства съ характеромъ Петра; и въ Ломоносовѣ мы видимъ ту же необычайную энергію въ дѣятельности и ту же непоколебимую настойчивость въ достиженіи своихъ цѣлей, какія составляютъ отличительныя черты въ характерѣ Петра В.

М. В. ЛОМОНОСОВЪ.

Біографическія свѣдѣнія о Ломоносовѣ. Воспитаніе и образованіе въ Россіи и заграницей. Вся жизнь Михаила Васильевича Ломоносова, отъ начала до послѣднихъ дней, представляетъ въ высшей степени оригинальную и поучительную для русскаго человѣка исторію (¹). Достигшій высшихъ степеней въ уче-

(¹) Литература о Ломоносовѣ весьма богата. Изъ сочиненій прежняго времени болѣе важныя для біографіи Ломоносова слѣдующія: Черты и анекдоты для біографіи Ломоносова, взятые изъ его собственныхъ словъ Штелинымъ въ 1 № Москвит. 1850 г.; Записки Штелина Москвит. 1851 г. № 2; Біографія Ломоносова въ Словарѣ митр. Евгенія. II. 12—32; Избранныя сочиненія Ломоносова г. Перевальскаго М. 1846; Портретъ служебной дѣятельности Ломоносова въ Очеркахъ Россіи В. Пассека (кн 2 и 5); О Смирдинскомъ изданіи сочиненій Ломоносова. г. Тихонравова въ Москв. Вѣдом. 1852 г. №№ 46, 47 и 74. Для біографіи Ломоносова Его-же Москв. 1853 г. № 3; Учен. Зап.

номъ и литературномъ мірѣ, онъ вышелъ изъ самой высшей и простой среды народа: онъ былъ сынъ крестьянина рыбака Василя Дорошеева, жившаго въ Двинскомъ уѣздѣ Архангельской губерніи, въ деревнѣ Денисовкѣ (Болото), лежащей на островѣ, недалеко отъ Холмогоръ; мать же его была дочь дьякона изъ села Матигоръ, въ сосѣдней области. Первымъ учителемъ Ломоносова былъ его односелецъ крестьянинъ Иванъ Шубной, или Шубинъ. Выучившись грамотѣ, Ломоносовъ началъ читать въ церкви и здѣсь познакомился съ церковно-славянскимъ языкомъ и церковными книгами, которыя развили въ немъ глубокое религіозное чувство, послужившее для него источникомъ утѣшенія въ тяже-

Акад. II. т. 3 вып. 1 и 2; Воспоминаніе о Ломоносовѣ: Рѣчь Погодина. Москв. 1855 № 2; Briefe von Christ. Wolf. 1860 г.; Ломоносовъ, студентъ Марбургскаго университета М. И. Сухомлинова Русск. Вѣстн. 1861 г. № 1 т. XXXI; Письма Ломоносова и Сумарокова къ Шувалову. Я. К. Грота. Зап. Акад. Н. 1862 г. т. I—Но самые полные сборники матеріаловъ для біографіи и ученой и литературной дѣятельности Ломоносова сдѣланы къ его юбилею въ 1865 г. I) Ломоносовъ и Петербургская Академія Наукъ Матеріалы къ столѣтней памяти его. В. Ламанскаго. Чтен. общ. ист. и древн. 1865, кн. I. Эти матеріалы собраны изъ рукописныхъ источниковъ, хранящихся въ академическомъ и государственномъ архивахъ. II) Матеріалы для біографіи Ломоносова, собранные Билярскимъ Спб. 1865 г. Здѣсь собрано все, что сохранилось о Ломоносовѣ въ официальныхъ документахъ архивовъ конференціи Академіи Наукъ и что прежде было уже напечатано въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ. Матеріалы расположены въ хронологическомъ порядкѣ, такъ что Ломоносовъ представляется при этомъ со всею обстановкою современной жизни, въ ежедневномъ ходѣ дѣлъ, среди разнообразныхъ его отношеній и обстоятельствъ. Здѣсь же помѣщены и разныя письма Ломоносова, въ которыхъ высказалось то, что не могло быть высказано вполнѣ въ официальныхъ бумагахъ и въ чемъ выражаются задушевныя его мысли и стремленія.—III) Сборникъ матеріаловъ для исторіи Импер. Академіи Наукъ въ XVIII в. изд. А. Куникомъ Спб. 1865 г. ч. I и II. Здѣсь помѣщены статьи: «Объ отношеніяхъ Ломоносова къ Тредьяковскому по поводу Оды на взятіе Хотина; матеріалы для біографіи М. В. Ломоносова съ 1736 по 1741 г. Ода А. П. Шувалова на смерть Ломоносова въ 1765 г.; Ода Фенелона 1681 г.—IV) Матеріалы для бібліографіи литературы о Ломоносовѣ С. И. Пономарева. Сборн. II. Отдѣл. Акад. II. т. VIII. Спб. 1872. Здѣсь помѣщены: 1) хронологическій списокъ всѣхъ отдѣльныхъ сочиненій и переводовъ Ломоносова и собраній его сочиненій; 2) Списокъ напечатанныхъ сочиненій его, разбросанныхъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ и невошедшихъ въ изданіе Смирдина въ 1847 и 1850 г.; 4) списокъ сочиненій его, переведенныхъ на иностранныя языки; 5) Указаніе портретовъ его и снимковъ съ почерка; 6) Указа-

лыхъ обстоятельствахъ жизни. До 16-лѣтняго возраста Ломоносовъ съ отцемъ своимъ занимался рыбнымъ промысломъ, ѣздилъ въ Бѣлое и Сѣверное море, на морскія соловарни, въ Соловецкій монастырь, въ Колу и далѣе, бывалъ въ Архангельскѣ и Пустозерскѣ. Суровая природа Сѣвера, трудныя занятія рыбака и опасныя плаванія по морю должны были развить въ немъ ту необыкновенную смѣлость и силу воли, которыя составляли отличительную черту его характера; а постоянныя сношенія съ жителями Поморья познакомили его съ ихъ бытомъ, нравами и языкомъ и доставили ему много такихъ свѣдѣній о природѣ и народной жизни, которыя въ послѣдствіи послужили матеріаломъ для его разныхъ плановъ и проектовъ. Но Ломоносова сильно тяготило убожество домашняго его быта и невѣжество непосредственно окружавшей его среды. Вотъ какъ онъ самъ охарактеризовалъ этотъ первый періодъ своей жизни въ одномъ письмѣ къ Шувалову: „Я имѣючи (имѣлъ) отца, хотя по натурѣ добраго человѣка, однако въ крайнемъ невѣжествѣ воспитаннаго, и злую и завистливую мачи-

тель статей о жизни его и матеріаловъ для его біографіи; 7) указаніе статей о его сочиненіяхъ; 8) псевдонимы его и псевдонимы, подъ которыми выводили его другіе писатели; 9) поэтическія произведенія, говорящія о немъ, и эпиграмы на него; 10) ученые труды, посвященные его памяти; 11) столѣтній юбилей его (1765—1865).—V) Очеркъ академической дѣятельности Ломоносова. Я. К. Грота. Зап. Ак. Н. 1865 г. т. VII.—VI) О Ломоносовѣ по новымъ матеріаламъ. Н. Лавровскаго. Харьковъ 1865 г.—VII) Къ столѣтней памяти Ломоносова. Н. Н. Булича 1865 г. VIII) Ломоносовъ и реформа Петра В. О. О. Миллера. Вѣстн. Евр. 1866. № I (По поводу сочиненій Билярскаго, Куника, Лавровскаго и Ламанскаго).—IX) Ломоносовъ, какъ писатель. Сборникъ матеріаловъ для разсмотрѣнія авторской дѣятельности Ломоносова. Я. Будиловича. Сб. II. Отд. Акад. Н. т. VIII. Здѣсь помѣщены: 1) указатель хронологической послѣдовательности учено-литературныхъ работъ Ломоносова; 2) особенности его языка и стиля; 3) размѣръ и характеръ его научныхъ средствъ; 4) отрывки неизданныхъ сочиненій Ломоносова.—X) Самое полное жизнеописаніе Ломоносова, составленное на основаніи всѣхъ указанныхъ матеріаловъ и изслѣдованій, напечатано Пекарскимъ въ Истор. Акад. Наукъ ч. II, стр. 259—892. Приложенія къ нему, стр. 893—963.—Изданія сочиненій Ломоносова: 1-е изданіе въ Спб. 1751 г. въ одной книгѣ; 2-е изданіе (по распоряженію Шувалова) въ двухъ книгахъ. Москва. 1757—59 г. и Спб. 1768 г.; Изданіе Дамаскина Руднева въ 3-хъ частяхъ М. 1778; Изданіе Н. Новикова въ пользу юношества М. 1787. Три академическихъ изданія въ 6 ч. въ Спб. 1784—87; 1795—97; 1803—1804. Изданіе Смирдина въ Полн. Собр. сочиненій русскихъ авторовъ 3 ч. Спб. 1847. Изданіе Черепанова: Избранныя сочиненія Ломоносова. Москва 1846 г.

ху, которая всячески старалась произвести гнѣвъ въ отцѣ моемъ, представляя, что я всегда сижу по пустому за книгами. Для того я многократно принужденъ былъ читать и учиться, чему возможно было, въ уединенныхъ и пустыхъ мѣстахъ, пока я ушолъ въ Спасскія школы“ (¹). Но сила воли помогла ему преодолѣть всѣ препятствія. Стремленіе къ ученію увлекло, было, его въ расколь безпоповщинской секты; но, пробывъ въ немъ два года, онъ увидѣлъ заблужденія раскольниковъ и отсталъ отъ нихъ. У крестьянина своей деревни, Христофора Дудина, онъ нашелъ славянскую грамматику Мелетія Смотрицкаго, ариметику Магнитскаго и стихотворную псалтирь Симеона Полоцкаго и не только прочиталъ, но и выучилъ ихъ наизусть. Эти книги, которыя онъ въ послѣдствіи называлъ „вратами своей учености“, пробудили въ немъ такую жажду учиться, что онъ, на 17 году жизни, тайно отъ отца и родныхъ, которые въ это время уже собирались женить его, рѣшился безъ всякихъ средствъ пробраться для ученія въ Москву. Тотъ же крестьянинъ Шубинъ, который первый научилъ его грамотѣ и который, можетъ быть, и посовѣтовалъ ему бѣжать въ Москву, далъ ему на дорогу китайчатое полукафтаные и три рубля денегъ. По дорогѣ въ Москву, Ломоносовъ прожилъ нѣсколько времени въ Сійскомъ монастырѣ, гдѣ читалъ и пѣлъ на клиросѣ. Изъ Сійскаго монастыря пѣшкомъ, съ обозомъ рыбы, онъ добрался до Москвы въ январѣ въ 1731 и первую ночь здѣсь провелъ въ рыбномъ ряду въ саняхъ, и первыми предметами, поразившими его, были звонъ колоколовъ и главы и кресты соборовъ, на которые онъ усердно молился, прося Бога призрѣть его въ неизвѣстномъ городѣ. По рассказамъ Штелина, одинъ московскій прикащикъ, Пятухинъ, покупая въ обозѣ рыбу и узнавъ въ Ломоносовѣ земляка, который желаетъ учиться, но не имѣетъ къ этому средствъ, взялъ его къ себѣ и вскорѣ представилъ одному своему знакомому іеромонаху Законоспасскаго монастыря. Монахъ съумѣлъ оцѣнить необыкновеннаго мальчика и помѣстилъ его сначала въ первую навигаціонную школу на Сухаревой башнѣ, а потомъ въ Московскую академію. Сохранилось преданіе, впрочемъ оспариваемое нѣкоторыми писателями (²), что Ломоносовъ для того, чтобы попасть въ эту академію, въ которую принимали только дѣтей дворянъ и духовныхъ, назвалъ себя сыномъ священника, но потомъ, испугавшись, признался въ своемъ обманѣ архіеп. Новгородскому, Теофану Прокоповичу. Прокоповичъ успокоилъ

(¹) Сочиненія Ломоносова. Издан. Смирдина. Т. 1, стр. 666—667.

(²) Истор. Акад. наукъ Пекарскаго II, 282.

его, сказавши: „Не бойся ничего; хотя бы со звономъ въ большой соборный колоколъ стали тебя публиковать самозванцемъ, я твой защитникъ“. Подобно домашнему учению, и образованіе въ московской академіи сопровождалось для Ломоносова также величайшими трудностями. „Обучаясь въ Спасскихъ школахъ, говоритъ онъ въ другомъ письмѣ къ Шувалову, имѣлъ я со всѣхъ сторонъ отвращающія отъ наукъ пресильныя стремленія, которыя въ тогдашнія лѣта почти непреодолимую силу имѣли. Съ одной стороны, отецъ, никогда дѣтей кромѣ меня не имѣя, говорилъ, что я, будучи одинъ, его оставилъ, оставилъ все довольство (по тамошнему состоянію), которое онъ для меня кровавымъ потомъ нажилъ, и которое послѣ его смерти чужіе расхитятъ. Съ другой стороны, несказанная бѣдность: имѣя одинъ алтынъ въ день жалованья, нельзя было имѣть на пропитаніе въ день больше какъ за денежку хлѣба и на денежку квасу, прочее на бумагу, на обувь и другія нужды. Такимъ образомъ жилъ я пять лѣтъ, и наукъ не оставилъ. Съ одной стороны пишутъ, что зная моего отца достатки, хорошіе тамошніе люди дочерей своихъ за меня выдадутъ, которые и въ мою бытность предлагали; съ другой стороны, школьники малые ребята кричатъ и перстами указываютъ: смотри-де какой болванъ лѣтъ въ двадцать пришолъ латинѣ учиться“ (¹). Но, не смотря на всѣ трудности, Ломоносовъ, при своихъ геніальныхъ способностяхъ, скоро превзошелъ въ успѣхахъ всѣхъ своихъ товарищей. Московская академія дала образованію Ломоносова классическую основу. Кромѣ разныхъ наукъ, онъ здѣсь основательно изучилъ латинскій языкъ, который тогда былъ общимъ языкомъ всей европейской науки, и латинскую литературу, которая также считалась въ это время образцовой. Въ 1734 г. для изученія философіи и естественныхъ наукъ онъ отправился въ кіевскую академію, но оставался тамъ недолго и возвратился въ Москву. Въ это время хотѣли посвятить его во священники и послать въ Карелу; но вдругъ изъ Петербургской академіи наукъ пришло въ московскую академію требованіе прислать 12 лучшихъ учениковъ для помѣщенія въ академическую гимназію; въ это число попалъ и Ломоносовъ, который учился тогда въ философскомъ классѣ. Такимъ образомъ, судьба Ломоносова неожиданно измѣнилась; онъ вышелъ на новый путь, который долженъ былъ дать ему обширнѣйшее образованіе и привести къ обширнѣйшей дѣятельности. Въ академической гимназій ему привелось учиться недолго. Бывшій тогда президентъ Академіи наукъ, баронъ Корфъ вздумалъ послать нѣсколько молодыхъ русскихъ людей за

(¹) Сочин. 1, 663—664.

границу, для изученія горнаго дѣла. Выборъ палъ на Ломоносова, Виноградова, сына рязанскаго священника, и нѣмца Райзера, которые сначала должны были отправиться въ Марбургъ къ профессору Вольфу, съ тѣмъ, чтобы, по выслушаніи здѣсь университетскаго курса, перейти во Фрейбергъ и изучить металлургію у профессора Генкеля, и наконецъ сдѣлать путешествіе по Франціи, Англіи и Голландіи. Къ Вольфу Академія наукъ обратилась потому, что онъ сначала ея основанія состоялъ ея членомъ, получалъ отъ русскаго правительства ежегодный пансіонъ въ 300 талеровъ, и находился въ постоянныхъ сношеніяхъ съ Академіей. Въ Марбургъ Ломоносовъ съ товарищами отправился 8-го сентября 1736 г. и пробылъ здѣсь до 28 іюля 1739. Въ Марбургѣ Ломоносовъ получилъ обширное и основательное образованіе. У Вольфа онъ слушалъ философію, физику и логику; отъ него онъ усвоилъ и тотъ взглядъ на науку вообще и въ частности на науку о природѣ, какой выражается въ его сочиненіяхъ. Ломоносовъ уважалъ Вольфа, какъ человѣка и какъ знаменитаго ученаго, называлъ его своимъ учителемъ и благодѣтелемъ, перевелъ его экспериментальную физику и долго переписывался съ нимъ изъ Россіи. Въ свою очередь Вольфъ въ своихъ письмахъ къ Академіи дѣлалъ самые похвальные отзывы о Ломоносовѣ, о его талантахъ и занятіяхъ, постоянно отличалъ его отъ товарищей, выражая надежду, что онъ будетъ знаменитымъ ученымъ. Но если Ломоносовъ былъ обязанъ Марбургу своимъ умственнымъ развитіемъ и своими обширными свѣдѣніями въ наукахъ, то здѣсь же преимущественно развились и слабыя стороны его характера и особенно склонность къ вину, которая была причиною многихъ несчастныхъ исторій въ его жизни и преждевременно свела его въ могилу. Студенческая молодежь въ Марбургскомъ университетѣ въ эту эпоху еще не умѣла находить отдыха отъ ученыхъ занятій въ какихъ-либо благородныхъ развлеченіяхъ, а тратила свободное время и избытокъ молодыхъ силъ на чувственные удовольствія и грубые подвиги физическихъ силъ; картежная игра, пьянство и буйство были въ ея кругу самыми обыкновенными явленіями. Попадъ въ этотъ кружокъ, русскіе студенты совершенно увлеклись свободою и веселою студенческою жизнію, неудержимо предались разгулу и, не имѣя достаточно денежныхъ средствъ, впали въ большіе долги. Испуганный такимъ поведеніемъ студентовъ, а еще болѣе ихъ долгами, Вольфъ началъ совѣтовать Петербургской академіи отозвать ихъ въ Россію, „такъ какъ они, писалъ онъ, не умѣютъ пользоваться академическою свободою, и кромѣ того выполнили все, зачѣмъ были присланы въ Марбургъ“. Въ слѣдствіе этого, Академія поскорѣе отправила Ломоносова съ его товарищами во Фрейбергъ (въ Саксо-

ніи), къ профессору Генкелю, для изученія металлургіи. При этомъ она нашла нужнымъ предупредить Генкеля о поведеніи студентовъ и просила держать ихъ строже и объявить въ городѣ, чтобы никто не вѣрилъ имъ въ долгъ. Исполняя эту просьбу, Генкель началъ во всемъ усчитывать студентовъ, и такъ какъ Академія не аккуратно высылала ему сумму, назначенную за ученіе студентовъ, то онъ сталъ удерживать за собою тѣ деньги, которыя присылались на ихъ содержаніе. Результатомъ этого были частыя ссоры между Ломоносовымъ и Генкелемъ, которые обвиняли другъ друга и жаловались Петербургской академіи. Генкель жаловался на поведеніе Ломоносова; Ломоносовъ жаловался, что Генкель учитъ ихъ небрежно, что многого имъ не показываетъ и „самые обыкновенные процессы, находящіеся во всѣхъ химическихъ соединеніяхъ, держать въ секретѣ и сообщать съ большой неохотой, какъ что-то таинственное“. „Я не промѣняю, писалъ онъ, на его ученость свои, хотя небольшія, но основательныя, знанія, и не вижу никакого побужденія считать его своею путеводною звѣздою“. При такихъ отношеніяхъ къ Генкелю, Ломоносову, разумѣется, нельзя было оставаться во Фрейбергѣ, и онъ выѣхалъ отсюда въ Марбургъ въ половинѣ мая 1740 года. По свидѣтельству Штелина, Ломоносовъ посѣщалъ еще рудники въ Гарцѣ и познакомился съ знаменитымъ тогда ученымъ по химіи и металлургіи, Крамеромъ. Ко времени жизни Ломоносова въ Марбургѣ и Фрейбергѣ (1738—1740) относится начало его занятій поэзіей и первыя его поэтическія произведенія. По инструкціи, данной студентамъ, при отправленіи ихъ за границу, они обязаны были, кромѣ наукъ, изучать языки—латинскій, французскій и нѣмецкій, и дѣлать упражненія въ русскомъ языкѣ. Согласно съ этой инструкціей, Ломоносовъ, какъ опытъ своего знакомства съ французскимъ языкомъ и упражненія въ русскомъ, въ 1738 г. представилъ въ Академію наукъ переводъ оды Фенелона „На уединеніе“, сдѣланный четырехстопными хореемъ. За этимъ первымъ переводнымъ стихотворнымъ опытомъ послѣдовалъ подражательный стихотворный опытъ. Въ 1739 г. Ломоносовъ написалъ оду „На взятіе Хотина“, по подражанію одѣ нѣмецкаго поэта Гюптера (1695—1723), который тогда былъ любимымъ поэтомъ студенческой молодежи въ Германіи. Посылая эту оду въ Петербургъ, Ломоносовъ писалъ, что она „не что иное, какъ только превеликія радости оныя плодъ, которую непобѣдимѣйшія нашея монархини (импер. Анны Іоанновны) преславная надъ непріятелями побѣда въ вѣрномъ его сердцѣ возбудила“. Въ одѣ изображалась побѣда Миниха при Савукахъ (18 августа 1739 г.) и послѣдовавшее за нею взятіе Хотина. Форма этой оды снята съ оды упомянутаго Гюптера, напи-

санной въ прославленіе принца Евгенія, послѣ мира, заключеннаго между Австріей и Турціей въ Пассаровицѣ въ 1718 г. Къ одѣ Ломоносовъ приложилъ „Письмо о правилахъ россійскаго стихотворства“. Академія передала оду на разсмотрѣніе Ададурову и Штелину, а письмо „въ Россійское собраніе“. Ода была одобрена, письмо же вызвало возраженія и отвѣтное письмо со стороны Тредьяковскаго. Но письму Тредьяковскаго, какъ „исполненному учеными ссорами“, не было дано никакого движенія⁽¹⁾. Имя Ломоносова сдѣлалось извѣстнымъ въ Петербургѣ, какъ имя новаго русскаго поэта. Между тѣмъ, самъ новый поэтъ въ это время находился въ самомъ бѣдственномъ положеніи. По возвращеніи изъ Фрейберга въ Марбургъ, Ломоносовъ женился (6 іюля 1740 г.) на Елисаветѣ Христинѣ Цильхъ, дочери портнаго, хозяина квартиры, на которой онъ жилъ въ Марбургѣ, бывшаго члена городской думы и церковнаго старосты. Новыя потребности семейной жизни, скудное содержаніе и несвоевременная высылка денегъ Академіей заставили Ломоносова войти въ долги, за которые хотѣли посадить его въ тюрьму. Въ этомъ положеніи онъ вздумалъ бѣжать изъ Марбурга. Сначала онъ обращался за помощью къ русскому посланнику при Саксонскомъ дворѣ, графу Кайзерлингу, а потомъ въ Голландію къ графу Головкину, но совершенно безуспѣшно. Во время этого странствованія, близъ Дюссельдорфа, онъ встрѣтился съ прусскими вербовщиками, которые, напоивъ его, записали въ рекруты и отвели въ крѣпость Везель, откуда онъ принужденъ былъ спастись бѣгствомъ. Возвратившись въ Марбургъ, онъ обратился уже въ Петербургъ съ просьбою о позволеніи возвратиться въ Россію, и, получивъ это позволеніе и 100 рублей на дорогу и на уплату долговъ, отправился въ Россію и прибылъ въ Петербургъ 8 іюня 1741 г. Жену и дочь онъ оставилъ въ Марбургѣ и вызвалъ ихъ къ себѣ только уже чрезъ два года.

Профессорская и административная дѣятельность Ломоносова въ Академіи наукъ. Испытавъ столько лишеній и трудностей при образованіи и принеся столько тяжелыхъ жертвъ для науки, Ломоносовъ, по возвращеніи изъ за границы, поставилъ для себя священною обязанностію приложить добытыя свѣдѣнія къ потребностямъ Россіи, усвоить ей пріобрѣтенную имъ европейскую науку; но на пути къ достиженію этой цѣли онъ встрѣтилъ сильныя препятствія со стороны администраціи въ Академіи на-

⁽¹⁾ Сборникъ матеріаловъ Куника, XVII—XLI.

укъ, или академической канцеляріи, въ которой тогда сосредоточивалось управленіе Академіей. Затрудненіями сопровождалось уже самое вступленіе его въ Академію. При отправленіи за границу, Академія обѣщала Ломоносову, какъ и его товарищамъ, въ случаѣ его успѣховъ, сдѣлать его, по возвращеніи, профессоромъ. Но академической администраціи не захотѣлось такъ скоро вынполнить это обѣщаніе. Ломоносову сначала поручили привести въ порядокъ минералогическій кабинетъ при Академіи. Исполнивъ это порученіе, Ломоносовъ нѣсколько разъ просилъ Академію о должности профессора, указывая на представленныя ей сочиненія; но она не обращала вниманія на его просьбы, такъ что Ломоносовъ самъ долженъ былъ подать на Высочайшее имя прошеніе, въ которомъ по пунктамъ объяснилъ слѣдующее: „Во оныхъ городахъ (Марбургѣ и Фрейбергѣ) будучи, я чрезполпята года не токмо указанныя мнѣ науки принималъ, но въ физикѣ, химіи и натуральной гисторіи горныхъ дѣлъ такъ произошелъ, что онымъ другихъ учить и къ тому принадлежащія полезныя книги съ новыми инвенціями писать могу, въ чемъ Академіи наукъ специмены своего сочиненія и притомъ отъ тамошнихъ профессоровъ свидѣтельства въ іюлѣ мѣсяцѣ прошедшаго 1741 г. съ докладомъ подалъ“ (¹). Въ слѣдствіе этого прошенія, Ломоносовъ 8 янв 1742 г. сдѣланъ былъ адъюнктомъ по физикѣ. Состоя въ этой должности, онъ „преподавалъ въ академической гимназіи физическую географію, по нѣмецкому учебнику Крафта, давалъ наставленія въ химіи и исторіи натуральной и обучалъ воспитанниковъ стихотворству и стилю россійскаго языка“. Въ то же время въ академической конференціи онъ читалъ ученныя диссертациі по химіи и физикѣ, рассматривалъ, по порученію Академіи, разныя соли, руды и минералы и проч. Въ 1745 г., по отъѣздѣ профессора Гмелина за границу, Ломоносовъ утвержденъ былъ профессоромъ химіи и въ этой должности оставался до конца жизни. Съ этого времени его дѣятельность приняла еще болѣе широкіе размѣры. Въ письмѣ къ Шувалову въ 1753 г. онъ самъ охарактеризовалъ ее слѣдующимъ образомъ: „Ежели кто, по своей профессіи и должности, читаетъ лекціи, дѣлаетъ опыты новыя, говоритъ публичныя рѣчи и диссертациі, и внѣ оной сочиняетъ разныя стихи и проэскты къ торжественнымъ изъясненіямъ радости, составляетъ правила къ краснорѣчію на своемъ языкѣ, и исторію своего отечества, и долженъ еще на срокъ поставить, отъ того я ничего болѣе требовать не имѣю и готовъ бы съ охотою имѣть терпѣніе, когда бы только что путное роди-

(¹) Матеріалы для біографіи Ломоносова Билярскаго, стр. 7.

лось" (¹). Въ 1757 г. онъ сдѣлался членомъ академической канцеляріи и получилъ участіе въ управленіи академическими дѣлами. Въ 1759 г. ему было поручено управленіе академической гимназіей и университетомъ и географическимъ департаментомъ. Но какъ достиженіе этого положенія, такъ и дѣятельность во всѣхъ указанныхъ должностяхъ сопровождалась для Ломоносова непрерывною борьбою съ академическою канцеляріей и вообще съ преобладаніемъ нѣмецкой партіи въ Академіи, или, какъ онъ выражался, „съ непріятелями наукъ російскихъ, которые не давали возрастать свободно насажденію Петра В.“ Въ этой борьбѣ, во время которой Ломоносовъ, при своей горячей натурѣ, нерѣдко вдавался въ крайности и доходилъ до несправедливости, высказался со всею полнотою и весь характеръ Ломоносова съ его непомѣрнымъ трудолюбіемъ, глубокою любовію къ наукѣ, пламеннымъ патріотизмомъ и непреклонною твердостію воли, при достиженіи своихъ цѣлей.

Средоточіемъ дѣятельности Академіи наукъ была академическая канцелярія. Она завѣдывала не только эконоическими, но и учеными и учебными дѣлами. Ни отдѣльный членъ Академіи, ни вся конференція не могли печатать сочиненій безъ вѣдома и разрѣшенія канцеляріи. Конференція доносила ей о своихъ занятіяхъ и выписками изъ протоколовъ засѣданій и особыми рапортами каждаго члена по третямъ года (предъ выдачей жалованья). Каждое ученое предпріятіе, кромѣ конференціи, обсуживалось и въ канцеляріи и здѣсь рѣшалось. Поэтому въ сенатскихъ бумагахъ ее называли „Академической командой“. Во главѣ канцеляріи, при Ломоносовѣ стояли сначала одинъ, а потомъ два нѣмца, Шумахеръ и Таубертъ, тестъ и зять, люди не ознаменовавшие себя никакими трудами и въ наукахъ, по выраженію Ломоносова, скудные, но практическою смѣтливостію и изворотливостію умѣвшіе привлечь на свою сторону людей вліятельныхъ и случайныхъ. Они мало обращали вниманія на интересы русскаго образованія и русской науки, а заботились главнымъ образомъ о соблюденіи порядка и внѣшней формы, чтобы, выставивъ на видъ приличный декорумъ, удобнѣе было соблюдать свои личныя выгоды. „Съ самаго начала Академіи, говоритъ Ломоносовъ, науки претерпѣвали нужду, будучи главное дѣло, а деньги исходили на перестройки, починки, ненужныя покупки“ и проч. (²). Таубертъ распоряжался казеннымъ добромъ и денежными суммами самовластно и не хотѣлъ давать отчета по своему управленію. „Захвативши деньги отъ книжной лавки, говоритъ Ломоносовъ, онъ кому хочетъ, тому и даетъ жалованье.... Занявъ въ акаде-

(¹) Тамъ же, стр. 213. — (²) Тамъ же, стр. 504.

мическомъ домѣ самъ лучшіе покои, на коштѣ академической великолѣпно украшенные, раздалъ другія по своему усмотрѣнію квартиры. И переплетчикъ Розенбергъ имѣетъ столько простору, что можно бы умѣстить хорошаго профессора, который терпитъ нужду, переѣзжая по наемнымъ дорогимъ квартирамъ“. Въ особенности Ломоносовъ упрекалъ Тауберта въ недобросовѣстности при подрядахъ по перестройкамъ академическихъ зданій, часто излишнимъ, жаловался на то, что Таубертъ, вмѣсто обогащенія библіотеки необходимыми книгами, заботился объ устройствѣ обсерваторіи и шкафовъ въ библіотекѣ и кунсткамерѣ, употребляя на это деньги изъ суммъ книжной лавки, которыя не на то назначены, но на покупку книгъ. Библіотека, замѣчалъ по этому случаю Ломоносовъ, не состоитъ въ золотыхъ шкафахъ, но въ книгахъ, коими наша библіотека весьма недостаточна ⁽¹⁾. Въ слѣдствіе дурнаго управленія академической канцеляріи и особенно деспотизма и самоуправства Шумахера, нѣкорые даже иностранные члены Академіи оставили ее ⁽²⁾. Очень понятно, что Ломоносовъ, глубоко преданный наукѣ и ревностно заботившійся о ея успѣхахъ въ Россіи, возсталъ противъ такого, вреднаго для науки, преобладанія академической канцеляріи. Сохранилась его „Краткая исторія о поведеніи академической канцеляріи въ разсужденіи ученыхъ людей и дѣлъ“ ⁽³⁾. Она написана Ломоносовымъ въ концѣ жизни, въ 1764 г.; но содержаніе ея еще раньше было изложено въ обширной Запискѣ о необходимости преобразования Академіи вообще, написанной въ 1755 г. Въ этой Исторіи Ломоносовъ выставляетъ всѣ препятствія наукамъ отъ академической канцеляріи и представителей ея, Шумахера и Тауберта, и требуетъ преобразования управленія Академіи, настаивая на томъ, чтобы ученая и учебная часть въ Академіи была совершенно отдѣлена отъ канцеляріи. На сколько важнымъ и необходимымъ для успѣха наукъ Ломоносовъ считилъ это преобразование, видно изъ слѣдующихъ словъ, которыми онъ оканчиваетъ свою исторію академической канцеляріи: „Едино упованіе состоитъ нынѣ, по Бозѣ, во всемилостивѣйшей государынѣ нашей, которая отъ истиннаго любленія къ наукамъ и отъ усердія къ пользѣ отечества, можетъ быть, разсмотреть и отвратить сіе несчастіе. Ежели жъ онаго не воспослѣдуетъ, то вѣрить должно, что нѣтъ божескаго благоволенія, чтобы науки возрасли и распространились въ Россіи“ ⁽⁴⁾.

⁽¹⁾ Тамъ же, стр. 497. — ⁽²⁾ Тамъ же, стр. 60.

⁽³⁾ Тамъ же, стр. 49—101. — ⁽⁴⁾ Тамъ же, стр. 101.

По проекту Петра В., гимназія и университетъ при Академіи наукъ должны были служить разсадниками для воспитанія будущихъ ученыхъ академиковъ и профессоровъ изъ русскихъ; между тѣмъ академическая канцелярія весьма мало заботилась объ этихъ учрежденіяхъ. „Сначала Академіи наукъ, отъ 1725 г. по 1733 г., говоритъ Ломоносовъ въ Запискѣ о необходимости преобразованія Академіи наукъ, ни единого російскаго студента при ней не было, который бы лекціи у профессоровъ слушалъ.... Въ гимназіи каково расположеніе было, изъ того видно, что ни одинъ школьникъ въ студенты изъ ней не выпущенъ, кромѣ одного, или двухъ, которые прежде въ другихъ школахъ доброе положили основаніе“ ⁽¹⁾. „Шумахеру, замѣчаетъ Ломоносовъ въ той же Запискѣ, опасно было происхожденіе въ наукахъ и произвожденіе въ профессорахъ природныхъ россіянъ, отъ которыхъ онъ уменьшенія своей силы больше опасался. Того ради ученіе и содержаніе російскихъ студентовъ было въ такомъ небреженіи, по которому ясно оказывалось, что не было у него намѣренія ихъ допустить къ совершенству ученія... Шумахеръ неоднократно такъ отзывался: Я-де великую прошибку въ политикѣ своей сдѣлалъ, что допустилъ Ломоносова въ профессора. И недавно зять его (Таубертъ) отзывался въ разговорѣ о произведеніи російскихъ студентовъ: развѣ-де намъ десять Ломоносовыхъ надобно. И одинъ-де намъ въ тягость“ ⁽²⁾. Между тѣмъ, самъ Ломоносовъ въ томъ фактѣ, что изъ академической гимназіи и университета мало выходило студентовъ, видѣлъ поношеніе для всего русскаго народа. „Иностранные, говоритъ онъ, видя сіе и не зная выше объявленнаго, приписывать должны его тупому и непонятному разуму, или великой лѣности и нерадѣнію. Каково читать и слышать истиннымъ сынамъ отечества, когда иностраные въ вѣдомостяхъ и сочиненіяхъ пишутъ о россіянахъ, что де Петръ В. для своихъ людей о наукахъ напрасно старался, и нынѣ-де дочь его Елисавета безъ пользы употребляетъ на тожъ великое иждивеніе“ ⁽³⁾. Поэтому Ломоносовъ, желая дать гимназіи и университету надлежащее значеніе, сочинилъ для нихъ новые „штаты и регламенты“; но это мало помогало дѣлу, потому что управленіе ими зависѣло отъ академической канцеляріи, которая давала деньги на ихъ содержаніе „съ великимъ затрудненіемъ“. Таубертъ, по поводу новыхъ штатовъ, говорилъ Ломоносову: „что куда-де столько студентовъ и гимназистовъ? куда ихъ дѣвать и употреблять будетъ, и хотя отвѣтствовано, замѣчаетъ Ломоносовъ, что у

⁽¹⁾ Тамъ же, стр. 438. — ⁽²⁾ Тамъ же, стр. 443.

⁽³⁾ Тамъ же, стр. 99.

насъ нѣтъ природныхъ россіянъ ни аптекарей, да и лекарей мало, также механиковъ искусныхъ, горныхъ людей, адвокатовъ и другихъ ученыхъ и ниже самихъ профессоровъ въ самой академіи и другихъ мѣстахъ. Но, не внимая сего, всегда твердилъ и другимъ внушалъ Таубертъ: куда со студентами“ (¹). Все это заставило Ломоносова просить президента Академіи, графа Разумовскаго, чтобы университетъ и гимназія „отданы были ему въ единственное смотрѣніе и чтобы сумму по новому статуту на оба сіи учрежденія отдѣлять особливо“... (²).

Но вредное для русскаго образованія и русской науки преобладаніе нѣмецкой партіи Ломоносовъ видѣлъ не въ одной только академической канцеляріи, по и во всей Академіи, которая почти вся состояла изъ иностранцевъ. „Ученые, приглашенные въ Петербургскую Академію наукъ Вольфомъ, говоритъ Пекарскій, какъ напр. Германъ, Николай и Даніиль Бернулли, Бильфингеръ, съ самыхъ же первыхъ годовъ ея существованія, успѣли упрочить за нсю положеніе, поставившее наше ученое общество на ряду съ подобными учрежденіями въ Европѣ. Первые академики, прибывшіе въ Петербургъ, были проникнуты тѣмъ же сознаніемъ важности назначенія Академіи, какимъ руководился Вольфъ, при избраніи ихъ въ члены ея.... Къ сожалѣнію, нѣсколько лѣтъ спустя, при выборѣ въ члены Академіи, стали руководствоваться не тѣмъ взглядомъ.... но другими, посторонними для науки, соображеніями“ (³). Въ слѣдствіе этого, вмѣстѣ съ хорошими людьми стали являться и люди посредственные и недостойные, которые однакожъ какъ иноземцы „пользовались разными льготами и преимуществами, въ ущербъ природнымъ русскимъ, выказывали при всякомъ удобномъ случаѣ презрѣніе къ русскимъ и давали вездѣ и всюду чувствовать свое превосходство, иногда основанное лишь на томъ, что они не туземнаго происхожденія“. Такое положеніе дѣлъ, конечно, не могло не оскорблять патріотическаго чувства Ломоносова, и онъ, какъ только сдѣлался членомъ академической конференціи, началъ стремиться къ преобразованію всей Академіи. Въ 1755 г., по поводу пересмотра академическаго регламента, онъ приготовилъ „Всенижайшее мнѣніе о исправленіи Санктпетербургской Академіи наукъ“. Это „Мнѣніе“ онъ внесъ потомъ въ упомянутую выше обширную Записку о необходимости преобразованія Академіи, представленную имъ въ томъ же году Шувалову (⁴). Записка состоитъ изъ трехъ частей. Въ 1-й части Ло-

(¹) Тамъ же, стр. 80. — (²) Тамъ же, стр. 78—79.

(³) Истор. Академіи наукъ. Ч. I. LXI—LXII; ч. II. 570.

(⁴) Сб. мат. Биларскаго, стр. 438—455.

Моносовъ говоритъ о печальномъ состояніи Академіи; здѣсь, между прочимъ, изложены тѣ мысли, которыя вошли въ упомянутую выше краткую исторію академической канцеляріи; во 2-й излагаетъ причины паденія Академіи; въ 3-й предлагаетъ способы къ исправленію и приведенію ея въ цвѣтущее состояніе. Существенный недостатокъ Академіи, по мнѣнію Ломоносова, заключается въ томъ, что прежній ея регламентъ препятствуетъ произведенію и размноженію ученыхъ людей въ Россіи; главные причины ея жалкаго положенія — управленіе Академіей людьми неучеными и „недоброхотство къ учащимся россіянамъ въ наставленіи, содержаніи и произведеніи“. Разбирая академическій Регламентъ 1747 г. онъ вредными и поносительными для русскаго народа называетъ узаконенія „быть многимъ иностраннымъ въ профессорахъ и другихъ должностяхъ“. „Что иное подумать можно, говоритъ онъ, читая о выписаніи высшаго математика, и другихъ профессоровъ, и о дачѣ имъ большаго жалованья, о бытіи адъюнктовъ переводчиками у иностранныхъ профессоровъ, о переводѣ книгъ профессорскихъ, о контрактахъ съ иностранными профессорами, о иностранныхъ канцеляристахъ и провизорѣ типографскомъ, какъ сіе, что Санктпетербургская Академія наукъ нынѣ и впредь должна состоять по большей части изъ иностранныхъ т. е. что природные россіяне къ тому не способны“⁽¹⁾. „Другія европейскія государства, прибавляетъ онъ въ той же запискѣ, наполнены людьми учеными всякаго званія, однако ни единому человѣку не запрещено въ университетахъ учиться, кто бы онъ ни былъ, и въ университетѣ тотъ студентъ почтеннѣе, кто больше научился; а чей онъ сынъ, въ томъ нѣтъ нужды. Здѣсь въ россійскомъ государствѣ ученыхъ людей мало; дворянамъ, для безпорядку ранговъ, нѣтъ ободренія; въ подушный окладъ положеннымъ запрещено въ Академіи учиться. Можетъ быть, сочинитель думалъ, что государству великая тягость, ежели оно 40 алтынъ въ годъ потеряетъ для полученія ученаго россіянина. Да пускай хотя бы и 40 алтынъ жаль было, а не жалѣть бы 1800 рублей, чтобы иноземца выписать; однако чѣмъ тѣ виноваты, которые, состоя въ подушномъ окладѣ, имѣютъ такой достатокъ, что на своемъ коштѣ дѣтей своихъ въ науку отдать могутъ“⁽²⁾. Любя и почитая науку вообще, Ломоносовъ всегда ставилъ ученую дѣятельность, направленную къ интересамъ національнымъ, выше общей учености; уважая ученыхъ вообще, онъ требовалъ, чтобы ученые, сдѣлавшіеся извѣстными своими трудами въ своихъ государствахъ, но ничего не сдѣлавшіе для Россіи, не пред-

⁽¹⁾ Тамъ же, стр. 447.—⁽²⁾ Тамъ же, стр. 448.

почитались русскимъ ученымъ, которые приносятъ пользу своему отечеству. Поэтому, въ проектѣ новаго регламента Академіи наукъ, представленномъ графу Разумовскому въ 1764 г. ⁽¹⁾, онъ положилъ, что президентъ Академіи долженъ быть „природный россиянинъ“, вице-президентъ „изъ ординарныхъ академиковъ, служившихъ въ Академіи не малое время, и показавшихъ свое въ наукахъ отмѣнное знаніе изданными въ свѣтъ сочиненіями“, что и вообще академики постепенно должны набираться изъ русскихъ. Приготовлять же академиковъ изъ русскихъ онъ предлагалъ чрезъ посылку за границу студентовъ академическаго университета. 2-го іюня 1764 г. онъ сдѣлалъ представленіе въ академическую канцелярію „объ отправленіи студентовъ въ чужіе края“, въ которомъ, между прочимъ, писалъ: „чрезъ многіе опыты извѣдано, сколько трудовъ и хлопотъ стоитъ Академіи выписываніе иностранныхъ членовъ, также и отпускъ оныхъ не всегда безъ досадъ и нареканія бываетъ. Сверхъ же того, много времени миновать еще должно, пока Академія своими природными профессорами наполнится, какъ то примѣръ минувшаго времени показываетъ“. Указавъ затѣмъ на семь человекъ изъ студентовъ, окончившихъ курсъ въ академическомъ университетѣ, онъ говоритъ: „Представляю, чтобы помянутыхъ студентовъ послать для наученія разныхъ наукъ и чтобы видѣть въ разныхъ земляхъ академіи и знатныхъ ученыхъ людей... А гдѣ и чему учиться и какъ должно въ чужихъ краяхъ, о томъ дать имъ указъ съ инструкціею. А въ сочиняющемся новомъ статѣ и регламентѣ положить, чтобы на академической суммѣ всегда содержать природныхъ російскихъ студентовъ за моремъ не меньше десяти человекъ. И такъ сіе мое представленіе обще туда представляется, чтобы о выписываніи вновь и о приѣмѣ иностранныхъ профессоровъ безпрочное почти стараніе вовсе оставить, но крайнее положить попеченіе о наученіи и произведеніи собственныхъ природныхъ и домашнихъ, которые бы служили, назадъ не оглядываясь и не угрожая контрактомъ и взятіемъ абшита. А паче всего служили бы къ чести отечеству, которой отъ иностранныхъ нашему народу приписывать невозможно“ ⁽²⁾.

Въ основѣ всей этой реформаторской дѣятельности Ломоносова, всѣхъ этихъ стремленій, требованій, плановъ и проектовъ лежала пламенная любовь къ наукѣ и глубокое патріотическое чувство, побуждавшее его ратовать за утвержденіе наукъ въ Россіи. Извѣстно, какое горячее письмо онъ написалъ къ

⁽¹⁾ Тамъ же, стр. 652—669.

⁽²⁾ Тамъ же, стр. 641—642.

Шувалову по случаю смерти профессора физики Рихмана, которого убило громом во время производства опытов надъ электричествомъ. Страшно пораженный внезапною смертію Рихмана, онъ всего больше боится того, чтобы его смерть въ непросвѣщенномъ русскомъ обществѣ не была перетолкована ко вреду науки въ Россіи. Поэтому сказавъ, что Рихманъ умеръ прекрасною смертію, исполняя по своей профессіи должность, онъ проситъ Шувалова обезпечить вдову его въ содержаніи, чтобы она сына своего, маленькаго Рихмана, могла воспитать, „чтобы и онъ та-кой же былъ любитель наукъ, какъ его отецъ“ (¹). Когда Шувалову пришла мысль основать въ Москвѣ университетъ, онъ привѣтствовалъ ее съ восторгомъ, предложилъ свои услуги при составленіи плана, просилъ назначить въ планѣ, сколько возможно, больше профессоровъ и студентовъ, совѣтовалъ немедленно основать при университетѣ гимназію, представляя, что „университетъ безъ гимназіи, какъ пашня безъ сѣмянъ“. Послѣ основанія московскаго университета, онъ началъ хлопотать объ основаніи такого же университета въ Петербургѣ, составилъ проектъ его устава и планъ его открытія. Представляя этотъ планъ Шувалову для поднесенія его импер Елисаветѣ на утвержденіе, вмѣстѣ съ новымъ уставомъ для Академіи наукъ, и съ просьбою о назначеніи его самого вице-президентомъ Академіи, онъ писалъ Шувалову: „Едва принимаю смѣлость послать Вамъ сіи строки. И нонѣче бы не послалъ, если бы меня общая польза отечества къ тому не побуждала. Мое единственное желаніе состоитъ въ томъ, чтобы привести въ вождельнное теченіе университетъ, от-вуду могутъ произойти безчисленные Ломоносовы.... По оконча-ніи сего хочу только искать способа и мѣста, гдѣ бы, чѣмъ рѣ-же, тѣмъ лучше, видѣть было персонъ высокородныхъ, которые мнѣ низкою моею природою попрекають, видя меня какъ бѣльмо на глазѣ“ (²). Къ сожалѣнію, по причинѣ болѣзни и смерти импе-ратрицы, проектъ и планъ Ломоносова остались неутвержденны-ми. — Опираясь на чистоту своихъ намѣреній и искренность своихъ убѣжденій, Ломоносовъ стремился къ достиженію своихъ цѣлей съ необыкновенною смѣлостію и твердостію, не отступая ни предъ какими препятствіями, и не стѣсняясь никакими отно-шеніями къ лицамъ. „Ежели жъ, Ваше Высокографское сіятель-ство, — писалъ онъ къ графу Разумовскому, жалуясь на Тауберта и разные непорядки въ Академіи, — не соблаговолите сей важной моей долговременной жалобы уважить и привести въ дѣйствіе въ скоромъ времени, то принужденъ буду принять законную смѣ-

(¹) Тамъ же, стр. 213—215.—(²) Тамъ же, стр. 432.

лость непремѣнно поступить по высокоупомянутому монаршему указу, для избавленія восходящихъ наукъ въ нашемъ отечествѣ отъ наглаго утѣсненія“ т. е. обратиться съ жалобой къ самой императрицѣ ⁽¹⁾. Съ особенною ясностію твердость характера Ломоносова выразилась въ письмѣ его къ Теплову, гдѣ онъ упрекаетъ Теплова за его покровительство Миллеру и Тауберту, представляя послѣднихъ „недоброхотами россійскимъ ученымъ“. „Повѣрьте, Ваше Высокородіе, я пишу не изъ запальчивости; но принуждаетъ меня изъ многихъ лѣтъ извѣданное слезными опытами академическое несчастіе. Я спрашивалъ и испыталъ свою совѣсть, она мнѣ ни въ чемъ не зазритъ сказать вамъ нынѣ всю истинную правду. Я бы охотно молчалъ и жилъ въ повоѣ; да боюсь наказанія отъ правосудія и всемогущаго промысла, который не лишилъ меня дарованія и прилежанія въ ученіи и нынѣ дозволилъ случай, далъ терпѣніе и благородную упрямку и смѣлость къ преодоленію всѣхъ препятствій къ распространенію наукъ въ отечествѣ, что мнѣ всего въ жизни моей дороже.... Еще уповаю, что Вы не будете больше одобрять dobroхотовъ россійскимъ ученымъ. Богъ совѣсти моей свидѣтель, что я самъ ничего иного не ищу, какъ только, чтобы закоренѣлое несчастіе Академіи пресѣлось. Буде жъ еще такъ все останется и мои праведныя представленія уничтожены отъ васъ будутъ; то я забуду вовсе, что вы мнѣ нѣксторя одолженія дѣлали. За нихъ готовъ я вамъ благодарить приватно по моей возможности. За общую пользу, а особливо за утвержденіе наукъ въ отечествѣ и противъ отца своего роднаго возстать за грѣхъ не ставлю.... Не употребляйте божьяго дѣла для своихъ пристрастій, дайте возрастать свободно насажденію Петра В. Тѣмъ заслужите не только въ прежнемъ прощеніе, но и не малую похвалу, что вы могли себя принудить къ полезному наукамъ постоянству. Чтожъ до меня надлежитъ, то я къ сему себя посвятилъ, чтобы до гроба моего съ непріятелями наукъ россійскихъ бороться, какъ уже борюсь двадцать лѣтъ; стоялъ за нихъ съ молоду, на старость не покину“ ⁽²⁾. Съ такою прямою и твердостію Ломоносовъ относился ко всѣмъ лицамъ, не исключая и тѣхъ знатныхъ особъ, которыя были его покровителями, напр. къ Воронцовымъ, Разумовскимъ и Шуваловымъ. Безъ покровительства Шувалова Ломоносовъ никакъ не могъ бы дѣйствовать такъ свободно и на половину не достигъ бы своихъ цѣлей; Шуваловъ постоянно защищалъ его отъ всѣхъ его враговъ, поддерживалъ всѣ его планы, по-

⁽¹⁾ Тамъ же, стр. 552.

⁽²⁾ Тамъ же, стр. 499—503.

ощрялъ его труды. Сознавая это, Ломоносовъ любилъ и уважалъ Шувалова, но въ тоже время держалъ себя по отношеніи къ нему съ такимъ достоинствомъ и независимостію, что въ угоду ему не хотѣлъ не только поступиться какими-нибудь убѣжденіями, но и просто смягчить напр. свои враждебныя отношенія къ Сумарокову. Извѣстно его рѣзкое письмо къ Шувалову, по поводу попытки Шувалова помирить его съ Сумароковымъ. „Никто въ жизни меня больше не избидилъ, какъ Ваше Высокопревосходительство. Призвали Вы меня сегодня къ себѣ. Я думалъ, можетъ быть, какое-нибудь обрадованіе будетъ по моимъ справедливымъ прошеніямъ.... Вдругъ слышу: помирись съ Сумароковымъ! т. е. сдѣлай смѣхъ и позоръ. Свяжись съ такимъ человѣкомъ, отъ коего всѣ бѣгають, и Вы сами не рады. Ваше Высокопревосходительство, имѣя нынѣ случай служить отечеству спомоществованіемъ въ наукахъ, можете лучшія дѣла производить, нежели меня мирить съ Сумароковымъ.... Не только у стола знатныхъ господъ, или у какихъ земныхъ владѣтелей, дуракомъ быть не хочу, но ниже у самого Господа Бога, который мнѣ далъ смыслъ, пока развѣ отниметъ“⁽¹⁾. Въ этомъ отношеніи Ломоносовъ представляетъ собою типъ, совершенно противоположный тѣмъ поэтамъ, которые, унижаясь предъ знатыми особами, унижали и искусство, которому служили. Ломоносовъ, напротивъ, значеніе науки и литературы хотѣлъ основать на значеніи въ обществѣ самихъ ученыхъ и писателей, и потому старался упрочить свое положеніе въ обществѣ. А такъ какъ въ то время особенное значеніе и вѣсъ въ обществѣ придавали чины, то онъ требовалъ награжденія своихъ заслугъ чинами, наравнѣ съ другими, и горячо протестовалъ, когда замѣчалъ, что его хотятъ обойти, заботился объ увеличеніи средствъ къ жизни, высоко цѣнилъ избраніе въ члены какого-нибудь ученаго заграничнаго общества и даже хлопоталъ объ этомъ, справедливо думая, что если правительство хочетъ возвысить въ Россіи науку и образованіе, то должно обезпечить матеріальныя средства людей, занимающихся наукой, и возвысить ихъ положеніе въ обществѣ.

Но, при своемъ раздражительномъ и страстномъ характерѣ, Ломоносовъ во время борьбы съ нѣмецкой партіей увлекался въ крайности и доходилъ иногда до явныхъ несправедливостей и грубыхъ поступковъ. Въ официальныхъ документахъ Академіи сохранилось нѣсколько дѣлъ о такъ называемыхъ „продерзостяхъ“ Ломоносова. Изъ нихъ особенно рѣзко выдаются поступки Ломоносова

⁽¹⁾ Тамъ же, стр. 486—487.

въ академической конференціи и географическомъ департаментѣ, относящіеся къ первымъ годамъ его службы въ Академіи наукъ, а изъ позднѣйшаго времени обращаютъ на себя вниманіе его враждебныя столкновенія съ двумя знаменитыми современными историками, Миллеромъ и Шлецеромъ. Въ 1742 г. 17 ноября и 31 декабря изъ конференціи Академіи наукъ были поданы въ слѣдственную комиссію двѣ жалобы на Ломоносова, что Ломоносовъ, съ нѣкоторыми другими чиновниками „съ непозволительнымъ безстыдствомъ входилъ неоднократно въ палату профессорскаго собранія и мѣшалъ профессорамъ въ отиравленіи ихъ дѣла и такія учинилъ своевольства, которыя чести всея императорскія Академіи противны“. Комиссія начала разслѣдованіе жалобъ, а между тѣмъ академическая конференція за указанныя „продерзости“ исключила (21 февраля 1743 г.) Ломоносова изъ своихъ засѣданій. Раздраженный этимъ, Ломоносовъ произвелъ новую „продерзость“, которая въ свою очередь еще болѣе раздражила нѣмецкихъ членовъ Академіи и заставила ихъ подать новую жалобу на него. Жалоба эта состояла въ томъ, что Ломоносовъ 26 апрѣля 1743 г. „въ противность всѣмъ честнымъ и разумнымъ поступкамъ, съ крайнею наглостію и безстыдствомъ“ приходилъ въ конференціонную залу и географическій департаментъ, и, встрѣтивъ здѣсь профессора Винсгейма, занимавшагося въ архивѣ, началъ „поносить Винсгейма и всѣхъ профессоровъ многими бранными и ругательными словами, называя ихъ плутами и другими скверными словами безчестя, чего и писать стыдно“. Донося объ этомъ, академики требовали за обиду „знатной сатисфакціи“, безъ чего отказывались продолжать свои занятія, указывая въ то же время на опасность, что „безъ такой сатисфакціи никто изъ иностранныхъ государствъ впредь на убылыя мѣста пріѣхать не захочетъ“. Разсмотрѣвъ указанныя продерзости Ломоносова, Комиссія приговорила его „къ лишенію живота или по крайней мѣрѣ къ наказанію на тѣлѣ и лишенію состоянія“. Этотъ приговоръ Комиссіи, разумѣется, обрадовалъ всю нѣмецкую партію, которая такимъ образомъ надѣялась освободиться навсегда отъ беспокоившаго ее русскаго человѣка; но ея надеждамъ не было суждено сбыться. Съ одной стороны, великія дарованія и ученая и литературная слава Ломоносова, а съ другой то, что нападенія его на Академію имѣли основаніе въ дѣйствительномъ неустройствѣ Академіи, въ разныхъ академическихъ безпорядкахъ, что учиненныя имъ продерзости, какъ ни грубыми онѣ представлялись, не были при тогдашнихъ нравахъ какимъ-нибудь небывалымъ и исключительнымъ явленіемъ въ ученой средѣ, — все это спасло Ломоносова отъ строгаго и уничтожающаго приговора комиссіи. По указу императрицы онъ былъ освобожденъ отъ тѣлеснаго на-

казанія „ради довольнаго его обученія“; положено было только просить ему у профессоровъ прощенія, а за учиненныя непристойности въ конференціи, яко судебномъ мѣстѣ, приказано давать ему жалованья въ годъ противъ положеннаго оклада только половину. На половинномъ окладѣ Ломоносовъ пробылъ полгода.—Однимъ изъ главныхъ дѣятелей и участниковъ въ этихъ жалобахъ на Ломоносова былъ профессоръ Миллеръ, который въ то время только что возвратился изъ сибирской экспедиціи ⁽¹⁾. Очень понятно, что съ этого времени Ломоносовъ сталъ смотрѣть на Миллера, какъ на личнаго своего врага и врага всѣхъ русскихъ ученыхъ. Съ этого времени начались у Ломоносова и съ нѣкоторыми промежутками продолжались до его смерти враждебныя отношенія къ Миллеру. Такія отношенія, впрочемъ, были поддерживаемы и поведеніемъ самого Миллера, который, по отзывамъ современниковъ, не отличался мягкостью характера и гуманностію въ обращеніи съ русскими людьми ⁽²⁾. Но такъ какъ самыя важныя столкновенія Ломоносова съ Миллеромъ и Шлецеромъ происходили изъ за русской исторіи, то всего умѣстнѣе будетъ сказать о нихъ при разсмотрѣніи трудовъ Ломоносова по русской исторіи.

Напряженная, ученая и литературная, дѣятельность, продолжительная борьба съ враждебной партіей и въ тоже время частыя увлеченія въ крайности забвенія горя и непріятностей въ разгулѣ, преждевременно разстроили здоровье Ломоносова. Узнавъ о его болѣзни, 7 іюня 1764 г. импер. Екатерина, съ княгиней Дашковой и нѣкоторыми придворными, посѣтила его на дому и старалась ободрить и вызвать его къ прежней дѣятельности; но это ободреніе, ожививъ Ломоносова на время, не могло возстановить уже совершенно упавшихъ его физическихъ и нравственныхъ силъ. 4 апр. 1765 г. онъ скончался.

Значеніе Ломоносова въ русской наукѣ и литературѣ. Еще при жизни Ломоносова, къ портрету при его сочиненіяхъ, изданныхъ по распоряженію Шувалова въ 1757 г., были приложены слѣдующіе стихи Поповскаго ⁽³⁾:

«Московскій здѣсь Парнасъ изобразилъ витію,
Что чистый слогъ стиховъ и прозы ввелъ въ Россію,
Что въ Римѣ Цицеронъ и что Виргилій былъ,
То онъ одинъ въ своемъ понятіи вмѣстилъ,

⁽¹⁾ Ист. Акад. наукъ. ч. 1, стр. 336.

⁽²⁾ Тамъ же, ч. 1, стр. 364.

⁽³⁾ Другіе, впрочемъ, эти стихи приписывали И. И. Шувалову. Опытъ Истор. Словаря Новикова. Изданіе Ефремова, стр. 121.

Открылъ натуры храмъ богатымъ словомъ Россовъ,
Примѣръ ихъ остроты въ наукахъ Ломоносовъ».

А Сумароковъ, въ эпистолѣ о стихотворствѣ, сказалъ о немъ:

«Онъ нашихъ странъ Мальгербъ,
Онъ Пиндару подобенъ».

Въ этихъ громкихъ стихахъ высказался взглядъ современниковъ на Ломоносова: онъ представляется великимъ русскимъ поэтомъ и ораторомъ, подобнымъ древнимъ греческимъ и римскимъ поэтамъ и ораторамъ, но почти ничего не говорится объ ученыхъ его заслугахъ. Точно также односторонне долго смотрѣли на Ломоносова и писатели и критики послѣдующаго времени до Пушкина, продолжая видѣть въ немъ идеалъ поэта и оратора, и называя его то „россійскимъ Пиндаромъ“, то „россійскимъ орломъ, ширяющимъ въ облакахъ“. Но со времени Пушкина взглядъ на Ломоносова совершенно измѣнился. „Ломоносовъ, сказалъ Пушкинъ, былъ великій человекъ. Между Петромъ I и Екатериною II онъ одинъ является самобытнымъ сподвижникомъ просвѣщенія. Онъ создалъ первый университетъ; онъ, лучше сказать, самъ былъ первымъ нашимъ университетомъ. Но въ семъ университетѣ профессоръ элоквенціи и поэзіи не что иное, какъ исправный чиновникъ, а не поэтъ, вдохновенный свыше, и не ораторъ, мощно увлекающій. Однообразныя и стѣснительныя формы, въ которыя онъ отливаль свои мысли, даютъ его прозѣ ходъ утомительный и тяжелый. Оды его, написанныя по образцу тогдашнихъ нѣмецкихъ стихотворцевъ, давно уже забытыхъ въ самой Германіи, утомительны и надуты. Его вліяніе на словесность было вредное и до сихъ поръ въ ней отзывается.... Ломоносовъ самъ не дорожилъ своею поэзіею и гораздо болѣе заботился о своихъ химическихъ опытахъ, нежели о должностныхъ одахъ. Съ какимъ презрѣніемъ говоритъ онъ о Сумароковѣ, страстномъ къ своему искусству.. За то съ какимъ жаромъ говоритъ онъ о наукахъ, о просвѣщеніи“ (слѣдуютъ указанія на ученые труды Ломоносова) ⁽¹⁾. „Соединяя необыкновенную силу воли съ необыкновенною силою понятія, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, Ломоносовъ обнялъ всѣ отрасли просвѣщенія. Жажда науки была сильнѣйшею страстію сей души, исполненной страстей. Историкъ, риторъ, механикъ, химикъ, минералогъ, художникъ и стихотворецъ, онъ все испыталъ и все проникъ“ ⁽²⁾. Послѣ этого отзыва начали

⁽¹⁾ Сочин. изд. Исакова, т. 5, 403—404.—⁽²⁾ Тамъ же, стр. 141.

столько же унижать значеніе Ломоносова въ исторіи русской литературы, сколько прежде его преувеличивали, обращая при этомъ вниманіе на его оды и похвальные слова, которыя такъ строго осудилъ Пушкинъ, но по прежнему совершенно забывая то высокое значеніе Ломоносова въ русской наукѣ, на которое указалъ Пушкинъ. Только уже въ наше время, послѣ столѣтняго юбилея въ 1865 г. сталъ выясняться настоящій образъ Ломоносова, какъ знаменитаго ревнителя и поборника русскаго просвѣщенія, и признано было, что на Ломоносова нельзя смотрѣть отдѣльно только какъ на поэта, или какъ на ученаго, что въ исторіи русскаго просвѣщенія одинаково важное значеніе имѣеть и ученая и литературная его дѣятельность.

Ученая дѣятельность Ломоносова. Главнымъ предметомъ Ломоносова были естественныя науки, особенно химія и физика, металлургія и физическая географія. Этими науками онъ преимущественно занимался въ теченіе первыхъ десяти лѣтъ своей службы; съ 1749 г., со времени знакомства съ Шуваловымъ, въ немъ усиливается склонность къ занятіямъ словесными науками—исторіей и словесностью. Но и въ это время, до конца жизни, онъ не оставлялъ своихъ занятій по химіи и физикѣ. „Что же до другихъ моихъ въ физикѣ и химіи упражненій касается, писалъ онъ къ Шувалову въ 1755 г., чтобы ихъ вовсе повинуть; то нѣтъ въ томъ ни нужды, ни возможности. Всякъ человѣкъ требуетъ себѣ отъ трудовъ успокоенія; для того, оставивъ настоящее дѣло, ищетъ себѣ препровожденія времени картами, шашками, и другими забавами, а иные и табачнымъ дымомъ... Итакъ уповаю, что мнѣ на успокоеніе отъ трудовъ, которые я на собраніе и на сочиненіе російской исторіи и на украшеніе російскаго слова полагаю, позволено будетъ въ день нѣсколько часовъ времени, чтобы ихъ вмѣсто бильярду употребить на физическіе опыты“.

Воспитанникъ Вольфа, Ломоносовъ вполне усвоилъ его взглядъ на значеніе науки вообще и въ частности науки о природѣ. Всѣ изслѣдованія научныя въ то время обыкновенно и въ Европѣ начинались вопросами съ одной стороны объ отношеніи науки къ религіи, съ другой—о практическомъ примѣненіи науки къ жизни. Тѣмъ болѣе значенія имѣли эти вопросы у насъ въ Россіи, гдѣ наука только что начинала появляться и гдѣ всякое изслѣдованіе могло считаться не нужною новостію или даже опасною ересью. Поэтому необходимость и польза наукъ и согласіе знанія съ вѣрою были, какъ указано выше, почти постоянными темами Теофана Прокоповича, Кантемира и Татищева. Эти же предметы прежде всего объяснялъ въ своихъ сочиненіяхъ и Ло-

моносовъ. Такъ, въ похвальномъ словѣ импер. Елисаветѣ онъ указываетъ на пользу астрономіи, физики, географіи, исторіи, философіи, медицины, химіи и механики (¹). Въ программѣ публичныхъ лекцій по физикѣ онъ говоритъ: „Кто, разобравъ часы, усмотрѣлъ изрядныя и пріятныя фигуры частей, пристойное ихъ расположеніе, взаимный союзъ и причину движенія: не больше ли веселится ихъ красотою, не надежнѣе ли чаеъ въ нихъ постояннаго движенія, не безопаснѣе ли полагается на ихъ показаніе времени, не вѣще ли удивляется хитрому художеству и хвалитъ самаго мастера, нежели тотъ, кто смотритъ только на вѣшній видъ сея машины, внутренняго строенія не зная? Равнымъ образомъ, кто знаетъ свойства и смѣшеніе малѣйшихъ частей, составляющихъ чувствительныя тѣла, изслѣдовалъ расположеніе органовъ и движенія законы, натуру видитъ какъ нѣкоторую художницу, упражняющуюся предъ нимъ безъ закрытія въ своемъ искусствѣ“.... (²). Начиная лекціи по химіи, онъ сказалъ „Слово о пользѣ химіи“, въ которомъ провелъ параллель между человѣкомъ ученымъ и человѣкомъ, ничего не знающимъ. „Представьте, говорилъ онъ, что одинъ человѣкъ немногія нужнѣйшія въ жизни вещи, всегда предъ нимъ обращающіяся, только назвать умѣетъ; другой не токмо всего, что земля, воздухъ и воды раждаютъ, не токмо всего, что искусство произвело чрезъ многіе вѣки, имена, свойства и достоинства языкомъ изъясняетъ, но и чувствамъ нашимъ отнюдь не подверженныя понятія ясно и живо словомъ изображаетъ.... Одинъ, думая, что за лѣсомъ, въ которомъ онъ родился, небо съ землею его соединилось, страшнаго звѣря, или большое дерево за божество толь малаго своего міра почитаетъ; другой, представляя себѣ великое пространство, хитрое строеніе и красоту всея твари, съ нѣкоторымъ священнымъ ужасомъ и благоговѣйною любовью почитаетъ Создателя безконечную премудрость и силу“ (³). Разъясняя при всякомъ случаѣ пользу всякой пауки и всякаго знанія, Ломоносовъ особенно настаивалъ на необходимости изученія природы. Основную идею объ этомъ изученіи онъ выразилъ въ „Словѣ о происхожденіи свѣта“ въ слѣдующемъ положеніи: „Испытаніе природы трудно, однако пріятно, полезно и свято. Чѣмъ больше тайнства ея разумъ постигаетъ, тѣмъ вѣще увеселеніе чувствуетъ сердце. Чѣмъ далѣе раченіе наше въ оной простирается, тѣмъ обильнѣе собираетъ плоды для потребностей житейскихъ. Чѣмъ глубже до самыхъ причинъ толь чудныхъ дѣлъ проникаетъ разсужденіе, тѣмъ яснѣе показывается непостижимый всего бытія

(¹) Сочин. 1, стр. 572—574.—(²) Сочин. 1, 803—804.

(³) Сочин. 2, 2—3.

Строитель. Его всемогущества, величества и премудрости видимый сей міръ есть первый общій, неложный и неумолчный проповѣдникъ“ (¹). Такъ какъ многіе находили изслѣдованія природы опасными для вѣры, то Ломоносовъ долженъ былъ доказывать, что естествознаніе согласно съ религіею“ и вообще объяснить, въ какомъ отношеніи находятся вѣра и знаніе, наука и религія. Въ Прибавленіи къ разсужденію: „Явленіе Венеры, на солнцѣ наблюденное“, онъ говоритъ: „Правда и вѣра суть двѣ сестры родныя, дщери одного Всевышняго Родителя, никогда между собою въ распрю придти не могутъ, развѣ кто изъ нѣкотораго тщеславія и показанія своего мудрованія на нихъ вражду всклеплетъ. А благоразумные и добрые люди должны разсматривать, нѣтъ ли какова способа къ объясненію мнимаго между ними междоусобія“. Указавъ затѣмъ на Шестодневъ Василия В. и Богословіе Іоанна Дамаскина, въ которыхъ находится много разсужденій о разныхъ явленіяхъ природы, онъ продолжаетъ: „Такъ сіи великіе свѣтильники познаніе натуры съ вѣрою содружить старались, соединяя его снисканіе съ богодухновенными размышленіями въ однѣхъ книгахъ, по мѣрѣ тогдашняго знанія въ астрономіи. О, если бы тогда были изобрѣтены нынѣшнія астрономическія орудія, и были бы учинены многочисленныя наблюденія отъ мужей, древнихъ астрономовъ, знаніемъ небесныхъ тѣлъ несравненно превосходящихъ; если бы тогда открыты были тысящи новыхъ звѣздъ съ новыми явленіями; какимъ бы духовнымъ пареніемъ, соединеннымъ съ превосходнымъ ихъ краснорѣчіемъ, проповѣдали оныя святыя риторы величество, премудрость и могущество Божіе.... Создатель далъ роду человѣческому двѣ книги. Въ одной показалъ свое величество, въ другой—свою волю. Первая видимый сей міръ, Имъ созданный, чтобы человѣкъ, смотря на огромность, красоту и стройность его зданій, призналъ божественное всемогущество, по мѣрѣ себѣ дарованнаго понятія. Вторая книга священное Писаніе. Въ ней показано Создательво благоволеніе къ нашему спасенію. Въ сихъ пророческихъ и апостольскихъ богодухновенныхъ книгахъ истолкователи и изъяснители суть великіе церковные учителя. А въ оной книгѣ сложенія видимаго міра сего физики, математики, астрономы и прочіе изъяснители божественныхъ, въ натуру вліянныхъ дѣйствій, суть таковы, каковы въ оной книгѣ пророки, апостолы и церковные учителя. Не здраво разсудителенъ математикъ, ежели онъ хочетъ божескую волю вымѣрять циркуломъ. Таковъ же и богословіи учитель, если онъ думаетъ, что на Псалтыри научиться можно астрономіи и химіи. Толко-

(¹) Сочин. 2, 109.

ватели и проповѣдники свѣщ. Писанія показывають путь къ добродѣтели... и благополучіе житія, съ волею Божіею согласнаго. Астрономы отъкрываютъ храмъ Божеской силы и великолѣпія, изыскиваютъ способы и ко временному нашему блаженству, соединенному съ благоговѣніемъ и благодареніемъ ко Всевышнему. Обоимъ обще удостовѣряють насъ не токмо о Бытіи Божіемъ, но и о несказанныхъ къ намъ Его благодѣяніяхъ. Грѣхъ всѣвать между ними плевелы и раздоры“ (¹). Главныя сочиненія Ломоносова по естествознанію слѣдующія: 1) Слово о пользѣ химіи; 2) Слово о явленіяхъ воздушныхъ, отъ электрической силы происходящихъ; 3) Слово о происхожденіи свѣта; 4) Слово о рожденіи металловъ отъ трясенія земли; 5) Разсужденіе о большей точности морскаго пути; 6) Явленіе Венеры, на солнцѣ наблюденное 26 мая 1761 г.; 7) Первыя основанія металлургіи и 8) Два прибавленія къ нимъ: а) о вольномъ движеніи воздуха, въ рудникахъ примѣчаемомъ и б) о слояхъ земли. Сочиненія, написанныя на латинскомъ языкѣ: 1) Размышленія о причинахъ теплоты и стужи; 2) Опытъ теоріи о упругости воздуха; 3) Разсужденіе о дѣйствіи химическихъ растворяющихъ средствъ вообще; 4) О анеометрѣ, орудіи, показующемъ величайшую скорость какого-либо вѣтра и купно перемѣны его направленій. Кромѣ цѣльныхъ изслѣдованій сохранилось множество плановъ, проэктвъ, небольшихъ записокъ и замѣтокъ, свидѣтельствующихъ о неутомимыхъ разнообразныхъ занятіяхъ Ломоносова. Въ дѣлахъ Академіи наукъ постоянно упоминается объ изобрѣтенныхъ Ломоносовымъ машинахъ и снарядахъ; о заказахъ, дѣлаемыхъ по его требованію то механику, то столяру, то оптику. Онъ касался всѣхъ вопросовъ, которые тогда возникали въ области естествознанія, и рѣшалъ ихъ самостоятельно и оригинально. Конечно, не всѣ его гипотезы были приняты наукой; его теоріи волнообразнаго теченія свѣта и образованія цвѣтовъ посредствомъ совмѣщенія частицъ не оправдались; за то сколько глубокихъ идей и свѣтлыхъ мыслей заключаютъ его изслѣдованія о происхожденіи электричества въ воздухѣ, о молніи и зарницѣ, о развитіи тепла посредствомъ вращательнаго движенія частицъ, о происхожденіи горъ отъ подъема земли силою огня, объ образованіи мѣсторожденій металловъ отъ землетрясеній, о возможности опредѣлять законы измѣненія погоды, о происхожденіи сѣвернаго сіянія отъ электричества. Когда, послѣ опредѣленія Ломоносова въ профессора, Академія наукъ, послала его диссертациі въ Берлинъ къ знаменитому математику Эйлеру. Эйлеръ написалъ Академіи: „Всѣ записки Ломоносова

(¹) Сочин. 2. 270. 273.

по части химіи и физики не только хороши, но превосходны, ибо онъ съ такою основательностію излагаетъ любопытнѣйшіе, совершенно неизслѣдованные и необъяснимые для величайшихъ геніевъ предметы, что я вполне убѣжденъ въ вѣрности его объясненій. При этомъ случаѣ я готовъ отдать г. Ломоносову справедливость, что онъ обладаетъ счастливѣйшимъ геніемъ для открытій физическихъ и химическихъ феноменовъ; и желательно было бы, чтобы всѣ прочіе академики были въ состояніи производить открытія, подобныя тѣмъ, которыя совершилъ Ломоносовъ¹⁾. Особенно замѣчательны были изслѣдованія Ломоносова объ электричествѣ, въ которыхъ онъ самостоятельно пришелъ къ тѣмъ же выводамъ, до которыхъ въ это время дошелъ знаменитый Франклинъ. Въ 1753 г. было напечатано „Слово Ломоносова о явленіяхъ воздушныхъ, отъ электрической силы происходящихъ“. По этому поводу Эйлеръ писалъ къ Шумахеру: „Сочиненіе г. Ломоносова объ этомъ предметѣ я прочелъ съ величайшимъ удовольствіемъ. Объясненія, данныя имъ относительно столь внезапнаго возникновенія стужи и происхожденія послѣдней отъ верхнихъ слоевъ воздуха въ атмосферѣ, я считаю совершенно основательными. Недавно я сдѣлалъ подобныя же выводы изъ ученія о равновѣсіи атмосферы. Прочія догадки столько же остроумны, сколько и вѣроподобны и высказываютъ въ г. авторѣ счастливое дарованіе къ распространенію истиннаго познанія естествовѣдѣнія, чему образцы, впрочемъ, и прежде онъ представилъ въ своихъ сочиненіяхъ.... Въ 1754 г. тотъ же Эйлеръ писалъ президенту Академіи, Разумовскому: „Позвольте мнѣ приложить на Ваше же имя отвѣтъ г. Ломоносову по одному весьма трудному предмету физики. Я никого не знаю, кто бы въ состояніи былъ такъ хорошо разъяснить такъ запутанный вопросъ, какъ этотъ даровитый человѣкъ, который своими познаніями приносить столько же чести Академіи, сколько и всей націи“⁽¹⁾. Но не одинъ Эйлеръ такъ смотрѣлъ на Ломоносова; есть подобныя о немъ отзывы и другихъ извѣстныхъ ученыхъ того времени: Вольфа, Кандамина, Гейнзіуса, Крафта и др. Всесторонняя оцѣнка ученыхъ заслугъ Ломоносова въ области естествознанія русскими учеными сдѣлана въ нынѣшнемъ столѣтіи и особенно по случаю столѣтняго юбилея Ломоносова въ 1865 г. Указывая на разные недостатки въ сочиненіяхъ Ломоносова, объясняющіеся современнымъ ему состояніемъ естествознанія, они признали въ нихъ много глубокихъ и свѣтлыхъ идей, много такихъ воззрѣній, которыя въ то время были совер-

(¹) Матеріалы Биларскаго стр. 77. Очеркъ ученой дѣятельности Ломоносова, Я. К. Грота. Зап. Акад. наукъ, т. VІІІ.

шенно новыми открытіями и которыя не потеряли значенія и въ настоящее время. Профессоръ физики, г. Любимовъ, въ своей статьѣ: „Ломоносовъ, какъ физикъ“, говоритъ: „Ломоносовъ жадно слѣдилъ за движеніемъ науки, и вскорѣ послѣ того; какъ узналъ объ открытіи Франклина, рѣшился самъ повторить его опыты и составилъ цѣлую теорію воздушныхъ электрическихъ явленій, которая во многихъ пунктахъ сходится съ теоріею Франклина, а во многихъ превышаетъ ее. Замѣчательно, что Ломоносовъ составилъ свои теоретическіе взгляды на атмосферныя электрическія явленія, еще не читая классическихъ „Писемъ Франклина“, которыя попались ему подъ руку, когда уже большая часть „Слова объ электричествѣ“ была готова. Со свойственною ему воспріимчивостію, Ломоносовъ угадалъ, въ чемъ состоятъ главные вопросы въ области этого предмета и составилъ теорію, которая, можетъ быть, превышаетъ всѣ современныя ему понятія о воздушномъ электричествѣ.... Ломоносовъ относитъ сѣверное сіяніе къ числу электрическихъ явленій атмосферы. Онъ объясняетъ это явленіе электричествомъ, возбуждаемымъ въ воздухѣ полярныхъ странъ отъ погруженія верхняго холоднаго воздуха въ нижній и скопляющимся въ самыхъ высшихъ слояхъ атмосферы, гдѣ оно свѣтится какъ въ пространствѣ, въ которомъ разрѣженъ воздухъ. Ломоносовъ хотѣлъ найти связь между явленіемъ грозы и сѣвернымъ сіяніемъ, и пришелъ къ заключенію, что въ началѣ осени и въ концѣ лѣта, обильнаго грозами, чаще бываютъ сѣверныя сіянія, нежели въ другое время. Упомянемъ еще, что, по мнѣнію Ломоносова, зарница принадлежитъ къ одному роду явленій съ сѣвернымъ сіяніемъ. Теорія сѣвернаго сіянія составлена Ломоносовымъ независимо отъ подобной же теоріи Франклина, которая имъ кратко выражена „въ Письмахъ“ (¹). Г. Щуровскій въ своей рѣчи: „Ломоносовъ, какъ минералогъ и геологъ“, разсматривая Слово Ломоносова „о рожденіи металловъ отъ трясенія земли“ и прибавленіе къ металлургіи „О слояхъ земныхъ“, говоритъ: „Счастливая мысль о происхожденіи каменнаго угля изъ торфяниковъ обыкновенно приписывалась нашему времени, но собственно она принадлежитъ Ломоносову. Онъ первый высказался, что каменный уголь образовался изъ торфа. Мысль эта казалась ему столь естественною, что повидимому, даже не имѣла въ его глазахъ особенной важности. Уже спустя нѣсколько лѣтъ послѣ Ломоносова, та же мысль была защищаема Вернеромъ, и еще позднѣе

(¹) Сборникъ разсужденій: «Въ воспоминаніе 12 января 1855 г. Учено-литературныя статьи профессоровъ и преподавателей Москов. Университета. Москва 1855 г.; стр. 20—25.

извѣстными французскими геологами. Броньяромъ и Эли де-Бомономъ, пока, наконецъ, сдѣлалась общимъ убѣжденіемъ. Но Ломоносовъ предупредилъ нынѣшнюю теорію образованія угля еще въ другомъ отношеніи: превращеніе торфяниковъ въ каменный уголь, по мнѣнію Ломоносова, должно было происходить при участіи подземнаго огня, слѣд. того же могучаго дѣателя, который и по нынѣшней теоріи почитается самымъ главнымъ въ образованіи каменнаго угля. Мнѣніе Ломоносова относительно янтара такъ общеизвѣстно и такъ естественно, что никому не приходитъ на мысль, чтобы можно было думать объ этомъ иначе, нежели какъ думалъ Ломоносовъ. Но въ то время, когда жилъ Ломоносовъ, на многія вещи смотрѣли совсѣмъ другими глазами. Большая часть тогдашнихъ ученыхъ принимали янтарь за минералъ, либо приписывали ему другое какое-либо происхожденіе, а не растительное. Ломоносовъ, напротивъ, призналъ янтарь за смолу, истекавшую нѣкогда изъ растений..... Поднятіе и обрушеніе земныхъ пластовъ Ломоносовъ объяснялъ расширительнымъ дѣйствіемъ воздуха и сѣрныхъ паровъ, скопившихся въ глубокихъ подземныхъ хлябяхъ и отъ времени до времени вырывавшихся оттуда наружу.... Теорію Ломоносова, по сравненіи съ нынѣшней, не доставало только одного предположенія, именно предположенія объ огневомъ происхожденіи нашей планеты, о томъ, что земля наша сначала была огнежидкою массою и только въ теченіи времени остыла на своей поверхности и покрылась твердою корой; этой теоріи недоставало только предположенія о томъ, что внутри земли, вмѣсто воспламеняющейся сѣры, до сихъ поръ находятся огненножидкія и упругія вещества, которыя непрестанно стремятся наружу и составляютъ причину поднятія и разрушенія земной коры“⁽¹⁾. Академикъ Д. М. Перевощиковъ, говоря о наблюденіяхъ Ломоносова и Румовскаго надъ „прохожденіемъ Венеры чрезъ солнце 26 мая 1761 г.“ замѣчаетъ: „Оба наблюдателя видѣли одни и тѣже физическія явленія; но Румовскій ни слова не сказалъ о ихъ причинѣ, а Ломоносовъ весьма основательно объяснилъ существованіемъ атмосферы около Венеры. Спустя тридцать лѣтъ, послѣ небольшой полемики между Шретеромъ и В. Гершелемъ, эти знаменитые астрономы согласились въ существованіи атмосферы около Венеры, что еще позже подтвердилъ Араго. Итакъ Ломоносову принадлежитъ честь перваго открытія атмосферы около Венеры. По существованію атмосферы около всякой планеты, можно заключить, что она способна для жилища

⁽¹⁾ Празднованіе столѣтней годовщины Ломоносова Москв. Университетомъ. М. 1855 г.

органическихъ существъ, и потому Ломоносовъ объявляетъ себя послѣдователемъ Фонтенеля, и текстами изъ отцевъ церкви, Васи-лія В. и Іоанна Дамаскина доказываетъ, что ученіе о множествѣ міровъ ни мало не противорѣчитъ св. Писанію⁽¹⁾. „О первыхъ основаніяхъ металлургіи Ломоносова“ г. Борисякъ сдѣлалъ такой отзывъ. „Въ воззрѣніяхъ на минералы Ломоносовъ отличается стремленіемъ къ самостоятельности, и несмотря на нѣкоторые невѣрные взгляды—плодъ тогдашняго состоянія науки—онъ стара-ется отрѣшиться отъ господствовавшихъ въ ней схоластическихъ предположительныхъ началъ.... Взглядъ Ломоносова на кристаллы соотвѣтствуетъ тому, какой установился въ нашемъ столѣтіи. Под-мѣтивъ сходство кристалловъ съ кристаллами солей, Ломоносовъ за долго до знаменитаго врача первой французской революціи Леблана высказалъ вѣрную идею о способѣ ихъ происхожденія и какъ бы указываетъ на методъ наблюденія надъ ихъ образо-ваніемъ. Сочиненіе Ломоносова о металлургіи вполне доступно, популярно; номенклатура въ немъ русская. Появленіе подобнаго сочиненія въ то время, когда у насъ существовали горныя учи-лища, а не было руководствъ..... нельзя считать иначе, какъ важною общественною заслугою Ломоносова“⁽²⁾. О сочиненіяхъ Ломоносова по предмету геологіи г. Леваковскій въ рѣчи своей говоритъ: „Въ геологіи Ломоносовъ не былъ самостоятельнымъ изслѣдователемъ, передовымъ двигателемъ науки.... въ чести Ло-моносова нужно сказать, что онъ по взглядамъ и убѣжденіямъ стоялъ ни сколько не ниже, и во многихъ случаяхъ и выше сво-ихъ современниковъ.... Ломоносовъ первый въ Россіи изложилъ въ систематическомъ видѣ ученіе геологіи; онъ перенесъ лучшія по тогдашнему времени свѣдѣнія на русскую почву и далъ воз-можность своимъ соотечественникамъ сразу стать въ этомъ отно-шеніи въ уровень съ западною Европой“⁽³⁾. Наконецъ г. Ляков-скій, оцѣнивая Ломоносова, какъ химика, и указывая на тогдаш-нее слабое состояніе химіи, говоритъ: „химическій читатель трак-татовъ Ломоносова съ тѣмъ большимъ удовольствіемъ узнастъ въ немъ не только изобрѣтательнаго экспериментатора и обладавша-го обширною ученостію руководителя въ области химіи, но и не-обыкновенно проницательнаго толкователя химическихъ явленій. Чтобы прійти къ такому заключенію, уже достаточно прочитать напр. его *Meditationes de caloris et frigoris causa* (размышленія

(¹) Ист. Акад. Наукъ Пекарскаго. Ч. II. стр. 749—750.

(²) Тамъ же, стр. 816.

(³) Памяти Ломоносова 6 апрѣля 1865. Харьковъ 1865. Истор. Акад. наукъ. Ч. II, стр. 817—818.

о причинѣ теплоты и холода) и *Dissertatio de actione menstruorum chymicorum in genere* (разсужденіе о химически растворяющихъ жидкостяхъ вообще). Эти трактаты, между прочимъ, доказываютъ, что Ломоносовъ былъ естественный испытатель, пользовавшійся для рѣшенія химическихъ вопросовъ всѣми пособіями точныхъ изслѣдованій, и геометрическою демонстраціею, и опредѣленіемъ объема и вѣса, и микроскопомъ, и воздушнымъ насосомъ. Тутъ же можно убѣдиться въ большой начитанности Ломоносова и въ томъ, что, не смотря на распространенныя тогда понятія о флогистонѣ, объ элементарномъ огнѣ, его свѣтлый умъ вѣрно оцѣнивалъ тѣ химическіе факты, которые противорѣчили этимъ понятіямъ“⁽¹⁾.

Въ послѣдніе годы своей жизни Ломоносовъ съ увлеченіемъ занимался мозаикой, на которую онъ смотрѣлъ, какъ на практическое примѣненіе химіи. Онъ хотѣлъ мозаикой замѣнить живопись и видѣлъ въ ней орудіе для украшенія монументальныхъ созданій зодчества вѣковѣчными изображеніями великихъ людей Россіи. Съ другой стороны, введеніемъ этого искусства Ломоносовъ хотѣлъ вызвать въ Россіи новую отрасль промышленности и торговли, новый важный источникъ государственныхъ доходовъ. Сохранились еще проекты Ломоносова „о россійской иконографіи“... для собранія россійской иконологіи бывшихъ въ Россіи государей обоого пола и всякаго возраста; „объ экономическомъ лексиконѣ“, въ которомъ должны быть указаны экономическія богатства Россіи; проектъ „академическихъ Вѣдомостей“ на русскомъ языкѣ, которыя бы знакомили общество и съ трудами русскихъ академиковъ и съ тѣмъ, что дѣлалось по наукѣ въ Европѣ; „проектъ внутреннихъ россійскихъ вѣдомостей“, въ которыхъ сообщались бы свѣдѣнія о внутреннемъ состояніи государства, на основаніи извѣстій изъ городовъ и губерній.

Литературная дѣятельность Ломоносова. Какъ ученый по призванію, считавшій главнымъ своимъ дѣломъ науку, Ломоносовъ сначала занимался литературой только въ свободное время, писалъ стихотворенія и ораторскія сочиненія только по какимъ-нибудь особеннымъ случаямъ; серьезно же сталъ заниматься вообще „словесными науками“ уже во вторую половину своей жизни; но, какъ человѣкъ геніальный и при страстной своей натурѣ любившій влагать въ каждое занятіе всю свою душу, онъ и на сочиненія въ области литературы положилъ такую печать си-

⁽¹⁾ Празднованіе столѣтней годовщины Ломоносова 1865 г. въ Москов. университетѣ. Истор. Акад. наукъ ч. II, стр 451—452.

ли и оригинальности, что они производили болѣе сильное вліяніе на современниковъ, принесли больше плодовъ и вообще получили гораздо большее значеніе въ послѣдствіи, чѣмъ его спеціальныя ученыя сочиненія, и поставили имя его во главѣ новой русской литературы, какъ ея творца, или преобразователя. Наука признала существенною заслугою Ломоносова въ области русской литературы то, что онъ усовершенствовалъ русскій литературный, прозаическій и стихотворный языкъ, написалъ грамматику русскаго языка и первую реторику на русскомъ языкѣ и далъ образцы краснорѣчія и поэзіи въ разныхъ родахъ и формахъ.

Сочиненія Ломоносова по языку и словесности. До Петра В. книжнымъ языкомъ былъ языкъ славянскій, или вѣрнѣе славяно-русскій, потому что съ самаго же начала славянской письменности, въ славянскій языкъ, образцами котораго были священныя и богослужебныя книги, входили постоянно русскія слова и формы рѣчи, какъ это показываютъ не только лѣтописныя и историческія сочиненія свѣтской литературы, но и такія духовныя сочиненія XVI—XVII в. какъ Стоглавъ, Домострой и Четь-миней св. Дмитрія Ростовскаго, а сочиненія литературы свѣтской, какъ напр. повѣсти, писались разговорнымъ русскимъ языкомъ. Съ Петра В. литературнымъ языкомъ сдѣлался уже русскій языкъ, но вмѣстѣ съ славянскимъ языкомъ, такъ что книжная рѣчь представляла въ себѣ чрезвычайно странную пеструю смѣсь словъ и оборотовъ славянскихъ, русскихъ и иностранныхъ, вошедшихъ съ реформою изъ разныхъ европейскихъ языковъ. Ломоносовъ въ сочиненіи „О пользѣ книгъ церковныхъ въ російскомъ языкѣ“, (Сочин. 1, 527—535) опредѣлилъ надлежащее мѣсто славянскаго языка и значеніе его для русскаго, указалъ, въ какихъ сочиненіяхъ должно употреблять славянскій и въ какихъ русскій языкъ и на различномъ ихъ употребленіи основалъ, слѣдуя теоріи Аристотеля и Квинтиліана, различіе трехъ стилей въ литературѣ—„высокаго, средняго и низкаго“. „Церковно-славянскій языкъ, говоритъ онъ въ указанномъ сочиненіи, весьма много обогатился чрезъ переводъ книгъ священныхъ, богослужебныхъ и отеческихъ съ богатаго греческаго языка, на которомъ явилось столько превосходныхъ сочиненій духовнаго и свѣтскаго краснорѣчія. Поэтому изъ церковно-славянскаго языка мы можемъ умножать довольство російскаго языка. Обогатившись отъ церковныхъ книгъ, русскій языкъ имѣетъ „разныя степени“—высокой, посредственной (средній), и низкой, происходящія отъ трехъ родовъ реченій“. Къ первому роду относятся тѣ слова, которыя у древнихъ славянъ и нынѣ у русскихъ употребляются, каковы напр. „Богъ, слава, рука, почитаю; во второму роду принадлежатъ тѣ церковно-

славянскія слова, которыя хотя мало употребляются въ разговорахъ, однако всѣмъ понятны, напр. „отверзаю, Господень, насажденный“; въ третьему роду относятся русскія слова, которыхъ нѣтъ въ церковныхъ книгахъ, напр. „ручей, говорю, который, пока, лишь“. Отъ этихъ трехъ родовъ словъ происходятъ въ русскомъ языкѣ „три стиля—высокій, посредственный (средній) и низкій“. Первый стиль образуется изъ реченій славено-россійскихъ, употребляемыхъ въ обоихъ нарѣчїяхъ—славянскомъ и русскомъ. Этимъ стилемъ должно писать поэмы, оды, прозаическія рѣчи о важныхъ матерїяхъ; этимъ стилемъ русскій языкъ преимуществуетъ предъ многими нынѣшними европейскими языками. „Средній стиль“ долженъ состоять изъ реченій русскаго языка, хотя въ немъ можно съ осторожностію употреблять и славянскія слова, только чтобы слогъ не казался надутымъ. Этимъ стилемъ должно писать всѣ театральныя сочиненія, въ которыхъ требуется обыкновенное человѣческое слово (впрочемъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нужно изобразить геройство и высокія мысли, можетъ быть употребляемъ и первый стиль), стихотворныя дружескія письма, сатиры, эвлоги, элегїи; въ прозѣ этимъ стилемъ составляютъ „описанія достопамятныхъ дѣлъ и ученій-благородныхъ“. „Низкій стиль“ образуется изъ реченій третьяго рода; этотъ стиль употребляется въ комедїяхъ, увеселительныхъ эпиграммахъ и пѣсняхъ, въ прозѣ—въ дружескихъ письмахъ и описанїяхъ обыкновенныхъ дѣлъ; въ этомъ стилѣ могутъ быть употребляемы и простонародныя слова. Но, кромѣ того, что изъ церковно-славянскаго языка мы заимствуемъ множество словъ для изображенія высокихъ и важныхъ идей, чрезъ этотъ языкъ мы соединяемся со всѣми славянскими народами, которые, хотя раздѣлены отъ насъ иноплеменными языками, но употребляютъ однѣ и тѣже церковныя книги. Благодаря также церковнымъ книгамъ, мы до сихъ поръ можемъ разумѣть языкъ старыхъ книгъ, дошедшихъ до насъ отъ временъ Владиміра.—Указавъ на такую пользу церковно-славянскаго языка, Ломоносовъ совѣтуетъ прилежно читать церковныя книги. Старательнымъ и искуснымъ употребленіемъ церковно-славянскаго языка, вмѣстѣ съ русскимъ, можно „отвратить тѣ дикія и странныя слова, которыя входятъ къ намъ изъ чужихъ языковъ и искажаютъ красоту нашего языка“. Но послѣдователи Ломоносова, какъ справедливо замѣчаетъ при этомъ академикъ Гротъ, усвоивъ себѣ его уваженіе къ церковнославянскимъ книгамъ, но не обладая его сдержанностію въ обращенїи съ языкомъ, обезобразили письменную рѣчь злоупотребленіемъ славянизмовъ ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Филологическія размыканія Я. Грота. Сиб. 1876. т. 4, 3.

Опредѣливъ отношеніе русскаго языка въ славянскому, Ломоносовъ позаботился установить основныя формы русскаго языка въ своей „Россійской грамматикѣ“. Послѣ грамматики Адаурова „весьма не совершенной“, это была первая настоящая грамматика русскаго языка. Изданная въ 1755 г., она въ теченіе полувѣка была единственною русскою грамматикою, до изданія грамматики Академіей наукъ въ 1802 г. Въ посвященіи своей грамматики Павлу Петровичу, Ломоносовъ, изображая достоинства русскаго языка, замѣчаетъ: „Карлъ пятый, римскій императоръ, говорилъ, что испанскимъ языкомъ съ Богомъ, французскимъ съ друзьями, нѣмецкимъ съ непріятелями, итальянскимъ съ женскимъ поломъ говорить прилично. Но, если бы онъ россійскому языку былъ искусенъ, то, конечно, къ тому присовокупилъ бы, что имъ со всеми оными говорить пристойно. Ибо нашелъ бы въ немъ великолѣпіе испанскаго, живость французскаго, крѣпость нѣмецкаго, нѣжность итальянскаго, сверхъ того богатство и сильную въ изображеніяхъ краткость греческаго и латинскаго языка“ (Сочин. 3, 250). Далѣе, объясняя необходимость наученія грамматикѣ, онъ прибавляетъ: „Тупа ораторія, косноязычна поэзія, не основательна философія, непріятна исторія, сомнительна юриспруденція безъ грамматики. И хотя она отъ общаго употребленія языка происходитъ; однако правилами показываетъ путь самому употребленію“. (Тамъ же, стр. 250—251). Вся грамматика Ломоносова состоитъ изъ 6-ти наставленій. Первое наставленіе имѣетъ значеніе общаго введенія въ грамматику. Грамматика, по ученію Ломоносова раздѣляется „на общую и особливую“. „Общая“ грамматика есть философское понятіе всего человѣческаго слова, а „особливая“, какова россійская, есть знаніе, какъ говорить и писать чисто россійскимъ языкомъ, по лучшему разсудительному его употребленію“. Въ первомъ наставленіи кратко изложены нѣкоторыя понятія изъ общей грамматики о значеніи и происхожденіи частей рѣчи, которыя раздѣляются на главные и служебныя. Въ слѣдующихъ затѣмъ пяти наставленіяхъ изложены законы и формы измѣненія частей рѣчи⁽¹⁾. „Надобно согласиться, говоритъ Гротъ, что этотъ планъ чрезвычайно простъ и

⁽¹⁾ Первое изданіе грамматики Ломоносова было сдѣлано въ 1755 году; послѣднее изданіе (всѣхъ изданій было 12) «въ воспоминаніе столѣтія русской грамматики» въ 1855 г. было напечатано въ Учен. Зап. 2-го Отд. Акад. Наукъ; въ предисловіи къ этому изданію помѣщенъ списокъ славянскихъ и русскихъ грамматикъ, издан. съ 1591 г. по 1755 и съ 1755 г. 1855 г. Лучшая оцѣнка грамматики Ломоносова сдѣлана академикомъ Я. К. Гротомъ, Филологическія разысканія. Т. 2, стр. 48—69. Спб. 1876.

разумень.... Главнымъ источникомъ понятій о живой рѣчи и вообще языкѣ послужили Ломоносову древніе писатели, Аристотель, Квинтилианъ, Донатъ, Присціанъ, а можетъ быть еще и другіе.. Нѣтъ сомнѣнія, что Ломоносовъ былъ знакомъ съ пѣтливою Аристотеля, слѣд. многія понятія о языкѣ могъ почерпнуть непосредственно изъ этого источника; другія могъ заимствовать изъ латинскихъ грамматиковъ, или и изъ писателей новаго времени, которые, разумѣется, сами также болѣе или менѣе пользовались древними... Не смотря, однакожъ, на нѣкоторыя черты сходства, указывающія на заимствованія въ грамматикѣ Ломоносова... трудъ его есть вполне самостоятельный и зрѣло обдуманнй плодъ внимательнаго изученія. Грамматика Ломоносова оригинальна и по своему расположенію и по самой разработкѣ законовъ языка... Русскіе въ правѣ гордиться появленіемъ у себя въ срединѣ XVIII столѣтія такой грамматики, которая не только выдерживаетъ сравненіе съ однородными трудами за то же время у другихъ народовъ, давно опередившихъ Россію на поприщѣ науки, но и обнаруживаетъ въ авторѣ удивительное пониманіе началъ языковѣдѣнія" (¹). Но еще прежде русской грамматики, изданіе которой было остановлено другими занятіями, Ломоносовъ издалъ „Риторику“, подъ заглавіемъ: „Краткое руководство къ краснорѣчію, книга первая, въ которой содержится Риторика, показывающая общія правила обою краснорѣчія т. е. ораторіи и поэзіи“. Руководство это должно было состоять изъ трехъ частей: „Общей риторики“, излагающей общія правила краснорѣчія, или словесности т. е. прозы и поэзіи; „Ораторіи“, въ которой излагаются правила составленія ораторскихъ рѣчей и другихъ формъ прозаическихъ сочиненій и „Пѣтики“, въ которой содержатся правила стихотворства и составленія разныхъ формъ пѣтическихъ сочиненій. Ломоносовъ успѣлъ издать только первую часть т. е. „Общую риторику, въ которой говорится: 1) объ источникахъ риторическаго изобрѣтенія, 2) объ украшеніи риторическаго содержанія, или изобрѣтенныхъ идей посредствомъ троповъ и фигуръ, и 3) о расположеніи риторическаго содержанія по формамъ хрій, емелогизмовъ въ разговорахъ, описаніяхъ, повѣствованіяхъ и рѣчахъ. Риторика Ломоносова составлена по образцу классическихъ риторикъ Кауссияна, Помея и Годшеда, употреблявшихся въ то время во всѣхъ европейскихъ школахъ, и сама по себѣ не заключала ничего оригинальнаго; важное ея значеніе состояло въ томъ, что она написана была на русскомъ языкѣ (прежнія риторики писались на латинскомъ языкѣ, иногда съ славянскимъ переводомъ)

(¹) Филологическія разысканія том. 2. стр. 48, 59, 60. 62. 66, 69.

и что каждое ея правило и каждая форма рѣчи, прозаической и стихотворной, были объяснены примѣрами на русскомъ языкѣ изъ разныхъ образцовыхъ сочиненій древнихъ и новыхъ писателей, духовныхъ и свѣтскихъ, Гомера, Виргилія, Димосоева, Цицерона, Плинія младшаго, Сенеки, Марціала, Василя В., Григорія Бого-слова, Іоанна Златоустаго, Камоэнса (изъ Лузіады), Мосгейма, Эразма Роттердамскаго и др. „Замѣчательно, говоритъ Пекар-скій, въ этой реторикѣ и то, что переводчиковъ и авторовъ всѣхъ возможныхъ примѣровъ и образцовъ совмѣщало въ себѣ одно лице—Ломоносовъ“⁽¹⁾.

Ломоносовъ не ограничивался одной теоріей. Утверждая фор-мы русскаго языка и русскаго краснорѣчія правилами грамма-тики и риторики, онъ въ тоже время давалъ образцы литератур-наго языка и краснорѣчія. Къ нимъ, кромѣ указанныхъ примѣ-ровъ въ риторикѣ, относятся разные разсужденія и особенно по-хвальные слова и рѣчи Ломоносова. Во всѣхъ риторикахъ луч-шими образцами краснорѣчія всегда представлялись два похваль-ныхъ слова импер. Елисаветѣ Петровнѣ и Петру В. Похвальное слово Елисаветѣ Петровнѣ было сказано Ломоносовымъ сначала въ торжественномъ собраніи Академіи наукъ въ день тезоименит-ства императрицы 6 сентября 1749 г. За это слово императрица подарила Ломоносову дачу Коровалдай на финскомъ берегу. Ло-моносовъ принялъ этотъ подарокъ, какъ знакъ покровительства императрицы въ лицѣ его наукъ; онъ повторилъ похваль-ное слово въ день восшествія императрицы на престолъ 26 ноября 1749 г., присоединивъ къ нему похвалу наукамъ, кото-рымъ покровительствуетъ императрица. Подобно всѣмъ оратор-скимъ рѣчамъ, Слово состоитъ изъ приступа, раздѣленія, изложе-нія и заключенія. Въ приступѣ изображается радость всей Рос-сін, празднующей восшествіе императрицы на престолъ. „Если бы въ сей пресвѣтлый праздникъ, слушатели, въ которой, подъ благо-словенною державою всемилостивѣйшія государыни нашей покою-щіеся многочисленные народы торжествуютъ и веселятся о пре-славномъ ея на всероссійскій престолъ возшествіи, возможно бы-ло намъ, радостию восхищеннымъ, вознестись до высоты толикой, съ которой бы могли обозрѣть обширность пространнаго ея вла-дычества, и слышать отъ восходящаго до заходящаго солнца без-прерывно простирающіяся восклицанія и воздухъ наполняющія именованіемъ Елисаветы; коль красное, коль великолѣпное, коль радостное позорище намъ бы открылось“⁽²⁾. Въ раздѣленіи перечи-

⁽¹⁾ Ист. Акад. наукъ ч. II, стр 389.

⁽²⁾ Сочин. 1, 551.

сленн тѣ добродѣтели императрицы, которыя авторъ намѣренъ изобразить въ Словѣ; въ изложеніи, составляющемъ главную часть и содержаніе Слова, разсматривается отдѣльно каждая добродѣтель: благочестіе, мужество, великодушіе, мудрость, человеколюбіе, милосердіе и щедрость. Прославляя покровительство императрицы наукамъ, Ломоносовъ изображаетъ пользу наукъ, и затѣмъ представляетъ саму императрицу говорящею учащемуся юношеству: „Обучайтесь прилѣжно: Я видѣть Россійскую академию, изъ сыновъ россійскихъ состоящую, желаю; поспѣшайте достигнуть совершенства въ наукахъ. Сего польза и слава отечества, сего намѣреніе моихъ родителей, сего мое произволеніе требуетъ. Не описаны еще дѣла моихъ предковъ, и не воспѣта по достоинству Петрова великая слава. Простирайтесь въ обогащеніи разума и въ украшеніи россійскаго слова. Въ пространной моей державѣ неоцѣненныя сокровища, которыя натура обильно произноситъ, лежатъ потаенны и только искусныхъ рукъ ожидаютъ: прилагайте крайнее стараніе къ естественныхъ вещей познанію, и ревностно старайтесь заслужить мою милость“ (¹). Въ заключеніи Слова Ломоносовъ дѣлаетъ обращеніе къ императрицѣ съ желаніемъ, чтобы она всегда украшалась своими добродѣтелями.—Похвальное слово Петру В. сказано Ломоносовымъ 26 апрѣля 1755 г. Въ этомъ Словѣ Ломоносовъ прославляетъ дѣла Петра В. и съ похвалою ему соединяетъ похвалу и его дочери, импер. Елисаветѣ Петровнѣ, которая явилась подражательницею его дѣламъ. Кромѣ приступа и заключенія, Слово состоитъ изъ 3-хъ частей. Въ 1-й части изображаются дѣла Петра В.: распространеніе наукъ въ Россіи, устройство войска и флота, воинскіе подвиги и гражданскія учрежденія; во 2-й части—трудности, какія испыталъ Петръ при совершеніи этихъ дѣлъ: опасности во время путешествій по Европѣ, стрѣлецкія возмущенія, предательство ближнихъ, коварство внѣшнихъ враговъ; въ 3-й части — добродѣтели Петра: благочестіе, мудрость, великодушіе, мужество, правосудіе, снисходительность, трудолюбіе. При этомъ, изображая разнообразную дѣятельность Петра, Ломоносовъ говоритъ: „Я въ полѣ межъ огнемъ; я въ судныхъ засѣданіяхъ межъ трудными разсужденіями; я въ разныхъ художествахъ между многоразличными машинами; я при строеніи городовъ, пристаней, каналовъ, между безчисленнымъ народа множествомъ; я межъ стенаніемъ валовъ Бѣлаго, Чернаго, Балтійскаго, Каспійскаго моря и самаго Океана духомъ обращаюсь; вездѣ Петра В. вижу въ потѣ, въ пыли, въ дыму, въ пламени; и не могу самъ себя увѣрить, что одинъ

(¹) Тамъ же, стр. 575—576.

ведѣ Петръ, но не многіе, и не краткая жизнь, но лѣтъ тысяча. Съ кѣмъ сравню великаго государя? Кому уподоблю нашего героя?... Часто размышлялъ я: каковъ Тотъ, который всесильнымъ мановеніемъ управляетъ небо, землю и море; дхнетъ духъ Его, и потекутъ воды; прикоснется горамъ, и воздымятся. Но мыслямъ человѣческимъ предѣлъ предписанъ! Божества постигнуть не могутъ! Обыкновенно представляютъ Его въ человѣческомъ видѣ. Итакъ, ежели человѣка, Богу подобнаго, по нашему понятію, найти надобно, кромѣ Петра В. не обрѣтаю“ (¹). Образцемъ при составленіи этого Слова служилъ для Ломоносова Панегирикъ Траяну Плинія младшаго, который въ немъ возвелъ Траяна въ божество; изъ этого панегирика Ломоносовъ заимствовалъ нѣкоторыя мѣста и между прочимъ приведенное сейчасъ языческое, со-всѣмъ не свойственное христіанскому поэту, сравненіе Петра съ божествомъ.

Въ этихъ похвальныхъ словахъ, какъ и въ другихъ ораторскихъ произведеніяхъ, Ломоносовъ слѣдовалъ теоріи классическаго краснорѣчія, по которой ораторскія рѣчи должны были состояться высокимъ слогомъ, и въ строеніи рѣчи подражалъ латинскимъ и нѣмецкимъ образцамъ; отсюда въ нихъ длинные періоды съ глаголами на концѣ и со множествомъ вводныхъ, придаточныхъ и дополнительныхъ предложеній; отсюда въ нихъ вообще тотъ утомительный и тяжелый ходъ рѣчи, на который указалъ Пушкинъ. Но совершенно другой характеръ имѣютъ строй рѣчи и языкъ Ломоносова въ разныхъ его ученыхъ сочиненіяхъ, въ его письмахъ, запискахъ, въ разныхъ проэктахъ и планахъ, въ которыхъ онъ не считалъ нужнымъ слѣдовать теоріи и утвердившимся образцамъ, а писалъ по требованіямъ своего генія. Въ этихъ сочиненіяхъ, которыя собственно и нужно считать образцами языка и слога Ломоносова, русская рѣчь отличается краткостію, простотою, естественностію и близостію къ рѣчи разговорной. Языкъ въ нихъ богатъ сильными, меткими и оригинальными словами и оборотами. Видно, что Ломоносовъ обладалъ глубокимъ знаніемъ и русскаго народнаго, и церковно-славянскаго и книжнаго литературнаго языка. Языкъ въ этихъ сочиненіяхъ и составляетъ одну изъ существенныхъ заслугъ Ломоносова въ русской литературѣ.

Въ области поэзіи главная заслуга Ломоносова состоитъ также въ усовершенствованіи поэтическаго, или стихотворнаго языка. „Въ Письмѣ о правилахъ русскаго стихотворства“, приложенномъ къ Одѣ на взятіе Хотина, онъ указалъ, что „русскіе

(¹) Тамъ же, 614—615.

стихи надлежитъ сочинять по природному нашего языка свойству; а того, что ему весьма не свойственно, изъ другихъ языковъ не вносить; что силлабическое стихосложение, наблюдающее только то, чтобы стихъ состоялъ изъ одинаковаго количества слоговъ, не обращая вниманія на то, какіе будутъ эти слоги, долгіе или короткіе, противно русскому языку, что природа русскаго языка требуетъ размѣра тоническаго, основывающагося на различіи и равномерномъ употребленіи слоговъ долгихъ и короткихъ; что долгими въ русскомъ языкѣ слѣдуетъ называть только тѣ слоги, надъ которыми стоитъ „сила“ т. е. удареніе; что въ русскомъ языкѣ мы имѣемъ неисчерпаемое богатство долгихъ и краткихъ реченій, и потому можемъ употреблять въ своемъ стихосложеніи всѣ двухсложныя и трехсложныя стопы и всѣ роды стиховъ, употребляемыхъ у грековъ, римлянъ и нѣмцевъ: ямбическій, анапестическій, смѣшенный изъ анапестовъ и ямбовъ, хореическій, дактилическій, смѣшенный изъ хореевъ и дактилей; что русскому стихосложению свойственны не одни женскія риѣмы, которыя до сихъ поръ употреблялись въ немъ, по образцу силлабическаго польскаго стихосложенія, но и мужскія и тригласныя; что для большей красоты и разнообразія мужскія, женскія и тригласныя риѣмы могутъ быть перемѣшиваемы между собою.

Поэтическія сочиненія Ломоносова. Но указать правила стихосложенія еще не много значило; почти тѣже самыя правила указывалъ и Тредьяковскій. Важно было то, что Ломоносовъ подтвердилъ и объяснилъ эти правила своими собственными стихотвореніями, въ которыхъ онъ представилъ образцы разныхъ формъ поэзіи. Онъ написалъ 11-ть одъ духовныхъ, 8-мь изъ нихъ составляютъ переложенія псалмовъ; содержаніе 9-й взято изъ книги Іова; 10-я утреннее размышленіе о Божіемъ величествѣ; 11-я вечернее размышленіе о Божіемъ величествѣ, по случаю сѣвернаго сіянія; 19-ть одъ похвальныхъ; Ода на счастье, переводъ оды Руссо; 50-ть похвальныхъ нѣднисей, написанныхъ по разнымъ торжественнымъ случаямъ; 13-ть мелкихъ стихотвореній, заключающихъ въ себѣ экспромпты, посланія къ импер. Елисаветѣ и Екатеринѣ и вельможамъ; двѣ пѣсни эпической поэмы „Петръ В.“; двѣ трагедіи „Тамира и Селимъ“ и „Демофонтъ“ и посланіе къ Шувалову о пользѣ стекла.

Такимъ образомъ Ломоносовъ писалъ во всѣхъ родахъ поэзіи; но всего болѣе удалась ему ода, которая была болѣе сродна его лирическому таланту и болѣе сообразна съ обстоятельствами того времени. Онъ считался представителемъ русской классической оды, какъ Херасковъ—представителемъ эпической поэмы, а Сумароковъ—классической трагедіи. На одахъ Ломоносова вполне отразились

какъ вообще указанныя выше свойства ложно-классическаго направления, такъ и въ частности черты ложно-классической оды. Образцемъ оды для Ломоносова были оды Пиндара и Горация и французскихъ и нѣмецкихъ писателей, подражавшихъ этимъ поэтамъ. Первымъ его стихотворнымъ опытомъ, какъ выше указано, былъ переводъ оды Фенелона „На уединеніе“; первая подражательная ода „На взятіе Хотина“ написана по подражанію современному нѣмецкому поэту, Гюнтеру. Чувство религіозное и патріотическое, любовь къ природѣ и наукѣ были источниками поэтическаго одушевленія Ломоносова. Въ тяжелыхъ обстоятельствахъ своей жизни, исполненной борьбы и всякаго рода лишеній и страданій, физическихъ и нравственныхъ, Ломоносовъ любилъ обращаться за утѣшеніемъ къ вѣрѣ и искалъ облегченія въ пѣснопѣніяхъ Давида, въ страдальческой жизни Іова; онъ переложилъ нѣсколько псалмовъ въ стихи и написалъ оду изъ книги Іова. Нѣкоторые его псалмы, какъ то: Псал. XIV: Господи, кто обитаетъ въ свѣтломъ домѣ, выше звѣздъ .. и Псал. CXLV: Хвалу Всевышнему Владыкѣ потщися, духъ мой, возсылать... пріобрѣли особенную популярность, были переложены на ноты и долго распѣвались даже въ нынѣшнемъ столѣтіи.

Вотъ нѣсколько стиховъ изъ послѣдняго псалма:

«Хвалу Всевышнему Владыкѣ
Потщися, духъ мой, возсылать:
Я буду пѣть въ греющемъ ликѣ
О Немъ, пока могу вздыхать.

Никто не уповай во вѣки
На тщетну власть Князей земныхъ,
Ихъ тѣжъ родили человекѣ,
И нѣтъ спасенія отъ нихъ.

.
.

Блаженъ тотъ, кто себя вручаетъ
Всевышнему во всѣхъ дѣлахъ,
И токмо въ помощь призываетъ
Живущаго на небесахъ».

Въ Одѣ изъ книги Іова (глав. XXXVIII—XLI) содержится свободное, съ нѣкоторыми пропусками, переложеніе рѣчи Божіей къ Іову, въ которой изображается съ одной стороны Божественное всемогущество, а съ другой - безсиліе и ничтожество человека. Въ началѣ оды прибавлено Ломоносовымъ обращеніе къ человеку, ропщущему въ несчастіи на Бога:

«О ты, что въ горести напрасно
На Бога ропщешь, человекъ!
Внимай, коль въ ревности ужасно
Онъ къ Іову изъ тучи рекъ!
Сквозь дождь, сквозь вихрь, сквозь градъ блистая
И гласомъ грома прерывая,
Словами небо колебалъ,
И такъ его на распрю звалъ:

«Сбери свои всѣ силы нынѣ,
Мужайся, стой и дай отвѣтъ.
Гдѣ былъ ты, какъ я въ стройномъ чинѣ
Прекрасный сей устроилъ свѣтъ;
Когда и твердь земли поставилъ,
И сонмъ небесныхъ силъ прославилъ
Величество и власть мою?
Яви премудрость ты свою!

Гдѣ былъ ты, какъ передо мною
Безчисленны тьмы новыхъ звѣздъ,
Моей возженныхъ вдругъ рукою,
Въ обширности безмѣрныхъ мѣстъ,
Мое Величество вѣщали;
Когда отъ солнца возсіяли
Повсюду новые лучи,
Когда взошла луна въ ночи?

Кто море удержалъ берегами
И безднѣ положилъ предѣлъ,
И ей свирѣпыми волнами
Стремиться далѣ не велѣлъ?
Покрытую пучину мглою
Не я ли сильною рукою
Открылъ и разогналъ туманъ,
И съ суши сдвинулъ океанъ?

Возмогъ ли ты хотя однажды
Велѣть ранѣе утру быть,
И нивы въ день томящей жажды
Дождемъ прохладнымъ напоить,
Пловцу способный вѣтръ направить,
Чтобъ въ пристани его поставить».

А въ концѣ оды присоединено наставленіе переносить несчастія съ терпѣніемъ и надеждою на Бога:

«Сіе, о смертный, разсуждая,
Представь Зиждителю власть,
Святую волю почитая,
Имѣй свою въ терпѣнныя часы!
Онъ все на пользу нашу строитъ,

Казнить кого, или похонть.
Въ надеждѣ тяготу сноси,
И безъ роптанія проси!»

Какъ въ молодыхъ годахъ наблюденіе надъ явленіями природы, такъ и въ послѣдствіи ученое ихъ изслѣдованіе возбуждали въ Ломоносовѣ глубокое чувство благоговѣнія и удивленія къ величію и премудрости Божіей. Это чувство онъ выразилъ въ двухъ одахъ: „Утреннее размышленіе о Божіемъ величествѣ“ и „Вечернее размышленіе о Божіемъ величествѣ, по случаю сѣвернаго сіянія“, которыя справедливо считаются лучшими его поэтическими произведеніями. Онѣ проникнуты неподдѣльнымъ религіознымъ чувствомъ, исполнены прекрасными картинами природы и написаны легкими, гармоническими ямбами. Вотъ въ какой картинѣ изображены восходъ солнца и озареніе имъ всей природы въ „Утреннемъ размышленіи о Божіемъ величествѣ“:

«Уже прекрасное свѣтило
Простерло блескъ свой по земли,
И Божія дѣла открыло:
Мой духъ, съ веселіемъ внимли!
Чудяся яснымъ толь лучамъ,
Представь, каковъ Зиждитель самъ!
Когда бы смертнымъ толь высоко
Возможно было возлетѣть,
Чтобъ къ солнцу бренно наше око
Могло приблизившись воззрѣть;
Тогда бъ со всѣхъ открылся странъ
Горящій вѣчно океанъ.
Тамъ огненны валы стремятся
И не находят береговъ,
Тамъ вихри пламенны крутятся,
Борющись множество вѣковъ;
Тамъ камни, какъ вода, кипятъ,
Горящи тамъ дожди шумятъ.
Сія ужасная громада
Какъ искра предъ тобой одна.
О коль пресвѣтлая лампада,
Тобою, Боже, возжена,
Для нашихъ повседневныхъ дѣлъ,
Что ты творишь намъ повелѣлъ!»

Особенно замѣчательно „Вечернее размышленіе о Божіемъ величествѣ“ по великолѣпному изображенію сѣвернаго сіянія, которое Ломоносовъ еще въ дѣтствѣ наблюдалъ на Сѣверномъ океанѣ, и которое потомъ, какъ ученый, объяснялъ въ „Словѣ о воздушныхъ явленіяхъ, отъ электрической силы происходящихъ“.

«Лице свое скрываетъ день;
Поля покрыла мрачна ночь,
Взошла на горы черна тѣнь;
Лучи отъ насъ склонились прочь.
Открылась бездна звѣздъ молна;
Звѣздамъ числа нѣтъ, безднѣ дна.

Песчинка какъ въ морскихъ волнахъ,
Какъ мала искра въ вѣчномъ лдѣ,
Какъ въ сильномъ вихрѣ тонкій прахъ,
Въ свирѣпомъ какъ перо огнѣ,
Такъ я въ сей безднѣ углубленъ
Теряюсь, мыслени утомленъ!

Но гдѣ жъ, натура, твой законъ?
Съ полночныхъ странъ встаетъ заря!
Не солнце ль ставитъ тамъ свой тронъ?
Не льдисты ль мещутъ огнь моря?
Се хладный пламень насъ покрылъ!
Се въ ночь на землю день вступилъ!

О вы, которыхъ быстрой зракъ
Пронзаетъ въ книгу вѣчныхъ правъ,
Которымъ малый вѣщи знакъ
Являетъ естества уставъ!
Вамъ путь извѣстенъ всѣхъ планетъ;
Скажите, что насъ такъ мятетъ?

Что зыблетъ ясный ночью лучъ?
Что тонкій пламень въ твердь разитъ?
Какъ молнія безъ грозныхъ тучъ
Стремится отъ земли въ зенитъ?
Какъ можетъ быть, чтобъ мерзлый паръ
Среди зимы раждалъ пожаръ?

Сомнѣній полонъ вашъ отвѣтъ
О томъ, что окрестъ ближнихъ мѣстъ:
Скажите жъ, коль пространенъ свѣтъ?
И что малѣйшихъ далѣ звѣздъ?
Не свѣдомъ тварей вамъ конецъ:
Скажите жъ, коль великъ Творецъ!»⁽¹⁾.

Другимъ источникомъ поэтическаго одушевленія Ломоносова было чувство патріотическое. Это чувство его въ первый разъ выразилось въ „Одѣ на взятіе Хотина въ 1739 г.“, потомъ въ „Одѣ на восшествіе на престолъ императрицы Елисаветы Петровны“, и выражалась въ продолженіе всего ея царствованія въ

⁽¹⁾ Сочин. 1, 28—32.

похвальныхъ словахъ и одахъ, которыя и дали Ломоносову имя пѣвца Елисаветы. Вотъ начало оды на взятіе Хотина:

«Восторгъ внезапный умъ плѣнилъ,
Ведетъ на верхъ горы высокой,
Гдѣ вѣтръ въ горахъ шумѣть забылъ,
Въ долину тишина глубокой.
Внимая нѣчто ключъ молчить,
Которой завсегда журчитъ,
И съ шумомъ внизъ съ холмовъ стремится;
Лавровы вьются тамъ вѣнцы,
Тамъ слухъ спѣшитъ во всѣ концы;
Далече дымъ въ поляхъ курится.

Не Пиндъ ли подъ ногами зрю?
Я слышу чистыхъ сестръ Музыку;
Пермесскимъ жаромъ я горю,
Теку поспѣшно къ оныхъ лику.
Врачебной дали мнѣ воды:
Испей и всѣ забудь труды;
Умой росой Кастальской очи,
Чрезъ степь и горы взоръ простри,
И духъ свой къ тѣмъ странамъ вперн,
Гдѣ всходитъ день по темной ночи».

Послѣ непомѣрно тяжкаго положенія во время гнета Бирона и господства нѣмецкой партіи вообще при Аннѣ Іоанновнѣ, кроткое царствованіе Елисаветы, возстановившей въ Россіи просвѣщеніе, начатое Петромъ В., и покровительствовавшей всѣмъ русскимъ людямъ, трудившимся на пользу Россіи, казалось современникамъ чуть не золотымъ вѣкомъ. Мы видѣли, что въ похвальномъ словѣ Елисаветѣ Ломоносовъ представляетъ ее наслѣдницею и продолжательницею славныхъ дѣлъ Петра, покровительницею русской науки и русскаго просвѣщенія. Это же выражается и въ похвальныхъ его одахъ. Лучшею изъ этихъ одъ въ художественномъ отношеніи считается ода на восшествіе на престолъ императрицы, написанная въ 1747 г. Ода начинается прославленіемъ тишины, или мира, который Елисавета своимъ мудрымъ и кроткимъ правленіемъ доставила Россіи. Этотъ миръ служитъ источникомъ благоденствія народнаго вообще и въ частности причиною процвѣтанія наукъ.

«Царей и царствъ земныхъ отрада,
Возлюбленная тишина,
Блаженство сего, градовъ ограда,

Коль ты полезна и красна!
Вокругъ тебя цвѣты пестрѣютъ
И класы на поляхъ желтѣютъ;
Сокровищъ полны корабли
Дерзаютъ въ море за тобою;
Ты сыплешь щедрою рукою
Свое богатство по земли.

Великое свѣтило міру,
Блистая съ вѣчной высоты
На бисеръ, злато и порфиру,
На всѣ земныя красоты,
Во всѣ страны свой взоръ возводитъ;
Но краше въ свѣтѣ не находитъ
Елисаветы и тебя».

Изображая пользу наукъ, Ломоносовъ и здѣсь, также какъ въ Похвальномъ Словѣ Елисаветѣ, обращается къ учащемуся русскому юношеству:

«О вы, которыхъ ожидаетъ
Отечество отъ нѣдръ своихъ,
И видѣть таковыхъ желаетъ,
Какихъ зоветъ отъ странъ чужихъ,
О ваши дни благословенны!
Держайте нынѣ ободренны
Раченьемъ вашимъ показать,
Что можетъ собственныхъ Платоновъ
И быстрыхъ разумомъ Невтоновъ
Россійская земля раждать».

Оканчивается ода извѣстными стихами въ похвалу наукъ, составляющими переводъ одного мѣста изъ рѣчи Цицерона pro Archia poëta:

«Науки юношей питаютъ,
Отраду старымъ подаютъ,
Въ щастливой жизни украшаютъ,
Въ несчастной случай берегутъ;
Въ домашнихъ трудностяхъ утѣха,
И въ дальнихъ странствахъ не помѣха.
Науки пользуют вездѣ:
Среди народовъ и въ пустынѣ,
Въ градскомъ шуму и наединѣ,
Въ покоѣ сладки и трудѣ».

Но и въ этой лучшей похвальной одѣ Ломоносова отразилось, какъ въ построеніи ея по образцу одъ Пиндара и Горація,

такъ особенно въ употребленіи мифологическихъ образовъ, греческихъ музъ, боговъ и богинь, то ложно-классическое направленіе, которому онъ слѣдовалъ въ своихъ стихотвореніяхъ.

Въ поляхъ кровавыхъ Марсъ страшился,
Слой мечъ въ Петровыхъ зря рукахъ,
И съ трепетомъ Нептунъ чудился,
Взирая на Россійскій флагъ.

Верхи парнасски возстенали,
И музы воплемъ провождали
Въ небесну дверь пресвѣтлый духъ...

И се Минерва ударяетъ
Въ верхи ринейски копіемъ,
Сребро и влато истекаетъ
Во всекъ наслѣдн твоемъ.
Плутонъ въ расщелинахъ мятется,
Что Россамъ въ руки передается
Драгой его металлъ изъ горъ.

Любовь къ наукѣ, замѣтилъ Пушкинъ, была главною страстію страстной души Ломоносова. Чувство любви къ ней; выражавшееся во всей его жизни и во всѣхъ его сочиненіяхъ, съ особенною силою обнаруживалось тогда, когда онъ видѣлъ неуваженіе къ наукѣ, или нападеніе на нее. Съ такимъ чувствомъ написано его посланіе о пользѣ стекла. По характеру своему, оно принадлежитъ къ такъ называемымъ дидактическимъ произведеніямъ, въ которыхъ поэты XVIII в. любили излагать стихами иногда совсѣмъ не поэтическіе предметы. Но Ломоносовъ, съ увлеченіемъ занимавшійся въ это время мозаикой, на которую другіе нападали, какъ на бесполезное искусство, написалъ свое посланіе о стеклѣ съ истинно поэтическимъ одушевленіемъ. Ближайшимъ поводомъ къ нему былъ слѣдующій случай. На обѣдѣ у Шувалова, на которомъ Ломоносовъ былъ въ кафтанѣ съ стеклянными пуговицами, кто-то замѣтилъ ему, что стеклянныя пуговицы нынѣ уже не въ модѣ. Ломоносовъ отвѣчалъ, что носить такія пуговицы не по модѣ, а изъ уваженія къ стеклу, и съ одушевленіемъ началъ ему объяснять пользу стекла въ домашнемъ быту, въ ремеслахъ, художествахъ и наукахъ. Эти объясненія такъ понравились Шувалову, что онъ посоветовалъ Ломоносову изложить ихъ въ стихахъ. На этотъ случай и указываетъ начало „Посланія“, заключающее обращеніе къ Шувалову:

«Не право о вещахъ тѣ думаютъ, Шуваловъ,
Которые стекло чтутъ ниже минераловъ,

Приманчивыиъ лучемъ блистающихъ въ глаза:
Не меньше польза въ немъ, не меньше въ немъ краса.
Не рѣдко я для той съ Парнасскихъ горъ спускаюсь;
И нынѣ отъ нея на верхъ ихъ возвращаюсь,
Пою передъ тобой въ восторгѣ похвалу
Не камнямъ дорогимъ, ни злату, но стеклу.
И какъ я оное хвала воспоминаю,
Не ломкость лживаго я щастья представляю.
Не должно тѣнноти примѣромъ тое быть,
Чего и сильный огонь не можетъ разрушить,
Другихъ вещей конечный раздѣлитель;
Стекло имъ рождено; огонь его родитель».

Затѣмъ Ломоносовъ указываетъ на тѣ предметы, которые
приготавливаются изъ стекла—на разные сосуды, употребляемые въ
разныхъ случаяхъ, на стекла, зеркала, бисеръ, очки, зрительныя
трубы, микроскопъ, барометръ, электрическія машины и проч.

«Когда неистовой свирѣпствуя Борей
Стѣсняетъ мразомъ насъ въ упругости свой;
Великой не терпя и строгой перемѣны,
Скрываетъ человекъ себя въ толстыя стѣны.
Онъ былъ бы принужденъ безъ свѣту въ нихъ сидѣть,
Или съ дрожаніемъ несносный хладъ терпѣть.
Но солнечны лучи онъ сквозъ стекло впускаетъ
И лютость холода чрезъ тоже отвращаетъ.

По долговременномъ теченіи нашихъ дней,
Тупѣетъ зрѣніе ослабленныхъ очей.
Померкшее того не представляетъ чувство,
Что кажется въ тонкостяхъ натура и искусство.
Велика сердцу скорбь лишиться чтенія книгъ:
Скучнѣе вѣчной тьмы, тяжелѣе веригъ!
Тогда противенъ день, веселіе досада!
Одно лишь намъ стекло въ сей бѣдности отрада.
Оно способствіемъ искусныхъ руки
Подать намъ зрѣніе умѣетъ чрезъ очки.

Хоть острымъ взоромъ насъ природа одарила,
Но близокъ онаго конецъ имѣетъ сила.
Кромѣ, что вдаль не кажется намъ вещей
И собранныхъ трубой онъ требуетъ лучей,
Коль многихъ тварей онъ еще не достигаетъ,
Которыхъ малый ростъ предъ нами сокрываетъ!
Но въ нынѣшнихъ вѣкахъ намъ микроскопъ открытъ,

Что Богъ невидимыхъ животныхъ сотворилъ.
Коль тонки члены ихъ, составы, сердце, жилы,
И нервы, что хранятъ въ себѣ животны силы.
Не меньше, нежели въ нучинѣ тяжкій китъ,
Насъ малый червь частей сложеніемъ дивитъ.
Великъ Создатель нашъ въ огромности небесной!
Великъ въ строеніи червей, скудели тѣсной!
Стекломъ познали мы толики чудеса,
Чѣмъ Онъ наполнилъ понтъ и воздухъ и лѣса.
Прибавивъ ростъ вещей, оно, коль намъ потребно,
Являетъ травъ разборъ и знаніе врачебно.
Коль много микроскопъ намъ тайностей открылъ,
Невидимыхъ частицъ и тонкихъ въ тѣлѣ жилъ!

Но что еще? Уже въ стеклѣ намъ барометры
Хотятъ предвозвѣщать, коль скоро будутъ вѣтры;
Коль скоро дождь густой на нивахъ зашумитъ,
Иль, облаки прогнавъ, ихъ солнце осушитъ.
Надежда наша въ томъ обманами не льстится:
Стекло поможетъ намъ, и дѣло совершится.
Открылись точно имъ движенія свѣтилъ:
Черезъ тожъ откроется въ погодахъ разность силъ.
Коль могутъ щастливы селяне быть оттолкъ
Когда не будетъ зной, ни дождь опасенъ въ полѣ!
Какой способности ждать должно кораблямъ,
Узнавъ, когда шумѣть или молчать волнамъ,
И плавать по морю безбѣдно и спокойно!
Велико дѣло въ семъ и горь златыхъ достойно⁽¹⁾.

Такимъ образомъ Ломоносовъ проникался высокимъ поэтическимъ одушевленіемъ, когда приводилось ему писать о предметахъ, близкихъ его сердцу, хотя бы эти предметы для другихъ и не казались важными и поэтическими; но тамъ, гдѣ не было такихъ предметовъ, его совершенно покидало вдохновеніе. Пушкинъ, мы видѣли, называлъ оды Ломоносова „утомительными и надутыми“; дѣйствительно, во многихъ его торжественныхъ одахъ поэтическое одушевленіе нерѣдко смѣшивается съ риторствомъ и отзывается напряженіемъ; рядомъ съ истиннымъ чувствомъ мы встрѣчаемъ въ нихъ и растянутыя мысли, преувеличенные образы, неестественныя сравненія. Но особенно такими недостатками наполнены его 50 похвальныхъ надписей, которыя были написаны большею частію по заказу, на разные торжественные случаи.

(¹) Сочин. т. 4, 507.

Тоже должно сказать и объ эпических и драматических его опытахъ. По подражанію древнимъ эпическимъ поэмамъ, Ломоносовъ хотѣлъ написать героическую поему „Петръ В.“; но написалъ только двѣ пѣсни. Въ первой пѣсни изображается плаваніе Петра В. по Бѣлому морю, во время шведской войны, буря и спасеніе отъ нея въ Унской губѣ, посѣщеніе Соловецкаго монастыря и разговоръ Петра съ настоятелемъ этого монастыря о расколѣ и стрѣлецкихъ бунтахъ. Во второй пѣсни описывается осада и взятіе Шлиссельбурга. По желанію импер. Елисаветы, Ломоносовъ написалъ двѣ трагедіи: „Тамира и Селимъ“ и „Демофонтъ“. Дѣйствіе первой трагедіи происходитъ въ Крыму. Тамира—крымская царевна, дочь Мумета, царя крымскаго; Селимъ—багдадскій царевичъ. Дѣйствіе другой трагедіи „Демофонтъ“ происходитъ во Фракіи. Демофонтъ—сынъ Тезея, царя Аѳинскаго. Но эти опыты вышли неудачны; въ нихъ нѣтъ ни характеровъ, ни вѣрнаго изображенія страстей. Сохранилось еще нѣсколько сатирическихъ сочиненій, указывающихъ на сатирическій талантъ Ломоносова. Таковы: гимнъ бородѣ и сатиры на Тредьяковскаго и Сумарокова ⁽¹⁾.

Но, при всѣхъ указанныхъ недостаткахъ, стихотворенія Ломоносова въ то же время заключаютъ въ себѣ столько достоинствъ, что они сдѣлались образцами подражанія для современныхъ и послѣдующихъ поэтовъ, дали начало новой школѣ и установили направленіе литературы на цѣлый періодъ, продолжавшійся до Карамзина. Конечно, это направленіе было ложно-классическое, долго вредившее самостоятельному развитію русской литературы; но мы не имѣемъ права обвинять за него Ломоносова, который не самъ создалъ это направленіе, а вмѣстѣ съ образцовыми произведеніями заимствовалъ изъ европейскихъ литературъ, въ которыхъ оно въ это время было господствующимъ направленіемъ. Современниковъ Ломоносова всего болѣе увлекалъ его сильный, звучный и гармоническій стихъ; созданіе такого стиха и составляетъ существенную его заслугу въ области русской поэзіи.

Труды Ломоносова по русской исторіи. Столкновенія его съ Миллеромъ и Шлецеромъ. Рядомъ съ литературой у Ломоносова шли занятія по русской исторіи. Русской исторіей Ломоносовъ началъ заниматься по убѣжденію Шувалова и самой импер. Елисаветы, которая выразила желаніе „видѣть російскую

⁽¹⁾ Образцы литературной полемики прошлаго столѣтія. А. Афанасьева. Библиогр. Записки 1859: №№ 15. 17. Любопытные документы изъ портфелей Миллера. Москвит. 1854 г. №№ 1 и 2.

исторію, его пишемъ написанную“. Но, начавъ заниматься по возбужденію другихъ, онъ такъ увлекся исторіей, что сталъ смотрѣть на нее, какъ на любимое свое дѣло, и занимался съ такою ревностію, что стремился устранить отъ нея даже настоящихъ историковъ, Миллера и Шлецера. Въ 1758 г. онъ написалъ первую часть „Древней російской исторіи“ (отъ начала російскаго народа до кончины Ярослава), которая въ печати явилась уже послѣ его смерти, въ 1766 г.; при жизни же своей онъ успѣлъ издать въ 1760 г. только небольшое руководство, подъ названіемъ „Краткій російскій лѣтописецъ“, заключающее въ себѣ перечень великихъ князей и царей русскихъ, отъ Рюрика до Петра В. включительно, и „Родословіе російскихъ государей“, доведенное до послѣдняго времени.—Въ исторической наукѣ того времени, какъ и въ классической поэзіи, господствовало подражательное направленіе. Какъ въ эпосѣ образцами для поэтовъ служили Гомеръ и Виргилій, такъ въ исторіи образцами для историковъ были Геродотъ и Титъ Ливій. Какъ въ классической поэзіи главнымъ элементомъ считался элементъ дидактическій, такъ и на исторію смотрѣли, какъ на собраніе поучительныхъ примѣровъ. „Она даетъ, говоритъ Ломоносовъ, государямъ примѣры правленія подданнымъ повиновенія, войнамъ мужества, судіямъ правосудія, младымъ старыхъ разумъ, престарѣлымъ сугубую твердость въ совѣтахъ... Когда вымышленныя (поэтическія) повѣствованія производятъ движенія въ сердцахъ человѣческихъ, то правдивая ли исторія побуждать къ похвальнымъ дѣламъ не имѣетъ силы, особливо жъ та, которая изображаетъ дѣла праотцевъ“. Не только въ стилѣ и приемахъ и вообще въ формѣ изложенія исторіи историки старались подражать греческимъ и римскимъ историкамъ, но и въ ходѣ и характерѣ самихъ событій историческихъ отыскивали сходство съ греческой и римской исторіей, и особенно любили начало своего государства и образованности производить отъ греческихъ и римскихъ героевъ или вообще отъ знаменитыхъ лицъ древности. Начало французскаго народа и государства приписывалось Франку, потомку Гектора Троянскаго; начало англійскаго государства приписывали также троянцу Бруту и исторію Англіи вели отъ временъ Трои чрезъ многія столѣтія. Исторія Славянъ въ книгѣ Мавра Урбини начинается съ сына Ноева, Іафета. Въ Сивописцѣ Гизеля помѣщены разныя сказанія о древности русскаго народа и извѣстія о князѣ Роскомѣ, Мосохѣ, который былъ внукъ Ноя. Крекшинъ, какъ выше замѣчено, въ своей исторіи предками славянъ также считаетъ князей Росса и Мосоха. Подобно тому, и Ломоносовъ въ своей исторіи старался открыть „древность и величество славянскаго народа“ и говорилъ, что первый русскій князь, Рюрикъ, происхо-

дитъ отъ римскаго императора, Августа. Самую исторію русскую онъ сравнивалъ съ римскою исторіею и находилъ между ними большое сходство. „Владѣніе первыхъ римскихъ царей, говоритъ онъ, соотвѣтствуетъ числомъ лѣтъ и государей самодержавству русскихъ князей; гражданское (т. е. республиканское) правленіе въ Римѣ подобно раздѣленію Россіи на удѣльные княжества; еди-нодержавіе римскихъ цезарей соотвѣтствуетъ самодержавству московскихъ государей. Одно примѣчаю несходство, прибавляетъ онъ при этомъ, что римское государство гражданскимъ владѣніемъ возвысилось, а самодержавствомъ пришло въ упадокъ. Напротивъ, разномысленною вольностію Россія едва не дошла до крайняго разрушенія, а самодержавствомъ какъ сначала усилилась, такъ и послѣ несчастливыхъ временъ умножилась, укрѣпилась и прославилась“⁽¹⁾. Весьма понятно, что при такомъ взглядѣ на исторію, какъ на собраніе примѣровъ для прославленія предковъ и назиданія потомковъ, Ломоносовъ враждебно отнесся къ рѣчи Миллера: „О происхожденіи народа и имени Руссовъ“, въ которой первые русскіе князья, а вмѣстѣ съ ними и начало русскаго государственнаго устройства производились отъ Скандинавовъ. Мнѣніе о скандинавскомъ происхожденіи русскихъ князей въ первый разъ было высказано академикомъ Байеромъ; но высказанное на латинскомъ языкѣ, въ академическихъ Комментаріяхъ, оно не распространилось и не обратило на себя особеннаго вниманія. Совсѣмъ другая судьба постигла рѣчь Миллера. Рѣчь эта была приготовлена Миллеромъ ко дню торжественнаго собранія Академіи наукъ въ день тезоименитства импер. Елисаветы 5 сентября 1749 г.; но собраніе было отложено до дня восшествія на престолъ 25 ноября, а между тѣмъ, Крекшинъ, недовольный Миллеромъ за то, что онъ не одобрилъ его историческихъ сочиненій, распустилъ слухъ, что въ рѣчи Миллера находится много такого, что служить къ уменьшенію чести русскаго народа. Въ слѣдствіе этого, для разсмотрѣнія рѣчи, была составлена коммиссія изъ Ломоносова, Тредьяковскаго, Попова и Крашенинникова. Тредьяковскій подалъ о рѣчи такой отзывъ, что „сочинитель ея по своей системѣ съ нарочитою вѣроятностію доказываетъ свое мнѣніе.... Я не вижу, говорилъ онъ, чтобы во всемъ авторовомъ доказательствѣ было какое предосужденіе Россіи; развѣ токмо сіе одно можетъ быть предосудительно, что въ Россіи о Россіи по россійски предъ Россіянами говоритъ будетъ чужестранецъ и научить ихъ такъ, какъ будто они ничего того по нынѣ не знали; но о семъ разсуждать не мое дѣло“. Но Ломоносову, съ его

⁽¹⁾ Сочиненія Ломоносова. Т. 3, 75—76.

патріотической точки зрѣнія, рѣчь Миллера представилась въ другомъ совершенно видѣ; онъ нашелъ, что она „весьма недостойна и россійскимъ слушателямъ и смѣшна и досадительна“. Ломоносовъ обвинялъ Миллера прежде всего за то, что онъ опровергаетъ мнѣніе о происхожденіи россіянъ отъ Росса, Москвы отъ Мосоха, и весьма мало упоминаетъ о скиѣхъ, которыхъ почитать должно за первоначальныхъ жителей въ нашихъ нынѣшнихъ селеніяхъ, и тѣмъ опускаетъ самый лучшій случай къ похвалѣ славянскаго народа; ибо намъ извѣстно, говорилъ онъ, что скиѣны Дарія, персидскаго царя, Филиппа и Александра, царей македонскихъ, и самихъ римлянъ не устрашались, но великіе имъ отпоры чинили и побѣды надъ ними одерживали, посему легко заключить можно, что народъ словенскій былъ весьма храбрый, который преодолѣлъ мужественныхъ скиѣовъ.... Правда, что г. Миллеръ говоритъ: прадѣды ваши отъ славныхъ дѣлъ назывались славянами, но сему во всей своей диссертациі противное показывать старается, ибо на всякой почти страницѣ русскихъ бьютъ, грабятъ, благополучно скандинавы побѣждаютъ; гунны Кіа берутъ съ собою на войну въ неволю. Сіе такъ чудно, что если бы г. Миллеръ умѣлъ изобразить живымъ штилемъ, то бы онъ Россію сдѣлалъ столь бѣднымъ народомъ, какимъ еще ни одинъ и самый подлый народъ ни отъ какого писателя представленъ не былъ“. Далѣе Ломоносовъ опровергалъ мнѣніе Миллера, что Аскольдъ, Диръ и Ольга—имена скандинавскія. „О св. Несторѣ лѣтописцѣ, замѣчалъ онъ, Миллеръ говоритъ весьма продерзостно и хулительно, такъ: „ошибся Несторъ“ и сіе неоднократно“. Однимъ словомъ, Ломоносовъ представлялъ, что Миллеръ своею рѣчью сознательно и намѣренно оскорбилъ русскій народъ. Послѣ такого отзыва Ломоносова рѣчь Миллера была еще разсмотрѣна въ общемъ собраніи Академической конференціи и также признана „предосудительною Россіи“. Съ этого времени Ломоносовъ постоянно смотрѣлъ подозрительно на сочиненія Миллера. Въ Сибирской исторіи Миллера онъ находилъ много вещей, печати недостойныхъ, и между прочимъ не одобрялъ того, что Миллеръ Ермака, покорителя Сибири, называлъ разбойникомъ; Ломоносову не нравилось также, что Миллеръ занимался изслѣдованіями о смутныхъ временахъ Годунова и самозванцевъ—самой мрачной части россійской исторіи, изъ чего иностранные народы худыя будутъ выводить слѣдствія о нашей славѣ. „Или нѣтъ, говорилъ онъ, другихъ извѣстій и дѣлъ россійскихъ, гдѣ бы по послѣдней мѣрѣ и добро съ худомъ въ равновѣсіи видѣть можно было?“ „Миллеръ больше всего высматриваетъ пятна на одеждѣ россійскаго тѣла, проходя многія истинныя ея украшенія“ (¹). Такъ же

(¹) Истор. Акад. Наукъ Ч. 1, 38; Ч. 2, 427—435.

враждебно относился Ломоносовъ и къ другому знаменитому историку, Шлецеру, и такъ же подозрительно смотрѣлъ на его занятія по русской исторіи. Прослуживъ въ Академіи наукъ четыре года адъюнктомъ, Шлецеръ началъ требовать себѣ должности профессора, указывая на то, что ему предлагаютъ кафедру въ Геттингенскомъ университетѣ; при этомъ въ доказательство своихъ занятій представилъ въ Академію два плана: одинъ—„Мысли о способѣ разработки древней русской исторіи“, предлагая написать исторію по собраніямъ и сочиненіямъ Ломоносова, Миллера и Татищева; другой планъ—составить популярныя руководства по исторіи, географіи и статистикѣ. Но эти планы не понравились ни Миллеру, которому не хотѣлось, чтобы Шлецеръ остался въ Академіи и занимался русской исторіей особенно по русскимъ источникамъ, имъ самимъ издаваемымъ, ни Ломоносову. Ломоносовъ доносилъ Академіи, что Шлецеръ не имѣетъ надлежащихъ свѣдѣній въ русской исторіи,—„свидѣтельства иностранныхъ профессоровъ о знаніи г. Шлецера въ російскихъ древностяхъ почитать должно не дѣйствительными затѣмъ, что они сами оныхъ не знаютъ“,—что для Шлецера въ Академіи нѣтъ мѣста профессора по этой кафедрѣ, что онъ самъ пишетъ русскую исторію (¹). Узнавъ, что Шлецеръ собирается ѣхать изъ Россіи, онъ сдѣлалъ донесеніе въ Сенатъ, что у Шлецера есть русскія рукописи, изданіе которыхъ за границею предосудительно для Россіи. Началось дѣло и продолжалось до возшествія на престолъ Екатерины II, которая, по ходатайству защитниковъ Шлецера, Теплова и Тауберта, указомъ своимъ опредѣлила Шлецера профессоромъ русской исторіи и въ то же время разрѣшила ему доступъ ко всѣмъ рукописямъ во всѣхъ библіотекахъ.

Къ занятіямъ Ломоносова по исторіи примыкаютъ его планы, проекты и записки по политической экономіи. Вышедши изъ народа и хорошо понимая его нужды и страданія, онъ стремился по возможности къ улучшенію его быта. Этому стремленію обязана своимъ происхожденіемъ его Записка Шувалову, въ которой назначены для разсмотрѣнія слѣдующіе предметы: 1) о сохраненіи и размноженіи народа; 2) объ истребленіи праздности; 3) о исправленіи нравовъ и просвѣщеніи; 4) о умноженіи внутренняго изобилія; 5) о купечествѣ, особливо со внѣшними народами; 6) о ремесленныхъ дѣлахъ и художествахъ; 7) о сохраненіи военнаго искусства и храбрости во время долговременнаго мира и проч. Эти предметы напоминаютъ проекты Посошкова въ его сочиненіи „О скудости и богатствѣ народномъ“. Къ сожалѣ-

(¹) Матеріалы Биларскаго, стр. 702—704.

нію, въ сохранившейся до насъ Запискѣ говорится только о первомъ предметѣ: „О размноженіи и сохраненіи російскаго народа“. Здѣсь, какъ на главныя причины умаленія народонаселенія въ Россіи, Ломоносовъ указываетъ: на браки крестьянъ въ слишкомъ молодые годы и безъ взаимнаго согласія, на постриженіе слишкомъ молодыхъ вдовыхъ священниковъ въ монахи, на разные обычаи, происходящіе отъ суевѣрія, на слишкомъ крутые переходы отъ постной пищи къ скоромной и на оборотъ, на недостатокъ медиковъ въ народѣ и войскѣ, на общую безпечность русскаго народа, на побѣги людей помѣщичьихъ и раскольниковъ въ Польшу и другія мѣста. Средствомъ къ умноженію народонаселенія Ломоносовъ считаетъ: учрежденіе богадѣленныхъ домовъ для подкидышаемыхъ младенцевъ, изданіе и продажу при всѣхъ церквахъ книжекъ съ наставленіями о народномъ здоровіи и проч. Въ письмѣ къ Шувалову, при которомъ посланы были эти соображенія, Ломоносовъ говоритъ, что онъ предлагаетъ ихъ въ надеждѣ, что „найдется въ нихъ что-нибудь къ дѣйствительному поправленію російскаго свѣта“. Дѣйствительно, нѣкоторыя изъ указанныхъ мѣръ вскорѣ были употреблены правительствомъ при Екатеринѣ II⁽¹⁾. Сохранилась еще Записка объ обязанностяхъ духовенства⁽²⁾; но гдѣ находятся записки о другихъ, указанныхъ выше предметахъ, неизвѣстно.

А. П. СУМАРОКОВЪ.

Біографическія свѣдѣнія о Сумароковѣ⁽³⁾. Александръ Петровичъ Сумароковъ (род. 1718, ум. 1777 г.) происходилъ изъ старой боярской фамиліи. Образование онъ получилъ въ Кадет-

⁽¹⁾ Записка о размноженіи народонаселенія напечатана не вполне въ 1-мъ № Москв. 1842 г., въ Смирдинскомъ изданіи сочиненій Ломоносова. т. 1, 631—654 и въ XI № Библиогр. Извѣстій за 1859 г.

⁽²⁾ Напечатана въ Лѣтоп. русск. лит. т. 1, стр. 197.

⁽³⁾ Очерки жизни и избранныя сочиненія Александра Петровича Сумарокова, изданныя Сергѣемъ Глинкою Спб. 1841. Сумароковъ. В. Стоюнина. 1856. Новые матеріалы для біографіи Сумарокова. Лебедева. Библ. Записки 1858 №№ 14 и 15. Письма Ломоносова и Сумарокова къ П. Шувалову. Я. К. Грота. Зап. Акад. наукъ 1862; т. 1. Приложение 1. Но лучшимъ сочиненіемъ о Сумароковѣ до сихъ поръ остается книга Н. Н. Булича. Она и служила главнымъ пособіемъ для нашего изложенія—Полное собраніе всѣхъ сочиненій Сумарокова, въ стихахъ и прозѣ, издано Н. И. Новиковымъ въ 10 частяхъ. Москва 1781—82; 2-е изданіе 1787.

скомъ корпусѣ, куда поступилъ 14 лѣтъ въ 1732 г. У воспитанниковъ корпуса было обыкновеніе въ свободное отъ учебныхъ занятій время дѣлать литературныя собранія и читать въ нихъ свои сочиненія. Въ этихъ собраніяхъ первоначально и развился въ Сумароковѣ вкусъ къ литературѣ. Воспитанники писали также поздравительные стихи импер. Аннѣ Іоанновнѣ на день восшествія ея на престолъ или въ новый годъ. Съ этихъ стиховъ и началась литературная дѣятельность Сумарокова; первыми его стихами были двѣ поздравительныя оды на день новаго 1740 года. Въ Кадетскомъ же корпусѣ Сумароковъ началъ писать пѣсни изъ коихъ многія приобрѣли такую популярность, что, по его словамъ, были переложены на ноты и распѣвались „знатыми дамами и господами“. Но самымъ важнымъ обстоятельствомъ, которое всего болѣе возбудило его къ литературной дѣятельности и опредѣлило самый родъ и направленіе этой дѣятельности, были театральныя представленія при дворѣ Анны Іоанновны. Представленія эти давались труппою итальянскихъ актеровъ; но къ участию въ интерлюдіяхъ, представлявшихъ разъ въ недѣлю, приглашались и кадеты. Представленія такъ сильно подѣйствовали на Сумарокова, что онъ самъ написалъ трагедію „Хоревъ“, которая была представлена кадетами въ присутствіи императрицы. Одобреніе, какое встрѣтила эта трагедія, опредѣлило судьбу Сумарокова; онъ рѣшился сдѣлаться драматическимъ писателемъ. Въ 1740 г. онъ окончилъ курсъ въ Кадетскомъ корпусѣ и поступилъ въ военную службу, въ которой дослужился до бригадирскаго чина. Но значеніе у современниковъ Сумароковъ приобрѣлъ не службою, а своею неутомимою литературною дѣятельностію, какъ первый драматическій писатель и первый директоръ перваго русскаго театра, какъ первый литераторъ, писавшій для публики и издававшій первый литературный журналъ.

Начало русскаго театра. Сумароковъ, какъ первый драматическій писатель и первый директоръ русскаго театра. Русская драма, какъ и новоевропейская драма вообще, началась мистеріями, или духовными представленіями, еще до временъ Петра В. Мистеріи эти, появившіяся сначала въ Кіевѣ, и перенесенныя отсюда въ Москву, представлялись и при Петрѣ В., а въ духовныхъ школахъ существовали въ теченіе всего XVIII в., хотя, подвергшись вліянію реформы и новаго образованія, онѣ утратили свой первоначальный, исключительно религіозный, характеръ. Царевны, Софья и Наталья Алексѣевны, писали трагедіи и комедіи, заимствуя содержаніе для нихъ изъ церковной исторіи и житій святыхъ. Теофанъ Прокоповичъ написалъ трагедо-комедію „Владиміръ“, изображающую введеніе въ Россію

христіанства. При Петрѣ В. представлялись и чисто свѣтскія переводныя піэсы. Таковы были: „Докторъ принужденный“ (*Le médecin malgré lui*) Мольера, „Сципіонъ Африканскій“ (съ нѣмецкаго), „Принцъ Пикель Гярингъ, или Жоделеть“, „Дафнисъ“, „Дорогія смѣяныя“ (*Les précieuses ridicules*) Мольера, „Донъ-Жуанъ“. Изъ оригинальныхъ піесъ въ этому времени относятся, какъ выше указано, „интерлюдіи“.—При вступленіи на престолъ Анны Іоанновны при дворѣ давала представленія труппа итальянскихъ актеровъ, присланная въ Петербургъ, на время коронаціи, изъ Дрездена польскимъ королемъ, Августомъ. Эти представленія такъ понравились императрицѣ, что въ 1735 г. была выписана цѣлая труппа актеровъ и актрисъ, между которыми были пѣвцы и пѣвицы, дававшіе современныя оперы на придворномъ театрѣ. Во время коронаціи Елисаветы Петровны, французская труппа, приглашенная изъ Касселя, давала оперу Метастазіо: „Милосердіе Тита“; она и послѣ этого давала трагедіи и комедіи. Въ 1757 г. прибыла въ Петербургъ итальянская труппа Лователли для балета и оперы. Елисавета любила театръ. Она требовала, чтобы всѣ придворные и служащіе посѣщали его. Должностныя лица обязывались подпискою быть на всѣхъ представленіяхъ, и однажды, когда на французскую комедію явилось мало зрителей, въ тотъ же вечеръ были разосланы ѣздовые къ болѣе значительнымъ людямъ съ запросомъ, почему они не были, и съ увѣдомленіемъ, что впредь за непріѣздъ полиція будетъ каждый разъ взыскивать по 50 рублей штрафа⁽¹⁾. Но до 1756 г. въ столицѣ не было отдѣльнаго театра для русскихъ представленій; представленія давались при Кадетскомъ корпусѣ, на придворномъ театрѣ, въ комнатахъ самаго дворца, и первый отдѣльный театръ явился не въ столицѣ, а въ провинціи—въ Ярославлѣ. Сынъ костромскаго купца, Волковъ, разыгрывавшій сначала духовныя драмы въ Московской академіи, видѣвшій потомъ въ Петербургѣ итальянскую оперу и представленія трагедій Сумарокова кадетами, составилъ въ Ярославлѣ труппу изъ своихъ братьевъ и дѣтей купцовъ и подьячихъ и въ кожевенномъ сараѣ своего вотчина представилъ драму „Эсѳирь“. Представленіе такъ понравилось тогдашнему ярославскому воеводѣ, Мусину-Пушкину, и помѣщику Майкову, что

⁽¹⁾ Письма Ломоносова и Сумарокова къ Шувалову. Я. К. Грота, Зап. Акад. наукъ. 1862; т. 1. Приложение 1.—Русскій театръ въ Петербургѣ и Москвѣ (1749—1774) М. Н. Лонгинова. Зап. Акад. наукъ т. XXIII. и Сборн. 2-го Отд. Акад. наукъ т. XI.—О театральныхъ піесахъ, представлявшихся въ XVIII в. смотр. въ Хроникѣ русскаго театра И. Носова.

они убѣдили ярославскихъ купцовъ и дворянъ построить въ Ярославлѣ театръ. Театръ былъ построенъ въ широкихъ размѣрахъ, такъ что могъ вмѣщать въ себѣ до 1000 зрителей. Когда узнали объ этомъ въ Петербургѣ, то вытребовали сюда Волкова съ его труппой и заставили сыграть при дворѣ „Хорева“ Сумарокова, въ присутствіи императрицы. Игра ярославскихъ актеровъ понравилась; но, такъ какъ они не имѣли надлежащаго образованія, то лучшихъ изъ нихъ, Волкова, Дмитревскаго, Шумскаго и Попова, помѣстили въ Кадетскій корпусъ, для обученія иностраннымъ языкамъ и словесности. Между тѣмъ, въ 1756 г. открытъ былъ въ Петербургѣ постоянный русскій театръ. Первымъ директоромъ его былъ назначенъ Сумароковъ, а первыми актерами два брата Волковы — Ѳедоръ и Григорій, трагикъ Дмитревскій и комикъ Шумскій. — Сумароковъ, еще до открытія театра, съ 1750 г. управлялъ театральными представленіями въ кадетскомъ корпусѣ и при дворѣ; въ это время, послѣ Хорева, онъ написалъ четыре трагедіи: „Гамлетъ“, „Синавъ и Труворъ“, „Артистона“ и „Семира“. Послѣ назначенія директоромъ, онъ долженъ былъ усилить драматическую дѣятельность; должность директора театра въ первое время состояла не въ томъ только, чтобы управлять театромъ, но и въ томъ, чтобы поставлять на сценѣ піесы своего сочиненія. Сумароковъ написалъ еще четыре трагедіи: „Ярополъ и Димиза“, „Вышеславъ“, „Димитрій Самозванецъ“ и „Мстиславъ“. Всѣхъ комедій онъ написалъ 12: „Опекунъ“, „Лихоимецъ“, „Три брата совѣстника“, „Ядовитый“, „Нарциссъ“, „Приданое обманомъ“, „Чудовищи“, „Трессотиніусъ“, „Пустая ссора“, „Рогоносецъ по воображенію“, „Мать, совѣстница дочери“, „Вдорщица“. Директоромъ театра Сумароковъ состоялъ по 1761 г., когда онъ былъ уволенъ въ слѣдствіе непріятныхъ столкновеній съ графомъ Сиверсомъ, который исправлялъ должность прокурора при русскомъ театрѣ. Спустя нѣсколько времени послѣ увольненія отъ должности директора, Сумароковъ переселился въ Москву и здѣсь до конца жизни продолжалъ заниматься литературой. Послѣдніе годы своей жизни онъ провелъ самымъ несчастнымъ образомъ. Разсорившись со всѣми своими друзьями и знакомыми и даже съ своими домашними, онъ умеръ всѣми оставленный, въ самомъ бѣдственномъ положеніи.

Трагедіи Сумарокова. Лучшими трагедіями Сумарокова у современниковъ считались: „Хоревъ“, „Синавъ и Труворъ“, „Семира“, „Димитрій Самозванецъ“ и „Мстиславъ“. Сюжетъ „Хорева“ взятъ изъ баснословныхъ временъ Кіева. Русскій князь Кій разбилъ кіевского князя, Завлоха, овладѣлъ Кіевомъ и взялъ въ плѣнъ дочь Завлоха, Оснельду. Но спустя 16 лѣтъ, побѣжденный

Завлохъ, собравъ войско, подступилъ къ Кіеву и требуетъ выдачи Оснелды. Кій согласенъ выдать ему Оснелду; но Оснелда полюбила брата Кія, Хорева, который также любитъ ее взаимно. Мамка Астрада говоритъ Оснелдѣ:

«Княжна! сей день тебѣ свободу обѣщаетъ,
Въ послѣднія тебя здѣсь солнце освѣщаетъ.
Завлохъ, родитель твой пришелъ ко граду днесъ,
И вооружаются ко оборонѣ здѣсь.
Ужъ носится молва по здѣшнему народу,
Что Кій, страшася бѣдствъ, даетъ тебѣ свободу».

На это Оснелда отвѣчаетъ Астрадѣ:

«О день, когда то такъ, день радости и слезъ!
Щадрота познаная разгнѣванныхъ небесъ,
Смѣшенна съ казнію и лютою напастью!
Чрезъ пущую бѣду отверзся путь ко щастью,
Астрада, мнѣ уже свободы не видать,
Я здѣсь осуждена подъ стражею страдать».

Оснелда объявляетъ ей, что она любитъ Хорева:

«Въ печальной сей странѣ,
О томъ ли помышлять Оснелдѣ надлежало?
Но ахъ, вошло во грудь сіе змѣино жало!
Ты сказывала мнѣ отцово житіе,
И многожды при томъ плачевно бытіе,
Какъ смерть голодная народы пожирала,
И слава многихъ лѣтъ въ одну минуту пала.
Благополучный Кій побѣду одержалъ,
Родитель мой тогда въ пустыни убѣжалъ.
.
А я, въ плѣненіе сіе низвергшись году,
Не помню ни отца, ни матери, ни роду;
Однако кровь во мнѣ во всѣ шестнадцать лѣтъ,
Какъ помнить я могу, отмщенье вопіетъ.
Я сказанное мнѣ плачевно время вижу,
И рода моего убійцу ненавижу.
Но ахъ! Хоревъ въ тѣ дни хотя младенецъ былъ,
Онъ Кію братъ, увѣ... а мнѣ, Астрада, мнѣ».

О любви Хорева доноситъ Кію бояринъ Стальверхъ, возбуждая въ Кіѣ подозрѣніе на счетъ вѣрности Хорева. Кій призываетъ Хорева и говоритъ ему:

«Примай оружіе, се долгъ тебя зоветъ,
И слава на поляхъ тебя съ побѣдой ждетъ,

Котора много разъ вѣнцы тебѣ сплетала,
Когда твоя рука въ народы смерть метала.
Вели въ трубы гласить, и на враговъ возстань,
Кинь въ вѣтры знамена и исходи на брань.
Ступай и побѣди и возвратися славно,
Какъ съ Скиѣскія войны подъ лаврами недавно».

Но Хоревъ старается отклонить Кіа отъ сраженія, указывая на тѣ страшныя бѣдствія, какія производитъ война:

«Наукѣ бранной ты Хорева самъ училъ,
Я имя славное тобою получилъ.
И ты пять лѣтъ мнѣ самъ свидѣтель былъ вседневно,
Страшился ль я когда враговъ во время гнѣвно.
Какъ сталъ ты немощень, а твой намѣстникъ сталъ,
И воинствомъ уже я самъ повелѣвалъ.
Въ трудахъ и подвигахъ возросъ и укрѣпился,
И безпокойствовать безскучно научился.
Но сколько воиновъ смерть алчна пожрала?
Возбудить ли вдовамъ супруговъ ихъ хвала,
Что въ мужествѣ своемъ съ мечьми въ рукахъ заслужилъ,
И трупы ихъ въ крови противничей тонули?
Колико въ снѣдъ звѣрямъ отцовъ, супруговъ, чадъ
Повержено мечемъ? колико душъ взялъ адъ?
Когда на жертву насъ злой смерти долгъ приносить,
Помремъ; но жертвы сей теперь она не проситъ.
Когда народъ спасти не можно безъ нея,
Мы въ пропасть снидемъ всѣ, и первый сниду я;
Но нынѣ страху нѣтъ народу и коронѣ,
А мечъ дается намъ лишь только къ оборонѣ».

Но Кіи не вѣритъ Хореву и говоритъ ему:

«Нѣтъ князь, нейти на брань не ту вину имѣешь,
Что ты о воинствѣ печешься и жагѣешь.
Твою я вижу мысль и чту въ умѣ твоємъ,
О чемъ ты сѣтуешь въ смятеніи своемъ:
Ты хочешь, чтобъ княжна свободу воспріала».

Кіи заставляетъ Хорева сражаться съ Завлохомъ, а Оснельду заключаетъ въ оковы. Но, когда Хоревъ и намерсникъ его, Велькаръ, взяли въ плѣнъ Завлоха, то Кіи, убѣдившись въ невинности Хорева, приказалъ освободить Оснельду; но посланные нашли ее уже умершею; Хоревъ, узнавъ о ея смерти, закалывается; Стальверхъ также оканчиваетъ свою жизнь самоубій-

ствомъ (').—Въ „Синавъ и Труворъ“ изображено соперничество въ любви двухъ братьевъ. Новгородскій бояринъ, Гостомыслъ обѣщалъ выдать замужъ дочь свою, Ильмену, за князя Синава; но Ильмена уже любитъ брата его, Трувора, и сама имъ любима. Труворъ объявляетъ Синаву о своей любви къ Ильменѣ; Синавъ и самъ сознаетъ нерасположеніе къ себѣ Ильмены, но не можетъ побѣдить своей страсти. Во время объясненія братья съ мечами бросаются другъ на друга; но Ильмена разнимаетъ ихъ. Гостомыслъ убѣждаетъ Ильмену преодолѣть свою страсть и выйти за Синава; она согласилась, но Труворъ не могъ пережить своего горя и закололъ себя мечемъ. Когда Ильмена узнала объ этомъ, то и сама закололась. Синавъ, считая себя виновникомъ ихъ смерти, хочетъ также умертвить себя. Онъ говоритъ:

• Уже ты все теперь, судьбина, совершила,
Ты всѣ свирѣпости явилъ, о рокъ, на мнѣ:
Представилъ ты меня тираномъ сей странѣ
И злѣйшей Фуріей, изверженной изъ ада:
Я брату недругъ сталъ, изгналъ его изъ града,
Смутилъ его весь умъ, низвергъ его во гробъ:
И къ умноженію творимыхъ мною злобъ,
• Какихъ и дикіе въ лѣсахъ не знаютъ звѣри,
Лишилъ при старости отца любезной дщери,
Героя, коимъ градъ сей бѣдства окончалъ,
И кто Синава здѣсь короною вѣнчалъ:
Безъ пользы мучилъ духъ красавицы дражайшей,
Горчайшу адѣлагъ жизнь изъ жизни ей сладчайшей,
И отъ пріятнѣйшихъ Ильмениныхъ очей
На вѣки отлучилъ свѣтъ солнечныхъ лучей...
Покоясь, учинивъ конецъ своей судьбинѣ,
О коль пресчастливы любовники вы нынѣ!
Васъ весь жалѣетъ градъ, оплакивая васъ,
А я сталъ мерзостью народною въ сей часъ;
Злодѣйски жалобы съ раскаяньемъ бесплоднымъ,
Безъ жалости уже текутъ къ сердцамъ народнымъ.
О жесточайша часть! о солнце! небеса!
Какова дождался, о боги, я часа! »

Синавъ вынимаетъ шпагу и хочетъ заколотъ себя; но Гостомыслъ и воины вырываютъ шпагу изъ рукъ его. Падая въ кресла, Синавъ говоритъ:

(') Полное собраніе сочиненій Сумарокова. Москва. 1781. Ч. III, 1—57.

«О продолжители злой горести моей!
Вы отняли мой мечъ: въ немъ вся моя отрада.
Жить больше не хочу, оставъ любезна взгляда.
Туманъ отъ глазъ моихъ скрываетъ солнца свѣтъ,
Ужъ нѣтъ ни Трувора, ни, ахъ, Ильмены нѣтъ!
Моя кипяща кровь на сердцѣ замерзаетъ,
Или въ сей страшный часъ вселенна исчезаетъ!

О солнце, для чего еще ты мною зримо!
Разлей свои валы, о Волховъ, на берега,
Гдѣ Труворъ пораженъ отъ брата и врага,
И шумнымъ стономъ водъ вѣщай вину Синава,
Которой навсегда его затмилась слава!
Чертоги, гдѣ лила свою Ильмена кровь,
Падите на меня, отмстите злу любовь!
Карай мя небо, я погибель въ даръ приѣмлю,
Рази, губи, греми, бросай огонь на землю». (¹).

Содержаніе „Семиры“ заимствовано изъ временъ Олега. Уже нѣсколько лѣтъ прошло, какъ Олегъ взялъ Кіевъ; но, прежній кіевскій князь, Оскольдъ никакъ не хочетъ ему покориться, и пользуясь тѣмъ, что Олегъ ему и всѣмъ плѣннымъ воинамъ далъ свободу, вздумалъ возстать противъ Олега и возвратитъ себѣ Кіевскій престолъ. Онъ говоритъ своимъ воинамъ:

«Насталъ намъ день искать иль смерти, иль свободы:
Умремъ, иль побѣдимъ, о храбрые народы!
Надежда есть, когда остался въ насъ животъ,
Безсильнымъ мужество даетъ побѣды плодъ.
Не страшно все тому, кто смерти не боится,
Пуškai хотя на насъ природа ополчится;
Что можетъ больше намъ нещастье приключить,
Какъ только въ храбрости насъ съ жизнью разлучить?
О градъ родительскій, отечество драгое,
Гдѣ взросъ я въ пышности, въ веселіи, въ покоѣ!
Могу ли я забыть, что я въ тебѣ рожденъ!
О вѣрныя раби, отвержемъ плѣна бремя!
Настало то судьбой назначенное время,
Въ которо должны мы вселенной показать,
Что намъ не еродственно подъ игомъ пребывать (²).

Планамъ Оскольда вполне сочувствуетъ его сестра, Семира, не смотря на то, что она страстно любитъ сына Олега, Ростис-

(¹) Тамъ же, стр. 121—181.—(²) Тамъ же, стр. 260—261.

слава, который хочет жениться на ней. Свою любовь она съ полною готовностію приносить въ жертву отечеству:

«Отъ знатной крови я на свѣтъ изведена;
Должна ль я тако быть страстьми побѣждена;
Чтобъ дѣлали они премѣны тѣ въ Семирѣ,
Какія свойственны другимъ дѣвицамъ въ мірѣ.
Гдѣ жизни хвальныя пригвѣры находятъ,
Коль въ княжескихъ сердцахъ пороки будутъ жить?
Иль преимущество имѣемъ предъ другими
Одними титулами лишь только мы своими?
Хоть кровь моя горитъ; но бодрствуетъ мой умъ
И противляется отравѣ нѣжныхъ думъ.
Безсилствуетъ любовь: ей сердце покоренно:
Но силъ лишилося своихъ не совершенно:
И столько я еще во ономъ силъ берегу,
Что я противиться любви легко могу» (¹).

Но заговоръ былъ открытъ Олегу родственникомъ Оскольда, Возведомъ, которому Оскольдъ поручилъ устроить задуманное возстаніе. Олегъ заключилъ Оскольда въ темницу и приговорилъ его къ смерти, если онъ не покорится. Семира проситъ Ростислава, изъ любви къ ней, спасти Оскольда, давъ ему возможность бѣжать изъ темницы; но Ростиславъ не можетъ измѣнить своему отечеству. Тогда Семира, выхвативъ у него мечъ, хочетъ заколотся; Ростиславъ соглашается исполнить ея просьбу и освобождаетъ Оскольда. Когда Олегъ узналъ о бѣгствѣ Оскольда, то потребовалъ отъ Семиры, чтобы она открыла ему, кто освободилъ Оскольда, угрожая ей смертію; но Семира не боится смерти и говоритъ:

«Не мнишь ли, что нашъ полъ къ геройству не способенъ,
И духу мужеску духъ женскій не подобенъ,
Что устремляешься мя къ трепету привлечь?
Нѣтъ робости во мнѣ; твоя безсильна рѣчь» (²).

Желая спасти Семиру, Ростиславъ самъ сознается, что освободилъ Оскольда. Пораженный этимъ открытіемъ, Олегъ впадаетъ въ сильнѣйшую скорбь, и, не смотря на всю свою любовь къ сыну, осуждаетъ его на смерть, какъ измѣнника. Семира обращается къ Олегу съ просьбою пощадить сына, указывая на то, что она виновата въ его измѣнѣ:

(¹) Тамъ же, стр. 263—264.—(²) Тамъ же, стр. 307.

«Будь правый судія, но будь и человѣкъ!
Представь себѣ ты, чей отъемлешь нынѣ вѣкъ.
Кого даешь на смерти! Сей смерти я достойна:
И мною толь твоя днесъ участь безпокойна
Когда бы Ростиславъ очей моихъ не зналъ,
По сей бы день невиненъ пребывалъ:
Отъ нихъ отъемли свѣтъ! прости любезна сына!
Прости, о государь! вины сей я причина» (¹).

Трагедія оканчивается разсказомъ о сраженіи между Олегомъ и Оскольдомъ, во время котораго Оскольдъ былъ раненъ смертельно. Умирая, онъ проситъ Олега простить Семиру и Ростислава и соединить ихъ брачными узами.—Содержаніе „Мстислава“ взято также изъ русской исторіи: Тмутороканскій князь, Мстиславъ ищетъ руки псковской княжны Ольги; между тѣмъ Ольга тоскуетъ по кіевскомъ князѣ Ярославѣ, который считается погибшимъ на войнѣ. Въ то же время первый бояринъ Мстислава, Бурновѣй стремится занять кіевскій престолъ и убѣждаетъ Ольгу выйти за него замужъ. Но вдругъ является считавшійся погибшимъ кіевскій князь Ярославъ. Между Мстиславомъ и Ярославомъ происходитъ споръ и борьба за Ольгу. Мстиславъ угрожаетъ Ярославу плѣномъ, если онъ не откажется отъ Ольги. Ольга, желая спасти Ярослава, соглашается выйти за Мстислава, но послѣ брака намѣрена лишить себя жизни. Въ это время является наперсникъ Мстислава, Осадъ со скипетромъ въ одной рукѣ и съ цѣпами въ другой, и предлагаетъ ихъ Ярославу на выборъ; Ярославъ выбираетъ цѣпи. Между тѣмъ разнесся слухъ, что противъ Мстислава возстали всѣ его подданные; думая, что возстаніе произведено Ярославомъ, Мстиславъ велѣлъ казнить его. Но когда открылось, что возстаніе произведено Бурновѣемъ, который, ищетъ также руки Ольги и стремится занять кіевскій престолъ, то Мстиславъ отказывается отъ Ольги и возвращаетъ Ярославу свободу и кіевскій престолъ.

Въ драматическомъ словарѣ 1787 г. о Сумароковѣ сказано: „Сумароковъ много успѣлъ въ разныхъ своихъ сочиненіяхъ въ разсужденіи умягченія нравовъ и вкусъ къ театру, конечно, отъ его пера исправленъ. До него представленія почитались только одними театральными игрищами; а онъ показалъ нѣжность въ трагедіи, далъ почувствовать посмѣяніе страстей въ комедіи г. Молиера и протчихъ, подражая онымъ“. Современники называли Сумарокова „Россійскимъ Расиномъ“. Да и самъ Сумароковъ говорилъ, что „онъ явилъ Россамъ Расиновъ театръ, что

(¹) Тамъ же, стр. 314.

славу Расина и Вольтера, пиша на малоизвѣстномъ, хотя и прекрасномъ языкѣ, онъ оставляетъ своему праху“. Дѣйствительно, всѣ трагедіи Сумарокова составлены по образцу ложно-классическихъ трагедій Корнеля, Расина и Вольтера. Трагедіи этихъ трагиковъ, согласно съ господствовавшей въ то время ложно-классической теоріей драмы, отличаются однимъ общимъ характеромъ. Въ нихъ мы находимъ постоянно пять дѣйствій, подраздѣленныхъ на множество явленій; строгое соблюденіе правилъ единства времени, мѣста и дѣйствія, которыя были выведены французской теоріей изъ неправильно понятаго характера древне-греческой трагедіи, и соблюденіемъ которыхъ хотѣли придать театральнымъ представленіямъ болѣе вѣроятности и близости къ дѣйствительности; преобладаніе эпического и лирическаго элементовъ надъ элементомъ собственно драматическимъ т. е. длинные рассказы вѣстниковъ о событіяхъ, происходящихъ внѣ сцены, и разговоры наперсниковъ и наперсницъ, замѣнявшіе собою хоры древней трагедіи; заимствованіе драматическихъ лицъ и событій изъ древнихъ эпохъ и навязываніе древнимъ лицамъ современныхъ воззрѣній и вообще несоблюденіе исторической вѣрности въ изображеніи историческихъ лицъ и событій; вмѣсто изображенія въ драматическихъ лицахъ полного характера или настоящаго человѣка—олицетвореніе одного какого-нибудь чувства или страсти (главное мѣсто между ними занимаетъ любовь), какой-нибудь добродѣтели, или порока; резонерство героевъ и героинь, обнаруживающееся въ томъ, что они свои чувства и страсти высказываютъ въ длинныхъ рѣчахъ и разсужденіяхъ и высокимъ слогомъ. Эти же самыя черты мы находимъ и во всѣхъ трагедіяхъ Сумарокова; только недостатки образцевъ въ нихъ отразились рѣзче и преувеличеннѣе. Дѣйствующія лица въ трагедіяхъ Сумарокова, какъ во французскихъ трагедіяхъ, заимствованы большею частію изъ древнихъ временъ: Хоревъ, Кій, Оскольдъ изъ баснословныхъ временъ Кіева; Синавъ и Труворъ, Ярославъ и Мстиславъ, Ярополкъ и Дмитрій Самозванецъ изъ древней русской исторіи; но въ этихъ лицахъ нѣтъ никакихъ отличительныхъ качествъ, свойственныхъ древнимъ временамъ; они говорятъ и дѣйствуютъ, какъ современники Сумарокова. Примѣромъ того, до какой степени произвольно обращался Сумароковъ съ заимствованными откуда-нибудь драматическими сюжетами, можетъ служить, между прочимъ, его трагедія „Гамлетъ“, о которой онъ самъ же замѣчаетъ: „Гамлетъ мой, говоритъ критикъ, переведенъ съ французской прозы аглинской Шекспировой трагедіи, въ чемъ онъ очень ошибся. Гамлетъ мой, кромѣ монолога въ окончаніи третьяго дѣйствія и Клавдіева на колѣни паденія, на Шекспирову трагедію едва, едва походитъ“ (¹).

(¹) Сочин. Москва 1787 г. ч. X, 103.

Драматическія лица въ трагедіяхъ Сумарокова—не характеры и не живыя лица, а олицетворенія какого-нибудь чувства, или страсти, любви, ненависти, дружбы и т. п. Эти чувства или страсти до того овладѣваютъ дѣйствующими лицами, что въ нихъ уже не остается мѣста ни какимъ другимъ стремленіемъ человѣческой природы; Димитрій Самозванецъ напр. представленъ такимъ не естественнымъ злодѣемъ, что наяву и во снѣ говоритъ и думаетъ только о злодѣянніяхъ. Въ 5-мъ явленіи 4-го дѣйствія онъ говоритъ:

«Блаженная душа идетъ въ объятія Бога;
А мнѣ показана съ престола въ адъ дорога.
Сія послѣдняя ночь, ночь вѣчна будетъ мнѣ:
Увижу на яву, что страшно и во снѣ».

Тоже самое онъ говоритъ въ 1-мъ явленіи 5-го дѣйствія:

«Во преисподнюю ступай, душа моя!
Правитель естества! и тамъ рука Твоя!
Исторгнешь мя на судъ изъ адскія утробы:
Суди и осуждай за всѣ творимы злобы;
И человѣчества я врагъ и Божества;
Противъ я шелъ тебя, противъ и естества.
Весь воздухъ возшумѣлъ: враги вооруженны,
У стѣнъ моихъ палатъ явятся приближенны.
А я безсильствую, ихъ наглости внемля.
Все все противъ меня: и небо и земля.
О градъ, которымъ я ужъ больше не владѣю,
Достанься ты по мнѣ такому же злодѣю».

А въ концѣ трагедіи, ударяя себя въ грудь кинжаломъ, восклицаетъ:

«Ступай, душа, во адъ и буди вѣчно плѣнна!
Ахъ, естли бы со мной погибла вся вселенна!» (¹).

Русская публика не могла сознавать всѣхъ этихъ недостатковъ въ трагедіяхъ Сумарокова. Она видѣла въ нихъ тѣ же пріемы и формы, какъ и во французскихъ трагедіяхъ: Хоревъ, Синавъ и Труворъ, Оснелда и Ксенія (въ Димитріи Самозванцѣ) напоминали Британника, Эдипа, Заиру и Роксану; Ильмена походила на Альзиру Вольтера; рассказъ вѣстника о смерти Трувора составленъ по примѣру рассказа Терамена о смерти Ипполита въ Федрѣ. Неудивительно, что русская публика подумала, будто Сумароковъ далъ ей такую же трагедію, какая была у французовъ, а въ немъ самомъ увидѣла русскаго Расина и Вольтера.

(¹) Сочин. Москва 1781; ч. IV, 112; 120—121; 126.

тера. — Съ другой стороны, при указанныхъ недостаткахъ, въ трагедіяхъ Сумарокова были и хорошія качества. Въ нихъ много живыхъ и горячихъ сценъ; монологи и рассказы дѣйствующихъ лицъ часто проникнуты возвышенными чувствами; въ ихъ уста Сумароковъ влагалъ не рѣдко тѣ же гуманныя идеи о свободѣ, вѣротерпимости, воспитаніи и образованіи, о власти и управленіи государствомъ, какія тогда проводились въ лучшихъ сочиненіяхъ европейскихъ литературъ. Наперсникъ Димитрія Самозванца, Пармень о папской власти рассуждаетъ:

«Мнѣ мнится, человекъ себѣ подобнымъ братъ
И лжеучителямъ разсѣли развратъ;
Дабы лжесвятости ихъ черни возмѣщались
И ко прибытку имъ ихъ басни освящались.

Сложила Англія, Голландія то бремя
И полгерманіи; наступитъ скоро время,
Что и Европа вся откинетъ прежній страхъ,
И съ трона свержется прегордый сей монахъ,
Который толь себя отъ смертныхъ отличаетъ,
И чернь котораго какъ Бога величаетъ». (¹).

Князь Галицкій, Георгій о фанатизмѣ папистовъ въ Америкѣ говоритъ:

«Постраждетъ такъ Москва, какъ страждетъ новый свѣтъ.
Тамъ кровью землю всю паписты обагрили,
Побили жителей, оставшихъ разорили;
Средь ихъ отечества стремясь невинныхъ жечь,
Въ рукѣ имѣя крестъ, въ другой кровавый мечъ.
Что съ ними дѣлалось въ незашной ихъ судьбинѣ,
Отъ папы будетъ то тебѣ, Россія, нынѣ» (²).

Мстиславъ въ разговорѣ съ Осадомъ развиваетъ мысль Монтескье, что честь должна служить основой славы и всѣхъ геройскихъ подвиговъ:

«Мнѣ честь моя велитъ покорствовать судьбѣ;
Но сердце одному покорствуетъ себѣ.
О, честь единственный источникъ нашей славы,
На коей истины основаны уставы,
Геройска дѣйствія и общей пользы мать!
Сильна едина ты санъ царскій воздымать.
Коль нѣтъ тебя съ царемъ, онъ Божій гнѣвъ народу,
И скиптръ его есть мечъ, воззятый на свободу» (³).

(¹) Тамъ же, стр. 70.—(²) Тамъ же, стр. 84.—(³) Тамъ же, 164.

Въ Хоревѣ князь Кій представляетъ такой идеалъ князя правителя:

«Хочу равно и ложь и истину внимать,
И слѣпо никого не буду осуждать.
Мягусь, и лютаго злодѣя видя въ горѣ.
Князь кормщикъ корабля, власть княжеская море,
Гдѣ вѣтры, камни, мѣль препятствуютъ судамъ
Желающихъ пристать къ покойнымъ берегамъ.
Но часто кажутся и облаки горами,
Летая вдаль по небу надъ водами,
Которыхъ кормщику не должно обѣгать;
Но горы ль то или нѣтъ, искусствомъ разбирать.
Хоть всѣ бъ вѣщали мнѣ, тамъ горы, мѣль тамо,
Когда не вижу самъ, плыву безъ страха прямо» (¹).

Самъ Хоревъ говоритъ:

«Тѣ люди, коими законы сотворены,
Закону своему и сами покорены» (²).

Ксенія въ Димитріи Самозванцѣ считаетъ „блаженнымъ на свѣтѣ того порфироснаго мужа,

«Который не тѣснитъ свободы нашихъ душъ,
Кто пользой общества себя превозвышаетъ,
И снисхожденіемъ самъ царскій украшаетъ,
Даруя подданнымъ благополучны дни:
Страшится коего злодѣи лишь одни» (³).

Князь Мстиславъ, выражая намѣреніе сдѣлаться добрымъ княземъ и благодѣтельнымъ правителемъ своего народа, говоритъ:

«А я перестану быть горестей содѣтель.
Цвѣти подъ скипетромъ Мстислава добродѣтель!
Я должности одной хочу себя предать,
И безъ утѣхъ любви народомъ управлять.
Предписывать ему полезные уставы.
Ликуйте подданны во дни моей державы!
Я буду вамъ отецъ, вы будьте чада мнѣ,
Свободны, веселы живуще въ сей странѣ.
Никто не трепещи подъ областью моею!
Я милости къ однимъ злодѣямъ не имѣю» (⁴).

(¹) Тамъ же, ч. III, 16.—(²) Тамъ же, 30.

(³) Тамъ же, ч. IV, стр. 83.—(⁴) Тамъ же, ч. IV, 177.

Въ трагедіи „Синавъ и Труворъ“, Гостомисль поучаетъ:

«Гдѣ должность говорить, или любовь къ народу,
Тамъ нѣтъ любовника, тамъ нѣтъ отца, ни роду.

Кто должности своей храненію являетъ,
Храня ее въ бѣдахъ, свой духъ успокоетъ;
Страдая за нее, когда онъ помнитъ то,
За что онъ мучится, вся мука та ничто.
Коль чистая душа не хочетъ быть превратна,
За добродѣтели и мука ей пріятна» ⁽¹⁾.

Комедіи Сумарокова. О комедіяхъ Сумарокова въ драматическомъ словарѣ сказано, что „онъ далъ почувствовать посмѣяніе страстей въ комедіяхъ г. Молиера и протчихъ“. Дѣйствительно, и въ комедіяхъ Сумароковъ также подражалъ французскимъ комикамъ и въ особенности Мольеру. Лучшими комедіями Сумарокова считаются „Опекунъ“ и „Лихоимецъ“; но главное лице въ Опекунѣ—Чужехватъ списано съ Тартюфа, а Кашей въ Лихоимцѣ—съ Гарпагона Мольера. И другія комедіи составляютъ большею частію передѣлку комедій Мольера. Комедія „Приданое обманомъ“ передѣлана изъ комедіи Мольера „La malade imaginaire“; комедія „Рогоносецъ по воображенію“ есть подражаніе комедіи „Le sosu imaginaire“; въ комедіяхъ „Пустая ссора“ и „Вдорщица“ есть черты Мольеровыхъ комедій *Les precieuses ridicules*, *Les facheux* и др.—Но въ заимствованные сюжеты и формы, Сумароковъ, подобно Кантемиру, вставлялъ картины изъ русской жизни, осмѣивалъ пороки и недостатки, глупости и предрасудки русскаго общества, съ цѣлью исправить или очистить русскіе нравы. Въ комедіи „Чудовищи“ напр. изображается петиметръ того времени, подъ именемъ „Дюлижа“. Дюлижъ презираетъ все не французское. Когда Бармась, не имѣющій понятія объ иностранныхъ языкахъ, думаетъ, что фразы, которыя Дюлижъ вплетаешь въ свою рѣчь, нѣмецкія, то Дюлижъ страшно оскорбляется: „Что? вы думаете, что я говорю по нѣмецки? *Quelle pens e! quelle impertinence!* чтобъ я  тимъ языкомъ говорить сталъ?! Услышавъ объ Уложеніи, онъ спрашиваетъ: „Уложенье! Что это за зв ръ?... я не только не хочу знать русскія права, я бы русскаго и языка знать не хот лъ. Скарედный языкъ!... Для чего я родился русскимъ? о натура! не стыдно ль теб , что ты, произведя меня прямымъ челов комъ, произвела меня отъ русскаго отца!“ О своихъ достоинствахъ Дюлижъ говоритъ такъ: „Научиться  тому, какъ

(1) Тамъ же, ч. III, 149—150.

одѣться, какъ надѣть шляпу, какъ табакерку открыть, какъ табакъ нюхать, стоитъ цѣлаго вѣку, а я этому формально учился, чтобъ могъ я тѣмъ отечеству своему дѣлать услуги; однако не-благодарное мое отечество все то презираетъ, что выше здѣшняява превосходитъ разсужденія“. О своемъ соперникѣ, Валерѣ, который выставленъ въ комедіи въ противоположность ему, Дюлижъ отзывается: „Это будто человекъ! Кошелекъ носить такой большой какъ заслонъ; на головѣ пуклей съ двадцать, тростку носить коротенькую, платье дѣлаетъ ему нѣмчинъ, муфты у него и отъ роду не бывало, манжеты носить короткія, да онъ же еще и по нѣмецки умѣетъ“. Арликинъ произноситъ такой приговоръ Дюлижу: „Этакое безобразіе, стыдъ роду человѣческому! Конечно это обезьяна, да не здѣшняя“⁽¹⁾. Правда, какъ эта, такъ и многія другія картины, въ комедіяхъ Сумарокова, нарисованы аляповато, а иногда довольно грубо, и комизмъ въ нихъ очень не высокой пробы; но онѣ приходились по вкусу современникамъ и согласны были съ господствовавшей тогда теоріей комедіи, по которой цѣлю комедіи полагалось: „издѣвкой править нравъ, смѣшить прямой ея уставъ“. Къ сожалѣнію, Сумароковъ часто вдавался въ такія преувеличенія, которыя едвали могли способствовать исправленію нравовъ; онъ часто изображалъ разные пороки и глупости въ такихъ неестественныхъ и совершенно невозможныхъ чертахъ, что комедія превращается въ фарсъ, а комическія лица становятся пародіями и карриатурами. Такими пародіями-карриатурами надобно назвать комедіи: „Нарциссъ“, „Рогоносецъ по воображенію“ и „Трессотиніусъ“. Въ „Нарциссѣ“ представленъ человекъ, влюбленный въ самого себя, который только и говоритъ о своей красотѣ и своей любви къ самому себѣ: „Я самъ стражду собою и часто цѣлыя насквозь ночи безъ сна провождаю, вздыхая, что я сею моею красотою толико плененъ“...⁽²⁾. Комедія „Трессотиніусъ“ есть настоящій фарсъ, въ которомъ осмѣивается Тредьяковскій, выведенный подъ именемъ Трессотиніуса. Въ началѣ комедіи Клариса, за которую сватается Трессотиніусъ, говоритъ своему отцу: „Нѣтъ, батюшка, воля ваша, лучше мнѣ вѣкъ быть въ дѣвкахъ, нежели за Трессотиніусомъ. Съ чего вы вздумали, что онъ ученъ? Никто этого объ немъ не говоритъ, кромѣ его самого, и хотя онъ и клянется, что онъ человекъ ученый, однако въ этомъ никто ему не вѣритъ“. Трессотиніусъ является къ Кларисѣ съ такимъ привѣтствіемъ: „Прекрасная красота, пріятная пріятность, по премногу

⁽¹⁾ Тамъ же, ч. V, 286—287; 301—303.

⁽²⁾ Тамъ же, ч. V, 204.

кланяюсь вамъ!“ Клариса: „И я вамъ по премногу откланиваюсь, преученое ученіе!“ Трессотиніусъ: „Эта бумажка яснае вамъ скажетъ, какую язву въ сердцѣ моемъ пріятство ваше т. е. красота ваша мнѣ учинило т. е. сдѣлало“. На бумажкѣ была написана пѣсня, сочиненная Трессотиніусомъ:

«Красоту на вашу смотря, распалился я ей ей!
Изволь меня избавить ты отъ страсти тѣмъ моей!
Бровь твою меня пронзила, голосъ кровь зажогъ,
Мучишь ты меня, Климена, и стрѣлою сшибла съ ногъ».

Затѣмъ является другой педантъ, Бомбембіусъ, и начинаетъ съ Трессотиніусомъ споръ о литерѣ „тврдо“, „которое тврдо правильнае, о трехъ ли ногахъ (т), или ободной ногѣ (т)“. Трессотиніусъ говоритъ: „Я содержу, что тврдо ободной ногѣ правильнае, ибо у грековъ, отъ которыхъ мы литеры получили, оно ободной ногѣ, а треножное тврдо есть нѣкакой уродъ“. Бомбембіусъ утверждаетъ: „Мое тврдо о трехъ ногахъ и для того стоитъ тврдо, а твое тврдо не тврдо. Твое тврдо слабое, ненадежное, а потому презрительное, гнусное, позорное, скарредное“. Въ споръ вмѣшивается слуга Кимаръ, который самый предметъ спора представляетъ въ каррикатурномъ видѣ: „Тврдо треножное тврду одноножному предпочитаю; у этого, если нога подломится, такъ ево и брось, а у тово, хотя и двѣ ноги переломятся, такъ еще третья остается“. „А я, говоритъ Трессотиніусъ, до послѣдней капли чернилъ свое тврдо защищать буду“⁽¹⁾. Такія уродливыя сцены хотя и могутъ смѣшить необразованныхъ людей, но едва ли могутъ достигать указанной цѣли комедіи: „издѣвкой править нравъ“, потому что изъ ложныхъ и неестественныхъ изображеній нельзя вывести никакихъ полезныхъ наставленій. Главное достоинство комедій Сумарокова заключается въ ихъ бойкомъ, живомъ и разнообразномъ языкѣ.

Кромѣ трагедій и комедій, Сумароковъ написалъ еще лирическую драму „Цефалъ и Прокрисъ“, балетъ „Прибѣжище добродѣтели“ и драму „Пустынникъ“. Считая главнымъ своимъ призваніемъ драматическое поприще, онъ стремился въ то же время проявить свою дѣятельность и въ другихъ родахъ литературы. Идеаломъ писателя въ европейскихъ литературахъ того времени былъ Вольтеръ, который писалъ во всѣхъ родахъ и видахъ поэзіи и прозы и былъ писателемъ универсальнымъ. Такимъ же универсальнымъ писателемъ хотѣлъ быть и Сумароковъ. Къ этому побуждало его также и соперничество съ Ломоносовымъ, который

⁽¹⁾ Тамъ же, ч. V, 335; 337—338; 341—343.

въ то время одинъ только могъ обшаривать у него первенство въ русской литературѣ. Чтобы затмить литературную дѣятельность Ломоносова, Сумароковъ старался отличиться во всѣхъ тѣхъ родахъ литературы, за которые брался Ломоносовъ, и каждому роду его сочиненій старался противопоставить собственные сочиненія. Торжественнымъ и похвальнымъ одамъ Ломоносова онъ противопоставилъ свои оды, которыхъ онъ написалъ около 80; его переложеніямъ псалмовъ свои переложенія псалмовъ; его похвальнымъ словамъ Петру В. и Елисаветѣ Петровнѣ свои похвальные слова — одно Петру В. и три Еккатеринѣ II; краткому руссійскому лѣтописцу Ломоносова свою краткую московскую лѣтопись и исторію перваго и втораго стрѣлецкаго бунта; его изслѣдованіямъ и разсужденіямъ по русскому языку — свои статьи по языку: „о правописаніи“, „о коренныхъ словахъ русскаго языка“, „истолкованіе личныхъ мѣстоименій“, замѣчательное, по словамъ Вяземскаго, тѣмъ, что въ немъ можно видѣть идею „Придворной грамматики“ Фонъ-Визина. Кромѣ того, Сумароковъ написалъ множество идиллій и эклогъ, по подражанію европейской, пастушеской поэзіи, множество стансовъ, сонетовъ, мадригаловъ, эпиграммъ, эпитафій и разныхъ мелкихъ стихотвореній; но всѣ эти сочиненія не имѣютъ никакого художественнаго значенія и нисколько не интересны. Настоящій талантъ у Сумарокова былъ сатирическій, и потому лучше многихъ другихъ сочиненій являются его сатиры и нѣкоторыя басни и притчи. Эти сочиненія, какъ прямо и непосредственно отражающія и личный характеръ самого Сумарокова и характеръ нравовъ современнаго русскаго общества, вышли и сами характернѣе и содержательнѣе многихъ другихъ сочиненій Сумарокова.

Сатиры Сумарокова. По формѣ сатиры Сумарокова, какъ и сатиры Кантемира, составляютъ подражаніе французской сатирѣ Буало, но онѣ самостоятельнѣе сатиръ Кантемира. Хотя въ нихъ изображаются большею частію тѣ же пороки и недостатки русскаго общества, какъ и въ сатирахъ Кантемира, но изображеніе этихъ недостатковъ вышло у Сумарокова гораздо полнѣе, живѣе и разнообразнѣе, чѣмъ у Кантемира. Вообще сатиры Сумарокова содержатъ въ себѣ множество яркихъ красокъ современной жизни. Лучшими сатирами надобно признать слѣдующія: „Хоръ къ превратному свѣту“, „Кривой толкъ“, „О благородствѣ“, „Наставленіе сыну“, сатиры на подъячихъ и на подражаніе иностранцамъ. — „Хоръ къ превратному свѣту“ представляетъ сатиру на современное русское общество чрезъ противоположеніе его такому обществу, какимъ оно должно быть по идеѣ.

«Приехала на берегъ синица,
Изъ за полночного моря,
Изъ за холодна океана.
Спрашивали гостейку прїѣзжу,
За моремъ какіе обряды.
Гостя прїѣзжа отвѣчала:
Все тамъ превратно на свѣтѣ.
За моремъ Сократы добродѣтели,
Каковыхъ и здѣсь мы ведаемъ:
Никогда не суевѣрятъ,
Не ханжатъ, не лицемерятъ.
Воеводы за моремъ правдивы;
Дьякъ тамъ пугами не ѣдитъ,
Дьячки алмазовъ не носятъ,
Дьячата гостинцовъ не просятъ,
За носъ тамъ писцы судей не водятъ.

.
Со крестьянъ тамъ кожи не сдираютъ,
Деревень на карты тамъ не ставятъ;
За моремъ людьми не торгуютъ.

.
Сильные боящихся тамъ не даютъ,
Предъ большихъ бояръ лампадъ не ставятъ.
Всѣ дворянски дѣти тамъ во школахъ:
Ихъ отцы и сами учились:
Учатся за моремъ и дѣвки;
За моремъ тово не болтаютъ:
Дѣвущкѣ-де разума не надо,
Надобно ей личико да юбка,
Надобны румяны да бѣлы.
Тамъ языкъ отцовскій не въ презрѣньи;
Только въ презрѣньи тѣ невѣжи,
Кои свой языкъ уничтожаютъ,
Кои долго странствуя по свѣту,
Чужестраннымъ воздухомъ не кстати
Головы пустыл набивая,
Пузыри надутые вывозятъ.
Вадору тамъ ораторы не мелютъ;
Стихотворцы вирши не кропаютъ;
Мысли у писателей тамъ ясны,
Рѣчи у слагателей согласны:
За моремъ невѣжа не пишетъ,
Критика злобой не дышетъ»⁽¹⁾.

„Наставленіе сыну“ — сатира на порочную жизнь свѣтскаго

⁽¹⁾ Тамъ же, ч. VIII, стр. 359—364.

общества. Въ ней отецъ даетъ сыну слѣдующія правила, которыя нужно выполнять для того, чтобы имѣть успѣхъ въ свѣтѣ:

«Богатыхъ почитай, чтобъ съ нихъ имѣемъ дань,
Случайныхъ похвалять, ихъ выся, не устань!
Великимъ господамъ ты, ползая, покорствуй!
Со всѣми ты людьми будь скромнѣе и притворствуй!
Коль сильный господинъ бранить ково,
И ты, съ бояриномъ, брани его!
Хвали ты тѣхъ, кого бояря похваляютъ,
И умаляй, они которыхъ умаляютъ.

И помни, свѣтъ каковъ:
Въ немъ мало мудрости и много дураковъ.
Довольствуй ихъ всегда пустыми ты мѣстами;
Чти сердцемъ ты себя, другихъ ты чти устами!

Давай и взятки самъ, и самъ опять бери.
Коль нѣтъ свидѣтелей, воруй, плутуй, сколь можно,
А при свидѣтеляхъ бездѣльствуй осторожно.
Добро другихъ людей во худо претвори
И ни о комъ добра другомъ не говори» (¹).

Въ сатирѣ „Кривой толкъ“, заимствованной изъ одной сатиры Буало, представлены типы льстеца, глупца и невѣжды. О льстецѣ сказано:

«Коль нужда въ комарѣ, зоветь его слономъ,
Когда къ боярину придетъ съ поклономъ въ домъ,
Сертитъ предъ мухою боярской безъ препоны,
И отъ жены своей ей дѣлаетъ поклоны.

Невѣжда говоритъ: я помню, чей я внукъ;
По дѣдовски живу, не надобно наукъ;
Пускай убытчатся, уча рабятюкъ, моты,
Мой мальчикъ не ученъ, а въ тѣжъ пойдетъ ворота.
На прикладъ: о звѣздахъ потребны ль вѣсти миѣ,
Иль знать, Ерусалимъ въ которой сторонѣ,
Иль съ кѣмъ Темираксакъ имѣлъ войны кровавы?
На что миѣ, чтобы знать чужихъ народовъ правы,
Или вперяться въ чужія языки?
Какъ будто безъ тово ужъ мы и дураки.

..... Какъ можетъ быть извѣстно,

(¹) Тамъ же, ч. VII. 369—373.

Живущимъ на земли, строеніе небесно?
Кто можетъ то сказать, что на небѣ бывалъ?
До солнца и соколъ еще не долеталъ» (¹).

Сатира „О благородствѣ“ по содержанію своему сходна со 2-й сатирой Кантемира. Она направлена противъ тѣхъ дворянъ, которые своими дѣлами не оправдываютъ своего дворянскаго происхождения, что и выражено въ самомъ началѣ сатиры:

«Сію сатиру вамъ, дворяня, приношу!
Ко членамъ первымъ я отечества пишу.
Дворяня безъ меня свой долгъ довольно знаютъ;
Но многія одно дворянство вспоминаютъ,
Не помня, что отъ бабъ рожденнымъ и отъ дамъ,
Безъ исключенія всѣмъ праотецъ Адамъ.
На то-ль дворяня мы, чтобъ люди работали,
А мы бы ихъ труды по знатности глотали?
Какое барина различье съ мужикомъ,
И тотъ, и тотъ земли одушевленный комъ.
И есть-ли не ясный умъ барскій мужикова,
Такъ я различія не вижу никакова.
Мужикъ и пьетъ и ѣстъ, родился и умретъ,
Господскій также сынъ, хотя и слаще жретъ,
И благородіе свое не рѣдко славить,
Что цѣлый полкъ людей на карту онъ поставитъ.
Ахъ! Должно ли людьми скотинѣ обладать?

Затѣмъ указывается, какъ древніе и новые знаменитые люди заботились объ образованіи.

«Периклъ, Алкивіадъ наукой не гиушались,
Начальники ихъ войскъ наукой украшались.
Великій Александръ и ею былъ великъ,
Науку храбрый чтитъ вѣнчанный Фридерикъ.
Петромъ она у насъ Петрополь улаждаетъ,
Екатерина вновь науку насаждаетъ» (²).

Особенно сильно и часто, или лучше сказать постоянно, Сумароковъ нападалъ на взяточничество и подьячихъ. Лучшія сатиры на нихъ: „Жалоба утѣсненной Истины Юпитеру“, „Письмо о нѣкоторой заразительной болѣзни“, гдѣ говорится о происхожденіи акциденцій, или взятокъ; „О копистахъ“, „О почтеніи къ приказному роду“ и „О худыхъ судьяхъ“. Въ первой сатирѣ „Жалоба утѣсненной Истины Юпитеру“ рассказывается, что „Утѣс-

(¹) Тамъ же, стр. 352—355. — (²) Тамъ же, стр. 356—358.

ненная Истина пришла однажды къ Юпитеру, и жалуюсь на подъячихъ, которые берутъ взятки, просила истребить ихъ. Юпитеръ сначала не соглашался, указывая на то, сколько, послѣ истребленія подъячихъ, останется вдовъ и сиротъ, сколько прибудетъ нищихъ, ходящихъ по міру; но, уступая неотступнымъ просьбамъ Истины, наконецъ согласился только однажды ударить громомъ на подъячихъ и сказалъ ей, что, избѣгая нареканія, онъ въ другой разъ этого не сдѣлаетъ: „беззаконники за строгость тебя и меня поносятъ, и ежели по большинству голосовъ насъ обвинять станутъ, такъ мы отъ поношенія не убѣжимъ. Почтенна ты на свѣтѣ; но политика тебя еще почтеннѣе; безъ тебя на свѣтѣ обойтись удобно, а безъ нея никакъ не возможно“. Ударилъ громомъ Юпитеръ—повалилися подъячіе и запѣли жены ихъ обыкновенную пригробную пѣсню. Народное рукоплесканіе громче Юпитерова удара было. Обрадовалася Истина; но въ какое смятеніе пришла она, когда увидѣла, что самые главные злодѣи изъ приказныхъ служителей остались цѣлы. Что ты сдѣлалъ, о Юпитеръ! главныхъ ты пощадилъ грабителей, вскричала она. И когда она на нихъ указывала, Юпитеръ извинялся невѣдѣніемъ и говорилъ ей: кто могъ подумать, что это подъячіе: я сихъ богатыхъ и великолѣпныхъ людей почелъ изъ знатнѣйшихъ людьми родовъ. Ахъ, говорила она, отцы сихъ богатыхъ и великолѣпныхъ людей ходили въ чиривахъ (въ котяхъ), дѣды въ лаптяхъ, а прадѣды босикомъ“ (¹). Въ сатирѣ „О худыхъ судьяхъ“ Сумароковъ представляетъ взяточниковъ безчестнѣе и виновнѣе всѣхъ воровъ и бездѣльниковъ.

«О взяткахъ такъ иной стремится бредни плестъ:
Присягу рушу ль я, когда даютъ за честь?
За честь! и подлинно ты далъ ее въ продажу,
Я взяткамъ предпочту бездѣльникову кражу:
Ему не ввѣрило отечество суда,
И честныхъ онъ людей не судитъ никогда.

.
Воръ краденыхъ коней въ телѣгу не впряжетъ;
Поймаютъ и ево и лошадь, коль заржетъ.
А ты и въ тѣ мѣста на кражѣ пріѣзжаешь,
Гдѣ множество судя людей распоряжаешь.
Легко ли видѣти мнѣ хищныхъ сихъ звѣрей,
Съ приданымъ краденымъ, богатыхъ дочерей,
А тѣ, которыя бездѣлство ихъ поносятъ,
У нихъ же ластятся и милостины просятъ» (²).

(¹) Сочин. ч. VI, 373—374. — (²) Тамъ же, ч. VII, 362.

Средствами для искоренія взяточничества, ябеды и всякаго рода обидъ и несправедливостей въ судахъ, Сумароковъ считалъ образованіе приказныхъ и изданіе полнаго по возможности собранія законовъ. „Невѣжество, говоритъ онъ въ Словѣ Екатеринѣ II, есть источникъ неправды; бездѣльство полагаетъ основаніе храма его; безумство созидаетъ оный; непросвѣщенная сила, а иногда и смѣсившаяся со пристрастіемъ, укрѣпляетъ оный. Разруши, государыня, разруши стѣны храма сего, повергни столпы его и разори основаніе! Созижди великолѣпный храмъ неварушаемаго правосудія; но прежде того, повели собирать потребныя ко знанію вещи и основати училища готовящимся исправить и наблюдать предпріятыя премудростію твоею законы! Повели предъ писцами разогнути книгу естественныя грамматики, начало нашего предъ прочими животными преимущества, которыя многіе наши писцы и по имени не знаютъ! Повели имъ научиться изображати дѣла ясно, мыслить обстоятельно и порядочно, дабы знало общество, что написано; ибо безъ того и тѣ могутъ противузаконствовать, которые монаршу волю всею силою исполняти устремляются, не понимая того, чего сами писцы путаяся, хромая и на всякой строкѣ спотыкаяся, по многословесномъ коллобродствѣ своемъ не понимали, читавъ сочиненія свои предъ судіями тѣмъ образомъ, которымъ дьячки предъ Богомъ псалтырь читаютъ, во скороспѣшномъ бѣгѣ цѣлыя рѣчи проглатывая.... Вотъ отъ чего иногда грѣшатъ и честные въ судіяхъ люди, подъячіе надежно грабятъ, невинные страждутъ, а бездѣльники торжествуютъ.... Я какъ сынъ и членъ отечества не того по разсудку моему желаю, чтобы древніе законы испровержены, а новыя установлены были, но чтобы они при случаяхъ исправляемы были. На что нѣтъ закона, или не обстоятеленъ законъ, или не ясенъ, на то бы законъ сочинился, исправился и изъяснился. Подался случай къ рѣшенію дѣла, и ежели нѣтъ обиженному по закону совершеннаго удовольствія, да удовольствуется обиженный и да исправится законъ“⁽¹⁾.

Будучи поклонникомъ французской литературы, Сумароковъ въ то же время былъ патріотомъ, заботился о русскомъ образованіи и сильно возставалъ противъ неразумнаго подражанія всему иностранному. Въ запискахъ Порошина о немъ замѣчено: „Еще примолвилъ А. П. есть-де нѣкто г. Таубертъ; онъ смѣется Бецкому, что робятъ воспитываетъ на французскомъ языкѣ. Бецкій смѣется Тауберту, что онъ робятъ въ училищѣ, которое заведено недавно въ Академіи, воспитываетъ на языкѣ нѣмецкомъ. А мнѣ кажется, продолжалъ А. П., и Бецкій и Таубертъ оба дураки;

⁽¹⁾ Сочин. ч. II, стр. 235—237.

дѣтей въ Россіи должно воспитывать на руссiйскомъ языкѣ“. На то же неразумное пристрастіе къ французскому языку и ко всему иностранному Сумароковъ нападаетъ въ сатирѣ „О французскомъ языкѣ“.

«Взрощенъ дитя твое и сталъ уже дѣтина:
Учился, наученъ, учился, сталъ скотина.
Къ чему, что твой сынокъ чужой языкъ постигъ,
Когда себѣ плода не собралъ онъ со книгъ?
Болтать и попугай, сорока, дроздъ умѣютъ,
Но больше ничего они не разумѣютъ.

.
И есть родители, желающіи того,
По русски бѣ дѣти ихъ не знали ничего.
Французски авторы почтеніе заслужили,
Честь вѣку принеся, они въ которомъ жили.
Языкъ ихъ вычищенъ; но всякъ ли Молиеръ
Между французами, и всякъ ли въ нихъ Вольтеръ?
Во всѣхъ земляхъ умы великіе родятся,
А глупости всегда жъ и болѣе плодятся,
И мода странъ чужихъ Россіи не законъ:
Мнѣ мнится, все равно, присадка и поклонъ.
Объ этомъ иначе Екатерина мыслить:
Обрядъ хорошій намъ она хорошимъ числить;
Стремится насъ она наукой озарить,
А не въ французовъ насъ не кстати претворить.

.
Не въ формѣ истинна на свѣтѣ состоитъ;
Насъ красить вещество, а не по модѣ видъ:
По модѣ ткуть тафты, парчи, обои, штофы;
Однако люди тѣ—ткачи, не философы:
А истинна нигдѣ еще не знала модъ:
Имъ слѣпо слѣдуетъ безумный лишь народъ....

.
Языки чужды намъ потребны для того,
Чтобъ мы читали въ нихъ, на русскомъ нѣтъ чего» (¹).

Къ тому же роду сочиненій относится двѣ статьи Сумарокова, подъ заглавіемъ: „Сонъ“. Въ нихъ выражается жалоба на притѣсненія, дѣлаемые иностранцами русскимъ писателямъ и русской литературѣ. „Вторично, говорится во второй изъ этихъ статей, пригрѣзилася мнѣ Мельпомена, и объявила мнѣ, что она челобитную на иноплеменниковъ, утѣсняющихъ руссiйскихъ музъ, подала“. Въ этой челобитной было изображено слѣдующее. „Вели-

(¹) Сочин. ч. VII, стр. 364—365.

кая и премудрая богиня! Бьетъ тебѣ челомъ российская Мельпомена и всѣ съ нею российскія музы, о чемъ мое прошеніе, тому слѣдуютъ пункты: 1) Призваны мы на российской Парнассѣ отцемъ твоимъ, великимъ Юпитеромъ, ради просвѣщенія сыновъ российскихъ и отъ того времени просвѣщаемъ мы Россіянъ по крайней нашей возможности. 2) Прекрасный и всѣхъ европейскихъ языковъ ко исполненію нашей должности способнѣйшій языкъ российский, отъ иноплеменническихъ нарѣчій и отъ иноплеменническаго склада, часъ отъ часу въ худшее приходитъ состояніе, а они о томъ только пекутся, чтобъ мы, российскія музы, въ нашемъ искусствѣ никакого не имѣли успѣха, чтобъ они учеными, а сыны российскіе невѣждами почитались. 3) Властвуя они здѣшнимъ Парнассомъ, пооществуемы иноплеменниками, хамова колѣна, храмъ мой оскверняютъ, и весь Парнассъ российский въ крайнее приводятъ замѣшательство, и, оставивъ парнасскія дѣла, пишутъ только справки и выписки, въ которыхъ на Парнассѣ ни малѣйшія нѣтъ нужды, и что парнасскому уставу совсѣмъ противно... 4) Российскимъ авторамъ дѣлаютъ иноплеменники всякое препятствіе: да и работы своей авторамъ издавати едва возможно; ибо печатаніе книгъ по предложенію и по основанію (?) недоброжелательныхъ иноплеменниковъ, несносно дорого. А учинено оное ради того, чтобы въ Россіи авторовъ было меньше, и чтобы Россіяне въ чужія вперялись языки, а свой бы позабывали, и не зная красоты онаго, имъ бы гнушались, какъ имъ отъ ненависти они гнушаются, что отчасти нѣкоторыя безмозгляя головы уже и дѣлаютъ. 5) О заведеніи ученаго во словесныхъ наукахъ собранія, въ которомъ бы старались искусные писатели о чистотѣ российскаго языка и о возрожденіи российскаго краснорѣчія, иноплеменники, наблюдая собственное прибыточество и вражду къ российскому Парнассу, никогда и недумывали, хотя такія собранія необходимо нужны; ибо безъ того науки ни въ которомъ государствѣ совершеннаго процвѣтанія не имѣли и имѣть не могутъ. Да и подъ игомъ иноплеменниковъ науки успѣховъ имѣти не могутъ. И нигдѣ среди своего отечества писатели отъ иноплеменниковъ не зависятъ, не только отъ иноплеменниковъ невѣждъ; также и храмы музъ состоятъ подъ надзираніемъ сыновъ отечества. 6) Властвованіе иноплеменниковъ и храмомъ моимъ и всѣмъ российскимъ Парнассомъ, къ неудобноносному нашему утѣсненію и къ непомятому нашему стыду, приводитъ насъ во крайнее отчаяніе. И дабы повелѣно было сіе мое прошеніе принять и насъ отъ ига иноплеменниковъ освободить.... Ноября 14 дня, 1760 года. Къ поданію надлежитъ российской Палладѣ" ⁽¹⁾. Чтобы объяснить происхожденіе и самый

⁽¹⁾ Сочин. Ч. IX, стр. 316—319.

характеръ этой „Челобитной“ Сумарокова, надобно имѣть въ виду его постоянныя непріязненныя столкновенія съ графомъ Сиверсомъ и его канцеляріей по управленію театромъ, и съ Академіей наукъ, или вѣрнѣе съ академической типографіей, гдѣ печатались сочиненія Сумарокова. Въ сохранившихся до насъ письмахъ Сумарокова къ Шувалову также часто встрѣчаются его жалобы и на чиновниковъ графа Сиверса и на академическую типографію, что она задерживаетъ печатаніе его сочиненій, да и беретъ за печатаніе очень дорого.

Кромѣ такихъ произведеній, которыя имѣютъ форму сатиры, есть у Сумарокова много разныхъ статей, въ которыхъ также выражается его сатирическій взглядъ на жизнь, или такъ называемая критика нравовъ. Такъ въ статьѣ „О домостроительствѣ“ онъ изображаетъ дурныхъ помѣщиковъ, которые, заботясь только о своихъ выгодахъ, разоряютъ своихъ крестьянъ и жестоко обходятся съ ними. „Домостроительство, говоритъ онъ, состоитъ въ приумноженіи изобилія.... дабы тѣмъ обогащалось государство.... Почему жъ называютъ тѣхъ жадныхъ помѣщиковъ экономами, которые или на свое великолѣпіе, или на заточеніе злата и серебра въ сундуки, здираютъ со крестьянъ своихъ кожи, и коней мануфактуры и прочіе вымыслы крестьянъ отягощаютъ и все время у нихъ на себя отъемлютъ, учиняя ихъ невинными баторжниками, кормя и поя какъ водовозныхъ лошадей, противу права и моральнаго и политическаго, единственно ради своего излишняго изобилія, раздражая и Божество и человѣчество.... Помѣщикъ, обогащающійся непомѣрными трудами своихъ подданныхъ, суетно возносится почтеннымъ именемъ домостроителя и долженъ онъ названъ быть доморазорителемъ. Такой извергъ природы—невѣжа во естественной исторіи и во всѣхъ наукахъ, тварь безграмотная, заставляющій постыться крестьянъ своихъ ради наполненія сундуковъ своихъ, разрушающій блаженство ввѣренныхъ ему людей, стократно вреднае разбойника отечеству. Увеселяюся ли я тогда, имѣя доброе сердце и чистую совѣсть, когда мнѣ такой извергъ показываетъ сады свои, оранжереи, лошадей, скотину, птицъ, рыбныя ловли, рукодѣлія и проч? но я съ такими домостроителями не схожуся и пищи, орошенныя слезами, не вкушаю. Много оставить онъ дѣтямъ своимъ; но и у крестьянъ его есть дѣти... Блаженство деревни не во единомъ изобиліи помѣщика состоитъ, но въ общемъ. Ежели помѣщикъ почитаетъ себя головою своихъ подданныхъ, такъ сохраняя голову, сохранить и мизинецъ; ибо голова тѣла и мизинцу состраждетъ. Но таковыя гнусныя домостроители не почитаютъ себя головою своей деревни и не отличаютъ крестьянъ отъ лошадей: на лошади такой человѣкъ ѣздя, питаетъ ее ради того только, чтобы она

его возила; людей онъ содержитъ на кормѣ, единственно только ради работы, не памятуя того, что и крестьянинъ не ради единого помѣщика отъ Бога созданъ“ (¹).—Въ тѣсной связи съ этой статьей, по главной мысли, находится статья „О безбожїи и безчеловѣчїи“. „Человѣкъ, не познавающій Бога, говоритъ Сумароковъ, не познаваетъ истины и не можетъ ни малѣйшія въ сердцѣ своемъ имѣти добродѣтели и презрѣнія достоинъ. Человѣкъ познавающій Бога и противу совѣсти изгоняющій добродѣтель изъ сердца своего, достоинъ еще большаго презрѣнія. Безбожіе гадко, а безчеловѣчіе еще гаже. То происходитъ отъ ослѣпленнаго разума, а сіе отъ ожесточеннаго сердца. Тотъ нѣкотораго достоинъ сожалѣнія, а сей ни малѣйшаго. Безбожные вредоносны роду человѣческому, а безчеловѣчные пагубоносны ему“ (²). Но всего ближе къ сатирическимъ и нравоописательнымъ сочиненіямъ подходятъ 6 книгъ басенъ и притчей Сумарокова. Многія басни не имѣютъ ничего общаго съ настоящими баснями ни по формѣ, ни по содержанію, а скорѣе представляютъ легкія насмѣшки, или маленькія сатиры на тѣ же пороки и недостатки, какъ и въ указанныхъ выше настоящихъ сатирахъ. Разсказъ въ этихъ басняхъ и притчахъ не отличается замысловатостью, но за то проводимыя въ нихъ идеи и нравственные правила выражены съ такою силою и меткостью, что многія изъ нихъ перешли въ жизнь и стали употребляться какъ пословицы. Къ сожалѣнію, Сумарокову недоставало самообладанія и спокойнаго тона, какимъ долженъ отличаться истинный сатирикъ; его сатира часто походитъ на памфлетъ.

Сумароковъ, какъ издатель литературнаго журнала и какъ первый критикъ. До 1759 г. Сумароковъ помѣщалъ свои сочиненія большею частію въ Ежемѣсячныхъ сочиненіяхъ Миллера; въ этомъ же году онъ началъ издавать свой ежемѣсячный литературный журналъ „Трудолюбивую Пчелу“. Образцемъ при изданіи этого журнала служили для Сумарокова англійскіе правоучительные журналы Стиля и Адиссона. Изъ этихъ журналовъ иногда и переводились или передѣлывались и статьи для Трудолюбивой Пчелы. Но сотрудниковъ при изданіи у Сумарокова было не много—Козицкій, Мотонисъ, Полетика, Тредьяковскій; да и они помогали плохо, такъ что Сумароковъ часто одинъ былъ и издателемъ и писателемъ. Въ майской книжкѣ „Трудолюбивой Пчелы“ было приложено такое примѣчаніе: „Весь сей мѣсяцъ сочиненія Александра Сумарокова“. Съ другой сто-

(¹) Сочин. ч. X, стр. 158—162.—(²) Тамъ же, стр. 134—135.

роны, у Сумарокова не было достаточно и денежных средств на изданіе журнала. Поэтому Трудлюбивая Пчела издавалась только одинъ годъ.

Съ журнальною дѣятельностію Сумарокова соединяется его критическая дѣятельность. Сумарокова обыкновенно считаютъ первымъ по времени критикомъ въ новой русской литературѣ. Согласно съ этимъ и самая критика его представляетъ самую первоначальную ступень въ этой области; она имѣетъ еще чисто внѣшній, стилистическій характеръ т. е. направлена противъ недостатковъ правописанія, языка и слога сочиненій. Руководствомъ при критикѣ для Сумарокова, какъ и для другихъ писателей того времени, служили поэмы Горація и Буало. Подражая имъ, Сумароковъ и самъ написалъ „Эпистолу о русскомъ языкѣ“ и „Эпистолу о стихотворствѣ“, въ которыхъ изложилъ правила литературнаго языка и слога. Вотъ правила, изложенныя въ Эпистолѣ о русскомъ языкѣ:

«Для общихъ благъ мы то передъ скотомъ имѣемъ,
Что лучше, какъ они, другъ друга разумѣемъ,
И помощію словъ пространна языка,
Все можемъ изъяснить, какъ мысль ни глубока...

Довольно нашъ языкъ въ себѣ имѣетъ словъ,
Но нѣтъ довольнаго числа на немъ писцовъ.
Одинъ ⁽¹⁾, послѣдуя несвойственному складу,
Влечетъ въ Германію россійскую Палладу,
И мня, что тѣмъ онъ ей пріятства придаетъ,
Природну красоту съ лица ея беретъ.
Другой ⁽²⁾, не выучась такъ грамотѣ, какъ должно,
По русски, думаетъ, всего сказать не можно,
И взявъ пригоршни словъ чужихъ, сплетаетъ рѣчь,
Языкомъ собственнымъ, достойну только сжечь;
Иль слово въ слово онъ въ слогъ русскій переводитъ,
Которо на себя въ обновѣ не походитъ.

Кто пишеть, долженъ мысль прочистить напередъ
И прежде самому себѣ подать въ томъ свѣтъ.

Нѣтъ тайны никакой безумственно писать.
Искусство, чтобъ свой слогъ исправно предлагать,
Чтобъ мнѣніе творца воображалось ясно,
И рѣчи бы текли свободно и согласно.
Письмо, что грамоткой простой народъ зоветъ,

(¹) Разумѣется Ломоносовъ—(²) Разумѣется Тредьяковскій.

Съ отсутствующими обычну рѣчь ведетъ,
Быть должно безъ затѣй и кратко сочиненно,
Какъ просто говоримъ, такъ просто изъясненно.
Но кто не наученъ исправно говорить,
Тому не безъ труда и грамотку сложить,
Слова, которыя предъ обществомъ бывають,
Хоть ихъ перомъ, хотя языкомъ предлагають,
Гораздо должны быть пышнѣе сложены,
И риторски бѣ красы въ нихъ были включены,
Которыя въ простыхъ словахъ хоть не обычны,
Но къ важности рѣчей потребны и приличны,
Для изъясненія разсудка и страстей,
Чтобъ тѣмъ входить въ сердца и привлекать людей.
Посемъ скажу, какой похваленъ переводъ.
Имѣетъ въ слогѣ всякъ различіе народъ:
Что очень хорошо на языкѣ французскомъ,
То можетъ въ точности быть скаредно на русскомъ.
Не мни, переводя, что складъ въ творцѣ готовъ:
Творецъ даруетъ мысль, но не даруетъ словъ.
Въ сопряженіе рѣчей его ты не вдавайся
И свойственно себѣ словами украшайся» (¹).

Въ Эпистолѣ о стихотворствѣ Сумароковъ говоритъ:

«Нельзя, чтобъ тотъ себя письмомъ своимъ прославилъ,
Кто грамматическихъ не знаетъ свойствъ и правилъ,
И правильно письма не смысла сочинить,
Захочетъ вдругъ творцемъ и стихотворцемъ быть.
Онъ только лишь слова на риѣму прибираетъ,
Но соплетенный вздоръ стихами называетъ.
Стихи слагать не такъ легко, какъ многимъ мнится,
Незнающій одной и риѣмой утомится.
Не должно, чтобъ она въ плѣнъ нашу мысль брала,
Но чтобы нашею невольницей была.
Не надобно за ней безъ памяти гоняться;
Она должна сама намъ въ разумъ встрѣчаться,
И встати приходивъ, ложиться, гдѣ велятъ;
Невольные стихи чтеца не веселятъ,
Но оное не плодъ единыя охоты,
Но прилежанія и тяжкія работы.
Однако тщетно все, когда искусства нѣтъ,
Хотя творецъ, трудясь, струями потъ прольетъ.
.....
Когда искусства нѣтъ, иль ты не тѣмъ рожденъ,
Не строенъ будетъ гласъ, и слогъ твой принужденъ.

(¹, Сочин. изд. 1787 г.; ч. 1 стр. 331—335.

А еслѣ естество тебя тѣмъ одарило,
Старайся, чтобъ сей даръ искусство украсило;
Знай въ стихотворствѣ ты различіе родовъ,
И что начнешь, ищи къ тому приличныхъ словъ,
Не раздражая Музъ худымъ своимъ успѣхомъ:
Слезами Талію, а Мельпомену смѣхомъ».

Далѣе указываются свойства, какими должны отличаться
разныя поэтическія произведенія. Въ частности интересны замѣ-
чанія о комедіи и сатирѣ.

«Свойство комедіи—издѣвкой править нравъ:
Смѣшить и пользоваться—прямой ея уставъ.
Представь бездушнова подъячева въ приказѣ,
Судью, что не пойметъ, что писано въ указѣ,
Представь мнѣ щеголя, что тѣмъ вьдымаетъ носъ,
Что цѣлый мыслить вѣкъ о красотѣ волосъ....

Представь латынщика на диспутѣ ево,
Который не совретъ безъ Ergo ничего.
Представь мнѣ гордова, раздута какъ лягушку,
Скупова, что готовъ въ улавку за полушку....

Въ сатирахъ должны мы пороки оуждать,
Безумство пышное въ смѣшное превращать,
Страстямъ и дуростямъ, играючи ругаться,
Чтобъ та игра могла на мысли оставаться,
И чтобы въ страстныя сердца она втекла:
Сіе намъ зеркало сто разъ нужнѣй стекла» (¹).

Эти правила литературнаго языка и слога Сумароковъ при-
ложилъ преимущественно къ критикѣ сочиненій Тредьяковскаго
и Ломоносова въ своихъ статьяхъ: „О правописаніи“ и „О стопосло-
женіи“. Виновниками всѣхъ неправильностей въ русскомъ право-
писаніи Сумароковъ считалъ преимущественно Тредьяковскаго и
Ломоносова. „Г. Тредьяковскій и Ломоносовъ и многія и другія,
говоритъ онъ, отходя отъ древняго употребленія, довольно и складъ
нашъ и правописаніе портили: и нынѣ ежедневно портятъ, не
меньше, какъ безграмотныя приказныя писцы: сіи отъ незнанія,
тѣ отъ умствованія, не имѣя о складахъ языковъ разумнаго по-
нятія“. Грамматика Ломоносова, по мнѣнію Сумарокова, только
портитъ нашъ языкъ. „Грамматика г. Ломоносова никакимъ уче-
нымъ собраніемъ не утверждена, и по причинѣ, что онъ москов-
ское нарѣчіе въ колмогорское превратилъ, вошло въ нее множе-

(¹) Тамъ же, стр. 336—348.

ство порчи языка“. „Ежели я не опорочу грамматики Ломоносова; такъ я о нечистотѣ нашего стопосложенія и ничего истолковать не могу; ибо главныя пороки онаго отъ того и произошли, чего г. Ломоносовъ самъ не зналъ, не будучи ни граматистомъ, ни знающимъ чистоту московскаго произношенія, и отъ того наше стопосложеніе стало столь безобразно“. Вся слава стихотворенія г. Ломоносова въ однихъ его одахъ состоитъ, а протчія ево стихотворныя сочиненія и посредственнаго въ немъ пѣнта не показываютъ. Подражайте авторы красотъ сего почтѣннаго мужа въ красотѣ его лиричества, и, презирая протчія пѣтическія ево сочиненія, не повинуйтея его грамматикѣ, ища оныя во естествѣ языка, и помните, что стихи безъ чистаго стопосложенія есть трудъ легкій и самая скаредная проза“⁽¹⁾. Таковъ общій критическій отзывъ Сумарокова о Ломоносовѣ, какъ писателѣ. Разбирая же его сочиненія въ частности и указывая въ нихъ недостатки, онъ упрекаетъ Ломоносова за то, что онъ „возненавидѣлъ литеру і и часто ее перемѣнялъ въ литеру е, напр. вмѣсто „достойнъ—достоенъ“, вмѣсто „бывшій—бывшей“ и проч., чему, прибавляетъ онъ, нынѣ многія безъ размышленія и безъ разбора слѣдуютъ“. „Равномѣрно ввелъ г. Ломоносовъ и въ другихъ нѣкоторыхъ словахъ провинціальное произношеніе, какъ напр. вмѣсто „лѣта—лѣтѣ“, вмѣсто „градовъ—градѣвъ“... что г. Ломоносову, яко провинціальному уроженцу простиительно, какъ рожденному еще и не въ городѣ, и отъ поселянъ; но протчимъ, которые рождены не въ провинціяхъ и не отъ поселянъ, сіе извинено быть не можетъ“... Сумароковъ осуждаетъ русскихъ писателей за то, что они ввели слова и выраженія: „обнародовать, преслѣдовать, предметъ, поборникъ, слышу запахъ, тѣсная дружба“. „Слово „поборникъ“, говоритъ онъ, не то знаменуетъ, каково оно, но совсѣмъ противное; поборникъ мой по естеству своему тотъ, который меня побораеъ, а по употребленію тотъ, который за меня другова побораеъ. Симъ образомъ вошло сіе: „слышу запахъ“, хотя запахъ обонянію, а не слуху свойственъ... „Обнародовать“ значитъ населить; „преслѣдовать“—изслѣдованное дѣло вновь изслѣдовать, или огнать ково, а не гнать; а „предметомъ“ могла бы назваться „цель“, а не видъ моихъ стремленій, если бы такое слово и существовало. Вошло, было, въ моду слово „тѣсная дружба“ вмѣсто „великая дружба“; но въ нашемъ языкѣ тѣсная дружба знаменуетъ принужденную дружбу, да и то неупотребительно“. „Щотъ и мѣра степеней не имѣютъ, но многіе пишутъ: первѣйшій, послѣднѣйшій, главнѣйшій, краснѣйшій и проч.; такъ по сему можно говорить и писать „камень трехпуднѣйшій“, „сукно шириною трехаршиннѣйшее“ и проч.. Т вмѣсто Д и Д вмѣсто Т

⁽¹⁾ Сочин. ч. X. стр. 38; 56—57; 77.

часто становятся безъ разбора: „вотка, лотка“ вмѣсто „водка, лодка“... Какое правило приказало намъ писать прилагательныя во множественномъ Е и Я? Е въ мужескомъ выдумали также подъячія.... хотя многія и мучатся надъ различіемъ родовъ, мѣшаются и гадятъ языкъ еще болѣе.... Ломоносовъ и Тредьяковскій теряли корень нарѣчія, пиша: „ребята“ вмѣсто „рабята“ отъ слова „рабъ и работа“; „раззорять“, писали, а не „разорять“, „блиско“ вмѣсто „близко“ и множество такихъ словъ“. — Въ статьѣ „О стопосложеніи“ Сумароковъ разбираетъ недостатки стихотворнаго языка Ломоносова и старается доназвать, что Ломоносовъ, вмѣсто исправленія русскаго стопосложенія, „ево болѣе и болѣе портилъ; и ставъ парчи сея образцемъ, не хуля того и въ другихъ, чѣмъ онъ самъ былъ наполненъ, открылъ легкій путь къ стихотворенію, но путь сей на парнасскую гору не возводитъ“.... У г. Ломоносова, говоритъ Сумароковъ, во строфахъ его много еще достойнаго осталось, хотя что, или лучше сказать, хотя и все недостаточно: а у преемниковъ его иногда и запаха стихотворнаго не видно. Что г. Ломоносовъ былъ неисправный и непроворный стопослагатель, это я не пустыми словами, но неопровергаемыми доводами покажу“... Раздѣливъ строфы въ одахъ Ломоносова на прекраснѣйшія, прекрасныя, весьма хорошія, строфы изрядныя, строфы, требующія большова исправленія, и строфы, о которыхъ, прибавляетъ онъ, я ничего не говорю, Сумароковъ указываетъ недостатки въ его стихотвореніяхъ — въ размѣрѣ, римахъ и отдѣльныхъ словахъ. Напр. онъ говоритъ: „Шуми и веи“ не знаю почему рима; „чудится и вмѣстится“ не знаю жъ почему? „Зевса“ претворилъ г. Ломоносовъ въ „Зевеса“... „Изъ чистаго стекла мы пьемъ вино и пиво“... не одно чисто стекло, ибо серебро чисто, а стекло прозрачно. „И чиста совѣсть рветъ притворствъ гнилыхъ завѣсу“... здѣсь нѣтъ, хотя стопы и исправны, и складу, ни ладу; „въ печальнѣйшей ношн“... что это за печальнѣйшая ночь; иное бы дѣло было: „въ темнѣйшей“.... Такіе недостатки указаны въ посланіи Ломоносова къ Шувалову о пользѣ стекла. Подобнымъ же образомъ Сумароковъ разбираетъ оду Ломоносова на восшествіе на престолъ Елисаветы. „Возлюбленная тишина, блаженство сель, градовъ ограда“.... „Градовъ ограда“ сказать не можно. Можно молвить: „селенія ограда, а не ограда града“; градъ отъ того и имя свое имѣетъ, что онъ огражденъ. Я не знаю сверхъ того, что за ограда града тишина? Я думаю, что ограда града войско и оружіе, а не тишина... „На бисеръ, злато и порфиру“: съ бисеромъ и златомъ порфира весьма малое согласіе имѣетъ... „Лѣтитъ корма межъ водныхъ нѣдръ“.... лѣтитъ межъ водныхъ нѣдръ не одна корма, но весь корабль... „Молчите пламенные звуки“... Пламенныхъ

звуковъ нѣтъ, а есть звуки, которые съ пламенемъ бываютъ.. „И грому трубъ ея мѣшаетъ плачевный побѣжденныхъ стонъ“: трубный гласъ не гремитъ, гремятъ барабаны; а ежели позволено сазать вмѣсто трубнаго гласа трубный громъ, такъ можно сказать и громъ скрипцы, и громъ флейты. „Сравнившись морю широтой“: надобно по грамматическимъ правиламъ сказать: „сравнившись съ моремъ широтой“ (¹). Въ этой критикѣ, хотя нелюбой и чисто внѣшней, конечно, есть и справедливыя замѣчанія, но въ ней непріятно поражаетъ читателя ея нетерпимость и рѣзкость, доходящая до неприличія. Еще рѣзче отзывался Сумароковъ о другихъ современныхъ стихотворцахъ. „Мы довольныя опыты имѣемъ на то, говоритъ онъ въ статьѣ о правописаніи, что можно сочиняти стихи во всѣхъ родахъ, и ни малѣйшаго не имѣя о грамматикѣ понятія, хотя и кажется, что стихотворство и риторство болѣе другихъ наукъ нужды во грамотѣ имѣютъ, и что они самый сильнѣйшій духъ оныя: однако нѣтъ ни портнова, ни сапожника, кто бы тому не учился; а стихотворцевъ довольно, которыя не только правилъ онаго, но и грамматики не знаютъ; ибо колико авторъ ни несмысленъ и колико сочиненіе ево ни глупо, но слыщутся и читатели и похвалители онаго изъ людей, которыя еще ево не смысляниые; безумцы отъ начала міра не переводились, и никогда не переведутся“ (²). Отъ „Собранія російской словесности“, учрежденнаго для усовершенствованія русскаго языка, онъ кромѣ вреда ничего не ожидалъ: „Сіе намѣреніе, замѣчаетъ онъ, произошло отъ усердія; но сіе усердіе языку въ пагубу превратится, ибо сіе общество состоитъ частію изъ ученыхъ, но не изъ ученыхъ во словесности, а частію изъ неученыхъ; такъ ни медикъ, ни господичъ пользы языку принести не можетъ; хотя бы медикъ тысячи людей освободилъ отъ чахотки; юристъ отъ разоренія невиннаго отвѣтчика; физикъ постигъ бы первоначальныя частицы вещества, математикъ описалъ бы отстояніе дальнѣйшихъ неподвижныхъ нашему зрѣнію звѣздъ; но по словесности потребенъ Овидій, Виргилій, Горацій, а не Локъ, Невтонъ и Бургавенъ. Частію же сіе общество изъ дворянъ состоитъ, мало свѣдущихъ о словесныхъ наукахъ; а въ экипажахъ ихъ Парнаассу нѣтъ нужды, ибо на сію гору въ каретѣ никто не вѣзжалъ, а Пегасъ и въ одноколку никогда еще вирагаемъ не бывалъ. Опасно сіе Собраніе словесности російской нашего вѣка, а особливо ради того, что худо видящія писцы, опираясь на цѣлое общество, и совсѣмъ ослѣпятся и въ неисходную упадутъ бездну. И можно ли, почти не имѣя еще авторовъ,

(¹) Тамъ же, ч. X, стр. 77, 79, 82, 88, 90.

(²) Тамъ же, стр. 20—21.

и не авторамъ сочиняти уже къ ужасной погибели языка *лексиконъ*“ (¹). Сумароковъ касался въ своихъ сочиненіяхъ и произведеній французской литературы; но его отзывы объ этихъ произведеніяхъ имѣютъ также чисто внѣшній характеръ. Какъ строфы въ одахъ Ломоносова онъ раздѣляетъ на прекраснѣйшія, прекрасныя, изрядныя, такъ и трагедіямъ Расина и Вольтера онъ изрекаетъ такія же общія и голословныя похвалы. Въ статьѣ: „Мнѣніе во свидѣніи о французскихъ трагедіяхъ“ онъ говоритъ о Меропѣ Вольтера: „Первое явленіе изобразило уже совершенно Софокла Франціи; второе прекрасно; третье несравненно. Последнее явленіе есть нѣкоторымъ образомъ прологъ трагедіи и весьма искусно вмѣщено въ концѣ дѣйствія. Первое явленіе втораго дѣйствія прекрасно; второе явленіе всякую похвалу превосходитъ“. Такіе же голословныя отзывы онъ дѣлаетъ здѣсь объ Ифигеніи Расина: „Начало трагедіи прекрасно. Стихи великаго вкуса. Прологъ весь есть дѣло, достойное Расина. Второе явленіе прекрасно. Третье прекрасно. Пятое явленіе достойно своего автора. Втораго дѣйствія первое явленіе меня не трогало... Второе явленіе хорошо, но все сіе дѣйствіе почти не трогало моего сердца... Четвертаго дѣйствія первое явленіе не стоитъ моего примѣчанія“ и т. д. О Федрѣ Расина Сумароковъ говоритъ: „Въ первомъ явленіи уже явился великій и преславный стихотворецъ. Второе явленіе очистило искуснѣйшимъ образомъ Федрѣ театръ. Въ третьемъ явленіи, подражая Еврипиду, превзошелъ онъ Еврипида“ и проч. (²).

Въ слогѣ выражается характеръ писателя; въ сочиненіяхъ Сумарокова выразился его характеръ. Поэтому, чтобы правильно судить о сочиненіяхъ Сумарокова, надобно имѣть въ виду его характеръ. Основными чертами въ характерѣ Сумарокова были непомѣрное самолюбіе и тщеславіе. Они были причиною какъ его славы въ литературѣ и возвышенія въ обществѣ, такъ и тѣхъ несчастій и страданій, которыя ему привелось испытать въ жизни. Самолюбіе побуждало его искать славы первокласснаго писателя и заботиться объ успѣхахъ въ литературѣ; но самолюбіе же и тщеславіе постоянно вводили его въ самыя тяжелыя столкновенія съ разными людьми, пріобрѣтали ему множество враговъ и довели его до озлобленія. Избалованный общимъ вниманіемъ на первыхъ порахъ литературной дѣятельности, онъ такъ высоко началъ цѣнить свой талантъ и свои заслуги въ литературѣ, что не хотѣлъ признавать никого выше себя, и, встрѣтивъ соперника себѣ въ Ломоносовѣ, старался унижить его своими критиче-

(¹) Тамъ же стр. 59—60.

(²) Сочин. Ч. IV, стр. 327—356.

скими разборами его сочинений. Оправдываясь отъ обвиненія, будто онъ въ своихъ сочиненіяхъ пишетъ пасквили, онъ говоритъ: „Шествуя по стопамъ Горація, Ювенала, Депрео (Буало) и Вольтера, имѣлъ ли я нужду въ пасквиляхъ? Сатира и комедія лучше бы мнѣ праведное учинили отмщеніе къ пользѣ публики, нежели пасквиль. Можетъ ли человѣкъ, снабженный оружіемъ, ухватиться, во время защиты, за заржавленное шило, а знатный стихотворецъ, вмѣсто сатиры и комедіи, за пасквиль“? О своемъ значеніи въ русской литературѣ онъ замѣчаетъ: „Если бы Ломоносовъ не разстроивался со мною, не въ такомъ бы состояніи видѣли мы російское краснорѣчіе, увядающее день отъ дня и грозящее увянути на долго Я ему еще подпора“. Выше указано, какъ придирчиво Сумароковъ разиралъ сочиненія Ломоносова; чтобы доказать наконецъ вполнѣ свое превосходство надъ нимъ въ одахъ, онъ издалъ нѣкоторыя мѣста изъ своихъ одъ и одъ Ломоносова, подъ заглавіемъ: „Нѣкоторыя строфы двухъ авторовъ“, съ предисловіемъ, въ которомъ жалуется, что ему наскучило слышать всегдашнія о себѣ и о Ломоносовѣ разсужденія, и рекомендуя свои строфы, замѣчаетъ, что онъ распоряжалъ ихъ, какъ распоряжали Мальгербъ, Руссо и всѣ нынѣшніе лирики, а Ломоносовъ этого не дѣлалъ“⁽¹⁾. Въ 1755 г. во французскомъ журналѣ *Mercur de France* (за мѣсяць апрѣль) былъ напечатанъ подробный разборъ трагедіи „Синавъ и Труворъ“ и сдѣланъ весьма лестный отзывъ о Сумароковѣ, оканчивавшійся слѣдующими словами: „Авторъ не упоминаетъ ничего, откуда онъ взялъ сію матерію, для того и намъ не можно знать, есть ли въ исторіи какіе слѣды приключеній, изображенныхъ имъ въ его трагедіи, или содержаніе ея совсѣмъ вымышленное. Обнадеживаютъ насъ, что сія господина Сумарокова драма въ отечествѣ его великій успѣхъ имѣла, а мы не сомнѣваемся, что и на другихъ театрахъ не сдѣлаетъ она ни малѣйшаго ущерба чести авторовой, по крайней мѣрѣ отечеству стихотворца славу принесетъ, какъ произведшему на свѣтъ такого стихотворца, который живымъ примѣромъ показываетъ о успѣхахъ наукъ, введенныхъ Петромъ В. и процвѣтающихъ подъ покровительствомъ августѣйшей его дщери“. Сумароковъ перевелъ этотъ разборъ на русскій языкъ и напечаталъ. Признавая Вольтера идеаломъ драматическаго писателя, онъ посылалъ къ нему нѣкоторыя трагедіи и получилъ отъ него одобреніе съ просьбою продолжать столь полезную литературную дѣятельность. Эти отзывы такъ подѣйствовали на Сумарокова, что онъ, считая себя первокласснымъ писателемъ,

⁽¹⁾ Сочин. Ч. IX. стр. 247—254.

началъ ставить себя наравнѣ съ Расиномъ и Вольтеромъ и стремился къ совершенной монополіи въ русской драмѣ, желая, чтобы только по его одобренію піэсы и давались въ театрѣ. Вотъ какимъ негодованіемъ онъ разразился, когда одинъ, какъ онъ выражается, подъячій Николай Пушниковъ перевелъ слезную комедію Бомарше „Евгенію“, и эта комедія была представлена на московскомъ театрѣ: „Ввелся новый и пакостный родъ слезныхъ комедій, введенъ тамъ (во Франціи); но тамъ не исторгнутся сѣмена вкуса Расинова и Молиерова, а у насъ по театру почти еще и начала нѣтъ; такъ такой скаредной вкусъ, а особливо вѣку великія Екатерины не принадлежитъ. А дабы не впустить онаго, писалъ я о таковыхъ драмахъ къ г. Вольтеру; но онѣ въ сіе краткое время вползли уже въ Москву, не смѣя появиться въ Петербургѣ, нашли всенародную похвалу и рукоплесканія, какъ скаредно ни переведена „Евгенія“, и какъ нагло актриса, подъ именемъ Евгеніи, бакханту ни изображала; а сіе рукоплесканіе переводчикъ оныя драмы какой-то подъячій до небесъ возноситъ, соплетая зрителямъ похвалу и утверждая вкусъ ихъ. Подъячій сталъ судьей Парнасса и утвердителемъ вкуса московской публики!... конечно, скоро преставленіе свѣта будетъ! Но неужели Москва болѣе повѣритъ подъячему, нежели г. Вольтеру и мнѣ“⁽¹⁾. Особенно рѣзко самолюбіе Сумарокова высказалось въ томъ, что онъ говоритъ о своихъ заслугахъ театру. „Мои упражненія, писалъ онъ въ одномъ письмѣ къ Шувалову, ни съ придворными, ни со штатскими ни малѣйшаго сходства не имѣютъ; и ради того я ни у кого не стою на дорогѣ, и труды мои ничьихъ не меньше, и нѣкоторую пользу приносятъ, ежели словесныя науки на свѣтѣ пользою называются“. Сравнивая свое жалованье съ тѣмъ, какое получали въ то же время бывшіе въ Петербургѣ иностранные артисты, онъ замѣчаетъ: „Я Россіи по театру больше сдѣлалъ услуги, нежели французскіе актеры и итальянскіе танцовщики, и меньше ихъ получаю“⁽²⁾.— „Что только видѣли Аѳины и видитъ Парижъ, говоритъ онъ въ статьѣ: „О копистахъ“, то нынѣ Россія стараніями моими увидѣла; въ то самое время, въ которое возникъ, приведенъ и въ совершенство въ Россіи театръ твой, Мельпомена; всѣ я преодолѣлъ трудности, всѣ преодолѣлъ препятствія. Наконецъ видите вы, любезные сограждане, что ни сочиненія мои,

⁽¹⁾ Сочин. Ч. IV, стр. 61—64. Здѣсь же напечатано письмо Вольтера къ Сумарокову, въ которомъ выражено мнѣніе Вольтера о новой мѣщанской драмѣ

⁽²⁾ Письма Ломоносова и Сумарокова къ И. И. Шувалову. Я. К. Грота. Записки Академіи наукъ 1862, том. 1. Приложение 1.

ни актеры вамъ стыда не приносятъ, и до чего въ Германіи многими стихотворцами не достигли, до того я одинъ, и въ такое еще время, въ которое у насъ науки словесныя только начинаютъ и нашъ языкъ едва чистится началъ, однимъ своимъ перомъ достигнуть могъ. Лейпцигъ и Парижъ, въ тому свидѣтели, сколько единой моей трагедіи скорый переводъ чести мнѣ сдѣлалъ. Лейпцигское ученое Собраніе удостоило меня своимъ членомъ, а въ Парижѣ вознесли мое имя въ чужестранномъ журналѣ, колико возможно, а я далъ еще драматическими моими сочиненіями хотѣлъ вознестися, но скажу словами апостола Павла: дадеса ми пакостникъ ангелъ сатанинъ, который мнѣ пакости дѣлаетъ, да не превозношуся. Озлобленный мною родъ подъяческій, которымъ вся Россія озлоблена, извергъ на меня самаго безграмотнаго изъ себя подъячего и самаго скарднаго крючкотворца“ (¹). Въ 1764 г. Сумароковъ представилъ проэктъ своего путешествія для осмотра заграничныхъ театровъ въ продолженіи двухъ лѣтъ и четырехъ мѣсяцевъ, съ жалованьемъ по семи тысячъ рублей, сверхъ получаемой имъ пенсіи. „Я опишу, говорилъ онъ въ этомъ проэктѣ, одну Италію и, проѣхавъ оттолѣ въ Парижъ, опишу Парижъ, мѣста на пути до Италиі, и оттолѣ до Парижа, а изъ Парижа чрезъ Голландію до Петербурга... Каково мое перо, о томъ и по худымъ переводамъ всѣ ученѣйшіе въ Европѣ знаютъ и ту мнѣ похвалу соплетаютъ, которая превосходитъ желаніе авторовъ и тѣхъ народовъ, въ которыхъ науки созрѣли и утвердились... Если бы таковымъ перомъ, каково мое, описана была вся Европа, не дорого бы стояло Россіи, ежели бы она и триста тысячъ рублей на это безвозвратно употребила“. По увольненіи отъ должности директора театра, Сумароковъ переселился въ Москву и отсюда писалъ импер. Екатеринѣ: „Быть адвокатомъ Мельпомены и Талии не только въ одной Россіи, но и во всей Европѣ пристойнѣе всѣхъ Вольтеру и мнѣ... Москва отъ Петербурга далѣе, нежели Версалія отъ Парижа. Тамъ Расины, Вольтеры и Молиеры, а у насъ писатели очень безграмотны, переводы скардны, подлинники еще хуже, актеровъ надобно созидать, ибо одинъ Сумароковъ и одинъ Дмитревскій къ совершенству театра еще недостаточны“. Въ другомъ письмѣ о Москвѣ Сумароковъ говоритъ, что въ ней всѣ улицы невѣжествомъ вымощены аршина на три; ста Молевровъ требуетъ Москва“. Въ Москвѣ также, какъ въ Петербургѣ, Сумароковъ вошелъ въ непріятныя столкновенія съ разными лицами и между прочимъ съ московскимъ генералъ-губернаторомъ, графомъ П. С. Салтыковымъ, на котораго онъ подавалъ жалобу

(¹) Сочин. Ч. IV, стр. 391—392.

импер. Екатеринѣ за то, что Салтыковъ безъ его вѣдома приказалъ представить на московскомъ театрѣ „Синава и Трувора“. „Отъ Салтыкова, писалъ онъ въ этой жалобѣ, по его въ наукахъ крайнему незнанію, за что мнѣ безвинно терпѣть? Ибо онъ о томъ, что науки, и понятія не имѣетъ, а побѣды его, одержанныя по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, во словесныя науки не входятъ“. На этой жалобѣ Екатерина написала: „Сумароковъ безъ ума есть и будетъ“. Но Сумароковъ не унимался и постоянно обращался къ Екатеринѣ съ разными жалобами на своихъ враговъ и просьбами о чинѣ, денежномъ пособіи, о малой подмосковной деревнишкѣ, о невзиманіи рекрутовъ съ его имѣнья, такъ что Екатерина наконецъ приказала передать ему, что она больше не будетъ читать его писемъ, что она желаетъ видѣть дѣйствіе страстей болѣе въ его комедіяхъ, чѣмъ въ его письмахъ.

Не надобно, впрочемъ, забывать, что много причинъ къ раздраженію Сумарокова, его ссорамъ и жалобамъ заключалось и въ положеніи его, какъ директора театра, и въ состояніи тогдашняго русскаго общества. Мало образованное русское общество еще не умѣло тогда цѣнить должнымъ образомъ ни литературы, ни писателей, особенно драматическихъ. Зрители въ театрѣ, во время представленія, шумѣли и грызли орѣхи; ихъ интересовали болѣе костюмы актеровъ и актрисъ, чѣмъ самыя трагедіи и комедіи, представляемыя на сценѣ. Положеніе Сумарокова, какъ директора театра, было весьма трудное и тяжелое. Онъ долженъ былъ и сочинять пьесы для представленія, и готовить ихъ представленіе т. е. учить актеровъ и актрисъ, дѣлать репетиціи, нанимать музыкантовъ, караулъ и проч. Между тѣмъ вознагражденіе за такіе труды было ничтожное. Жалованье онъ получалъ изъ той же суммы въ 5,000 рублей, которая ассигновалась на содержаніе театра вообще. Сборъ съ театральныя представленій былъ незначительный и не только не приносилъ прибыли, но часто не окупалъ денегъ, затраченныхъ на представленіе. „Три представленія, писалъ Сумароковъ въ маѣ 1758 г. не только не окупились, но еще принесли убытокъ“. Часто не было средствъ завести нужные для актеровъ костюмы. Въ маѣ же и того же года Сумароковъ извѣщалъ графа Шувалова, что „въ четвергъ представленія не будетъ, потому что у Трувора платя нѣтъ никакова“. Кромѣ того, для русскія представленія долго не было особаго театра; представленія давались то на французскомъ, то на итальянскомъ театрѣ въ тѣ дни, когда эти театры не были заняты; для каждаго представленія нужно было просить особое разрѣшеніе отъ гофмаршала. Имѣя въ виду такое положеніе Сумарокова, мы должны свисходительно относиться къ его ссорамъ и жалобамъ. Нужно еще удивлять-

ся, что, не смотря на всѣ препятствія и непріятности, онъ такъ долго и неутомимо служилъ драматическому искусству. Да и вообще вся литературная дѣятельность Сумарокова вполне заслуживаетъ самой благодарной памяти. Оцѣнивая произведенія Сумарокова главнымъ образомъ съ художественной точки зрѣнія, Пушкинъ осудилъ его слишкомъ строго ⁽¹⁾; произведенія Сумарокова нужно оцѣнивать не съ одной художественной, но и съ исторической стороны, имѣя въ виду ихъ значеніе для того времени. Трагедіи и комедіи Сумарокова, какъ выше замѣчено, были первыми опытами русской драмы и, удовлетворяя потребностямъ своего времени, которое не имѣло въ этомъ родѣ ничего лучшаго, проложили путь для новыхъ произведеній. Въ комедіяхъ и сатирахъ, кромѣ того, было много живыхъ картинъ современныхъ нравовъ. Сумароковъ зорко слѣдилъ за всѣми пороками и недостатками и подвергалъ ихъ осмѣянію, и потому его совершенно справедливо называютъ общественнымъ писателемъ, или общественнымъ критикомъ. Эта критика нравовъ была основана на строго нравственныхъ началахъ: преслѣдуя все грубое и злое, онъ стремился водворить въ жизни все доброе и высокое. Вообще надобно сказать, что сочиненія Сумарокова, при неприглядной формѣ, часто не додѣланной, аляповатой, а иногда и грубой, содержатъ въ себѣ весьма много образовательныхъ элементовъ, которые должны были имѣть большое вліяніе на нравственное воспитаніе тогдашняго общества. Особенно сильно заботился Сумароковъ о распространеніи просвѣщенія, и потому страшно преслѣдовалъ невѣжество во всѣхъ его видахъ. Другимъ, равносильнымъ этому, стремленіемъ его было стремленіе къ правдѣ, которую онъ хотѣлъ поставить на мѣсто усилившейся въ русской жизни неправды. Отсюда его постоянныя и самыя рѣзкія нападенія на подьячихъ, на несправосудіе и взяточничество. На этомъ основаніи Елагинъ и называлъ Сумарокова въ своей сатирѣ на Петиметровъ „защитникомъ истины, гонителемъ и бичемъ пороковъ“.

Волковъ и Дмитревскій. Вмѣстѣ съ Сумароковымъ въ области драматическаго и театральнаго искусства трудились Волковъ и Дмитревскій. Ѳедоръ Григорьевичъ Волковъ (род. 1729, ум. 1763 г.) былъ сынъ костромскаго купца, Григорія Волкова; по смерти отца, вмѣстѣ съ матерью, которая вышла замужъ за ярославскаго купца, Ѳедора Полушкина, онъ переселился въ

(1) Разумѣемъ извѣстные стихи Пушкина въ посланіи къ Жуковскому, написанные въ 1817 г. Смotr. том. I Лицейскія стихотворенія.

Ярославль. Съ малыхъ лѣтъ въ немъ обнаруживалась склонность и способность къ разнымъ художествамъ, и самоучкой онъ выучился рисованію, живописи и рѣзному искусству; но настоящимъ его призваніемъ было театральное искусство. Первые свѣдѣнія въ этомъ искусствѣ онъ получилъ въ Москвѣ, гдѣ разыгрывалъ духовныя драмы съ воспитанниками московской академіи, а потомъ въ Петербургѣ, гдѣ онъ познакомился съ итальянской оперой. Выше сказано, что стараніями Волкова въ Ярославлѣ былъ построенъ огромный театръ, вмѣщавшій въ себѣ до 1000 зрителей. При этомъ онъ самъ былъ архитекторомъ, живописцемъ и машинистомъ, а потомъ главнымъ директоромъ и первымъ актеромъ. Въ 1752 г. онъ былъ вызванъ въ Петербургъ и сначала помѣщенъ въ кадетскій корпусъ для обученія языкамъ и наукамъ, а въ 1756 г., по открытіи театра, назначенъ былъ первымъ актеромъ. Страстно любя театръ, онъ развилъ свой драматическій талантъ такъ, что явился великимъ художникомъ, достоинства котораго были признаны даже иностранцами. Главными его ролями были трагическія роли въ драмахъ Самарова, который, поэтому, очень много былъ обязанъ ему и Дмитревскому успѣхомъ своихъ трагедій на сценѣ. Въ 1759 г. Волковъ былъ отправленъ въ Москву для устройства перваго театра. Фонъ-Визинъ въ своей автобіографіи говоритъ о Волковѣ, что „онъ былъ мужъ глубокаго разума, наполненнаго достоинствами, имѣлъ большія знанія и могъ быть человѣкомъ государственнымъ“. Но при всемъ томъ его занимали больше искусства, нежели литература. Изъ оригинальныхъ его театальныхъ произведеній извѣстенъ только публичный маскарадъ „Торжествующая Минерва“, напечатанный въ 1763 г. Этотъ маскарадъ сдѣлался для него роковымъ; приготавливая его къ представленію, Волковъ получилъ горячку и умеръ въ 1763 г. Новиковъ говоритъ, что „Волковъ писалъ стихотворенія (народныя пѣсни) и между прочимъ началъ было сочинять оду Петру В., расположивъ оную на 40 строфъ, однакожъ успѣлъ сочинить только 15 строфъ; но какъ эта ода, такъ и другія его стихотворенія до насъ не сохранились. Сумароковъ написалъ на смерть Волкова элегію къ Дмитревскому, въ которой, между прочимъ, сказалъ:

«Пролей со мной потокъ, о Мельпомена, слезный!
Восплачь и возрыдай и растрепи власы!
Преставился мой другъ. Прости, мой другъ любезный!
На ѣвкѣ Волкова пресѣклися часы!
Мой весь мятется духъ, тоска меня терзаетъ,
Пегасовъ предо мной источникъ замерзаетъ.
Расиновъ я театръ явилъ, о Россы, вамъ!
Богиня! а тебѣ поставилъ пышный храмъ.

Въ небытію теперь сей храмъ перенесется,
И основаніе его уже трясется. ⁽¹⁾.

Иванъ Леоанасьевичъ Дмитревскій (род. 1736) воспитывался въ рязанской семинаріи и по страсти къ театру поступилъ въ труппу Волкова, въ которой игралъ обыкновенно женскія роли. Такія же роли онъ игралъ сначала и въ Петербургѣ, при дворѣ, когда былъ вызванъ сюда съ Волковымъ. вмѣстѣ съ Волковымъ онъ былъ помѣщенъ въ кадетскій корпусъ для обученія иностраннымъ языкамъ. Послѣ этого онъ былъ включенъ въ составъ актеровъ, а по смерти Волкова, назначенъ главнымъ актеромъ. Для усовершенствованія въ театральномъ искусствѣ, онъ въ 1765 г. былъ отправленъ за границу и пробылъ около двухъ лѣтъ въ главныхъ городахъ Голландіи, Франціи и Германіи, и кромѣ того въ 1767 г. еще отдѣльно ѣздилъ во Францію для составленія французской труппы. Послѣ Волкова Дмитревскій всего больше способствовалъ усовершенствованію театральнаго искусства въ Россіи и такъ возвысилъ званіе актера, что сдѣлалъ его вполне почетнымъ. Онъ славился и вообще какъ ученый и образованный человѣкъ, былъ членомъ Россійской академіи, Вольнаго экономическаго общества и Бесѣды любителей руссійскаго слова. Онъ не только представлялъ чужія піэсы, но и самъ былъ писателемъ, сочинялъ стихотворенія, написалъ похвальное слово Сумарокову, переводилъ и передѣлывалъ иностранныя драматическія піэсы. Изъ передѣлокъ его извѣстны комедіи: „Раздумчивый“, „Демокритъ“ и „Лунатикъ“. Наконецъ онъ составилъ исторію русскаго театра, которая въ подлинникѣ до насъ не сохранилась, но которою воспользовался актеръ И. Носовъ и внесъ ее въ свою Лѣтопись русскаго театра ⁽²⁾.

Хроника русскаго театра И. Носова. Хроника или лѣтопись русскаго театра доведена Носовымъ до 1763 г., а потомъ неизвѣстно кѣмъ продолжена до 1784 г. „Историческая важность ея, говоритъ издатель ея Е. В. Барсовъ, состоитъ въ томъ, что Носовъ при составленіи ея пользовался оригиналомъ исторіи русскаго театра И. А. Дмитревскаго. Къ сожалѣнію, Носовъ не указываетъ, гдѣ именно онъ видѣлъ и какъ онъ пользовался оригиналомъ, который считался утраченнымъ. Самъ Носовъ недо-

⁽¹⁾ Опытъ истор. словаря Новикова. Матеріалы для ист. русск. литер. изд. П. А. Ефремова; стр. 25.

⁽²⁾ Хроника русскаго театра Носова съ предисловіемъ и новыми разысканіями о первой эпохѣ русскаго театра Е. В. Барсова. Изданіе Общества ист. и древн. рос. Москва. 1883.

статочно владѣлъ даже грамматическимъ строемъ рѣчи, и потому трудно предположить, чтобы онъ могъ что-либо выдумать отъ себя... Отсюда само собою выясняется значеніе „Хроники“: она воспроизводитъ для насъ сказанія „Нестора“ русскаго театра. Сообщаемые имъ факты имѣютъ первостепенную важность въ исторіи первоначальной его эпохи. Много не выдерживаетъ критики, многое кажется сомнительнымъ и недостовернымъ, но и далеко не все можетъ быть безусловно отрицаемо“. Въ Хроникѣ прежде всего замѣчательно то, что въ ней указывается на первоначальную эпоху театральныхъ представленій въ Москвѣ, еще до появленія нѣмецкаго театра Іоганна Готфрида Грегори. Въ числѣ театральныхъ піесъ, представлявшихся въ эту эпоху, по ея указанію, были и піесы, взятые изъ народныхъ сказаній. Въ 1671 г. января 25 дня, по случаю бракосочетанія царя Алексѣя Михайловича съ Нагаліею Кирилловною Нарышкиной, въ кремлевскомъ дворцѣ, боярами и боярынями была представлена „Яга-Баба“, комедія-сказка, съ пѣснями и плясками. Баба-Яга изображается страшною, сухощавою и огромною, съ костяными ногами, съ желѣзною въ рукѣ палицею, которой она дѣйствуетъ, понуждая катиться свою махину, въ которой она разъѣзжаетъ, предъ появленіемъ коей на сцену, подземные невидимые духи поютъ:

«Баба Яга,
Костяная нога,
Въ ступѣ къ намъ подъѣзжаетъ,
Пестомъ ее погоняетъ,
Слѣдъ помѣломъ замѣтаетъ».

8-го іюня того же года, въ царскомъ селѣ Преображенскомъ, на потѣшномъ дворѣ, въ день рожденія царевича Ѳедора Алексѣевича, боярами и боярынями былъ представленъ „Туръ“, комедія-сказка съ пѣснями, съ славянскими, уральскими, польскими танцами (Туръ древнее славянское божество, которому праздновали во время семива). 26-го августа, въ день тезоименитства царицы, Натальи Кирилловны, представленъ „Праздникъ Услада“, баснословная кіевская комедія, съ пѣснями и плясками. Въ 1672 г. 1-го сентября въ домашнемъ театрѣ боярина Артемона Сергѣевича Матвѣева была представлена „Коляда“, баснословная комедія съ пѣснями, славянскими и уральскими плясками и разными играми. Далѣе, въ Хроникѣ, въ хронологическомъ порядкѣ, указываются разныя театральныя піесы, переводныя и оригинальныя, которыя представлялись при Петрѣ В., Аннѣ Іоанновнѣ, Елисаветѣ Петровнѣ и Екатеринѣ II нѣмецкими труппами Готфрида Грегори, Іоганна Куншта и Франца Фиршта, и русскими актерами.

Мемуары, или Записки современниковъ. Къ замѣчательнымъ мемуарамъ времени Анны Іоанновны и Елисаветы Петровны относятся Записки княгини Долгорукой, князя Шаховскаго, Нащокина и Данилова.

Записки княгини Н. Б. Долгорукой ⁽¹⁾. Наталья Борисовна Долгорукая извѣстна въ исторіи своей удивительной судьбой, исполненной разныхъ превратностей, и своимъ высокимъ, самоотверженнымъ, героическимъ характеромъ. Почти изъ царской обстановки жизни ей суждено было перейти въ Березовскій острогъ, а потомъ, послѣ продолжительныхъ страданій, окончить жизнь въ монастырской кельѣ. Долгорукая была дочь знаменитаго фельдмаршала Петра В., Бориса Петровича, Шереметева, воспитана и выросла въ полномъ довольствѣ и роскоши. Всѣ родные и знакомые пророчили ей веселую и счастливую жизнь, особенно, когда она сдѣлалась невѣстою любимца Петра II, кн. Ивана Алексѣевича Долгорукаго. „Думала я, замѣчаетъ и сама она въ своихъ Запискахъ, что я первая счастливица въ свѣтѣ, потому что первая персона въ нашемъ государствѣ былъ мой женихъ. При всѣхъ природныхъ достоинствахъ, имѣлъ знатные чины при дворѣ и гвардіи.... Вся императорская фамилія была на нашемъ сговорѣ, всѣ чужестранные министры, наши всѣ знатные господа, весь генералитетъ... Обрученіе наше было (совершено) въ залѣ, духовными персонами, одинъ архіерей и два архимандрита. Послѣ обрученія всѣ его сродники меня дарили очень богатыми дарами: брилліантовыми серьгами, часами, табакерками и готовальнями и всякою галантереею; мои бѣ руки не могли всего забрать, когда бѣ мнѣ не помогли принимать. Наши перстни были, которыми обручались, его въ двѣнадцать тысячъ, а мой въ шесть тысячъ“ ⁽²⁾. И вдругъ всё это смѣнилось нищенскою и страдальческою жизнію въ Березовскомъ острогѣ. Послѣ смерти Петра II Долгорукіе пали, а послѣ восшествія на престолъ Анны Іоанновны вся ихъ фамилія была сослана въ ссылку,

⁽¹⁾ Записки эти были напечатаны первоначально въ «Другѣ юности» 1810 г. (январь, стр. 8—69), потомъ въ книгѣ «Сказанія о родѣ князей Долгоруковыхъ» (Спб. 1840), но не въ полномъ видѣ, а съ выпусками и поправками въ слогѣ. Въ полномъ видѣ и съ подлинной рукописи княгини Долгорукой онѣ напечатаны въ Русскомъ Архивѣ въ 1867 г. Къ Запискамъ княгини Долгорукой здѣсь еще присоединены письма ея къ брату С. Б. Шереметеву и къ сыну М. И. Долгорукому и извлеченіе изъ путевыхъ записокъ внука ея И. М. Долгорукаго въ 1810 г. — Русскіе мемуары XVIII в. П. Пекарскаго. Соврем. 1855 года том. I. Княгиня Н. Б. Долгорукая Д. А. Корсакова. Истор. Вѣсти, 1886; февраль. ⁽²⁾ Русск. Архив. 1867 г. № 1, стр. 11—12.

въ самый отдаленный городъ Тобольской губерніи, Березовъ. „Это мое благополучіе и веселіе, говоритъ Долгорукая, продолжалось не болѣе какъ отъ декабря 24 дня по 18 января день.... За двадцать шесть дней благополучныхъ, или сазать, радостныхъ, сорокъ лѣтъ по сей день стражду; за каждый день по два года придетъ безъ малаго, еще шесть дней надобно вычестъ. Да кто можетъ знать предбудущее! Можетъ быть, и дополнятся, когда продолжится сострадательная жизнь моя... Умъ колеблется, когда приведу на память, что послѣ всѣхъ этихъ веселій меня постигло, которыя мнѣ казались на вѣки нерушими будутъ. Знать, что не было тогда друга, кто бъ меня научилъ, чтобъ по этой скользкой дорогѣ опаснѣе ходила. Боже мой! какая буря грозная возсталла, со всего свѣту бѣды совокупились! Господи, дай силъ изъяснить мои бѣды, чтобъ я могла ихъ описать для знанія желающихъ и для утѣшенія печальнымъ, чтобъ, помня меня, утѣшались. И я была человѣкъ, вся дни живота своего проводила въ бѣдахъ, и все опробовала: гоненія, странствія, нищету, разлученіе съ милымъ, все, что кто можетъ вздумать. Я не хвалюсь своимъ терпѣніемъ, но о милости Божіей похваюсь, что Онъ мнѣ далъ столько силы, что я перенесла, и по сіе время несу; не возможно бы человѣку смертному такіе удары понести, когда (бы) не свыше сила Господня подкрѣпляла“ ⁽¹⁾. Предвидя ссылку Долгорукихъ, родные Наталья Борисовны совѣтовали ей отказать своему жениху, представляя то, что могутъ найтись другіе женихи, которые не хуже его достоинствами, да и былъ уже одинъ женихъ, который предлагалъ ей свою руку; но Наталья Борисовна согласилась лучше испытать съ избраннымъ ею Долгорукимъ всѣ бѣдствія и страданія, чѣмъ измѣнить ему. „Войдите въ разсужденіе, говоритъ она, какое это мнѣ утѣшеніе и честна ли это совѣсть, когда онъ былъ великъ, такъ я съ радостію за него шла, а когда онъ сталъ несчастливъ, отказать ему? Я такому безсовѣстному совѣту согласиться не могла; а такъ положила свое намѣреніе, когда сердце одному отдавъ жить или умереть вмѣстѣ, а другому уже нѣтъ участія въ моей любви. Я не имѣла такой привычки, чтобъ сегодня любить одного, а завтра другаго; въ нонѣшній вѣкъ такая мода, а я доказала свѣту, что въ любви вѣрна. Во всѣхъ злополучіяхъ я была своему мужу товарищъ; и теперь скажу самую правду, что будучи во всѣхъ бѣдахъ, никогда не рассказывалась, для чего я за него вышла, и не давала въ томъ безумія Богу. Онъ тому свидѣтель: все, любя его, сносила, сколько мнѣ можно было, еще и его подкрѣпляла“ ⁽²⁾. Вышедши замужъ за Долго-

⁽¹⁾ Тамъ же, стр. 13—14.

⁽²⁾ Тамъ же, стр. 15—16.

рукаго, она вмѣстѣ съ нимъ отправилась въ ссылку и твердо переносила всѣ бѣдствія и лишенія. Чрезъ 8 лѣтъ (въ 1739 г.) Долгорукій, вмѣстѣ съ другими его родственниками, былъ увезенъ въ Новгородъ и здѣсь казненъ; объ этомъ узнала Наталья Борисовна только уже спустя три года. Въ 1742 г. импер. Елисавета возвратила ее изъ ссылки въ Петербургъ, гдѣ она и жила въ домѣ брата своего до 1753 г. Въ этомъ году она переѣхала въ Кіевъ и во Фроловскомъ монастырѣ постриглась въ монахини, принявъ имя Нектаріи, а потомъ облеклась въ схиму. Наканунѣ постриженія, въ знакъ отверженія того, что ей на свѣтѣ было еще одно драгоцѣнное, она бросила въ Днѣпръ обручальное кольцо свое. Записки свои она писала уже въ монашеской кельѣ въ 1767 г., по желанію сына своего Михаила. Въ нихъ она сначала говоритъ, впрочемъ довольно кратко, о своемъ воспитаніи и жизни въ домѣ родителей, а потомъ описываетъ свое обрученіе съ княземъ И. А. Долгорукимъ, смерть и похороны Петра II, пріѣздъ въ Петербургъ импер. Анны Іоанновны, паденіе и ссылку Долгорукихъ и наконецъ свое путешествіе съ мужемъ и его родными въ Березовъ. На извѣстіи о пріѣздѣ въ Березовъ записки останавливаются. Воспоминанія о жизни въ самой ссылкѣ и дальнѣйшихъ событіяхъ, вѣроятно, были такъ тяжелы для нея, что она не въ состояніи была ихъ описывать. Описаніе упомянутыхъ событій отличается вообще мирнымъ и спокойнымъ тономъ и хотя по мѣстамъ проникнуто чувствомъ глубокой скорби, но нигдѣ не заключаетъ въ себѣ никакихъ горькихъ упрековъ, обвиненій, обличеній, или порицаній другихъ людей. Въ самомъ началѣ записокъ она замѣчаетъ, что „намѣрена только свою бѣду писать, а не чужіе пороки обличать“. Описывая испытанныя ею бѣдствія и страданія уже въ концѣ своей жизни, въ монашеской кельѣ, совершенно отрекшись отъ міра, она все покрываетъ чувствомъ христіанскаго смиренія и покорности волѣ Божіей. Но тѣмъ выше еще является ея самоотверженный героическій характеръ, какъ женщины-супруги, всѣ радости жизни принесшей въ жертву своему любимому, несчастному мужу. Имя княгини Долгорукой сдѣлалось извѣстнымъ во всѣхъ литературахъ; ея судьба послужила предметомъ для многихъ литературныхъ произведеній; въ нашей литературѣ ее изобразилъ поэтъ Козловъ въ своей поэмѣ: „Н. Б. Долгорукая“.

Записки В. А. Нащокина ⁽¹⁾. Василій Александровичъ Нащокинъ (род. 1707, ум. 1761 г.) былъ человѣкъ военный (умеръ

⁽¹⁾ Записки Нащокина изданы Языковымъ.

въ чинѣ генераль-лейтенанта) и потому въ своихъ запискахъ онъ обращаетъ вниманіе преимущественно на то, что относится къ военной службѣ, на военные походы, маневры и проч. Такъ какъ ивмайловскій полкъ, въ которомъ онъ служилъ, участвовалъ въ походѣ противъ турокъ, подѣ начальствомъ графа Миниха, то онъ описываетъ этотъ походъ. Затѣмъ всего чаще описываются торжественные обѣды, балы и т. п. Есть также въ Запискахъ нѣсколько свѣдѣній о смерти извѣстныхъ въ то время лицъ, съ краткими ихъ характеристиками, напр. Левенвольда, Кента, графа Румянцева и другихъ. Но для насъ всего важнѣе въ Запискахъ Нащокина два извѣстія—о смерти профессора Рихмана и объ основаніи Московскаго университета. Мы видѣли выше, что Ломоносовъ опасался, чтобы смерть Рихмана не была перетолкована ко вреду наукъ; опасенія его имѣли основаніе, смерть Рихмана, дѣйствительно, возбудила много толковъ въ Петербургѣ. Нащокинъ описалъ ее въ своихъ Запискахъ и своимъ описаніемъ представилъ образчикъ тогдашнихъ сужденій объ ученыхъ, жертвовавшихъ жизнію для науки. „Іюля 26 (1753 г.), говоритъ онъ, убило громомъ въ С.-Петербургѣ профессора Рихмана, который машиною старался объ удержаніи грома и молніи, дабы отъ идущаго грома людей спасти; но съ нимъ прежде всѣхъ случилось при той самой сдѣланной машинѣ. И что о семъ Рихманѣ чрезъ газеты тогда издано, при семъ прилагается: любопытный да чтець. Съ нимъ Рихманомъ о мудрованіи сходно произошло, какъ въ древности пишется о аэинейскомъ стихотворцѣ, Евсхилѣ“.... И потомъ приводитъ извѣстный анекдотъ объ Эсхилѣ, будто онъ погибъ отъ того, что орелъ, пролетая надъ нимъ, во время его астрономическихъ наблюденій, и принявъ его лысую голову за каменную скалу, бросилъ на нее несенную имъ черепаху и убилъ его. „Итакъ, заключаетъ онъ, печальный вонецъ вымыслъ и онаго Рихмана, какъ и Евсхилѣй получи“. На основанный недавно московскій университетъ и гимназію Нащокинъ смотритъ съ точки зрѣнія чисто служебной, какъ на самое выгодное средство для службы, и потому сына своего онъ тотчасъ же записалъ въ университетъ. Онъ обращаетъ особенное вниманіе на упомянутый выше указъ 1756 г., по которому время ученія въ университетѣ зачиталось въ службу, и замѣчаетъ, что по этому указу обученіе въ наукахъ не можетъ помѣшать производствію въ чины тѣхъ изъ учащихся, которые записаны на службу (¹).

(¹) Русскіе Мемуары XVIII в. Соврем. том. III; стр. 65—66.

Записки князя Я. П. Шаховскаго ⁽¹⁾. Князь Яковъ Петровичъ Шаховской (род. 1705, ум. 1772 г.) находился на службѣ 40 лѣтъ, служилъ при трехъ императрицахъ, Аннѣ, Елисаветѣ и Екатеринѣ II, занималъ разные должности—сенатора, оберъ-прокурора синода, генераль-кригсъ-коммисара, былъ въ сношеніяхъ со многими важными людьми, Бирономъ, Волынскимъ, Головкинымъ, Мишихомъ, Шуваловымъ, видѣлъ возвышеніе и паденіе этихъ лицъ, и вмѣстѣ съ ними самъ падалъ. Однажды всемогущій Биронъ принялъ его особенно милостиво. Милость и ласковыя слова правителя сдѣлали Шаховскаго счастливымъ: всю ночь онъ плохо спалъ отъ волненія и заснулъ уже на разсвѣтѣ. Но ночью успѣли взять Бирона подъ арестъ, и Шаховской лишился своего счастья и значенія. Скоро, однако, Шаховской съумѣлъ понасть въ милость одного изъ вновь назначенныхъ кабинетъ—министровъ, графа Головкина, и благодаря ему, получилъ мѣсто сенатора. Въ одинъ изъ вечеровъ, по возвращеніи съ праздника отъ новаго покровителя, Шаховской говорилъ про себя „въ великомъ удовольствіи и пріятномъ размышленіи о своихъ поведеніяхъ: я уже господинъ сенаторъ, между стариками, въ первѣйшихъ чинахъ находящимися, обращаюсь, и будучи такого многомочнаго министра любимецъ.... легъ спать. Но ночью сенатскій эзекуторъ разбудилъ его и объявилъ о восшествіи на престолъ импер. Елисаветы Петровны; графъ Головкинъ и его товарищи были взяты подъ арестъ, а князь Шаховской лишился сенаторства. Нѣсколько дней онъ оставался безъ мѣста; наконецъ его потребовали въ сенатъ, гдѣ объявили ему о назначеніи его оберъ-прокуроромъ синода. Но прежде, чѣмъ узналъ объ этомъ назначеніи, Шаховской размышлялъ о себѣ такимъ образомъ: „прежде на крыльцѣ встрѣчая по лѣстницамъ сквозъ всѣ повои до присутственной палаты съ почтеніемъ меня провожали.... а нынѣ эзекуторъ, который не долго предъ тѣмъ своимъ патрономъ называлъ и въ знакъ своего покорнаго учтивства не сидя, но стоя со мною разговаривалъ, какъ челобитчиковъ и прочихъ въ сенатъ приходящихъ меня принялъ“.... Но на слѣдующій день встрѣча въ синодѣ успокоила должностное самолюбіе Шаховскаго: „того мѣста, также какъ и при сенатѣ находящійся такого же ранга эзекуторъ, уже ожидая моего прибытія, встрѣтилъ меня на лѣстницѣ, съ нѣсколькими секретарями и прочихъ нижнихъ чиновъ канцелярскими служителями, кои всѣ должны быть, такъ какъ

(1) Записки кн. Я. П. Шаховскаго были изданы въ 2-хъ частяхъ въ 1810 г.; другое изданіе ихъ сдѣлано въ 1824 г. Смотр. Русск. мемуары XVIII в. Соврем. 1855 г. том. III.

и въ сенатѣ у генералъ-прокурора, въ моей дирекціи, съ почтеніемъ рекомендовался, и, очищая дорогу, проводилъ меня до той палаты, гдѣ присутствуетъ собраніе святѣйшаго синода".—Приведенныя правительственныя и чиновническія превращенія и чинолюбіе и чинопочитаніе Шаховскаго, составляя самыя характерныя мѣста въ Запискахъ Шаховскаго, составляютъ также и характеристическія черты того стараго времени, когда всеѣмъ управляло колесо фортуны, быстро возвышавшее людей на высшія мѣста въ государствѣ и также быстро низвергавшее ихъ съ этихъ мѣстъ, когда высшимъ идеаломъ, къ которому были направлены все помысленія людей, были чинъ и рангъ, которымъ поклонялись независимо отъ того или другаго характера людей, въ нихъ облеченныхъ, когда человѣкъ безъ извѣстнаго чина, при всѣхъ своихъ нравственныхъ качествахъ, не значилъ ничего, и когда, поэтому, все искали чиновъ и ранговъ, не только чиновники, но и ученые и поэты (челобитная Фонъ-Визина къ Россійской Минервѣ). Такое направленіе, впрочемъ, не мѣшало являться на службѣ и людямъ истинно хорошимъ и честнымъ, доказательствомъ чего служить самъ авторъ Записокъ. При всѣхъ правительственныхъ превращеніяхъ и личныхъ служебныхъ перемѣнахъ, Шаховской никогда не измѣнялъ своему долгу и совѣсти, служилъ всегда честно, былъ строгимъ исполнителемъ закона и ревностнымъ поборникомъ справедливости. Въ одномъ мѣстѣ Записокъ онъ рассказываетъ, какъ ему предлагали подарокъ въ 25,000 рублей, чтобы онъ отказался отъ своего проекта снабжать армию сукнами не изъ Англіи, какъ это было заведено, а съ русскихъ фабрикъ, не смотря на то, что за поставщика суконъ изъ Англіи, Вульфа, было много сильныхъ ходатаевъ, которые могли вредить Шаховскому. Образованію въ немъ такого честнаго и правдиваго характера способствовало, по его словамъ, то твердое нравственное воспитаніе, какое онъ получилъ въ домѣ дяди своего, А. И. Шаховскаго: „Главнѣйшія жъ и частныя, говоритъ онъ, мнѣ были отъ сего втораго отца поученія, чтобы всякое дурно (дурное дѣло) дѣлать стыдиться, а справедливость и добродѣтель во всякихъ случаяхъ всему предпочитать. Для преодоленія слабостей моихъ и пороковъ совѣтовалъ онъ мнѣ самому о себѣ часто помышлять и оныя обличать и обвинять собственнымъ разсудкомъ безъ послабленія. при томъ тщиться всегда читать пристойныя мои мѣтамъ и обстоятельствамъ честныя и полезныя прежде бывшія дѣла похвальную память о себѣ оставившихъ и научать себя твердымъ духомъ по такимъ путямъ слѣдовать. Сіи-то, благосклонный читатель, въ молодости моей вкорененныя въ сердце и въ мысли мои поученія были при всѣхъ случаяхъ въ поведеніяхъ

моихъ первѣйшими правилами“ (¹). Слогъ Записокъ Шаховскаго, какъ человека, всю жизнь проведеннаго въ службѣ и въ чтеніи и составленіи дѣловыхъ бумагъ, отличается дѣловымъ характеромъ; нѣкоторыя слова употребляются имъ въ особенномъ смыслѣ: „воображеніе“ у него значитъ мысль, сужденіе; „заключеніе“ — слѣдствіе; „аппробовать“ — утвердить, согласиться; „персональное изъясненіе“ — личное объясненіе и т. п.

Записки М. В. Данилова (²). Даниловъ (род. 1722, ум. 1790 г.) не занималъ, какъ Шаховской, никакой важной должности и не былъ участникомъ и свидѣтелемъ важныхъ событій. Сынъ бѣднаго дворянина, онъ дѣтство свое провелъ у разныхъ родственниковъ на воспитаніи, учился въ артиллерійскомъ училищѣ въ Москвѣ. Вышедши изъ этого училища на службу фурьеромъ, онъ занимался приготовленіемъ фейерверковъ и иллюминацій. Дослужившись до капитана, онъ вышелъ въ отставку и умеръ въ 1790 г. Описывая въ Запискахъ свою жизнь, онъ рассказываетъ изъ нея множество интересныхъ подробностей, которыя весьма хорошо характеризуютъ бытъ тогдашнихъ небогатыхъ дворянъ и простыхъ помѣщиковъ. Въ нихъ мы встрѣчаемъ нерѣдко такія же сцены домашняго воспитанія и семейныхъ нравовъ, какія рисовала въ своихъ произведеніяхъ литература XVIII в. Въ этомъ отношеніи Записки Данилова могутъ служить съ одной стороны повѣркой, а съ другой — дополненіемъ нѣкоторыхъ литературныхъ картинъ и характеровъ того времени. Такъ, рассказывая о первоначальномъ своемъ ученіи грамотѣ, онъ изображаетъ своего учителя, пономаря, Филиппа Брудастаго, который всю суть ученія поставлялъ, повидимому, въ наказаніи учениковъ. „Памятно мнѣ, говоритъ онъ, мое ученіе у Брудастаго и поднесъ, по той, можетъ быть, причинѣ, что часто сѣкли меня лозою. Я не могу признаться по справедливости, чтобъ во мнѣ была тогда лѣность или упрямство, а учился я по моимъ лѣтамъ прилежно и учитель мой задавалъ мнѣ урокъ учить весьма умѣренный, по моей силѣ, который я затверживалъ скоро; но какъ намъ вромѣ обѣда, никуда отъ Брудастаго отпуска ни на малѣйшее время не было, а сидѣли на скамейкахъ безсходно и въ большіе лѣтніе дни великое мученіе претерпѣвали, то я отъ такого всегдаш-

(¹) Русск. Мемуары XVIII в. стр. 70—77.

(²) Записки артиллеріи майора Михаила Васильевича Данилова изданы П. Строевымъ. Москва 1842 г. — Русск. Мемуары XVIII в. стр. 77—85. Новое изданіе записокъ Данилова въ Руссеонъ Архивъ 1883 г., кн. 3.

няго сидѣнія такъ ослабѣвалъ, что голова моя дѣлалась безпамятна, и все, что выучилъ прежде наизусть, при слушаніи урока къ вечеру и половины прочитать не могъ, за что послѣдняя резолюція: меня, какъ не понятнаго, сбѣчь. Я мнилъ тогда, что необходимо при ученіи терпѣть надлежитъ наказаніе. Брудастаго жена во время нашего ученія понуждала насъ, въ небытность своего мужа, всечасно, чтобъ мы громче кричали, хотя бы и не то, что учимъ. Отраднѣе намъ было отъ скучнаго сидѣнія, когда учитель нашъ находился въ полѣ на работѣ. По возвращеніи Брудастаго, отвѣчалъ я во всемъ урокъ такъ, какъ утромъ при неустомленныхъ мысляхъ, весьма исправно и памятно; изъ сего нынѣ замѣчаю, что принужденное дѣтамъ ученіе грамотѣ не полезно, потому что отъ тѣлеснаго труда изнемогаютъ душевныя силы и приходятъ въ обленѣніе и унылость“. Изъ школы Брудастаго Даниловъ перешелъ въ школу тетки своей, вдовы Матрены Павловны, у которой жилъ и учился еще другой племянникъ ея, Епишковъ. „А какъ вдова, говоритъ онъ, своего племянника много любила и нѣжила, потому не было намъ никогда принужденія учиться; однако я, въ таковой будучъ волю и непринужденномъ ученіи, безъ малѣйшаго наказанія, скоро окончилъ словесное ученіе, которое состояло только изъ двухъ книгъ: часослова и псалтыри“. Племянникъ Епишковъ принадлежалъ къ числу тѣхъ недорослей, которыхъ изобразилъ Фонъ-Визинъ въ Митрофанушкѣ, а тетка Матрена своей жизнію и характеромъ весьма сильно напоминаетъ частію Простакову, частію Ханжахину Екатерины въ комедіи „О время“. „Вдова, говоритъ Даниловъ, была великая богомольщица: рѣдкій день проходилъ, чтобъ у ней въ домѣ не отправлялась служба, когда съ попомъ, а иногда слуга отправлялъ одинъ оную должность. Я употребленъ былъ въ такой службѣ къ чтенію, а какъ у вдовы любимый ея племянникъ еще читать не разумѣлъ, то отъ великой на меня зависти и досады, приходя къ столу, при которомъ я читалъ псалмы, своими сапогами толкалъ по моимъ ногамъ до такой боли, что я до слезъ доходилъ. Вдова хотя и увидитъ такія шалости своего племянника, однако болѣе ничего не скажетъ ему, и то протяжно, какъ не хотя: „полно тебѣ шутить, Банюша“, и будто не видитъ она, что отъ Иванушкиной шутки у меня изъ глазъ слезы текутъ. Она грамотѣ не знала; только всякій день, разогнувъ большую книгу на столѣ, акаѣистъ Богородицѣ всѣмъ вслухъ громко читала. Вдова охотница великая была кушать у себя за столомъ щи съ бараниной; только признаюсь, сколько времени у ней я ни жилъ, не помню того, чтобъ прошелъ хотя одинъ день безъ драки. Какъ скоро она приметъ свои щи любимыя за столомъ кушать, то кухарку, притаща люди въ ту горницу, гдѣ мы обѣдаемъ, положатъ на полъ и

стануть сѣчь батожьемъ немилосердно и потуда сѣвуть и вухар-ка кричитъ, пока не перестанетъ вдова щи кушать, это такъ уже введено было во всегдашнее обыкновеніе, видно, для хорошаго аппетита“. Племянника своего баловала она также, какъ Простакова Митрофанушку. Когда нужно было наказать его, она наказывала, вмѣсто него, товарищей его, а потомъ давала ему только наставленія въ такомъ напр. видѣ: „что дурно-де, непригоже, сударь, такъ дѣлать и яблоки обивать безъ спросу моего“, а послѣ, поцѣловавъ его, говорила: чайтельно ты, Иванушка, дѣвчѣ испугался, какъ сѣкли твоихъ товарищей; не бойся, голубчикъ, я тебя сѣчь не стану“ (¹).

УЧЕНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Ученая литература въ началѣ новаго періода была не богата (²). Новое образованіе распространялось медленно и съ большими затрудненіями; не говоря о высшихъ, — среднихъ и низшихъ образовательныхъ заведеніяхъ было весьма мало. Чтобы ускорить распространіе образованія, Петръ В. положилъ, кромѣ перевода книгъ съ иностранныхъ языковъ, еще составить на русскомъ языкѣ учебники и руководства по всѣмъ предметамъ знанія; но эта воля Петра плохо исполнялась при его преемникахъ. „Недостатокъ на російскомъ языкѣ до наукъ касающихся книгъ, говорилъ въ 1760 г. академикъ Румовскій, должно почитать за великое препятствіе распространенію оныхъ въ Россіи. Вмѣсто того, чтобы съ молодыхъ лѣтъ упражняться въ наукахъ и острить разумъ, напередъ принуждены бываемъ самое лучшее время употреблять, на изученіе какого-нибудь языка, къ чему ничего кромѣ памяти, не требуется, а силы разума воснѣются и въ полномъ возрастѣ къ наукамъ и разнымъ употребленіямъ, гдѣ долговременное требуется разсужденіе, бываютъ неспособными“ (³). При занятіяхъ науками нужно было „добывать изъ чужихъ краевъ

(¹) Кромѣ Записокъ, изъ сочиненій Данилова напечатаны: «Начальное знаніе теоріи и практики въ артиллеріи» (1762); «Довольное и ясное показаніе, по которому всякій самъ собою можетъ приготовить и дѣлать всякіе фейерверки и разныя иллюминаціи» (1779); «Письмо къ пріятелю о полезныхъ и любопытства достойныхъ матеріяхъ» (1783); «Письмо о совѣсти изъ сочиненій рязанскаго дворянина М. В.» (1804). — (²) См. Русская наука въ XVIII в. А. Н. Цыпина въ Вѣстн. Европы 1884 г.

(³) Исторія Россійской Академіи М. И. Сухомлинова Вып. II, стр. 47, — 48.

всѣ выходящія новыя книги и періодическія изданія, чтобы слѣдить за открытіями, изобрѣтеніями и новостями, а все это доходило до Петербурга весьма поздно, по причинѣ прежней медленности въ сообщеніяхъ съ центрами европейской образованности, а иногда вовсе оставалось неизвѣстнымъ въ Россіи по недостатку сношеній“ (¹). Возможныя или доступныя въ то время средства къ просвѣщенію заключались въ Академіи Наукъ и Московскомъ университетѣ; въ нихъ главнымъ образомъ сосредоточивалась и ученая дѣятельность. Въ Академіи Наукъ были ученые иностранцы по всѣмъ наукамъ, которые своими трудами были извѣстны во всей Европѣ, но, согласно съ направленіемъ того времени, всего болѣе въ ней процвѣтало, какъ уже замѣчено выше, отдѣленіе естественныхъ и физико-математическихъ наукъ. Къ этому отдѣленію принадлежали: братья Бернулли, Германъ, Эйлеръ, Николай Делиль, Бюльфингеръ, Іоаннъ Гмелинъ (²). Подъ ихъ руководствомъ воспиталось и нѣсколько русскихъ ученыхъ, каковы были, кромѣ Ломоносова, бывшаго профессоромъ химіи: Красильниковъ, который сдѣлалъ первый астрономическія наблюденія въ Камчаткѣ, Петропавловскомъ портѣ, на островѣ Даго, на мысѣ Дагерротъ; Крашенинниковъ, первый изъ русскихъ ботаникъ и зоологъ, составившій замѣчательное описаніе Камчатки; Адодуровъ, бывшій адъюнктомъ Академіи по математикѣ, и Котельниковъ, ординарный профессоръ-академикъ, написавшій нѣсколько сочиненій по математикѣ и переведшій съ латинскаго Первыя основанія математики Вольфа (³). Труды академиковъ, какъ иностранныхъ, такъ и русскихъ, печатались, какъ увидимъ, въ „Комментаріяхъ Академіи“ на латинскомъ языкѣ; для ознакомленія же съ ними русской публики предположено было дѣлать извлеченіе изъ нихъ или сокращеніе нѣкоторыхъ статей въ русскомъ переводѣ, подъ названіемъ: „Краткое описаніе комментаріевъ Академіи наукъ“. Къ сожалѣнію, это послѣднее изданіе вышло только въ одной части въ 1728 г.; встрѣтивши, какъ и слѣдовало ожидать на первыхъ порахъ, мало читателей между русскими, еще не подготовленными къ чтенію ученыхъ сочиненій, оно тотчасъ же прекратилось и было возобновлено уже только въ 1748 г. Труды академиковъ, такимъ образомъ, оставались неизвѣстными или недоступными для большинства русскаго общества; а это, есте-

(¹) Истор. Акад. Наукъ Пекарскаго. II, XLIX.

(²) Свѣдѣнія о ихъ ученой дѣятельности тамъ же, томъ I.

(³) Очеркъ дѣятельности Академіи наукъ по отношенію къ Россіи въ первой половинѣ XVIII столѣтія II. Пекарскаго. Записки Академіи наукъ т. V. 1864 г.

ственно, вскорѣ должно было повести къ тѣмъ жалобамъ на Академію наукъ, которыя мы часто встрѣчаемъ. Имѣя въ виду между прочимъ, эти жалобы Ломоносовъ въ 1761 году предлагалъ Академіи „всѣ диссертациі переводить на руссійскій языкъ и на ономъ печатать. Чрезъ сіе избѣжимъ, говорилъ онъ, роптаній, и общество руссійское не останется безъ пользы. И сверхъ того, студенты, коихъ я на то назначу, будутъ привыкать къ переводамъ и сочиненіямъ диссертаций съ профессорскихъ примѣровъ“ (¹). „Нельзя не пожалѣть искренно, замѣчаетъ по этому случаю Пекарскій въ своей исторіи Академіи наукъ, что эта полезная мѣра Ломоносова осталась только на бумагѣ; съ осуществленіемъ ея русская научная литература обогатилась бы множествомъ замѣчательныхъ произведеній по разнымъ наукамъ, и они, сдѣлавшись доступными для большаго круга читателей, несомнѣнно распространяли бы мало по малу знанія и любовь къ нимъ въ Россіи. Сама Академія наукъ, какъ справедливо ожидалъ этого Ломоносовъ, выиграла бы отъ того въ мнѣніи русскаго общества, которое считаетъ дѣятельность ея чуждою Россіи именно потому, что большая часть и притомъ важнѣйшихъ изъ произведеній ея членовъ является въ свѣтъ не на родномъ языкѣ“ (²).

Сочиненія по русской географіи и исторіи. Въ обзорѣ русской ученой литературы прежде всего должны быть указаны тѣ ученые труды, которые касаются непосредственно Россіи—труды по русской географіи и исторіи. Во время реформы Петра В. Европа захотѣла ближе познакомиться съ Россіей; между тѣмъ сама Россія въ это время еще не имѣла ни географіи своей, ни исторіи. Поэтому ученые, чтобы удовлетворить желанію Европы и насущнымъ потребностямъ Россіи, должны были обратиться къ изученію Россіи въ географическомъ, этнографическомъ и историческомъ отношеніи. Выше указано, что первый географъ и историкъ русскій, Татищевъ, составилъ обширный проектъ географическаго и историческаго описанія Россіи; но самъ онъ успѣлъ выполнить только начало этого проекта. Такъ какъ до сихъ поръ не было еще ни одной удовлетворительной карты Россіи, то прежде всего нужно было озаботиться составленіемъ подобной карты. По указу Петра, съ 1719 г. были разосланы по всей Россіи геодезисты, для снятія со всѣхъ провинцій ландкартъ

(¹) Матеріалы Биларскаго, стр. 505.

(²) Исторія Акад. наукъ Ч. II, 745.

съ описаніями, и приказано было немедленно присылать ихъ въ Сенатъ. Этими ландкартами и описаніями вздумалъ воспользо-ваться и составить изъ нихъ подробный русскій Атласъ тогдашній оберъ-секретарь Сената И. К. Кириловъ, по словамъ Миллера, великій патріотъ и любитель географическихъ и статистическихъ свѣдѣній. Занявшись этимъ дѣломъ, онъ до 1734 г. успѣлъ издать 14 картъ спеціальныхъ и одну генеральную карту Россіи. Въ то же время и на основаніи тѣхъ же работъ геодезистовъ, по убѣжденію Кирилова, занимался составленіемъ картъ академикъ Николай Делиль; въ 1746 г. отъ Академіи былъ изданъ первый ученый атласъ Россіи, состоящій изъ 19 спеціальныхъ картъ и одной карты генеральной. Въ 1733 г. была снаряжена ученая экспедиція въ Сибирь и Камчатку, подъ начальствомъ академиковъ Миллера, Гмелина и Людовика де-ла-Кройера, съ двумя русскими, данными въ пособіе имъ, студентами, Красильниковымъ и Крашенинниковымъ. Въ теченіе 10 лѣтъ Миллеръ и Гмелинъ, путешествуя по Россіи, отъ Новгорода до Якутска, собирали матеріалы для географіи и исторіи, описывая разные города и мѣстности, срисовывая древніе памятники, изучая племена разныхъ инородцевъ, ихъ языкъ, религію, нравы и обычаи, описывая животныхъ, растенія и минералогическія богатства Россіи. Плодами этой Сибирской экспедиціи были „Сибирская флора“ и „Описаніе путешествія“ Гмелина и „Сибирская исторія“ и „Сборникъ россійской исторіи“ Миллера. Въ одно время съ Сибирской экспедиціей въ 1734 г., подъ начальствомъ упомянутаго Кирилова, была учреждена Оренбургская комиссія. Въ числѣ членовъ этой комиссіи былъ П. И. Рычковъ, такой же любитель географіи и статистики, какъ Кириловъ; онъ съ особеннымъ стараніемъ занимался географическимъ и этнографическимъ описаніемъ Оренбургскаго и Астраханскаго края и составилъ: 1) Оренбургскую топографію, напечат. въ 1762 г. Спб. и 2) Астраханскую топографію, напеч. въ 1774 г. Москва (¹).

Начало въ русской исторической наукѣ двухъ противоположныхъ теорій происхожденія Руси. Что касается исторіи, то Татищевъ, какъ указано выше, успѣлъ сдѣлать только сводъ русскихъ лѣтописей. Въ слѣдъ затѣмъ начали заниматься собираніемъ разнаго рода историческихъ матеріаловъ, построеніемъ исторіи вообще и въ частности изслѣдованіями по разнымъ историческимъ вопросамъ. Первымъ изъ такихъ вопросовъ былъ са-

(¹) Жизнь и литературная переписка П. И. Рычкова. П. Пекарскаго. Спб. 1867.

мый естественный вопросъ о началѣ русскаго государства и о происхожденіи первыхъ русскихъ князей. Вопросъ этотъ рѣшался съ одной стороны подѣ вліяніемъ существовавшего тогда и уже указаннаго выше взгляда на исторію, какъ на собраніе примѣровъ для прославленія предковъ и назиданія потомковъ, а съ другой—подѣ вліяніемъ происходившей тогда борьбы между русской и нѣмецкой партіями. Естественнымъ слѣдствіемъ этого было появленіе съ самаго же начала въ русской исторической наукѣ двухъ противоположныхъ историческихъ теорій. Нѣмецкіе ученые начало русскаго государства и первыхъ князей производили отъ Скандинавскихъ Норманновъ; русскіе ученые—отъ древняго славянскаго рода. Творцомъ скандинавской теоріи происхожденія Руси былъ академикъ Байеръ (Оеофиль Зигфридъ род. 1694, ум. 1738 г.), профессоръ исторіи и древностей, греческихъ и римскихъ ⁽¹⁾, написавшій на латинскомъ языкѣ нѣсколько сочиненій, объясняющихъ древнюю русскую исторію, каковы: 1) о происхожденіи и первоначальномъ мѣстопробываніи Скивовъ; 2) о мѣстоположеніи Скивовъ во времена Геродота; 3) о кавказской стѣнѣ; 4) о Варягахъ; 5) географія россійская и сосѣднихъ съ Россіею областей около 948 г. изъ Константина Порфирогенита; 6) географія россійская и сосѣднихъ съ нею областей около 948 года изъ книгъ сѣверныхъ писателей выбранная; 7) о первомъ походѣ россіянъ подѣ Константинополь; 8) древности русскія; 9) древнія извѣстія объ Азовѣ и Крымѣ. Байеръ первый высказалъ мнѣніе, что Варяги были норманскаго происхожденія. Это мнѣніе подробно было развито Миллеромъ въ указанной выше рѣчи „О происхожденіи имени и народа русскаго“. Опровергая прежнія мнѣнія о происхожденіи русскихъ отъ Мосоха, сына Іафетова, или отъ Росса, упоминаемаго у пророка Іезекіиля, или отъ роксоланъ, скивовъ и сарматовъ, Миллеръ старался доказать, что варяги и скандинавы были одинъ и тотъ же народъ, что они сначала владѣли русскою землею, потомъ изгнаны были изъ нея и наконецъ снова призваны туда самими новгородцами, что слѣд. отъ варяговъ или скандинавовъ Русскіе получили свое названіе и первыхъ князей. Противъ такого мнѣнія возстали Ломоносовъ и Тредьяковскій и старались доказать, что варяго-руссы были не норманскаго, а славянскаго рода. Выше приведенъ разборъ рѣчи Миллера, сдѣланный Ломоносовымъ; въ дополненіе къ нему приведемъ здѣсь мнѣніе Ломоносова о древности славянскаго народа, высказанное имъ въ „Древней россійской исторіи“. „Имя славян-

⁽¹⁾ Свѣдѣнія о Байерѣ въ Истор. Академіи наукъ Пекарскаго, том. 1. стр. 180—196.

ское, говоритъ Ломоносовъ, поздно достигло слуха внѣшнихъ писателей: однакоже самъ народъ простирается въ глубокую древность. Народы отъ именъ не начинаются; но имена народамъ даются. Иные отъ самихъ себя и отъ сосѣдовъ единымъ называются. Иные разумѣются у другихъ подъ названіемъ, самому народу необыкновеннымъ, или еще и неизвѣстнымъ. Не рѣдко новымъ проименованіемъ старинное помрачается, или старинное, перешедъ домашніе предѣлы, за новое почитается у чужестранныхъ. Посему имя славенское, по вѣроятности, много давнѣе у самихъ народовъ употреблялось, нежели въ Грецію, или Римъ достигло и вошло въ обычай. О древности довольное и почти очевидное увѣреніе имѣемъ въ величествѣ и могуществѣ славенскаго имени, которое больше полуторыхъ тысячъ лѣтъ стоитъ почти на одной мѣрѣ; и для того помыслить невозможно, чтобы оное въ первомъ послѣ Христа столѣтіи вдругъ расплодилось до толь великаго многочисла, что естественному бытію человѣческаго теченію и примѣрамъ возвращенія великихъ народовъ противно.... Правда, что славяне, отъ полунощной страны перешедъ за Дунай, въ Далмаціи и въ Иллирикѣ поселились въ началѣ шестаго вѣка; но слѣдуетъ ли изъ того, чтобы они, или ихъ единоплеменные тамъ прежде никогда не обитали?... Не могло ли быть, чтобы римскою силою утѣсненные иллирическіе славяне, во время войны, уклонились за Дунай къ полунощнымъ странамъ; потомъ, примѣтивъ римлянъ ослабѣніе, старались возвратиться на прежнія свои жилища,.. Несторъ утверждаетъ, что въ Иллирикѣ, когда училъ апостолъ Павелъ, жительствоваали славяне, и что обитавшіе около Дуная, убѣгая насильнаго владѣнія нашедшихъ и поселившихся между ними римлянъ, перешли къ сѣверу.... Города многіе издревле показываютъ славенской голосъ, съ дѣломъ согласный, и возводятъ вѣроятность на высочайшій степень" ⁽¹⁾.

Тредьяковскій, мы видѣли, не нашелъ въ рѣчи Миллера „никакого предосужденія Россіи“; однакожъ онъ не принималъ теоріи Баёра о норманскомъ отечествѣ варяговъ, доказывалъ ея невѣрность и старался утвердить вмѣсто нея свою теорію о славянскомъ происхожденіи Руси. Эту теорію онъ развилъ „въ трехъ разсужденіяхъ о трехъ главнѣйшихъ древностяхъ російскихъ: 1) о первенствѣ славянскаго языка предъ тевтоническимъ; 2) о первоначаліи россомъ и 3) о Варягахъ-Руссахъ славенскаго званія, рода и языка. Въ первомъ разсужденіи, указавъ на то, что славянскій языкъ называется двояко: „словенскимъ“ отъ слова или словесности, и „славенскимъ“ отъ славы, по славному военными

⁽¹⁾ Сочин. Ломоносова, изд. Смирдина; т. 3, стр. 87—93.

дѣйствіями народу, употреблявшему оный, онъ говоритъ, что словенскій языкъ есть первенствующій между всѣми языками, происшедшими отъ племени Іафетова, а славенскій есть первородный словенскаго языка“. Одного корня съ словенскимъ и языкъ тевтоническій, но онъ моложе словенскаго. Въ древнія времена первоначально языкъ словенскій извѣстенъ былъ подъ именемъ скиѣскаго. Байеръ отвергаетъ древность скиѣскаго народа, замѣчая, что онъ является извѣстнымъ за 1514 лѣтъ до Р. Х., но всѣ писатели называютъ его древнѣйшимъ народомъ. А что Свиѣи и Цельты были народъ словенскій, это доказываютъ самыя первыя имена Скиѣовъ и Цельтовъ. „Зпаю, замѣчаетъ онъ, что произведеніе именъ такой доводъ, который опасно и благоразумно приводить должно; ибо оно сходственнымъ звономъ, въ самомъ чуждомъ языкѣ изобрѣтаемымъ, способно и прельстить и обольстить можетъ. Но ежели такое произведеніе законамъ своимъ правильно слѣдуетъ; то едваль сего доказательства, въ семъ случаѣ, возможно быть другое вѣроятіе“. Но, давъ общаніе слѣдовать въ словопроизводствѣ правильнымъ законамъ, Тредьяковскій не исполняетъ его и вдается въ самыя произвольныя и смѣшныя толкованія именъ. „Чтожъ знаменуетъ Скитѣ? Скитѣ есть „Скитѣ“; и слѣд. Скитѣи суть „Скиты“ отъ скитанія т. е. отъ свободнаго прехожденія съ мѣста на мѣсто; а слова „скитаніе“ и „скитаться“ суть точныя словенскія. Цельтъ по словенски „Желтъ“, Цельты (кельты) слѣдственно желты т. е. народъ свѣтлорусый. Скиѣи назывались разными именами и всѣ скиѣскія имена объясняются изъ словенскаго языка. Гелонъ есть Челонъ т. е. Челистый. Агатирсъ—Окодыржъ т. е. Окодержъ, отъ надсмотра, или надзора. Геты суть Четы т. е. станицы или общества; Мессагеты—Мѣсточеты т. е. общества, переходящія по мѣстамъ; Исседоны—Ищедомы; Сарматы—Зараматы (отъ Ра, Волга, народъ, живущій за Волгой) были также Скиѣи и по словенски говорили. Имена Цельтическихъ народовъ также словенскія. Гамериты отъ Гамера, сына Іафетова; Иберы—Цельты, живущіе за пиринейскими горами; Гіспанія есть Выспанія (Выспа-островъ); Лусітанія, нынѣ Португалія—Лишеданія, или Лешеденія, по лишенію дня, какъ страна самая послѣдняя на Западѣ; Галлія—Цельтія—Желтая; Гельвеція, или правѣе Гелветія, нынѣ Швейцарія, есть Голветія, или Головѣтія, отъ малаго земли сея плодоносія; Британія есть Братанія, отъ того, что Британскіе Цельты одного рода съ Галлическими, отъ ихъ братства, или Пристанія, такъ названная первыми, приставшими къ ней, пріѣхавшими съ моря поселенцами. Германію германцы производятъ отъ земли, населенной военными людьми: „Гверре и Манъ“; но намъ мнится, что ей должно происходить отъ словенскаго языка: она есть или отъ

холмовъ „Холманія“ или „Ярманія“ отъ ярма, означающаго трудолюбивыхъ земледѣльцевъ, или „Корманія“, по обилію корма и паствы. Излишне и упоминать о Поруссіи и о Помераніи, ибо издревле словенское имѣютъ имя: Порусь и Поморіе. Данія или Денія отъ дня; Швеція — Свѣтія, отъ свѣта, свѣтлая; Норвегія — Наверхія т. е. страна, лежащая наверхъ къ сѣверу; Скандинавія—Шводынавѣя т. е. отъ вреда вѣющаго въ ней съ близкаго сѣвера вѣтра; Италія, всеконечно, отъ словенскаго Удамія т. е. страна, удаленная отъ сѣвера; Сицилія—Сѣчелія, отсѣченная отъ Италіи“. Читая всѣ эти объясненія въ настоящее время, можно подумать, что они составлены не для серьезной цѣли, а для шутки; до такой степени они смѣшны и наивны. Между тѣмъ самъ Тредьяковскій придавалъ имъ чрезвычайно важное значеніе, и оканчивая ихъ, онъ говоритъ: „Всѣ сіи произведенія именъ не токмо не восхищеніе за предѣлы умѣренности, но и не сомнительное и единственное показаніе или самое історическое доказательство, что древнѣйшій всего Запада и Сѣвера европейскаго языкъ былъ одинъ словенскій, отецъ по прямой чертѣ славенскому, славенороссійскому, польскому, чешскому, далматскому, сербскому, болгарскому, хорватскому, расціанскому и многимъ прочимъ, а вотчимъ, или лучше отецъ же, но только съ косвенныя стороны, всѣмъ тевтоническимъ и цѣмбрическимъ“⁽¹⁾. Впрочемъ, въ то время подобныя объясненія, дѣйствительно, не считались „восхищеніемъ за предѣлы умѣренности“; они встрѣчались и у другихъ, не только русскихъ, но и нѣмецкихъ ученыхъ историковъ. Академикъ Байеръ производилъ Москву отъ Москово т. е. мужскаго монастыря; Псковъ отъ псовъ, городъ псовый; въ имени Святослава видѣлъ скандинавскій корень „свен“; во Владимірѣ — Вольдемара, въ Всеволодѣ — Визавалидура⁽²⁾. Миллеръ, по замѣчанію Ломоносова, имя города Холмогоръ производилъ отъ Голмгардіи, которымъ его скандинавцы называютъ. „Ежели бы я хотѣлъ, прибавляетъ при этомъ Ломоносовъ, по примѣру Байеро—Миллеровскому перебрасывать литеры, какъ зерна, то бы я право сказалъ Шведамъ, что они столицу неправо Стокгольмомъ называютъ, но должно имъ называть оную „Стіокольной“, для того, что она такъ слыветъ у русскихъ“⁽³⁾. Во второмъ разсужденіи „О первоначаліи Россовъ“ Тредьяковскій доказываетъ, что народъ „Руссь, или Россъ былъ издревле

⁽¹⁾ Сочин. т. 3. стр. 319—367.—⁽²⁾ Писатели русской исторіи XVIII в. С. Соловьева. Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній о Россіи. Кн. 2, стр. 49.

⁽³⁾ Пекарск. Истор. Акад. наукъ. ч. 2, стр. 432.

сей самый, который нынѣ собственно именуется россійскимъ, и говорилъ онъ сперва словенскимъ языкомъ, а потомъ славенскимъ и славенороссійскимъ понынѣ“. Праотцемъ Россовъ и Мосховъ, говоритъ онъ, былъ Россъ-Мосохъ, седмой сынъ Іафета, упоминаемый у пророка Іезекіиля ⁽¹⁾. Россы и Мосхи одинъ народъ, но разныя поколѣнія. Онъ принимаетъ мнѣніе Синописа, что отъ Мосоха, славено-россійскаго праотца, произошла не только Москва, но и вся Русь или Россія, Россіане. Россіане имѣютъ разныя наименованія: по первородству они Скионы и сарматы; по праотцу Россы: отъ сего и Россаны, и Россоланы, и Ругія и Рушіи, и Рассы, и Руссіаны, и Русаны, и Рутены, и Рутсени, и Рудціи, и напоследокъ Россіане“ ⁽²⁾. Въ третьемъ разсужденіи „О Варягахъ-Руссахъ славенскаго званія, рода и языка“ Тредьяковскій опровергаетъ мнѣніе Байера, что варяго-русскіе князья прибыли въ Россію изъ Скандинавіи, изъ Швеціи, Даніи или Норвегіи, что Варяги были Шведы или Датчане или Норвежцы, доказывая, что Варяги были славянскаго рода и племени. „Варягъ, говоритъ онъ, есть имя глагольное, происходящее отъ славянскаго глагола „варяю“, значащаго „предваряю“, „Варяги т. е. предварители“. Но такіе предварители въ востокъ, сѣверъ, западъ и югъ, были не изъ однихъ Датчанъ, Шведовъ, Норвежцевъ и Скандинавовъ, но изъ всѣхъ поколѣній какъ кельтическихъ, такъ и славянскихъ... у Нестора Варягами называются всѣ безъ изъятія европейскіе поселенцы, первенствующие обитатели всей Европы т. е. предварители. „И такъ Варяги-Руссы, отъ которыхъ призваны великіе князья въ Новгородъ, суть не что иное какъ только предварители на тѣ мѣста, на коихъ они обитали. Хотя въ такомъ смыслѣ Варягами предварителями разумѣются всѣ первѣйшіе пришельцы въ Азіи, предварившіе другихъ въ европейскомъ востокѣ, сѣверѣ, западѣ и полудни, но у насъ въ позднѣйшія времена Варягами предварителями назывались тѣ, которые обитали по берегамъ Балтическаго моря и по рѣкамъ, въ него впадающимъ“.... Указавъ далѣе на то, что въ шестомъ вѣкѣ, въ царство кесаря Маврикія, славяне вошли въ Далматію, Иллирію и въ ближнія области, назвавши ихъ Славонією, а пребывали они тогда въ Помераніи, въ Россіи, въ Польшѣ, въ Силезіи, въ Моравіи и въ Богеміи, словомъ во всей нынѣшней поперегъ нѣмецкой землѣ, отъ Балтическаго моря до Средиземнаго, Тредьяковскій говоритъ: „но въ Помераніи, вмѣстѣ

⁽¹⁾ Іезек. 38, 2; 39, 1: здѣсь Росъ и Мосохъ упоминаются отдѣльно, но Тредьяковскій доказываетъ, что они составляютъ одно лице.

⁽²⁾ Сочин. томъ 3, 370—476.

съ прочими словенскими народами обитали такъ называемые Руги, по нѣмецкому латинскихъ буквъ произношенію, а по римскому истинному Руджии и Ружии, слѣд. и Рушии и Русси, и потому Руссы. Сии точно суть Варяги, отъ которыхъ призваны великіе князья государствовать въ Новгородскую державу, прибывшіе въ полунощную Россію 862 г. т. е. во второй половинѣ девятаго вѣка, по Христовомъ Рождествѣ.... „Рурікъ есть Ругрікъ т. е. мужъ Ругскія (Русскія) рѣчи.... Триворъ и Триборъ есть стиратель воровъ, и трехъ поборающій. Сінавъ есть сынъ Навъ т. е. сынъ новый: а буде онъ Сенеусъ или Сенаусъ, то значить сановный усъ.... пишется сіе имя индѣ и Синеусъ, слово само по себѣ ясное, отъ синеты и уса, по примѣру бѣлоуса и черноуса“.... Подобнымъ же образомъ далѣе изъ славянскаго языка объясняются имена Игоря, Святослава, Владиміра, Оскольда и Дира, Рогвольда и Рогнѣды, названія днѣпровскихъ пороговъ и опровергаются тѣ объясненія ихъ, какія сдѣланы Байеромъ ⁽¹⁾. Такимъ образомъ, опровергая теорію Байера и Миллера о скандинавскомъ происхожденіи Руси, Тредьяковскій устанавливаетъ новую теорію славянскую, которая съ тѣхъ поръ начала развиваться другими писателями и во многихъ пунктахъ держится еще до сихъ поръ. Особенное значеніе въ ней имѣетъ мнѣніе о происхожденіи Руси отъ померанскихъ Ружанъ и что Рюрикъ, Синеусъ и Труворъ были Ругенскіе князья. Это мнѣніе и въ настоящее время поддерживается поборниками славянскаго происхожденія Варяговъ-Руси.

Такого же воззрѣнія на происхожденіе Руси держался и Сумароковъ. Въ статьѣ „О происхожденіи російскаго народа“ онъ говоритъ: „Сердце Россіи называлось древнимъ обиталищемъ Иперборейцовъ; имена Словенскя и на томъ же мѣстѣ Новаграда извѣстны стали послѣ, а прежде были тутъ жилища дикихъ сарматовъ. Мы и почти всѣ, по нынѣшнему времени, знатнѣйшіе европейцы суть цельты, а языкъ цельтской есть языкъ славенской, который отъ древняго, почти единою долгою времени отмѣненъ.... Цельты, сей древнѣйшій народъ, современный Коптамъ и Скиѣамъ, вышедъ изъ Азіи въ малолюдную тогда Европу, жителей ея частію выгнавъ на сѣверъ, частію покоривъ, присвоили себѣ почти всю Европу. Фракія, Македонія, Иллирикъ и прочія извѣстныя намъ нынѣ подъ именемъ славенскихъ провинцій земли, населились Цельтами. Цельты проникли въ Германію, Галлію и чрезъ Пиринейскія горы въ Гесперію, чрезъ проливъ морской въ Британію.... Гальскіе Цельты и славенскіе болѣе всѣхъ прочихъ

(¹) Сочин. т. 3, стр. 477—540.

прославились, усилився изгнаніемъ прежнихъ жителей, и нарѣк-
лись первые „Галлами“ отъ цельтскаго слова „гуляю“, т. е. „гу-
ляками“, или странниками, а славенскіе цельты нарѣклись сла-
вянами знаменуясь „славными“, какъ „Вандалы“ отъ того, что
вышли „вонъ далѣ“, нарѣклись „Вондалями“, а изъ этого Ван-
далами отъ другихъ нарѣчены народовъ.... А отъ имени Вандала
произошли нѣмецкія слова „вандереръ“ странникъ, „вандернъ“
странствовать; а отъ глагола вандернъ нѣмцы дали имя Венды
т. е. странники.... Британы назвались отъ „бритыхъ“ головъ....
Португальцы отъ пристани гальской“. Языки всѣхъ этихъ цель-
тическихъ народовъ измѣнялись отъ смѣшенія съ разными наро-
дами; только одни славяне остались при своемъ прежнемъ т. е.
при цельтскомъ языкѣ, который нынѣ подъ именемъ словенскаго
въ разныхъ нарѣчіяхъ пребываетъ. Для доказательства цельтиче-
скаго происхожденія славянскаго и европейскихъ языковъ, Сума-
роковъ сравниваетъ нѣсколько словъ русскихъ, латинскихъ и нѣ-
мецкихъ; молитву Господню приводитъ „по карійски, по лузати-
чески, по чешски, по польски, по словенски, по кроатски, по
далматски, по болгарски, по сербски, по вандальски“ (¹). Приве-
денныя выше мѣста показываютъ, что Сумароковъ объяснялъ сло-
ва или названія странъ, языковъ и народовъ также смѣшно и
произвольно, какъ и Тредьяковскій. Въ другой статьѣ: „Приступ-
леніе къ исторіи Петра В.“, онъ говоритъ: „Рѣка Волховъ на-
зывается симъ именемъ отъ того, что будто нѣкогда былъ въ
Новѣгородѣ волхвъ, который превращаясь въ звѣря, бѣгалъ по
водамъ симъ“... „Москва имѣетъ имя отъ худыхъ мостковъ, ко-
торые на семъ мѣстѣ по болотамъ положены были, и называлось
тогда отъ проѣзжихъ: ѣхать къ сему мѣсту ѣхать къ мосткамъ,
отъ чего по созданіи города не называли ѣхать въ Москву, какъ
напр. въ Новгородъ, въ Казань и проч., но къ Москвѣ, какъ то
и нынѣ прямою московскою рѣчью говорится“. Сумароковъ по-
нималъ значеніе филологіи для исторіи: „языкъ, говоритъ онъ,
есть ко снисканію исторической истины вѣрнѣйшій руководитель“;
но онъ ошибался, думая, что подобныя объясненія, основанныя
на произвольномъ сопоставленіи и созвучіи словъ, могутъ быть
признаны наукою филологическими и могутъ имѣть значеніе въ
настоящей исторіи. Но ни Тредьяковскій, ни Ломоносовъ, ни
Сумароковъ не были собственно историками, а писали указан-
ныя историческія сочиненія по случаю; настоящими историками
этого времени были Миллеръ и Шлецеръ.

(¹) Сочин. т. X, стр. 106—119.

Историческіе труды Миллера ⁽¹⁾. Миллеръ (Герардъ-Фридрихъ, русскіе звали его Ѳедоръ Ивановичъ, род. въ 1705, ум. въ 1783 г.) родомъ изъ Вестфалии, воспитанникъ Лейпцигскаго университета, былъ вызванъ въ Россію въ 1725 г. при самомъ почти основаніи Академіи наукъ и служилъ въ ней въ продолженіе 58 лѣтъ. Сначала онъ былъ опредѣленъ адъюнктомъ по историческому и географическому департаменту; потомъ въ 1728 году сдѣланъ былъ вице-секретаремъ Академіи, и, состоя въ этой должности велъ переписку съ иностранными учеными, издавалъ „Академическіе комментаріи“ на латинскомъ языкѣ и „Сокращеніе Академическихъ комментаріевъ“ на русскомъ языкѣ; съ 1728 по 1730 г. издавалъ Петербургскія Вѣдомости и Примѣчанія къ нимъ. Въ 1730 г. Миллеръ сдѣланъ былъ профессоромъ исторіи и началъ издавать „Сборникъ статей, относящихся къ русской исторіи (Sammlung Russischer Geschichte)“. Этотъ сборникъ, въ которомъ помѣщались выдержки изъ русскихъ лѣтописей, предназначался для ознакомленія съ исторіей русской европейскихъ ученыхъ. Въ 1733 г. Миллеръ былъ назначенъ въ Сибирскую экспедицію и находился въ ней 10 лѣтъ. По возвращеніи изъ этой экспедиціи онъ началъ издавать на основаніи собранныхъ матеріаловъ „Сибирскую исторію“. Въ 1747 г. былъ сдѣланъ ректоромъ академическаго университета и россійскимъ исторіографомъ. Съ 1755 г. началъ издавать учено-литературный журналъ „Ежемѣсячныя сочиненія, къ пользѣ и увеселенію служащія“. Въ то же время онъ продолжалъ издавать до 1765 г. Сборникъ россійской исторіи и издалъ 10 частей. При Екатеринѣ II, въ 1765 г. Миллеръ былъ назначенъ главнымъ надзирателемъ Воспитательнаго дома въ Москвѣ, но такъ какъ эта должность мѣшала его ученымъ занятіямъ, то онъ былъ переведенъ оттуда въ инспекторы московскаго Архива иностранной коллегіи. Состоя въ этой должности, онъ въ то же время составлялъ планы для учрежденія училищъ въ Россіи; въ качествѣ депутата отъ Академіи наукъ, участвовалъ въ Комиссіи для составленія новаго Уложенія; приготовлялъ къ изданію собраніе договоровъ Россіи съ иностранными державами. — Эта разнообразная и изумительно трудолюбивая дѣятельность Миллера показываетъ, что онъ дале-

⁽¹⁾ Свѣдѣнія о Миллерѣ: въ Словарѣ митр. Евгенія; въ статьѣ Соловьева: Герардъ-Фридрихъ Миллеръ. Говремен. 1854 г. XLVII; въ Истор. Акад. наукъ. Пекарскаго. Т. I, стр. 308—430. — О трудахъ по русской исторіи Миллера и Шлецера смотр. въ статьѣ А. С. Архангельскаго: Первые труды по изученію начальной русской лѣтописи. Казань 1886. Отдѣльный оттискъ изъ Учен. Зап. Каз. Универс. за 1886 г.

ко возвышался надъ всѣми современными нѣмецкими учеными, служившими въ Россіи. Тогда какъ другіе занимались науками большею частію отвлеченно отъ Россіи, и живя въ Россіи, не считали обязанностію выучиться русскому языку, Миллеръ прежде всего позаботился познакомиться съ славянскимъ и русскимъ языкомъ и потомъ старался изучить Россію не для Европы только, но и для самой Россіи. Существенная заслуга Миллера состоитъ именно въ томъ, что онъ познакомилъ Россію съ ея исторіей и Европу съ Россіей. Почти всѣ историческія сочиненія Миллера помѣщены въ Сборникъ російской исторіи, въ Академическихъ Комментаріяхъ и въ Ежемѣсячныхъ сочиненіяхъ. Главныя и болѣе важныя изъ нихъ: 1) Описаніе Сибирскаго царства (на нѣмецкомъ языкѣ въ Сборникъ російской исторіи, въ русскомъ переводѣ въ Ежемѣсячныхъ сочиненіяхъ); 2) О началѣ имени и народа Руссовъ (1745 г. на латинскомъ и русскомъ языкахъ); 3) О происхожденіи казаковъ (въ Ежем. сочиненіяхъ); 4) Описаніе трехъ языческихъ народовъ, въ Казанской губерніи обитающихъ (чувашъ, черемисъ и вотяковъ, напеч. въ Сборникъ російской исторіи и въ Ежемѣсячныхъ сочиненіяхъ); 5) Разсужденіе о первѣйшемъ русскомъ исторіописателѣ, Несторѣ (напеч. тамъ же въ 1755 г.); 6) О первыхъ путешествіяхъ россіянъ въ Китай (тамъ же); 7) О началѣ Новгорода и новгородскихъ князьяхъ (напеч. въ 1761 г. въ Ежем. соч.); 8) Два разсужденія о древнихъ могилахъ въ Сибири и Новороссійской губерніи (въ Ежем. соч. 1764 г.); 9) Повѣствованіе о обстоятельствахъ возведенія на престолъ царя Михаила Ѳеодоровича (1767 г. напечатано въ Магазинѣ Бюшинга); 10) О коронованіи в. к. Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича; 11) О бракосочетаніяхъ царя Іоанна Васильевича; 12) Разсужденіе о народахъ, которые въ древности Россію населяли. Кромѣ своихъ, Миллеръ издалъ много сочиненій другихъ писателей. Къ нимъ относятся: 1) Описаніе Камчатки Крашенинникова въ 1755 г.; 2) Собраніе нѣкоторыхъ проповѣдей Гавріила Бужинскаго въ 1768 г.; 3) Судебникъ в. к. Іоанна Васильевича и нѣкоторые его указы, собранные Татищевымъ, напеч. въ 1768 г.; 4) Ядро російской исторіи А. Манжѣва въ 1771 г.; 5) Исторія Россійская Татищева 4 части, напечат. въ 1771—1774 г.; 7) Географическій лексиконъ російскаго государства, составленный Полунинымъ, напечат. 1773 г.; 8) Письма Петра В. къ графу Б. П. Шереметеву, напечат. въ 1774 г. Въ теченіе своей продолжительной ученой службы Миллеръ собралъ множество матеріаловъ, которыми пользовались другіе писатели. Такъ, нѣкоторые изъ его матеріаловъ вошли въ Труды Вольнаго російскаго собранія, издававшіеся при Московскомъ университетѣ въ 1774 г., въ Древнюю російскую Библіо-

оикѣ Новикова; въ Дѣяніа Петра В. Голицева. Щербатовъ въ Предисловіи къ своей исторіи замѣчаетъ, что при составленіи ея онъ пользовался совѣтами и наставленіями Миллера ⁽¹⁾.

Историческіе труды Шлецера ⁽²⁾. Шлецеръ (Августъ-Людвигъ род. 1735, ум. 1809 г.), воспитанныкъ Виртембергскаго и Геттингенскаго университетовъ, былъ вызванъ въ Россію Миллеромъ въ 1762 г. Сначала онъ былъ опредѣленъ адъюнктомъ Академіи, а потомъ въ 1765 былъ сдѣланъ профессоромъ русской исторіи и началъ собирать списки русскихъ лѣтописей и сличать ихъ самымъ тщательнымъ образомъ и съ величайшимъ терпѣніемъ. Результатомъ этихъ трудовъ былъ его знаменитый „Сводъ русскихъ лѣтописей“, сдѣланный по 10 древнимъ спискамъ. Составленіемъ этого Свода онъ занимался посреди разныхъ другихъ занятій, до конца своей жизни въ теченіе 40 лѣтъ. Въ первый разъ образецъ этого Свода онъ напечаталъ на латинскомъ и славянскомъ языкахъ уже по выѣздѣ изъ Россіи въ 1769 г. въ Геттингенѣ, подъ названіемъ: *Annales russici slavonice et latine cum varietate lectionis ex codicibus X usque ad annum 879*. Полное изданіе Свода началось только съ 1802 г., когда были напечатаны 1 и 2 части его; въ 1805 г. напечатаны и 3 и 4 части, а 5 часть, содержащая исторію княгини Ольги, князей Святослава и Ярослава, въ 1809 г. Шлецеръ предполагалъ довести свой Сводъ до 1054 г. и слѣд. объяснить княженіе Владимира, Святополка и Ярослава; но не успѣлъ этого сдѣлать. Кроме этого главнаго труда, извѣстны и другіе труды Шлецера по русской исторіи. Еще въ 1764 г., въ слѣдствіе запроса Академіи, какимъ образомъ можно составить древнюю русскую исторію, онъ представилъ планъ для ея составленія, а потомъ еще подробнѣе развилъ его въ Предисловіи къ Несторову лѣтописцу, изданному въ 1767 г. по Кенигсбергскому списку Таубертомъ и Барковымъ. Въ 1768 онъ издалъ на нѣмецкомъ языкѣ „Опытъ русскихъ лѣтописей“; потомъ онъ издалъ „Русскую Правду“; вмѣстѣ съ Башиловымъ Никоновскій списокъ лѣтописи и Судебникъ царя Іоанна Васильевича. Въ 1769 г. онъ издалъ на француз-

⁽¹⁾ О другихъ сочиненіяхъ и изданіяхъ Миллера въ Словарѣ митр. Евгенія и въ Исторіи Академіи наукъ Пекарскаго том. 1.

⁽²⁾ Свѣдѣнія о Шлецерѣ: въ Словарѣ митр. Евгенія: въ Сборникѣ 2-го Отд. Акад. наукъ 1875 г. том. XIII: Общественная и частная жизнь Августа Людвигъ Шлецера, имъ самимъ описанная. Пребываніе и служба въ Россіи отъ 1761 до 1765 г. Переводъ съ нѣмецкаго съ примѣчаніями и приложеніями В. Кеневича.

скомъ языкѣ руководство для женскихъ учебныхъ заведеній, подъ названіемъ: „Картина російской исторіи“ (переведенное дважды на русскій языкъ) и потомъ въ томъ же году одну часть русской исторіи до 1147 года. Въ 1769 г. Шлецеръ перешелъ въ Геттингенскій университетъ. Здѣсь онъ издавалъ „Всеобщую сѣверную исторію“, а въ 1773 напечаталъ статью „Объ Аскольдѣ и Дирѣ“. Но и по оставленіи Россіи, онъ не прерывалъ сношеній съ нею. Въ Геттингенскихъ ученыхъ извѣстіяхъ онъ нѣсколько времени помѣщалъ рецензіи на русскія книги; въ Геттингенскій университетъ Академія наукъ посылала къ нему русскихъ студентовъ изучать историческую науку; по предложенію Шлецера, въ 1804 г. было открыто при Московскомъ университетѣ знаменитое „Общество исторіи и древностей російскихъ“.

Въ тѣсной связи съ дѣятельностію Шлецера находятся нѣкоторые труды по исторіи Штриттера (Іоаннъ Готтлибъ род. 1740, ум. 1801 г.). По порученію Шлецера, Штриттеръ составилъ на латинскомъ языкѣ извлеченіе изъ Византійскихъ писателей, подъ заглавіемъ: „Записки о народахъ, древле при Дунаѣ, Черномъ и Азовскомъ морѣ, кавказскихъ горахъ, Каспійскомъ морѣ и далѣе къ сѣверу обитавшихъ, выбранныя и въ порядокъ приведенныя изъ византійскихъ писателей“. Изъ этого обширнаго сочиненія онъ сдѣлалъ сокращеніе на нѣмецкомъ языкѣ, относящееся преимущественно къ русской исторіи, переводъ котораго былъ сдѣланъ Свѣтовымъ и напечатанъ въ 1774 г. подъ заглавіемъ: „Извѣстія византійскихъ историковъ, объясняющія исторію російскую древнихъ временъ и переселенія народовъ“. Кромѣ того, Штриттеръ, по порученію Коммиссіи училищъ, составилъ также на нѣмецкомъ языкѣ, „Исторію російскую“, доведенную до 1594 г. и состоящую изъ 8 частей; на русскій языкъ были переведены и напечатаны только 3 части⁽¹⁾.—Адъюнктъ Академіи Фишеръ (Іоаннъ Эбергартъ род. 1607 г.), участвовавшій въ Сибирской экспедиціи, будучи недоволенъ Сибирской исторіей Миллера, написалъ свою Сибирскую исторію, или Описаніе Сибирскаго царства на нѣмецкомъ языкѣ (1768 г.), которое въ нѣкоторыхъ пунктахъ, дѣйствительно, можетъ служить дополненіемъ къ Миллеровой исторіи⁽²⁾.—Выше указано, что членъ Оренбургской коммиссіи, Рычковъ занимался изученіемъ оренбургскаго и астраханскаго края; кромѣ упомянутыхъ сочиненій по географіи, онъ составилъ нѣсколько историческихъ сочиненій, каковы: „Исто-

⁽¹⁾ Свѣдѣнія о Штриттерѣ въ Словарѣ Евгенія. том. II, 182—184.

⁽²⁾ Свѣдѣнія о Фишерѣ въ Истор. Акад. наукъ Пеларскаго, т. 1, стр. 617—636.

рія Оренбургская“, „Опытъ Казанской исторіи древнихъ и среднихъ временъ“ (напеч. въ 1767 г.); „Краткое извѣстіе о татарахъ и о нынѣшнемъ состояніи тѣхъ народовъ, которые въ Европѣ подъ именемъ татаръ разумѣются“.

Сочиненія по философiи и другимъ наукамъ. Не такъ успѣшно шла разработка другихъ наукъ. Науки въ это время еще не были специализованы, какъ нынѣ; да и людей ученыхъ было такъ мало, что одно лице не могло посвящать всѣ свои силы одной какой-либо наукѣ, а должно было заниматься нѣсколькими науками. Представители европейской науки въ первой половинѣ XVIII в. нѣмецкіе философы, Лейбницъ и Вольфъ, какъ выше указано, были учеными энциклопедистами, были философами, математиками, историками и лингвистами; еще болѣе, разумѣется; представлялось необходимости быть энциклопедистами для русскихъ ученыхъ. Ученая и литературная дѣятельность ученика Вольфа, Ломоносова, была чрезвычайно разнообразна. Магистръ философiи, Поповскій, преподававшій философiю въ Московскомъ университетѣ, переводилъ въ тоже время стихотворенія Анакреона, Горация и Попа. А. Барсовъ, занимавшійся съ любовью математикой и оказавшій въ ней „непостыдные успѣхи“, былъ сначала профессоромъ математики, а потомъ переведенъ былъ на кафедру словесности. Профессоръ астрономіи Никита Поповъ переводилъ древнюю исторію Іустина; математикъ Адодуровъ писалъ русскую грамматику, правила русской орфографіи и вообще занимался грамматическими вопросами. Не смотря, однакожъ, на существовавшее тогда смѣшеніе разныхъ областей знанія, можно указать на нѣкоторыя болѣе выдающіяся въ нихъ явленія. Первыми профессорами философiи въ Академіи наукъ были Мартини (Христіанъ род. 1699 г.) и Бюльфингеръ (Георгъ Бернгардъ род. 1693, ум. 1750 г.), ученики Вольфа, который и рекомендовалъ ихъ Академіи; но въ Россіи они оставались не долго. Первыми преподавателями философiи въ Московскомъ университетѣ изъ русскихъ были Поповскій, Аничковъ и Бранцевъ.

Николай Никитичъ Поповскій (род. 1730, ум. 1760 г.) сначала воспитывался въ духовныхъ училищахъ, а потомъ слушалъ лекціи Тредьяковскаго и Ломоносова въ академическомъ университетѣ. Первыми опытами его литературной дѣятельности были: эклога въ стихахъ „Зима“ и переводъ съ французскаго „Опыта о человѣкѣ“ Попе, сдѣланный имъ въ 1754 г. Въ 1755 г. Поповскій былъ опредѣленъ профессоромъ философiи въ Московскомъ университетѣ и началъ свои лекціи вступительной рѣчью „О пользѣ и важности теоретической философiи“. Въ этой рѣчи

онъ представляетъ философію, какъ науку наукъ, въ видѣ великолѣннаго храма вселенной. „Отъ нея зависятъ, говоритъ онъ, всѣ познанія; она мать всѣхъ наукъ и художествъ. Хотя она въ частныя и подробныя всѣхъ вещей разсужденія не вступаетъ, однако главнѣйшія и самыя общія правила, правильное и необманчивое познаніе натуры, строгое доказательство каждой истины, раздѣленіе правды отъ нея одной зависитъ. Подобно какъ архитекторъ, не вмѣшиваясь въ подробное сложеніе каждой части зданія, однако каждому художнику предписываетъ правила, порядокъ, мѣру, сходство частей и положеніе всего строенія, такъ что безъ одного его самыя искуснѣйшіе художники успѣть не могутъ“. Опредѣливъ отношеніе философіи въ другимъ наукамъ, онъ указываетъ потомъ на нравственное ея значеніе для человѣка, поставляя ея главною обязанностію дѣйствовать на людей, отступившихъ отъ Бога, и приводитъ ихъ къ Богопознанію путемъ изслѣдованія самихъ законовъ и явленій природы. Въ слѣдствіе классическаго направленія во всей наукѣ того времени, философія преподавалась тогда на латинскомъ языкѣ. Поповскій сильно возстаетъ противъ этого обычая и доказываетъ, что она должна и удобно можетъ быть преподаваема у каждаго народа на народномъ языкѣ, а въ Россіи на русскомъ языкѣ. „Кто хочетъ научиться философіи, говоритъ онъ, тотъ долженъ искать стараго Рима, или яснѣе сказать, долженъ цѣль, или больше лѣтъ употребить на изученіе латинскаго языка. Какой тяжелой доступъ. Но напрасно мы думаемъ, будто ей столь много латинскій языкъ понравился. Я чаю, что ей умершихъ и въ прахъ обратившихся уже римлянъ разговоръ довольно наскучилъ.... Дѣти ея, арифметика, геометрія, механика, астрономія и прочія съ народами разныхъ языковъ разговариваютъ, а мать, странствовавши чрезъ толикое множество лѣтъ по толь многимъ странамъ, ни одного языка не научилась! Наука, которая разсуждаетъ о всемъ, что ни есть въ свѣтѣ, можетъ ли довольствоваться однимъ римскимъ языкомъ, который, можетъ быть, и десятой части ея разумѣнія не вмѣщаетъ? Коль далеко простирается ея понятіе, въ коль многихъ странахъ обрѣтаются тѣ вещи, которыя подвержены разсужденіямъ, толь многіе языки ей приличны.... Въѣвъ философіи не кончился съ Римомъ; она со всѣми народами послѣдующихъ вѣковъ на ихъ языкѣ разговаривать не отречется; мы причиняемъ ей великой стыдъ и обиду, когда думаемъ, будто она своихъ мыслей ни на какомъ языкѣ истолковать, кромѣ латинскаго, не можетъ. Прежде она говорила съ греками, изъ Греціи переманили ее римляне; она римской языкъ переняла весьма въ короткое время и (съ) несмѣтною красотой разсуждала поримски, какъ не задолго прежде погречески. Не можемъ ли и мы ожидать

подобнаго успѣха въ философіи, каковой получили римляне?... Что-жъ касается до изобилія російскаго языка, въ томъ предъ нами римляне похвалиться не могутъ. Нѣтъ такой мысли, кою бы по-россійски изъяснить было невозможно. Что жъ до особливыхъ, надлежащихъ къ философіи, словъ, называемыхъ терминами, въ тѣхъ намъ нечего сомнѣваться. Римляне по своей силѣ слова греческія, у коихъ взяли философію, переводили поримски, а коихъ не могли, тѣ просто оставляли. По примѣру ихъ тожъ и мы учинить можемъ.... Итакъ съ Божіимъ сноспѣшествованіемъ начнемъ философію не такъ, чтобы разумѣлъ только одинъ изъ всей Россіи, или нѣсколько человѣкъ, но такъ, чтобы каждый, російской языкъ разумѣющій, могъ удобно ею пользоваться" (¹). Въ этомъ взглядѣ Поповскаго на значеніе философіи и въ стремленіи преподавать ее на русскомъ языкѣ, ясно сказывается ученикъ Ломоносова, вполне усвоившій и научныя и патріотическія его убѣжденія. Въ 1756 г., на торжественномъ актѣ университета, онъ говорилъ рѣчь о значеніи Московскаго университета, на которую мы уже указали выше, и написалъ благодарственную оду импер. Елисаветѣ. Въ томъ же году, подражая посланію Ломоносова „О пользѣ стекла“, написалъ стихами посланіе къ Шувалову „О пользѣ наукъ и о воспитаніи во оныхъ юношества“, въ которомъ, доказывая необходимость для современнаго человѣка научнаго образованія, говоритъ:

«Прошли тѣ времена, прошли златыя вѣки,
Какъ разумомъ простымъ водимы челѣки,
Не вѣдая наукъ, незлобіе блюли,
И отъ неправдъ себя, какъ яда, берегли».

Ученныя занятія тогда смѣшивались съ литературными. Преподавая философію, Поповскій въ то же время и преимущественно занимался переводами и перевелъ нѣсколько одъ Горація и его эпистолу *De arte poetica*, нѣсколько одъ Анакреона, книгу Локка „О воспитаніи“, и большую половину „Исторіи Тита Ливія“ (²). Наконецъ въ послѣдніе годы жизни онъ преподавалъ

(¹) Біографическій словарь профессоровъ и преподавателей Московскаго университета. Москва 1855. Ч. II. стр. 308—310.

(²) Переводъ исторіи Тита Ливія не былъ заданъ; говорятъ, что Поповскій, за нѣсколько дней до своей смерти, сжегъ его вмѣстѣ со многими своими стихотвореніями, считая эти произведенія недовольно исправными въ слогъ и опасаясь, чтобы по смерти его не напечатали ихъ. Біограф. словарь. ч. II, стр. 318.

словесность.—Д. С. Аничковъ (ум. 1788 г.)¹⁾ былъ профессоромъ логики, метафизики и чистой математики. Для пріобрѣтенія степени профессора онъ написалъ на латинскомъ языкѣ „Разсужденіе о происхожденіи религіи у разныхъ народовъ“. На латинскомъ же языкѣ онъ напечаталъ „Дополненія къ логикѣ и метафизикѣ Баумейстера“. На русскомъ языкѣ въ разные времена произнесъ нѣсколько рѣчей въ торжественныхъ собраніяхъ университета, о разныхъ предметахъ философскаго характера, каковы: „О мудромъ изреченіи греческаго философа: разсматривай всякое дѣло съ разсужденіемъ“; „о томъ, что міръ сей есть явнымъ доказательствомъ премудрости Божіей и что въ немъ ничего не бываетъ по случаю“; „о свойствахъ познанія человѣческаго и средствахъ, предохраняющихъ умъ смертнаго отъ различныхъ заблужденій“; „о разныхъ причинахъ, не малое препятствіе причиняющихъ въ продолженіи человѣческаго познанія“; „о невещественности души и изъ оной происходящемъ ея безсмертіи“; „о превратныхъ понятіяхъ человѣческихъ, происходящихъ отъ излишняго упованія, возлагаемаго на чувства“, „о разныхъ способахъ, тѣснѣйшій союзъ души съ тѣломъ объясняющихъ“.—А. М. Брянецъ былъ профессоромъ логики и метафизики. Для полученія степени магистра онъ написалъ на латинскомъ языкѣ сочиненіе „О критеріи истины“. Потомъ онъ перевелъ „Начальныя основанія нравственной философіи Адама Фергюссона“ и произнесъ въ торжественныхъ собраніяхъ университета двѣ рѣчи: „о связи вещей во вселенной“ и „о законахъ природы“⁽¹⁾. — Мы считаемъ необходимымъ указать на всѣ эти рѣчи Поповскаго, Аничкова и Брянцева потому, что они представляютъ самыя первыя попытки въ области русской философской науки въ первой и началѣ второй половины XVIII вѣка. По нимъ мы можемъ судить, какое направленіе имѣли тогда философскія изслѣдованія, какіе вопросы интересовали ученыхъ, занимавшихся философіей. До XVIII в. главнымъ руководствомъ при преподаваніи философіи въ Кіевской и Московской академіяхъ была схоластическая философія, построенная на ложно понятыхъ началахъ философіи Аристотеля; но съ начала XVIII в. стали руководствоваться уже системами новой философіи Бэкона, Декарта, Лейбница и Вольфа. Тредьяковскій перевелъ съ французскаго языка жизнь Бэкона и присоединилъ къ ней сокращеніе Бэконовой философіи. Ломоносовъ, переведя съ латинскаго сокращеніе экспериментальной физики Вольфа, въ предисловіи къ этому переводу хвалитъ Декарта особенно за то, что онъ открылъ новую дорогу для сво-

(¹) Біограф. словарь, ч. 1, стр. 8—9; 109—112.

боднаго изслѣдованія природы и указалъ твердое основаніе для физики въ опытѣ. „Славный и первый изъ новыхъ философовъ Картезіи, говоритъ онъ, осмѣлился Аристотелеву философію отвергнуть и учить по своему мнѣнію и вымыслу. Мы, кромѣ другихъ его заслугъ, за то благодаримъ, что онъ тѣмъ ученыхъ людей ободрилъ противъ Аристотеля, противъ себя самого и противъ прочихъ философовъ въ правдѣ спорить, и тѣмъ самымъ открылъ дорогу къ вольному философствованію и къ вѣдшему наукъ приращенію.... Въ новѣйшія времена науки столько возрасли, что не только за тысячу, но и за сто лѣтъ жившіе едва могли того надѣяться. Сіе больше отъ того происходитъ, что нынѣ ученые люди, а особливо испытатели натуральныхъ вещей, мало взираютъ на родившіеся въ одной головѣ вымыслы и пустяки рѣчи, но больше утверждаютъ на достовѣрномъ искусствѣ. Главнѣйшая часть натуральной науки, физика, нынѣ уже только на одномъ ономъ свое основаніе имѣетъ. Мысленныя разсужденія произведены бывають изъ надежныхъ и много разъ повторенныхъ опытовъ“. При переводѣ физики, замѣчаетъ Пекарскій, Ломоносовъ оказалъ большую услугу научной терминологіи. Здѣсь въ иныхъ случаяхъ онъ былъ творцемъ и почти всегда преобразователемъ ⁽¹⁾. Философія Вольфа употреблялась какъ въ Московскомъ университетѣ, такъ особенно въ духовныхъ академіяхъ въ передѣлкѣ или въ системѣ ученика Вольфова, Баумейстера. Мы выше замѣтили, что профессоръ Аничковъ сдѣлалъ дополненія къ логикѣ и метафизикѣ Баумейстера. Вся философія Баумейстера была издана въ Москвѣ въ 1777 г. Бантышъ-Каменскимъ. (*Baummeisteri Elementa philosophiae recentioris*). Въ философскихъ системахъ префектовъ Московской академіи, Іоанна Козловича и Владиміра Каллиграфа, преподававшихъ въ академіи въ половинѣ XVIII вѣка, говоритъ авторъ исторіи Московской академіи, видно вліяніе новой философіи Бэкона, Декарта, Лейбница и Вольфа. Козловичъ хорошо зналъ философію Лейбница и часто ссылался на нее. Его система представляетъ уже признаки перехода отъ схоластики къ ясному ученію Вольфіанской философіи, вскорѣ послѣ того принятой въ школы, въ лицѣ Баумейстера ⁽²⁾. Были попытки и популяризовать философскія знанія внѣ учебныхъ заведеній для образованнаго общества. Адыюнктъ Академіи наукъ, Г. Н. Тепловъ издалъ книгу, подъ заглавіемъ: „Знанія, до философіи вообще касающіяся“, о которой Ломоносовъ далъ такой отзывъ: „философскія ученія въ ней предлагаются понятнымъ образомъ для всякаго и весьма полезны будутъ россійскимъ читате-

⁽¹⁾ Истор. Акад. наукъ ч. II, стр. 365.

⁽²⁾ Ист. моск. акад. стр. 169—170.

лишь, которые, не зная других языковъ, хотѣтъ имѣть понятіе или знаніе о философіи вообще на всѣхъ ея частяхъ (sic), и для того за благо рассуждаю, чтобъ она была напечатана“ ⁽¹⁾. Надобно замѣтить, впрочемъ, что слова философія и философъ понимались тогда въ смыслѣ болѣе обширномъ, чѣмъ нынѣ. Все филологическое отдѣленіе, заключавшее въ себѣ, кромѣ философіи, словесность, исторію, языкознаніе, называлось тогда философскимъ, и званіе магистра и доктора философіи давалось долго и въ послѣдствіи не только философамъ, но и словесникамъ, историкамъ и даже математикамъ. Да и къ философіи въ частности въ XVIII вѣкѣ относились не одни изслѣдованія о сущности бытія и знанія, но и рассужденія о разныхъ нравственныхъ предметахъ, составлявшихъ содержаніе такъ называемой нравственной философіи, которая тогда была въ большой модѣ. Поэтому философами назывались какъ всѣ моралисты, рассуждавшіе о разныхъ добродѣтеляхъ и порокахъ, такъ и литераторы, писавшіе въ правоучительномъ направленіи, сатирики и юмористы. Философскихъ сочиненій въ этомъ смыслѣ, какъ оригинальныхъ, такъ особенно переводныхъ, весьма много помѣщалось, какъ указано будетъ ниже, во всѣхъ ученыхъ и литературныхъ журналахъ XVIII в., начиная съ „Ежемесячныхъ сочиненій“ Миллера и „Трудолюбивой Пчелы“ Сумарокова.

Сочиненія по словесности и языкознанію. Выше указано, что съ господствующей въ то время теоріей словесности и вообще съ состояніемъ словесныхъ наукъ въ Европѣ, первые познакомили Россію Тредьяковскій и Ломоносовъ. Переводныя и оригинальныя сочиненія Тредьяковскаго и реторика Ломоносова долго были главными руководствами при изученіи и преподаваніи словесности въ школахъ. Тредьяковскій же и Ломоносовъ воспитали и первыхъ преподавателей словесности въ Московскомъ университетѣ, Поповскаго и Барсова. Впрочемъ Поповскій преподавалъ словесность не долго, и занимаясь преимущественно переводами литературныхъ сочиненій, не оставилъ ни одного своего сочиненія по наукѣ словесности. Дѣятельность же Барсова была весьма замѣчательна и оставила важный слѣдъ въ тогдашней русской наукѣ ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Ист. Акад. наукъ Пекарскаго, том. II, стр. 464.

⁽²⁾ Изслѣдованіе о Барсовѣ въ Ист. рос. Академіи М. И. Сухомянова. Вып. IV, 186—298. и въ Біограф. словарь профессоровъ Моск. Университета ч. I, стр. 50—62.

Антонъ Алексѣевичъ Барсовъ. Сынъ бывшаго при Петрѣ В. директора московской типографіи, Барсовъ (1730—1791) воспитывался при Академіи наукъ. Какъ ревностно занимавшійся математикой, онъ при открытіи Московскаго университета былъ назначенъ профессоромъ математики и преподавалъ ее до 1761 г., а потомъ послѣ смерти Поповскаго, былъ переведенъ на кафедру словесности. Свои чтенія по словесности онъ открылъ рѣчью 31 января 1761 г. „о употребленіи краснорѣчія въ россійской имперіи“. Словесность тогда состояла изъ реторики и піитики. Реторику Барсовъ читалъ по руководству лейпцигскаго профессора Эрнести (1707—1781), написавшаго *Initia rhetorica*, которыя на русскій языкъ были переведены Ивашковскимъ; при преподаваніи піитики онъ слѣдовалъ піитикѣ французскаго гуманиста, іезуита Жуванси (1643—1719), извѣстнаго нѣсколькими сочиненіями по словесности (*Ratio discendi et docendi*; *Appendix de diis et heroibus poëticis* и *Institutiones rhetoricae et poëticae*). Но Барсовъ не ограничивался одною теоріей словесности, а присоединялъ къ ней разборъ и объясненіе писателей. Всего чаще онъ останавливался на произведеніяхъ древнихъ, преимущественно римскихъ писателей, Цицерона, Виргилія, Горація. Перлами русской литературы онъ считалъ произведенія Ломоносова и подробно разбиралъ его похвальные слова и нѣкоторыя оды. Разборы эти онъ считалъ весьма важными и полезными. Самую теорію словесности онъ цѣнилъ только потому, что она представляетъ или должна представлять выводъ изъ разбора разнообразныхъ произведеній литературы. „Реторика, говоритъ онъ, есть собраніе правилъ, примѣровъ и долговременныхъ отъ начала вѣка наблюдений о разнымъ способахъ, приемахъ и оборотахъ рѣчи, посредствомъ которыхъ ораторъ всего успѣвшиѣ дѣйствуетъ на умъ и волю слушателей; опыты и наблюденія сводятся къ общимъ началамъ, оправдываются путемъ умозрѣнія и становятся правилами, значеніе которыхъ опредѣляется уже тѣмъ, что они основаны на данныхъ опыта и на естественномъ ходѣ и связи вещей“⁽¹⁾. Изъ собственныхъ литературныхъ произведеній Барсова интересны ученныя ораторскія рѣчи, которыя онъ говорилъ въ торжественныхъ собраніяхъ Московскаго университета по разнымъ случаямъ. Въ одной изъ такихъ рѣчей, говоренной 6 сентября 1760 г., онъ рѣшаетъ вопросъ о томъ „съ какимъ мы намѣреніемъ наукамъ обучаться должны“⁽²⁾. Прямой и короткій отвѣтъ на этотъ

(¹) Ист. рос. Акад. Вып. IV, 205.

(²) Рѣчь эта напечатана въ Ист. рос. Академіи М. И. Сухомлинова. Вып. IV, 497—509.

вопросъ, говоритъ онъ, заключается въ томъ, что „мы учимся наукамъ для наукъ, то есть, чтобъ разумъ намъ исполнить потребными въ жизни знаніями“, но нельзя осуждать и тѣхъ, которые ищутъ въ наукахъ практической пользы, „если кто по бѣдности желаетъ, чтобъ чрезъ ученіе дѣти его наконецъ пропитаніе себѣ получать могли, ибо бѣдныя, какъ во многихъ другихъ, такъ и въ семъ случаѣ, такое право имѣютъ, какъ покойныя, что объ нихъ или въ добрую сторону разсуждать надлежитъ, или ничего говорить не должно“.... Указывая затѣмъ на значеніе наукъ, онъ говоритъ: „ученіе рождаетъ въ насъ справедливыя мысли и разсужденія; ученіе показываетъ преимущество тѣхъ дѣйствій, которыя съ порядкомъ и размѣромъ дѣлаются; ученіе подаетъ намъ въ предводители премудрѣйшихъ изъ древности людей, въ писаніяхъ которыхъ мы почерпаемъ премногія высокія истины, питающія нашъ умъ и духъ укрѣпляющія, съ которыми мы, когда благороднымъ ревнованіемъ побуждаея, сравниваться стараемся, то хотя не получаемъ равнаго имъ совершенства, однакожъ тѣмъ самымъ нѣкоторымъ образомъ выше себя возносимся, распространяемъ свой разумъ, и больше знаній и понятій получамъ; а чрезъ все то напослѣдокъ способнѣйшими становимся къ исправленію порученныхъ намъ по знанію нашему дѣлъ и положеній“!... Это разсужденіе о благодѣтельныхъ результатахъ науки оканчивается слѣдующими словами: „Всѣ жъ оныя пользы могутъ въ одинъ родъ включены быть и однимъ именемъ назваться, а именно знаніемъ. Итакъ то справедливо, что знаніе принадлежитъ къ концу и къ намѣренію ученія, и что мы для снисканія его должны обучаться.... То только примѣчать надлежитъ, что знаніе подобно оружію, по изволенію употребляющаго, и праведно защищающему и неправедно убивающему, или огню согревающимъ и сожигающему, т. е. что оно можетъ и вредить и пользоваться, поелику въ добру или во злу обращено и употреблено будетъ. Итакъ потребно къ оному еще нѣкое управленіе, котораго намъ въ сердцѣ нашемъ искать должно... добродѣтель, безъ которой самое пространнѣйшее и глубочайшее знаніе не только должно быть безплодно и бесполезно, но еще и вредно. Но сколько добродѣтель сія ни почтенна, ни изящна, однако на ней не можно намъ остановиться въ семъ шествіи въ концу ученія, ибо находится еще высшее нѣчто и божественнѣйшее, а именно законъ и благочестіе христіанское, безъ котораго нѣкое знаніе истинно полезно, никакая добродѣтель совершенна быть не можетъ. Чего ради все ученіе имъ начинать, имъ оканчивать и съ нимъ всегда соединять надлежитъ“. Мы привели эти мѣста изъ рѣчи Барсова какъ для характеристики тогдашнихъ ученыхъ рѣчей, такъ и потому, что выраженная здѣсь мысль о необходи-

мости и даже преимуществъ при ученіи нравственнаго воспитанія и христіанскаго закона и благочестія, была одною изъ главныхъ идей педагогическихъ системъ, особенно во второй половинѣ XVIII в.—Барсовъ занимался изслѣдованіемъ о русскомъ языкѣ и составилъ азбуку, церковную и гражданскую, издан. въ 1768 г. съ краткими примѣчаніями о правописаніи. Въ этихъ примѣчаніяхъ онъ, между прочимъ, считаетъ излишними букву ѳ, какъ ничѣмъ не отличающуюся въ выговорѣ отъ ф, и букву з, послѣ согласныхъ. „Во всѣхъ извѣстныхъ языкахъ, говоритъ онъ, безчисленное множество словъ, оканчивающихся на согласныя, а знака з нѣтъ“. Впрочемъ, противъ буквы з еще ранѣе возставалъ академикъ Аодуровъ, написавшій „Краткую русскую грамматику“ (1731) и „Правила россійской орфографіи“⁽¹⁾. Въ 1771 г. Барсовъ составилъ „Правила русской грамматики, а потомъ, по порученію Коммиссіи училищъ, „Граматику россійскую“. Сначала Коммиссія поручила составить грамматику переводчику В. П. Свѣтову (1744—1783), который уже былъ извѣстенъ своими грамматическими изслѣдованіями, каковы были „Опытъ о правописаніи“ (1773) и „Краткія правила къ изученію россійскаго языка“; но Свѣтовъ, по порученію Коммиссіи, успѣлъ составить только „Таблицы о познаніи буквъ, о складахъ, о чтеніи и о правописаніи“ (1783) и вскорѣ умеръ. Продолженіемъ его труда и была грамматика Барсова. Какъ Свѣтовъ такъ и Барсовъ были послѣдователями Ломоносова и руководствовались его грамматикой; при всѣхъ недостаткахъ, ихъ грамматическіе опыты для насъ важны уже потому, что представляютъ весьма много данныхъ для исторіи русскаго языка въ XVIII в.⁽²⁾—Кромѣ того, Барсовъ былъ издателемъ Московскихъ Вѣдомостей и цензоромъ книгъ, печатавшихся въ университетской типографіи. Наконецъ, онъ первый сдѣлалъ „собраніе пословицъ“, въ количествѣ 4291.

Въ 1735 г. при Академіи наукъ было учреждено „Россійское собраніе для особыхъ занятій языкомъ и словесностью“. При открытіи этого собранія, Тредьяковскій, какъ выше замѣчено, предложилъ заняться составленіемъ грамматики и лексикона россійскаго языка. „Знаю, говорилъ онъ относительно лексикона, что трудно будетъ начало; но своя честь есть и начатію. Вѣдаю, что скучно будетъ продолженіе; но съ тѣмъ громкая сопряжена слава. А изъ полезнаго окончанія коливая похвала, коливія благодареніе“.

⁽¹⁾ Свѣдѣнія объ Аодуровѣ въ Истор. Акад. наукъ Пекарскаго, том. 1, 503—546.

⁽²⁾ Грамматическіе труды Свѣтова и Барсова весьма подробно рассмотрѣны въ Истор. росс. Академіи Сухомлинова. Вып. IV, 186—298—327.

нія и великія прославленія произойти могутъ?... Не противлюсь вамъ, великое и трудное дѣло есть лексиконъ, и лексиконъ такой, какому быть ему надлежитъ, а именно полному и совершенному. Однако, не сіе есть свойство лексикона, какъ повѣствуется объ истинномъ, или ложномъ лучше фениксѣ, чтобъ единожды въ пять сотъ лѣтъ былъ созерцаемъ; тысящи есть издавна разныхъ лексиконовъ, и на многихъ языкахъ. Сіе самое доказываетъ непреодолимо, что и лексиконъ не выше силъ человѣческихъ, и сего здѣсь и довольно.... Трудъ, господа, трудъ прилежный все препобѣждаетъ“ (¹). Но людей, способныхъ заняться этимъ дѣломъ, было мало, и словарь или лексиконъ русскаго языка началъ составляться не ранѣе, какъ уже при Екатеринѣ II, когда открыта была Россійская Академія, для которой это дѣло назначено было главнымъ дѣломъ. — Необходимость изучать европейскіе языки вызвала нѣсколько руководствъ по языкамъ. Миллеръ въ 1731 г. издалъ нѣмецко-латинскій лексиконъ Вейсмана съ русскимъ переводомъ и присовокупленіемъ начальныхъ правилъ русскаго языка на нѣмецкомъ и русскомъ языкахъ. Это былъ первый лексиконъ, изданный въ Россіи съ переводомъ, и служилъ первымъ руководствомъ для русскихъ въ нѣмецкомъ, а для иностранцевъ въ русскомъ языкѣ. Переводчикъ и секретарь Академіи наукъ С. Волчковъ издалъ въ 1755 г. подробный французскій лексиконъ съ нѣмецкимъ, латинскимъ и русскимъ переводомъ. Барсовъ въ 1762 г. перевелъ съ нѣмецкаго латинскую грамматику Целларія. Михаилъ Пермскій, состоя причетникомъ при русской посольской церкви въ Лондонѣ, изучилъ англійскій языкъ, и по возвращеніи въ Россію, для воспитанниковъ кадетскаго корпуса, гдѣ онъ былъ учителемъ англійскаго языка, написалъ первую на русскомъ языкѣ грамматику англійскаго языка. Академическій бібліотекарь, Андрей Богдановъ (род. 1707 г.), родившійся въ Сибири отъ отца японской націи, составилъ японскую грамматику на русскомъ языкѣ.

Первые опыты по исторіи русской литературы. Укажемъ на тѣ сочиненія, которыя были первыми началами въ разработкѣ исторіи русской литературы. Академикъ Коль (Іоганнъ - Петръ Kohl ум. 1778 г.), профессоръ краснорѣчія и церковной исторіи первый обратилъ вниманіе на рукописи московской патріаршей бібліотеки и подавалъ въ Академію записки о началѣ русскаго языка, о составленіи славянскаго лексикона. По удаленіи изъ Россіи, онъ издалъ въ 1799 г. на латинскомъ языкѣ „Введеніе

(¹) Сочин. т. I. 264—267.

въ исторію и литературу славянскую, преимущественно церковную (*Introductio in historiam et rem litterariam slavorum, imprimis sacram*)⁽¹⁾. Въ немъ описаны первыя изданія Библіи въ Острогѣ (1581 г.) и Москвѣ (1663), доказывается, что переводили свящ. Писаніе на славянскій языкъ не Іеронимъ, а Кириллъ и Меѳодій и помѣщено ихъ жизнеописаніе. Другой академикъ Штелинъ (Яковъ Штелинъ род. 1709 г.), профессоръ поэзіи и краснорѣчія, составилъ на нѣмецкомъ языкѣ „Записку“ (краткую) о современныхъ ему русскихъ писателяхъ⁽²⁾ и двѣ статьи о русскомъ театрѣ и музыкѣ, которыя въ русскомъ переводѣ были напечатаны въ С.-Петербур. Вѣстникѣ 1779 г. подъ заглавіемъ: „Краткое извѣстіе о театральныхъ въ Россіи представленіяхъ, отъ начала ихъ до 1768 г.“ и „Сокращенныя извѣстія о русскихъ танцахъ и театральныхъ въ Россіи балетахъ“⁽³⁾. Специальнымъ занятіемъ Штелина было составлять аллегорическія картины и надписи для иллюминацій и фейерверковъ и писать стихи на торжественные случаи. Русскимъ читателямъ, впрочемъ, онъ всего болѣе былъ извѣстенъ своими „Анекдотами о Петрѣ В.“, которые сначала были напечатаны на нѣмецкомъ языкѣ въ Лейпцигѣ въ 1785 г., а потомъ переведены на русскій языкъ. Извѣстны также „Анекдоты“ и „Извѣстія“ Штелина о Ломоносовѣ, которые потомъ вошли въ біографію Ломоносова⁽⁴⁾. Датчанинъ Адамъ Селлій, перешедшій въ православіе и въ монашествѣ принявшій имя Никодима (ум. 1746 г.), составилъ на латинскомъ языкѣ „Каталогъ писателей, сочиненіями своими объяснившихъ гражданскую и церковную исторію (*Schediasma litterarium de scriptoribus, qui historiam politico-ecclesiasticam Rossiae scriptis illustrarunt. 1736*). Въ этомъ сочиненіи перечислены по алфавиту 164 писателя, писавшихъ что-нибудь о Россіи.—Знаменитый актеръ Ив. Аѳ. Дмитревскій составилъ „Извѣстіе о нѣкоторыхъ русскихъ писателяхъ.“ Оно было напечатано сначала на нѣмецкомъ языкѣ въ „Лейпцигской Библіотекѣ“ Христ. Ф. Вейсе въ 1768 г. Въ 1771 г. было

(¹) Свѣдѣнія о Колѣ въ Истор. Академіи наукъ, том. I. стр. 77—81.

(²) Переводъ съ нѣмецкаго напечатанъ въ Москвитянинѣ за 1851 годъ № 2; потомъ она помѣщена въ Матеріалахъ для исторіи русской литературы П. А. Ефремова Спб. 1867; стр. 161—167.

(³) Ист. Ак. наукъ том. I, стр. 557.

(⁴) Напечатаны въ Москвитянинѣ 1850. № I и 1853 г. № 3. Матеріалы для исторіи русской литературы: конспектъ не оконченнаго похвальнаго слова Ломоносову, написанный Штелинымъ. Смотр. Сборн. матеріаловъ для Истор. Ак. наукъ А. Куника. II. 383—405.

переведено на французскій въ Ливорно, подъ заглавіемъ „Опытъ о русской литературѣ“, заключающій перечень замѣчательныхъ русскихъ писателей, съ царствованія Петра В. ⁽¹⁾. „Извѣстіе“ Дмитревскаго можно назвать первымъ опытомъ по исторіи русской литературы; оно послужило основой для историческаго словаря о россійскихъ писателяхъ Новикова, который взялъ изъ него значительную долю свѣдѣній о писателяхъ. — Директоръ Академіи наукъ, С. Г. Домашневъ въ 1762 г. напечаталъ въ „Полезномъ увеселеніи“ статью „О стихотворствѣ“. Это былъ первый опытъ по исторіи поэзіи на русскомъ языкѣ, хотя самъ авторъ не придавалъ ему такого значенія. Изложивъ происхожденіе и значеніе поэзіи, Домашневъ дѣлаетъ здѣсь „описаніе сего искусства у всѣхъ народовъ“, и прежде всего описываетъ „греческое стихотворство“, гдѣ говоритъ о Гомерѣ и его поэмахъ, о Гезіодѣ и его *Θεογονίῃ*, о *Θεσπιδίῳ*, какъ основателѣ греческой трагедіи, и главныхъ греческихъ трагикахъ, Есхилѣ, Софоклѣ и Еврипидѣ, о Пиндарѣ, объ Аристофанѣ и другихъ комикахъ; потомъ „описываетъ латинское стихотворство“, гдѣ указываетъ на римскія комедіи и трагедіи, поэмы и сатиры и перечисляетъ главныхъ поэтовъ во всѣхъ этихъ формахъ, *Виргиліа*, *Горація*, *Овидія*, *Федра*, *Сенеку*, *Персія*, *Ювенала* и др. За греческимъ и римскимъ „описывается“ стихотворство итальянское, французское, испанское, португальское, аглинское, нѣмецкое, россійское. При этомъ также помѣщается перечень главныхъ поэтовъ и образцовыхъ произведеній. Начало русской поэзіи производится отъ Симеона Полоцкаго; потомъ кратко говорится о заслугахъ русской поэзіи Кантемира, Тредьяковскаго, Ломоносова, Сумарокова и Хераскова. Наконецъ, въ нѣсколькихъ строкахъ, упоминается о стихотворствѣ армянскомъ, индѣйскомъ, арабскомъ, китайскомъ. Въ заключеніе своего обзора Домашневъ говоритъ: Я старался дать нѣкоторое понятіе о стихотворствѣ почти всѣхъ народовъ; а если что ни есть пропустилъ, то оправдаться могу тѣмъ, что не писалъ исторіи о семъ искусствѣ, да и намѣреніе мое къ тому не клонилось. Я изъяснилъ то, что могъ почерпнуть изъ чтенія, присовокупя къ тому свои разсужденія“ ⁽²⁾. Наконецъ, Сумароковъ написалъ небольшую статью

⁽¹⁾ Русскій переводъ и нѣмецкій подлинникъ съ французскимъ переводомъ напечатаны въ „Матеріалахъ для исторіи русской литературы“ П. А. Ефремова. Спб. 1867. стр. 129—144; 145—160. О принадлежности „Извѣстій“ Дмитревскому смотр. у М. И. Сухомлинова Зап. Акад. наукъ. VI, стр. 252—257.

⁽²⁾ Эта статья Домашнева напечатана въ „Матеріалахъ для исторіи русской литературы“ Ефремова, стр. 68—195.

„О російскомъ духовномъ краснорѣчіи“, въ которой характеризуетъ современныхъ проповѣдниковъ. „Во проповѣдникахъ, говоритъ онъ, вижу собратій моихъ по единому ихъ риторству, а не по священству. Итакъ имѣю право говорить о нихъ толико же, колико и они о мнѣ, сколько разсмотрѣніе до нихъ, яко до почитателей словесности, принадлежитъ“. Указавъ, на какомъ основаніи и съ какой стороны онъ можетъ разсматривать проповѣдниковъ, Сумароковъ прежде всего перечисляетъ образцовыхъ французскихъ проповѣдниковъ, Боссюета, Бурдалу, Флешье и Массильона, и потомъ говоритъ, что и Россія имѣетъ у себя подобныхъ проповѣдниковъ, каковы Теофанъ Прокоповичъ, Гедеонъ Криновскій, Гавріилъ Петровъ, митр. Петербургскій, Платонъ, архіеп. Тверскій (въ послѣдствіи митр. Московскій) и Амвросій, префектъ Московской академіи (въ послѣдствіи архіеп. Московскій). Сдѣлавъ нѣсколько краткихъ замѣчаній о проповѣдникахъ вообще, онъ наконецъ характеризуетъ cadaго изъ указанныхъ русскихъ проповѣдниковъ. Теофана Прокоповича онъ называетъ російскимъ Цицерономъ, Гедеона російскимъ Флешье, Платона російскимъ Бурдалу. „Вспомня, прибавляетъ онъ въ заключеніе своей характеристики, нѣкоторыя уподобленія Софокла, Еврипида и Есхилла съ водными потоками, я скажу то, уподобляя сихъ великихъ мужей. Теофанъ подобенъ гордо и быстро текущей рѣкѣ, разливающейся по лугамъ и орошающей горы и дубровы, отрывающей камни съ крутыхъ береговъ, шумящей во своихъ предѣлахъ и журчащей иногда, подъ тѣнію соплетенныхъ деревьевъ, наводняя гладкія во время разліянія долины. Гедеонъ подобенъ потокамъ, всегда журчащимъ и извивающимся по прекраснымъ паствамъ, протекающей по приличнымъ лугамъ (рѣкѣ) и питающейся благовонными цвѣтами, но иногда по неплоднымъ проходящей мѣстамъ, уменьшающей изобиліе водъ и едва дно покрывающей. Гавріилъ подобенъ рѣкѣ, безъ шума наполняющей берега свои и порядочнымъ теченіемъ не выходящей никогда изъ границъ своихъ. Платонъ подобенъ рѣкѣ быстро текущей и все, что ей ни встрѣтится, влекущей съ собою въ морскую пучину, преходящей прекрасныя долины, орошающей тучныя рощи и бѣгущей по чистому песчаному дну, окропляя мягкія муравы“ (¹).

ПЕРЕВОДНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Выше замѣчено, что въ 1735 г. было открыто при Академіи наукъ „Россійское Собраніе“, цѣлью котораго, между прочимъ,

(¹) Сочиненія Сумарокова ч. VI, 295—302.

было также изданіе переводовъ иностранныхъ писателей древнихъ и новыхъ временъ. Общество это существовало не долго и мѣсто его заступилъ „Переводческій Департаментъ“ при Академіи, скоро, впрочемъ, также разстроившійся и потомъ возобновленный уже по указу Екатерины II, въ 1790 г. Впрочемъ, независимо отъ этого, при Академіи наукъ всегда были переводчики. Они были необходимы здѣсь для того, чтобы переводить на русскій языкъ, когда оважется нужнымъ, сочиненія иностранныхъ академиковъ, не знавшихъ русскаго языка. Эту обязанность сначала исполняли даже русскіе профессора и адъюнкты Академіи: Адоуровъ, Тредьяковскій и Ломоносовъ. Другою обязанностію академическихъ переводчиковъ было переводить всѣ оперы, комедіи и интермедіи, которыя представлялись при дворѣ, всѣ латинскіе и нѣмецкіе стихи, какіе иностранные академики писали по случаю придворныхъ торжествъ. Кромѣ упомянутыхъ Адоурова и Тредьяковского, между академическими переводчиками всего болѣе извѣстны Ильинскій, Поповскій, Волчковъ, Кондратовичъ, Барковъ, Козицкій, Мотонисъ, Полевикъ, Свѣтовъ, Нартовъ и др. Рѣзче всѣхъ изъ нихъ выдавалась дѣятельность Тредьяковского, который былъ и секретаремъ перваго „Россійскаго Собранія“ и не только много книгъ переводилъ, но и старался объяснить, какъ должно переводить. Въ предисловіи къ переводу повѣсти Тальмана: „Voyage de l'île d'Amour“ онъ объясняетъ, что свѣтскія книги надобно переводить не славянскимъ, а русскимъ языкомъ, выставляя причины, почему онъ поступилъ такъ при переводѣ упомянутой книги. „Сіе я учинилъ, говоритъ онъ, слѣдующихъ ради причинъ: первая: языкъ славянскій у насъ есть языкъ церковный, а сія книга мірская. Другая: языкъ славянскій въ нынѣшнемъ вѣкѣ у насъ есть очень темень и многіе его наши, читая, не разумѣютъ; а сія книга есть сладкія любви, того ради всѣмъ должна быть вразумительна. Третія: которая вамъ покажется можетъ быть, самая легкая, но которая, у меня идетъ за самую важную, т. е. что языкъ словенскій нынѣ жестокъ моимъ ушамъ слышится, хотя прежде сего не только я имъ писывалъ, но и разговаривалъ со всѣми; но за то у всѣхъ я прошу прощенія, при которыхъ я съ глупословіемъ моимъ славянскимъ особымъ рѣчеточцемъ хотѣлъ себя показывать“ (¹). Въ предисловіи къ переводу посланія Горація „De arte poetica“ и поэмы Буало „L'art poétique“, доказывая возможность стихотворныхъ и прозаическихъ переводовъ съ одного языка на другой,

(¹) Сочин. III, 649—650.

Тредьяковскій указываетъ правила, какимъ должны слѣдовать переводчики, и перечисляетъ качества хорошихъ переводовъ: „Я запотребно разсуждаю приложить здѣсь, говоритъ онъ, главнѣйшіе критеріи, т. е. не ложныи знаки добраго перевода стихами со стиховъ. И во первыхъ надобно, чтобы переводчикъ изобразилъ весь разумъ, содержащійся въ каждомъ стихѣ, чтобы не опустилъ силы, находящіяся въ каждомъ же, чтобы тоже самое далъ движеніе переводному своему, какое и въ подлинномъ, чтобы сочинилъ оное въ полной ясности и способности; чтобы слова были свойственны мыслямъ; чтобы они не были барбаризмомъ опорочены; чтобы грамматическое сочиненіе было исправнѣе безъ соллецизмовъ, и какъ между идеями, такъ и между словами безъ прекословіи, чтобы, наконецъ, составъ стиха во всемъ былъ правиленъ, такъ называемыхъ затычекъ, или пустыхъ бы добавокъ не было“⁽¹⁾. Между прочимъ, здѣсь приведено странное мнѣніе о переводахъ, бывшее тогда въ ходу у европейскихъ ученыхъ и писателей, будто переводъ можетъ быть лучше и совершеннѣе самаго подлинника. „А перевелъ онъ Вожласъ (Vaugelas, членъ французской Академіи наукъ, одинъ изъ главныхъ издателей французскаго академическаго словаря) на свой языкъ Квінта Курція о дѣлахъ, содѣланныхъ Александромъ Великимъ. Но какъ? такъ что и до днесь въ сомнѣніи находится дѣло между искусными людьми, лучшій Курцій латинскій французскаго Вожласова, или Вожласовъ французскій лучше Курція латинскаго, т. е. не могутъ прямо опредѣлить, подлинникъ ли совершеннѣе перевода, или переводъ подлинника“⁽²⁾. Такое странное мнѣніе объясняется съ одной стороны тѣмъ, что главнымъ достоинствомъ въ литературныхъ произведеніяхъ въ это время считалось качество языка и слога, а съ другой тѣмъ, что признавалось нужнымъ вычищать классическія произведенія, сообразно съ требованіями современнаго вкуса. Самъ Тредьяковскій, впрочемъ, считалъ необходимымъ строго держаться подлинника. Главное достоинство его переводовъ именно въ томъ и состоитъ, что онъ старался вѣрно и точно передать въ нихъ смыслъ подлинника. На этомъ основаніи его переводы считались лучшими въ то время. „По отбытіи профессора Тредьяковскаго, писали въ 1745 г. въ сенатъ академики, если какія книги о наукахъ съ иностранныхъ европейскихъ языковъ переводить надобно будетъ, то трудно смсать, чтобъ кто имѣлъ довольную способность оныя безъ погрѣшности перевести и такъ, чтобы ихъ безъ дальняго свидѣтельства

⁽¹⁾ Сочин. I, XIII.—⁽²⁾ Сочин. I, XII.

въ печать выдать" (¹). Послѣ Тредьяковскаго, какъ переводчикъ славился Поповскій, который, какъ указано выше, переводилъ Горациа, Попе и Локка. Его переводы обращали на себя вниманіе современниковъ ясностію, чистотою и правильностію языка. Новиковъ въ своемъ словарѣ сдѣлалъ о немъ, какъ переводчикѣ, такой отзывъ: „Опытъ о человѣкѣ славнаго въ ученѣмъ свѣтѣ Поція перевелъ онъ съ французскаго языка на русскій съ такимъ искусствомъ, что по мнѣнію знающихъ людей, гораздо ближе подошелъ къ подлиннику, и не зная аглинскаго языка, что доказываетъ какъ его ученость, такъ и проицаніе въ мысли авторскія. Содержаніе сей книги столь важно, что и прозою исправно перевести ее трудно; но онъ перевелъ съ французскаго, перевелъ въ стихи и перевелъ съ совершеннымъ искусствомъ, какъ философъ и стихотворецъ... Также перевелъ прозою книгу о воспитаніи дѣтей, состоящую въ двухъ частяхъ, славнаго Локка: сей переводъ, по мнѣнію знающихъ людей, едва не превосходитъ ли и подлинникъ“ (²).

При Петрѣ В., который стремился познакомить Россію съ результатами тогдашней науки и промышленности въ видахъ практическихъ, и самъ заправлялъ переводомъ книгъ, переводились книги преимущественно научнаго характера, по разнымъ отдѣламъ знанія и промышленности; при Елисаветѣ практически-дѣловое направленіе смѣнилось литературнымъ и художественнымъ, и потому при ней стали переводиться книги преимущественно литературныя. Въ 1748 г. графъ Разумовскій объявилъ Академіи именной указъ императрицы: „стараться при Академіи переводить и печатать на русскомъ языкѣ книги гражданскія различнаго содержанія, въ которыхъ бы польза и забава соединены были съ пристойнымъ къ свѣтскому житію нравоученіемъ“. Въ слѣдствіе этого указа академическая канцелярія объявила, чтобы „ежели кто пожелаетъ какую книгу перевести съ латинскаго, французскаго, нѣмецкаго, итальянскаго, англійскаго, или съ другихъ какихъ языковъ, тѣмъ бы явились въ канцелярію Академіи наукъ“ (³). Переводились главнымъ образомъ книги, назначавшіяся для легкаго чтенія, какъ то романы, повѣсти и сказки, а не ученаго содержанія. Число подобныхъ книгъ такъ умножилось въ послѣдствіи, что при Академіи наукъ заведена была отдѣльная типографія, называвшаяся „новой“, въ отличіе отъ первоначальной, изъ

(¹) Истор. Акад. наукъ Царскаго. II, 22.

(²) Матеріалы для Исторіи русск. литературы. П. А. Ефремова, стр. 84.

(³) Ист. Акад. наукъ II, LII.

которой выходили преимущественно книги ученаго содержанія. Любовь Елисаветы къ театральнымъ представленіямъ, учрежденіе особаго русскаго театра были причиною того, что всего болѣе переводилось драматическихъ произведеній. Переводами произведеній такого рода занимались преимущественно Дмитревскій, Ельчаниновъ, Елагинъ и Олсуфьевъ. При Петрѣ В. и Аннѣ Іоанновнѣ господствовало нѣмецкое направленіе; при Елисаветѣ нѣмецкое вліяніе смѣнилось французскимъ: французскіе нравы, французскій языкъ и французская литература пользовались особеннымъ уваженіемъ, и потому переводились преимущественно французскія сочиненія. Даже произведенія другихъ литературъ, греческой, латинской, нѣмецкой и англійской, часто переводились не съ подлинниковъ, а съ французскихъ переводовъ: больше было людей, знающихъ французскій языкъ, чѣмъ другіе языки. — Переводовъ изъ греческой литературы было немного; только Кантемиръ и Поповскій переводили оды Анакреона, Кондратовичъ поэмы Гомера, Иліаду и Одиссею, Нартовъ исторію Геродота. Изъ римской литературы были переведены: записки Юлія Цезаря (Волковымъ съ франц.); исторія Тита Ливія и нѣсколько одъ Горація (Поповскимъ); избранныя рѣчи Цицерона (Кондратовичемъ); біографіи знаменитыхъ полководцевъ Корнелія Непота (Кантемиромъ); превращенія Овидія (Козицкимъ); сатиры Горація и басни Федра (Барковымъ); Посланіе Горація *de arte poetica* (Тредьяковскимъ и Поповскимъ). Съ произведеніями французскихъ драматическихъ писателей, Корнеля Расина, Мольера и Вольтера, старался познакомить русскую публику Сумароковъ, который передѣлывалъ ихъ произведенія. Кроме того, были переведены комедіи Мольера: „Скупой“, „Школа мужей“ и „Школа женъ“ (Кропотовымъ) и „Мизантропъ“ (Елагинымъ); комедіи Дидро: „Чадолюбивый отецъ“ и „Побочный сынъ“ (Ельчаниновымъ); „Евгенія“ Бомарше (Пушниковымъ); „Опыты“ Монтаня (Волчковымъ); „Персидскія письма“ и „О духѣ законовъ“ Монтескье (А. Мятлевымъ); „Разговоры о множествѣ міровъ“ Фонтенеля; „Микромегасъ“, „Задигъ“, „Вавилонская принцесса“ Волтера (Полунинымъ); „Исторія Манонъ Леско“ аббата Прево (Елагинымъ); „Нравоучительныя повѣсти“ Мармонтеля (Домашневымъ); оперы: „Евдоксія вѣнчанная“, „Селевкъ“, „Митридатъ“ и „Беллерофонтъ“ (Олсуфьевымъ). Изъ итальянской литературы: „Титово милосердіе“ Метастазіо (Волковымъ); „Влюбленный Орландъ“ Аріосто (Булгаковымъ). Изъ англійской литературы: „Книга о воспитаніи“ Локка и „Опытъ о чловѣкѣ“ Попа (съ французскаго Поповскимъ); „Георгъ Барнвелль“ Лилло (Нартовымъ); „Потерянный рай“ Мильтона (архіеп. Амвросіемъ Серебренниковымъ). Изъ нѣмецкой литературы: комедіи Гольберга: „Генрихъ и Пернилла“, „Превращенный крестьянинъ“ и Лессинга: „Молодой ученый“ (Нартовымъ).

ДУХОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Въ древнемъ періодѣ, при преобладаніи религіозно-церковныхъ интересовъ, развивалась духовная литература, а литературы свѣтской, какъ отдѣльной и самостоятельной отрасли, и не существовало; въ новомъ періодѣ, напротивъ, при преобладаніи во всемъ строѣ русской жизни гражданскихъ и государственныхъ интересовъ, развитіе свѣтской, ученой и художественной, литературы должно было отодвинуть духовную литературу на задній планъ. Въ Петровскую эпоху, мы видѣли, лучшія образованныя силы изъ духовенства были вызваны служить дѣлу реформы. Когда же реформа утвердилась, новое образованіе и новый центръ государственной жизни, естественно, должны были привлекать къ себѣ людей изъ всѣхъ сословій и въ томъ числѣ изъ духовнаго сословія. Какъ при Петрѣ В., такъ и долго послѣ него, въ теченіе всего XVIII в., лучшіе воспитанники изъ духовныхъ учебныхъ заведеній постоянно вызывались правительствомъ для разныхъ потребностей новаго образованія, для отправленія за границу, въ Петербургскую Академію наукъ, въ Московскій университетъ и т. п. А съ другой стороны, выгодное положеніе служащихъ на всѣхъ мѣстахъ государственной службы располагало духовныхъ воспитанниковъ и добровольно уходить въ свѣтскія учебныя заведенія и потомъ оставлять духовное вваніе и службу въ духовномъ сословіи. Такимъ образомъ, духовная наука и литература должны были постоянно лишаться многихъ дѣятелей. Но, при этихъ лишеніяхъ, они получали отъ новаго образованія новыя средства, какихъ не имѣли прежде. Новое европейское образованіе оживило старое схоластическое образованіе и сообщило ему новыя силы. Въ систему духовнаго образованія въ семинаріяхъ вошли такія науки, какія тамъ прежде не преподавались; между начальниками и наставниками этихъ семинарій стали появляться такія лица, которые получали образованіе или въ Московскомъ университетѣ, или за границей, обладали многостороннею ученостію и отличались разнообразными свѣдѣніями не только по духовнымъ, но и свѣтскимъ наукамъ. Архіеп. псковскій, Симонъ Тодорскій (ум. 1754 г.) для своего образованія десять лѣтъ провелъ въ университетахъ за границей, былъ замѣчательнымъ филологомъ—оріенталистомъ; епископъ смоленскій Гедеонъ Вишневскій (ум. 1761 г.), бывшій воспитанникъ Кіевской академіи, окончилъ свое образованіе также за границей и получилъ здѣсь дипломъ доктора философіи; нижегородскій епископъ Дамаскинъ Семеновъ - Рудневъ (1737—1795), бывшій членомъ російской Академіи, учился въ Геттингенскомъ университетѣ и написалъ сочиненіе по исторіи литературы: „библіотека російская, по годамъ расположенная, отъ на-

чала типографіи въ Россіи по нынѣшнія времена“; архіеп. екатеринославскій, Амвросій Серебренниковъ (ум. 1792) составилъ руководство по ораторіи или реторикѣ, и перевелъ повѣсть Мильтона „Потерянный рай“; архіеп. архангельскій Аполлосъ Байбаковъ (1745—1801) составилъ „Піитиву“ и написалъ нѣсколько назидательныхъ повѣстей въ аллегорической формѣ. Кромѣ того, славились образованіемъ и ученостію: архіеп. московскій Платонъ Малиновскій (ум. 1754), еп. крутицкій, Иларіонъ Григоровичъ (ум. 1760 г.); архіеп. петерб. Сильвестръ Кулябка (ум. 1761 г.); архіеп. новгор. Амвросій Юшкевичъ (ум. 1745 г.); архіеп. новг. Дмитрій Сѣменовъ (1767 г.); архіеп. московскій, Амвросій Зертисъ-Каменскій, занимавшійся переводомъ разныхъ духовныхъ сочиненій; ректоръ Московской академіи Варлаамъ Лящевскій (ум. 1774), замѣчательный филологъ, написавшій „греческую грамматику“, которая долго была руководствомъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Нѣкоторые изъ упомянутыхъ лицъ сдѣлались извѣстными уже при Екатеринѣ II, но начало ихъ дѣятельности и особенно образованіе принадлежитъ царствованію Елисаветы. Въ царствованіе Елисаветы вообще въ духовенствѣ образовалось много такихъ людей, которые явились замѣчательными дѣятелями при Екатеринѣ II. Когда открыта была Екатериною Россійская академія, то четвертая часть ея членовъ съ самаго же начала составила изъ духовныхъ—11 монашествующихъ и 8 лицъ бѣлаго духовенства, а первенствующимъ членомъ и вмѣстѣ вице-президентомъ академіи былъ назначенъ митр. новгородскій, Гавріилъ Петровъ (1730—1801). Гавріилъ славился такимъ глубокимъ умомъ и многостороннимъ образованіемъ, что Екатерина въ знакъ уваженія къ нему посвятила ему переводъ Велисарія Мармонтеля. Онъ былъ назначенъ послѣ Дмитрія Сѣменова депутатомъ отъ Синода и духовенства въ Коммиссію для составленія новаго Уложенія.

Проповѣдь въ Елисаветинскую эпоху. Главною формою въ духовной литературѣ была проповѣдь. Царствованіе Елисаветы, которая отличалась набожностью, часто посѣщала церкви и любила слушать поученія, было самымъ благопріятнымъ временемъ для ея развитія. При дворѣ были особенные и лучшіе проповѣдники, которые постоянно говорили проповѣди ⁽¹⁾. „Прошло уже, слышателие, говорилъ митр. новгородскій Дмитрій Сѣменовъ, въ словѣ 8 іюля 1742 г., тое желѣзное время, въ немъ же не правда царствовала, а правда за карауломъ сидѣла, и слово Бо-

⁽¹⁾ Придворныя проповѣди въ царствованіе Елисаветы Петровны Н. А. Попова. Автоп. русск. литер. и древн. Тихонравова Том. II.

жіе визалося.... пастыріе молчали, проповѣдницы боялися. А нынѣ златыя времена, времена Константина В., времена Θεодосіа благочестиваго, времена Пульхеріи и Ирины царицъ, защищающихъ благочестивую вѣру. Царствуетъ надъ нами благочестивѣйшая, самодержавнѣйшая, великая государыня Елисавета Петровна.... Только прииде къ намъ, и съ нею придоша вся благая; прииде къ намъ, абіе устраши развратниковъ вѣры православныя, утверди благочестіе, отверзе слово Божіе — уже теперь не вяжется, отверзе дверь проповѣди — всюду истинна глаголется, всюду правда не молчитъ. Кто нынѣ возгордится и облѣяется слышати слово Божіе и правду его, аще сама всепресвѣтлѣйшая монархиня, хотя правленіемъ всецѣлаго государства утруждена, всегда слово Божіе слышати желаетъ и слушая не скучаетъ“. Другой современный проповѣдникъ, Гедеонъ Криновскій, въ своемъ словѣ въ недѣлю женъ мѣроносицъ, обращается къ современнымъ пастырямъ и проповѣдникамъ съ слѣдующимъ воззваніемъ: „Почто о вѣрѣ святой и непорочной умолчимъ, когда корона у насъ императорская не такъ камней драгихъ блескомъ украшается, какъ лучами православія во свѣтѣ блистаетъ?... А особливо вы, Божія слова слуги, вѣдаете, что такую у васъ имѣете монархиню, которая не единожды иногда въ одинъ день бесѣдамъ вашимъ присутствуетъ; и въ такіе ль благополучные дни уныете? Вѣдаете, что имѣете монархиню, которая о расширеніи слова Божія и въ самихъ язычникахъ, наипаче подъ державою ея сущихъ, матерски печется: и тутъ ли чего опасаться вамъ? Вѣдаете наконецъ, что имѣете монархиню, которая сама въ примѣръ всякой, проповѣдуемой вами, добродѣтели быть можетъ: и здѣсь ли страхъ добродѣтели насаждать, а пороки истреблять?“ (¹)—Проповѣдь при Петрѣ В., мы видѣли, служила дѣлу реформы, прославляла дѣла Петра и имѣла политическій характеръ; политическій же характеръ должно было сообщить и проповѣди Елисаветинской эпохи то счастливое время, какое съ воцареніемъ Елисаветы настало для русскихъ послѣ предыдущихъ царствованій. Господство нѣмецкой партіи при дворѣ во время Бирона, тяжелое вообще для всей Россіи, особенно тяжело было для церкви и духовенства. Съ воцареніемъ Елисаветы бѣдствія кончились и настали благопріятныя времена. При Елисаветѣ было издано множество указовъ, показывающихъ особенную заботливость правительства о церкви и духовенствѣ, о распространеніи православ-

(¹) Собраніе разныхъ поучительныхъ словъ, при дворѣ ея величества сказанныхъ прѣдаторнымъ проповѣдникомъ, архимандритомъ Гедеономъ. Москва 1760 г. Ч. 1, лист. 227.

ной вѣры среди иновѣрцевъ, на востокѣ Россіи и въ Сибири; таковы указы: объ обращеніи въ православіе калмыковъ, татаръ, мордвы, чувашъ и черемисъ, находившихся въ полкахъ; объ освобожденіи отъ постоя дворовъ тѣхъ священнослужителей, которые находились на службѣ при церквахъ; о томъ, чтобы судебныя мѣста не брали подъ арестъ духовныхъ лицъ ни по какимъ дѣламъ, кромѣ государственныхъ преступленій, безъ сношенія съ епархіальными властями; объ учрежденіи школъ въ Казанской губерніи для новокрещенныхъ иновѣрческихъ дѣтей; объ облегченіи участи духовныхъ лицъ, неправильно сказавшихъ за собою слово и дѣло государево. Поэтому церковныя проповѣди въ первые годы царствованія Елисаветы наполнены похвалами Елисаветѣ и порицаніями нѣмецкаго владычества въ предыдущія царствованія. Онѣ весьма интересны и имѣютъ историческое значеніе. Но не лишены интереса и значенія и проповѣди послѣдующаго времени. Онѣ вообще отличаются характеромъ современности. Проповѣдники внимательно слѣдили за религіознымъ и нравственнымъ состояніемъ тогдашняго русскаго общества и въ своихъ проповѣдяхъ изображали невѣріе, вольнодумство и распущенность нравовъ, которыя начали тогда въ немъ распространяться. Поэтому во всѣхъ проповѣдяхъ Елисаветинской эпохи мы находимъ весьма много такихъ чертъ, которыя хорошо характеризуютъ тогдашнюю жизнь. Что касается художественнаго значенія и въ частности проповѣдническаго стиля, то въ этомъ отношеніи проповѣдь Елисаветинской эпохи не представляетъ ничего новаго и особеннаго. Въ ней продолжалъ еще господствовать прежній юго-западный стиль, яркимъ представителемъ котораго въ Петровскую эпоху былъ Стефанъ Яворскій. Проповѣди Яворскаго и Прокоповича и были главными образцами для проповѣдниковъ Елисаветинской эпохи. Нѣкоторые проповѣдники подражали еще поученіямъ знаменитаго тогда греческаго богослова и проповѣдника Іліи Миниата, или Минятія (1669—1714). Его поученія во святую и великую четырехдесятицу были переведены переводчикомъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, Стефаномъ Писаревымъ. Самыми замѣчательными проповѣдниками въ Елисаветинскую эпоху были: Амвросій Юшкевичъ, Кирилль Флоринскій, Димитрій Сѣченовъ и Гedeонъ Криновскій.

Проповѣди Амвросія Юшкевича и Кирилла Флоринскаго. Амвросій Юшкевичъ, воспитанникъ и учитель Кіевской академіи, съ 1736 г. епископъ Вологодскій, въ 1740 г. занялъ новгородскую епископскую кафедру, которая послѣ смерти Θεοφана Прокоповича оставалась свободною. Подобно Прокоповичу, прославлявшему дѣла Петра В., Юшкевичъ сдѣлался первымъ хвалите-

лемъ его дочери, Елисаветы. Въ день воспоминанія ея рожденія, 18 декабря 1741 г., спустя три недѣли по восшествіи ея на престолъ, онъ говорилъ проповѣдь, въ которой, рассказавъ исторію воцаренія Елисаветы, яркими красками изобразилъ положеніе Россіи подъ нѣмецкимъ владычествомъ въ предыдущія царствованія. „Преславная побѣдительница, говорилъ онъ, избавила Россію отъ враговъ внутреннихъ и сокровенныхъ. Сіе и самый послѣдній вѣдать можетъ, что какъ болѣзнь внутренняя есть тягчайшая и опаснѣйшая, такъ и врагъ внутренній и сокровенный есть страшнѣйшій. Но такіе-то всѣ были враги наши, которые, подъ видомъ будто бы вѣрности, отечество наше раззоряли, и смотри, какую дьяволъ далъ имъ придумать хитрость. Во первыхъ, на благочестіе и вѣру нашу православную наступили; но такимъ образомъ и претекстомъ, будто они не вѣру, но непотребное и весьма вредительное христіанству суевѣріе искореняють. О коль многое множество подъ такимъ притворомъ людей духовныхъ, а наипаче ученыхъ истребили, монаховъ поразстригли и перемучили! спросижь за что? больше отвѣта не услышишь, кромѣ сего: суевѣръ, ханжа, лицемѣръ, ни къ чему не годный. Сіе же все дѣлали такою хитростью и умысломъ, чтобъ вовсе въ Россіи истребить священство православное, и завести свою новомышленную безпоповщину.... Былъ ли кто изъ русскихъ искусный, напр. художникъ, инженеръ, архитектъ, или солдатъ старый, а наипаче, ежели онъ былъ ученикъ Петра В., тутъ они тысячу способовъ придумывали, какъ бы его уловить, къ дѣлу какому нибудь привязать, подъ интересъ подвести, и такимъ образомъ, или голову ему отсѣчь, или послать въ такое мѣсто, гдѣ надобно необходимо и самому умереть отъ голода, за то одно, что онъ инженеръ, что онъ архитектъ, что онъ ученикъ Петра В. Подъ образомъ будто бы храненія чести, здравія и интереса государства, о, коль безчисленное множество, коль многія тысячи людей благочестивыхъ, вѣрныхъ, добросовѣстныхъ, невинныхъ, Бога и государство весьма любящихъ, въ тайную похищали, въ смрадныхъ узилищахъ и темницахъ заключали, голодомъ морили, пытали, мучили, кровь невинную потоками проливали!.. Кратко сказать: всѣхъ людей добрыхъ, простосердечныхъ, государству доброжелательныхъ и отечеству весьма нужныхъ и потребныхъ, подъ разными претекстами губили, раззоряли и вовсе искореняли, а равныхъ себѣ безбожниковъ, безсовѣстныхъ грабителей, казны государственной похитителей, весьма любили, ублажали, почитали, въ ранги великіе производили, отчинами и денегъ многими тысячами жаловали и награждали. Было то во истину, что и говорить стыдно, однако то сущая правда: пріѣдетъ какой нибудь человѣкъ иностранной и пезнаемой (не говорю о честныхъ персонахъ, которыя по заслугамъ своимъ въ

Россіи всякія чести достойны, но о тѣхъ, которые въ Россіи еще никогда не бывали и никакихъ заслугъ ей не показали), такова, я говорю, новаго гостя, ежели они усмотрятъ, что онъ въ ихъ совѣсти угоденъ будетъ, то хотя бы и не зналъ ничего, хотя бъ не умѣлъ трехъ перечестъ, но за то одно, что онъ иноземецъ, а наипаче, что онъ ихъ совѣсти нравенъ, минувъ достойныхъ и заслуженныхъ людей російскихъ, надобно произвести въ президенты, въ совѣтники, въ штабы, и жалованья опредѣлять многія тысячи... Многократно заслуги свои представляли, похваляя свою къ Россіи вѣрность и доброжелательство, но лгали бессовѣстно на свою душу: ибо ежели бы они были прямые отечеству доброхоты, такъ ли бы нарочно людей нашихъ на явную смерть посылали, такъ ли бы только тѣнью, только тѣломъ здѣсь, а сердцемъ и душою внѣ Россіи, пребывали? Такими они сами оказали себя, когда всѣ свои сокровища, всѣ богатства, въ Россіи неправдою нажитыя, вонъ изъ Россіи за море высылали и тамъ иные въ банки, иные на проценты многіе милліоны полагали" (¹). Изъ другихъ проповѣдей Амвросія (²) замѣчательна еще проповѣдь въ день коронаціи Елисаветы 28 февраля 1742 г. Въ этой проповѣди, сказанной въ московскомъ успенскомъ соборѣ, между другими заслугами Елисаветы, Амвросій указываетъ на то, что она „книгу, Камень вѣры, во тьмѣ невѣдѣнія заключенную, повелѣла на свѣтъ произвести и освободить“, которая также необходима была для духовнаго чина, „какъ на примѣръ всякому искусному мастеру инструменты, воину оружіе, плавающему корабленику на морѣ кормило“, а до тѣхъ поръ „не токмо учителей, но и ученія и книги ихъ вязали, ковали и въ темницы затворяли... готовые во тьмѣ заключили, а другія сочинять подъ смертною казнью запретили“ (³).

Еще рѣзче были проповѣди другаго проповѣдника, Кирилла Флоринскаго, который былъ съ 1741 г. ректоромъ Московской академіи, а съ 1768 по 1778 Сѣвскимъ епископомъ и умеръ въ 1795 г. Амвросій въ своихъ проповѣдяхъ представилъ общую картину тяжелаго положенія Россіи и русскаго духовенства, во время владычества нѣмецкой партіи при дворѣ; Кирилль Флоринскій указываетъ прямо на лица, притѣснявшія и угнетавшія русскихъ людей, преимущественно на Миниха и Остермана, назы-

(¹) Придворныя проповѣди въ царствованіе императрицы Елисаветы Петровны Н. А. Попова. Лѣт. русск. литер. том. II, стр. 5—6.

(²) Эти проповѣди были сказаны: 8 ноября 1742 г., 25 апрѣля и 25 ноября 1743 г., 15 іюля 1744 г. Смотри тамъ же, стр. 6.

(³) Тамъ же, стр. 12.

вая ихъ „человѣкоядными птицами, эмиссаріями діавольскими“ и т. п. Такова его проповѣдь въ день рожденія Елисаветы 18 декабря 1741 г. Положивъ въ основу этой проповѣди слова: сильно на земли будетъ сѣмя его, и, примѣнивъ ихъ къ Петру В., онъ представляетъ въ ней Петра сѣятелемъ, а Россію почвою, принявшею брошенныя имъ сѣмена: „Егда спросите мя, говоритъ онъ, да скажу вамъ не притчу, но свѣжую исторію о насѣянныхъ плевелахъ въ Россіи, тако отвѣщаю: сѣявый въ насъ доброе сѣмя есть самъ Петръ В., село есть Россія, доброе сѣмя сынове російскаго отечества, вѣрніи, паче же всѣхъ по превосходству и по преимуществу дщерь царска и императорска, Елисаветъ, наслѣдница престола Петрова; а плевелы—подъ видомъ токмо сыновъ отечества, вещь же порожденія ехиднина, изгрызающія утробу матери своея Россіи, да чужестранцы пришлецы, Петромъ насѣянныхъ въ Россіи расхитители, правовѣрія ругатели, благочестія, вкорененнаго въ Россіи отъ многосотныхъ лѣтъ, растлители и истлители, подъ ухищренною политикою всего счастья російскаго губители.... а жатели, плевелы и плевелосѣятелей враговъ собирающіе, сыновъ же вѣрныхъ безъ поврежденія, яко пшеницу въ житницахъ въ отечествѣ хранящіе—лейбъ-гвардія и вся воя“. Сѣмя Петрово возрасло, наконецъ, въ великое древо, которое начали терзати иностранцы. „Древо сіе не всяко плотоядное, но человѣкояды птицы, Остерманъ и Минихъ съ своимъ стадищемъ начали, было, чрезъ двенадцатолѣтіе обезпокоивавшіе, сѣщи и терзати; обаче мы дремлюще не видѣхомъ, ниже чувствовахомъ, до нелѣ же само сіе сильное сѣмя насъ не пригласи спящихъ: доколѣ дремлетъ? доколѣ страждати имате?... Доселѣ дремахомъ, а нынѣ увидѣхомъ, что Остерманъ и Минихъ съ своимъ сонмищемъ влѣзли въ Россію, яко эмиссаріи діавольскіе, имъ же попустившу Богу, богатства, слава и честь желанная приключишася, сія бо имъ обѣтова сатана, да подъ видомъ министерства и вѣрнаго услуженія государству російскому, еже первѣйшее и дражайшее всего въ Россіи правовѣріе и благочестіе не точію превратятъ, но и искореня истребятъ“⁽¹⁾.

Проповѣди Стефана Калиновскаго и Дмитрія Сѣченова. Такой же взглядъ на Елисавету и на предшествовавшее ей воцаренію нѣмецкое владычество выражается въ проповѣдяхъ Стефана Калиновскаго, Дмитрія Сѣченова и Сильвестра Кулябки. Стефанъ Калиновскій, изъ воспитанниковъ Кіевской академіи,

⁽¹⁾ Тамъ же, стр. 7—9. Кромѣ этого, еще извѣстны слова Флоринскаго 11 апрѣля и 15 іюля 1742 г.

былъ ректоромъ Московской академіи, а потомъ епископомъ исковскимъ и новгородскимъ (ум. 1753 г.). Въ проповѣди 1 января 1742 г. онъ называетъ импер. Елисавету русской Іудеею, Есфирью и Пульхеріей и съ особенною силою изображаетъ тѣ притѣсненія, какимъ она подвергалась при Аннѣ Іоанновнѣ и Аннѣ Леопольдовнѣ. „Еще тогда, говоритъ онъ, какъ блаженные и вѣчно достойныя памяти родители ея отъ временнаго сего на вѣчное царство переселились, многовидныя, несказанныя, нестерпимыя отъ недобросовѣстныхъ подданныхъ своихъ пакости мужественно терпѣла; еще тогда отъ всезлюбныхъ людей въ монастырь побуждаема была; что ѣсть, что пить, что дѣлаетъ, куда ѣздить, съ кѣмъ бесѣдуетъ, приставленными неусыпными шпионами назираема, не унывала, не изнемогала, не малодушествовала“ ⁽¹⁾. — Димитрій Сѣменовъ, сначала архимандритъ Свѣяжскаго монастыря и первый членъ коммиссіи объ обращеніи въ христіанство магометанскихъ и языческихъ народовъ въ Нижегородской и Казанской губерніяхъ, былъ потомъ архіепископомъ новгородскимъ (ум. 1767 г.). Онъ отличался необыкновенною смѣлостію въ обличеніи современныхъ пороковъ. 25 марта 1742 г. онъ говорилъ проповѣдь въ присутствіи императрицы на текстъ: Благовѣствуй, земле, радость велию! Назвавъ время предыдущихъ царствованій лютой зимой нечестія, послѣ котораго возсіяло ведро благочестія, онъ такъ характеризуетъ прежнее бѣдственное время: „Со смертію Петра и Екатерины I наступили частыя и вредительныя перемѣны: и видя то противницы наши добрую дорогу, добрый ко утѣсненію насъ сыскали способъ, показывали себе, аки бы они вѣрные государству слуги, аки бы сберегатели здравія государей своихъ, аки бы они все въ пользу и исправленію Россіи промышляютъ; а какъ прибрали все отечество наше въ руки, коликій ядъ злобы на вѣрныхъ чадъ російскихъ отрыгнули; коликое гоненіе на церковь Христову и на благочестивую вѣру возставили, ихъ была година и область темная: что хотѣли, то и дѣлали.... И что бѣдственнѣе: догматы христіанскіе, на которыхъ вѣчное спасеніе зависитъ, въ басни и ни во что поставляли; ходатайцу спасенія нашего, неусыпную христіанскую помощницу, покровъ и прибѣжище, на помощь не призывали и заступленія ея не требовали; святыхъ угольниковъ Божіихъ не почитали; иконамъ святыхъ не кланялись; знаменіемъ креста Христова, его же бѣси трепещутъ, гнушались... А которые такихъ прелестниковъ не слушали, коликія имъ руганія, поношенія врази благочестія чинили, мужиками, грубіянами нарицали. Кто посты хранитъ, называли ханжа. Кто молитвою

⁽¹⁾ Тамъ же, стр. 11.

съ Богомъ бесѣдуетъ, пустосвятъ. Кто языкъ отъ суетловія воздерживаетъ—глушь, говорить не умѣетъ. Кто милостыню неоскудно подаетъ—простъ, не умѣетъ, куды имѣнія своего употребить, не къ рукамъ досталось. Кто въ церковь часто ходитъ, въ томъ-де пути не будетъ. А наипаче воликое гоненіе на самихъ благочестія защитителей, на самихъ священныхъ таинъ служителей, чинъ духовный: архіереевъ, священниковъ, монаховъ мучили, казнили, разстригали; непрестанныя почты и водою и сухимъ путемъ—куды, зачѣмъ? монаховъ, священниковъ, людей благочестивыхъ въ дальные сибирскіе города, въ Охотскъ, въ Камчатку, Оренбургъ отвозятъ; и тѣмъ такъ устрашили, что уже и самые пастыри слова Божія молчали и устъ не смѣли о благочестіи отверзсти.... Насилія развратили слабыхъ; поносимъ праотца нашего, что за яблоко душу продалъ, а мы за чарку вина, за ласкательство, за честишку, за малую славицу, въ судѣ за гостинецъ, въ торгу за копѣйку, въ постъ святой за курочку душу нашу промѣниваемъ. Поднеси чарку винца, поласкай, пошепчи въ ухо: я тебя не оставляю; возьми и душу, готовъ и правду потерять, готовъ и вѣры отступить, готовъ и благочестіе отвергнуть“ (¹).
Архіеп. петербургскій Сильвестръ Кулябка (ум. 1761 г.) въ проповѣди 25 ноября 1750 г., характеризуя правленіе Анны Леопольдовны, говоритъ: „Вмѣсто императорства, правительство государствовало, взошло на россійскій престолъ безгластво, а за нужду тую иновѣрство царствовать стало, хваталось за скипетръ россійской младенчество, еще рукъ своихъ отъ персей отнять не могущее; толико великою, толико славною управлять имперіею рука младенческая повусилась, и къ своему послуженію недовольная; писалъ законы, посылалъ указы, раздавалъ чины возрастъ, самого себе разсудить, самого себе распознать не умѣвшій; въ свѣтлости императорской введенъ тотъ, который самъ едва что вчера солнечную лучу увидѣлъ, а православіе въ Россіи кутовъ искало.... руки крѣпкихъ въ желѣзахъ ломились, препоясуемая бедра сильныхъ въ плиноахъ томились“ (²).

Во всѣхъ указанныхъ проповѣдяхъ господствуютъ двѣ темы: жалоба на притѣсненія и угнетенія отъ иностранцевъ и прославленіе импер. Елисаветы, которая спасла Россію отъ этихъ угнетеній. Съ прославленіемъ Елисаветы постоянно соединяется прославленіе Петра В., продолжательницею дѣлъ котораго была Елисавета. Эти же темы, мы видѣли, служили главными темами и торжественныхъ одъ и ораторскихъ похвальныхъ рѣчей Ломоносова. Поэтому, совершенно справедливо церковную проповѣдь Ели-

(¹) Тамъ же, стр. 12—14.—(²) Тамъ же, стр. 26.

саветинской эпохи сближаютъ съ похвальною одою и ораторскою рѣчью этой эпохи; различіе между ними заключается только въ томъ, что проповѣдники прославляютъ Елисавету преимущественно за ея благочестіе, за ея покровительство церкви и духовенству, а Ломоносовъ прославляетъ ее за любовь къ наукѣ и просвѣщенію и покровительство русскимъ ученымъ. Въ похвальныхъ одахъ и рѣчахъ Ломоносова замѣчаютъ преувеличенія; нельзя не видѣть также преувеличеній и въ приведенныхъ проповѣдяхъ. Представленные въ нихъ картины угнетенія русскихъ людей иностранцами нарисованы слишкомъ густыми красками и потому вышли рѣзки и преувеличенны; въ нихъ много выраженій грубыхъ и даже неприличныхъ церковной каедрѣ; но эти картины не были вымысломъ фантазіи; въ основѣ ихъ лежали дѣйствительныя притѣсненія, на которыя, кромѣ проповѣдниковъ, жаловались, и другіе люди, жившіе во время господства иностранцевъ. Силою этихъ притѣсненій и объясняются указанные рѣзкость картинъ и грубость выраженій; въ нихъ невольно высказались долго сдерживаемыя и накинѣвшія раздраженіе и негодованіе людей глубоко оскорбленныхъ и долго страдавшихъ.

Изъ политическихъ событій проповѣдники обращали вниманіе въ своихъ проповѣдяхъ на войну и миръ съ Швеціей, на льготы, данныя Малороссіи, переселеніе въ южную Россію сербовъ и хорватовъ. При Елисаветѣ, мы замѣтили, стали распространяться въ русскомъ обществѣ вольнодумство и распущенность нравовъ. Проповѣдники возставали въ своихъ проповѣдяхъ противъ безбожія атеистовъ, еретиковъ, отступниковъ, раскольниковъ, армянъ, противъ „нрава и ума эпикурейскаго и фреймассонскаго“. Превосходную картину современной роскоши и распущенности нравовъ мы находимъ въ словѣ Димитрія Сѣченова, сказанномъ 8 іюля 1742 года. „Осмотримся же, говоритъ онъ въ этомъ словѣ, какъ любимъ Христа. Люблю Христа словомъ: у меня въ различныхъ селахъ каменные палаты, прекрасные покои, бани, поварни изрядно устроены; а церкви Христовы въ тѣхъ же селахъ безъ покрова погнили. Люблю Христа: у меня запонки, пряжки, табакерки золотыя, чайники и рукомойники серебряные; а въ церкви Христовой свинцовые сосуды. Люблю Христа: у меня златотканныя завѣсы, одѣяла; а страшныя Христовы Тайны крашениннымъ покрываются покровомъ. Люблю Христа: самъ шампанскія и венгерскія вина вмѣсто квасу употребляю, а въ церковь никогда и волошскаго галенка не посылаю⁽¹⁾. Люблю Христа: чести искать, богатства собирать, пиршествовать, суесловить, хвастать, веселить-

(¹) Волошское вино. Галенокъ (gallon)—англійская мѣра вина.

ся, забавляться день и ночь—легко, не скучно; а Христу въ молитвахъ поблагодарствовать, въ церкви со умиленіемъ и страхомъ Божиимъ постоять—право въ суетахъ и помолиться некогда.... Люблю Христа: свои именины какъ безъ торжества пропустить? три дни и ночи веселюся; а пріидеть праздникъ Христова Рождества или Воскресенія, главныя спасенія нашего вины,—за уборами, за развозами по разнымъ домамъ ласкательныхъ поклоновъ, поздравленій, и въ церкви не былъ.... А о любви ближняго и спрашивать нечего. Вся наша любовь въ коварной политикѣ, какъ ласково встрѣтить, довольно угостить, учтиво проводить, пріятныя письма гладкія словца, низкіе поклоны, частые стаканы, непрестанныя репетиціи: здравствуй, здравствуй, а сердцемъ хотя бы и на свѣтъ не было.... Люблю ближняго: а кому честь или правительство вручится, не разсуждаетъ сего, что власти отъ Бога учинены не на иной конецъ, токмо благотворить ближняго, помощи бѣднымъ, заступити обидимымъ, защитить правду; сего и не мыслить и говорить съ бѣднымъ не хочетъ, но аки фараонъ гордится, честію тѣшится, славою веселится, радуется, что всѣ его почитаютъ, кланяются, боятся, крутить, вертеть. Правосудіе ли тамъ присмотрится? въ передней избѣ часовъ пять постои, да завтра пріди, больше не жди. Милости ли сыскать? съ ногъ до головы обдерутъ, не срачицу, но и кожу готовы снять, а когда станешь больше правды искать, то и въ сибирскихъ странахъ мѣста не сыщешь“ (¹). При чтеніи этой проповѣди живо представляется воображенію быть тогдашнихъ богатыхъ и знатныхъ вельможъ, которые въ обстановкѣ своей жизни старались подражать роскоши и блеску жизни придворной, быть тогдашнихъ помѣщиковъ, которые въ своихъ селахъ устраивали дома на подобіе дворцовъ съ театрами, хорами пѣвцовъ и музыкантовъ, и изъ своихъ имѣній вообще стремились дѣлать подобіе маленькихъ государствъ, въ которыхъ они жили и вели себя какъ настоящія владѣтельныя, или царственныя особы, окруживъ себя, какъ придворнымъ штатомъ, толпою многочисленныхъ слугъ; поведеніе богатыхъ и властныхъ господъ, которые, добившись высокаго положенія или важной должности, гордо, презрительно и жестоко обходились съ бѣдными, нисшими и подчиненными: „аки фараонъ гордится, честію тѣшится, славою веселится, крутить, вертеть“...

Проповѣди Гедсона Криновскаго. Гедсонъ Криновскій родился въ Казани (1726 г. ум. 1763) и воспитывался въ казанской семинаріи, а потомъ въ московской академіи. Обративъ на

(¹) Придворныя проповѣди, стр. 29—30.

себя вниманіе своими проповѣдями, онъ былъ опредѣленъ придворнымъ проповѣдникомъ въ Петербургѣ и въ этой должности оставался до 1761 г., когда былъ посвященъ въ епископа псковскаго. Гедеонъ считался образцовымъ проповѣдникомъ въ Елизаветинскую эпоху и занималъ такое же мѣсто между современными проповѣдниками, какое Теофанъ Прокоповичъ въ Петровскую эпоху. Вотъ какъ отзывался о немъ современникъ его, Сумароковъ: „Гедеонъ есть російскій Флешіеръ; цвѣтности онъ имѣетъ еще болѣе, нежели Теофанъ (Прокоповичъ); сожалѣтельно то, что мало въ немъ было силы и огня, и что онъ, по недостатку пылкости, часто наполнялъ проповѣди свои исторіями и баснями, симъ бѣднымъ запасомъ истиннаго краснорѣчія. Пріятность, нѣжность, тонкость были ему свойственны, и послѣ Теофана опустошенной російской парнассѣ, или Церкви, лишенная риторскія сладости смертію великаго архіепископа, обрадовала Россію симъ Гедеономъ, мужемъ великаго во краснорѣчіи достоинства“..., „Критики упрекали Гедеона, говоритъ митр. Евгеній, въ томъ, что у него много приводовъ изъ исторіи языческой и языческихъ писателей; но въ семъ прежде надобно винить Ілію Минятія, котораго Гедеонъ избралъ себѣ для подражанія почти единственнымъ образцомъ. Впрочемъ, примѣтно, что, подражая образцу своему, онъ въ изобрѣтеніи доводовъ, въ оборотахъ изъясненія и въ изображеніи движеній сердца, вездѣ съ нимъ равнялся своимъ дарованіемъ, такъ что можно справедливо его наименовать російскимъ Минятіемъ. Проповѣди его имѣютъ то преимущество, что они не затемнены никакими бесполезными умозрѣніями и всегда могутъ занимать вмѣстѣ и просвѣщенныхъ слушателей и простой народъ ясными и разительными изображеніями, а въ дарѣ сказывать долго послѣ его никто не могъ съ нимъ сравниться, и онъ доселѣ еще почитается первымъ и превосходящимъ російскимъ проповѣдникомъ“. Нѣкоторыя слова Гедеона, какъ извѣстно, вошли въ сборникъ словъ и поученій, составленный по распоряженію синода, въ царствованіе Еватерины.

Гедеонъ внимательно слѣдилъ за религіознымъ и нравственнымъ состояніемъ тогдашняго образованнаго общества и изображалъ его въ своихъ проповѣдяхъ, указывая въ религіозномъ отношеніи на слѣды невѣрія и вольнодумства, а въ нравственномъ— на распущенность жизни. Такъ, въ словѣ во 2-ю недѣлю великаго поста, упрекая пастырей, не учащихъ народъ, онъ говоритъ: „Столько народа съ нами едва имя Христово знающихъ; столько грѣшниковъ, о спасеніи своемъ ни мало не радящихъ; столько натуралистовъ, фармазоновъ и ожесточенныхъ безбожниковъ со дня на день прозябають, а мы спимъ и не чувствуемъ, какъ сіе

вражіе сѣмя, какъ плевелы сатанинскіе въ земли корени свои распускають, а пшеница, терніемъ толь многоименныхъ ересей подавляема, мало по малу истребляема бываетъ" ⁽¹⁾. Все слово въ недѣлю пятидесятницы направлено противъ тѣхъ, которые „не хотятъ ничего допустить, развѣ что бѣ разумомъ своимъ постигнуть имъ было можно. Для того подлинно, какъ прежде было, такъ и нынѣ есть еще многобожіе во многихъ мѣстахъ вселенной: для того имя святыя Троицы магометанамъ всѣмъ тяжело; оттуда и натуралисты, атеисты и другія богомерзкія и душамъ благочестивыхъ людей нестерпимыя имена произошли въ свѣтъ и происходятъ. Оттуду, говорю, то есть, что иной хочетъ, чтобъ показалъ ему кто нибудь Бога очевидно; иной думаетъ, что одному Богу всю вселенную управить нельзя; иной говоритъ, какъ можно не имѣющему жены родить сына; иной иныя, симъ подобныя воображаетъ въ головѣ своей непристойныя мысли“. Въ словѣ доказывается необходимость тайнъ въ вѣрѣ: „Ежели бѣ вмѣстѣ нашъ умъ Бога, то бы не былъ Онъ и Богъ; понеже имѣлъ бы въ умѣ нашемъ предѣлы, что естеству Божію противно. А понеже, что есть въ Божѣ, то оно есть самъ Богъ; такъ уже слѣдуетъ, что ни силы, ни премудрости, ни разума его постигнуть никакой твари вовсе невозможно. И сего ради заключить надобно, что разумъ нашъ и вся вѣка сего премудрость въ познаніи тайнъ царствія Божія есть ничто“ ⁽²⁾. Въ 1-мъ словѣ въ недѣлю 15-ю по Пятидесятницѣ, объясняя слова: вѣрѣ, яко смерть, любви, Гедеонъ говоритъ: „Гдѣ нынѣ такой найти любви, когда уже многіе все натурѣ и случаю нѣкоему начинаютъ приписывать, царствіе Божіе за вымыслъ, геенну за намалеванный огонь почитаютъ, и что всего тяжестнѣе слышать, иныя самое воплощеніе Сына Божія, вольное его страданіе, лютая оная мученія, крестъ и поносную смерть, ради спасенія человѣческаго воспріятую, за ненужную ставятъ и всеконечно отвергають“ ⁽³⁾.—Во 2-мъ словѣ въ недѣлю 22-ю по Пятидесятницѣ, по поводу кощунства, которое обнаруживается особенно во время веселыхъ пировъ, онъ говоритъ: „Мы хотя и не касаемся на нашихъ пирахъ сосудовъ Божіихъ (какъ это сдѣлалъ Валтасаръ во время своего пира), однакожъ напротивъ того уже не щадимъ рабовъ Божіихъ. Боже нашъ! сколько мы за однимъ столомъ людей словами нашими перекусаетъ! Да пусть уже то: часто при томъ достается у насъ и самому Богу, наипаче какъ на ту пору прилучится какой разумный человѣкъ, который хотя нѣсколько можетъ доказывать,

⁽¹⁾ Собраніе разныхъ поучительныхъ словъ... Москва 1760. Ч. 1. лист. 115 —⁽²⁾ Тамъ же, лист. 291—294.—⁽³⁾ Тамъ же, л. 412.

будто Бога нѣтъ, или смотрѣнія его въ міръ“.—Въ 3-мъ словѣ въ недѣлю 22-ю по Пятидесятницѣ, разсуждая о вѣчныхъ мукахъ въ будущей жизни, онъ говоритъ: „Но сумнѣюсь при семъ, нѣтъ ли между нами такихъ, которые, хотя Епикуровыми учениками не зовутся, однакожъ съ ними едино мудрствуя, какъ блаженной жизни святымъ, такъ и вѣчной муки грѣшникомъ, по смерти быть не чаютъ. И затѣмъ, любопытствуя, вопрошають, гдѣ имѣется адъ, и какимъ образомъ въ немъ вещественный огонь невестественный духъ палить можетъ, и гдѣ столько дровъ на всегдашнее поджженіе огня того возмется? Чего ради, хотя бъ не были достойны отвѣта такіа бездѣльные въ дѣлахъ куріозности; однакожъ я, слѣдуя увѣщанію премудраго Соломона, чтобъ не похвалились таковыя воспросители въ суемыслии своемъ, отвѣщать на всѣ тѣ вопросы хочу теперь порядкомъ“⁽¹⁾.—Въ 1755 г. случилось страшное Лиссабонское землетрясеніе, которое поразило всѣхъ ужасомъ и вызвало множество разсужденій въ литературѣ и поученій съ церковной кафедрѣ. Вольтеръ написалъ дидактическую поэму „Разрушеніе Лиссабона“, въ которой представилъ это событіе, какъ сильнѣйшее опроверженіе оптимизма. Французскіе энциклопедисты утверждали, что это событіе, какъ и всѣ явленія въ природѣ и жизни человѣческой, имѣетъ источникомъ причины естественныя, а не что либо другое. Геденъ, по поводу землетрясенія въ Лиссабонѣ и другихъ мѣстахъ, сказалъ слово, въ которомъ доказывалъ, что вмѣстѣ съ естественными причинами такихъ событій необходимо признать волю божественнаго Промысла, допускающаго эти событія. „Пусть такъ будетъ, говорилъ онъ; я сему не противлюсь: не надобно и естественныхъ совсѣмъ опровергать силъ, или ихъ испытателей порочить. Но для чегожъ, вопрошаю, не прежде, но въ сіе самое время, ни въ иныхъ, но въ сихъ самыхъ частяхъ земли произвела такое дѣйствіе натура? Не скажетъ ли кто, что все то сдѣлалось случаемъ? Случаемъ одинъ городъ уцѣлѣлъ, другой развалился; случаемъ тѣ люди спаслись, другіе погибли... Но гдѣ жъ будетъ дѣвать оное слово Христово, что ни власъ главы нашей безъ воли Отца Небеснаго не погибаетъ (Матѣ. 10, 30; Лук. 12, 7), ежели случаемъ столько душъ пропало? Нѣтъ, слышатели, не естество, но естества Творецъ, творяй въ насъ добро и зиждай зло по писанію (Исаіи 45, 7), главною всѣмъ симъ непріятнымъ событіямъ есть причиною. Онъ естество содержитъ въ своемъ послушаніи и полагаетъ, какіе хочетъ, ему предѣлы; Онъ и сдѣлалъ нынѣ, чтобъ оно, оставя прежній свой порядокъ на сіе время, новый и ужасный

⁽¹⁾ Тамъ же, лист. 503.

видъ на соби пришло; Онъ, говорю, то есть, Который призываетъ на землю и творитъ ю трястися, по Псаломнику (Псал. 103, 32), и Котораго море и вѣтры послушаютъ, по Евангелію (Мате. VIII, 20), привесть въ такое смущеніе обѣ сіи стихѣ. Но Богъ ничего не допускаетъ безъ причины. Гдѣ же причина настоящихъ бѣдствій? „Грѣхи наши, говоритъ Гедеонъ, подали причину, чтобъ такія зла Богъ навелъ на землю“, и для доказательства этого указываетъ, что грѣхи людей вызвали всеобщій потопъ при Ноѣ, грѣхи погубили Содомъ и Гоморру, за грѣхи пожрала земля Даана и Авирона, за грѣхи іудеевъ разрушенъ былъ Іерусалимъ. Но, наказывая людей за грѣхи, Богъ хочетъ въ тоже время подобными бѣдствіями обратить ихъ на путь покаянія и указать въ этихъ бѣдствіяхъ знаменіе или предвѣстіе будущей кончины міра и послѣднаго суда.

Но съ особенною силою Гедеонъ Кривовскій нападалъ на современную распущенность нравовъ. Подобно Кантемиру (сатира VII о воспитаніи), корень этой распущенности онъ находилъ въ совершенной небрежности о правильномъ воспитаніи дѣтей. „Многіе нынѣ родители, говоритъ онъ въ словѣ въ 4-ю недѣлю великаго поста, не только дѣтей своихъ отъ правды, дающей поводъ во грѣхамъ, также и отъ непотребныхъ забавъ всякихъ не отвращаютъ, но еще и совѣтуютъ имъ то, чтобы цвѣтъ юности ихъ отъ трудовъ не увядалъ. А другіе хотя и въ науки отдаютъ ихъ, да въ какія? въ такія, что стыдно въ семъ святомъ мѣстѣ и помянуть о нихъ! А въ познанію Бога истиннаго и въ достойному Того-жъ почтенію надлежащаго искусства завести въ нихъ отнюдь не стараются, и не только не стараются, но еще противное сему вкореняютъ, когда не Евангеліе Христово, не законъ Божій, но амурныя нѣкія книжицы въ руки ихъ съ самаго младенчества втираютъ: не правдѣ и благочестію, но ябедамъ и обманамъ учатъ и всякихъ пороковъ въ себѣ самихъ подаютъ образъ! И чего жъ изъ такихъ ожидать дѣтей, кромѣ что волковъ хищныхъ, пардовъ лютыхъ, мсковъ невождныхъ, либо другихъ какихъ скотовъ и звѣрей безчеловѣчныхъ? Удивляемся мы, когда того ненасытнаго сребролюбца, того безмѣрнаго тщеславца, того плотнугодника великаго видимъ, а не помышляемъ, что нельзя имъ такими и не быть, понеже родители ихъ таковы были; да какіе сами были, такихъ и дѣтей учить старались“ (¹). Въ словѣ въ недѣлю 21-ю по Пятидесятницѣ, Гедеонъ, объяснивъ неэффективность слова Божія лѣнностію и невнимательностію слушателей, говоритъ: „Какъ сѣмя, на пути поверженное, легко

(¹) Тамъ же, л. 144—145.

ногами мимоходящихъ бываетъ номираемо, таже и лѣнивый слушатель ничего столько, сколько слово Божіе, не презираетъ. Охотнѣе ему читать Аргениду или Телемаха, нежели Христово Евангеліе; пріятнѣе всегда онъ слушаетъ, гдѣ о псовыхъ ловляхъ, о конныхъ заводахъ и подобныхъ вещахъ разговоръ имѣють, нежели гдѣ христіанскому житію наставляютъ, по подобію безумныхъ оныхъ Демосееновыхъ слушателей“. И приведа далѣе анекдотъ о Демосеенѣ, пристыдившемъ своихъ невнимательныхъ слушателей разсказомъ о тѣни ослиной: „какіе вы люди! о тѣни ослиной слушать желаете, а о спасеніи всяя Греціи не слушаете“, Гедееонъ прибавляетъ: „такимъ же, говорю я, образомъ, и лѣнивые христіане, когда комедія, хотя чрезъ цѣлую продолжаетъ ночь, ни мало не скучають; а когда проповѣдь, хотя черезъ часъ одинъ, или часа менѣе предлагается, описать нельзя какая имъ скука. Переминають ногами, потирають руками, повертываются на всѣ стороны, другъ на друга взглядывають и другъ съ другомъ перешептываютъ... Пристали къ симъ лѣнивымъ и празднолюбивымъ слушателямъ и тѣ, которые будто и со вниманіемъ стоятъ во время проповѣди, но ничего болѣе притомъ, развѣ слогъ проповѣдническій примѣчаютъ; наприм. выборны ли его слова, красно ли сочиненіе, не отстаютъ ли отъ матеріи, наблюдаетъ ли риторическія правила и подобная; а не разсуждаютъ того, что пришли они не въ Демосеенову или Цицеронову школу, но въ Христову, гдѣ не учатъ словамъ, а дѣламъ“⁽¹⁾. — Въ словѣ въ недѣлю 3-ю великаго поста, обличая слушателей въ беззаботности о спасеніи души, Гедееонъ говоритъ: „Есть ли у насъ домъ, огораживаемъ, покрываемъ и всевозможными образы отъ воздушныхъ защищаемъ напастей. Суть ли хорошіе сосуды, перемываемъ, перетираемъ и чистимъ ихъ почти ежедневно. Суть ли въ саду красныя и плодовыея деревья, поливаемъ ихъ, обрѣзываемъ и еще сторожей приставляемъ, чтобъ не поломали птицы вѣтвей ихъ. Что много; мы и о статуяхъ, которыя у насъ при палатахъ, или въ садахъ, не забываемъ, чтобъ ихъ морозъ не повредилъ, сукнами, или чѣмъ инымъ, обертываемъ ихъ, чтобъ вѣтръ не поломалъ, различныя укрѣпленія желѣзныя отвнѣ дѣлаемъ, чтобъ отъ древности вида своего они не могли измѣнить, на всякой годъ ихъ починиваемъ, покрашиваемъ, позлащаемъ, не жалѣя никакова на то изживенія. А о души ни малѣйшаго попеченія нѣтъ въ насъ: цѣла ли она, или повреждена, одѣта или нага, сыта или голодна, спросить никогда и на умъ не придетъ“⁽²⁾.

(1) Тамъ же, л. 465—467.

(2) Тамъ же, л. 134.

Такой правописательный характер имѣетъ большая часть проповѣдей Гедеона Криновскаго. Въ этомъ отношеніи его проповѣди весьма сходны съ произведеніями тогдашней правописательной дидактической литературы. Объясняя заповѣди Божіи, Гедеонъ не столько учитъ тому, какъ ту или другую заповѣдь можно исполнить на дѣлѣ всякому христіанину въ той обстановкѣ жизни, въ какой онъ поставленъ, сколько изображаетъ отступленія отъ этой заповѣди въ современной жизни, рисуетъ картины современныхъ нравовъ, разныхъ недостатковъ и пороковъ. Отсюда его проповѣди, какъ и проповѣди нѣкоторыхъ другихъ современныхъ проповѣдниковъ, часто получаютъ сатирическое направление и, изображая типы разныхъ порочныхъ людей, напоминаютъ собою правописательныя сатиры Кантемира и Сумарокова. Такъ, въ словѣ въ недѣлю 15-ю по Пятидесятницѣ, представляя, какъ въ современномъ обществѣ исполняется заповѣдь о любви къ ближнимъ, онъ рисуетъ типы современныхъ любителей ближнихъ: „Многіе суть, которые на словахъ золотыя своему ближнему обѣщаютъ горы, а на дѣлѣ и глиняныхъ не даютъ. Когда попросить ихъ кто о чемъ, тотчасъ отвѣтствуютъ: слуга вамъ, слуга покорный, счисляйте меня за работника вашего; вещь же самую никакой никому милости не дѣлаютъ.... Есть еще другой въ мірѣ родъ любителей, называемыхъ лицемѣровъ. У нихъ обычай такой: на всякъ день другъ друга посѣщаютъ, а посѣщая ничего болѣе не дѣлаютъ, только, чтобъ поймать кого въ чемъ, проискиваютъ. Когда съ тобою говорятъ, кажутся всѣ твои, когда отъидутъ отъ тебя, съ минуту спустя, явятся ко всѣмъ враги: устнами чтутъ, сердцаami кленутъ, наявѣ лобызаютъ, а отай продаютъ. Нельзя отнюдь тутъ бѣдному человѣку разсмотрѣть, его ли кто, или отъ супостатъ его? Полипы тутъ, да хамелеоны, во всѣ виды премѣняющіися.... Есть еще третій родъ любителей, называемый ласкательный. Они правда, что всякія услуги и вѣрности показываютъ человѣку, но по то только время, покамѣстъ ему счастье служить, и надѣются нѣчто себѣ отъ его исполненія почерпнуть.... Они съ другими поступаютъ, какъ мы съ мѣшками. Покамѣстъ мѣшокъ денегъ полонъ, любимъ и хранимъ мы его; когда же истощаются деньги, то и мѣшокъ намъ бываетъ непріятенъ“ (¹).— Такой правописательный характеръ сообщаетъ проповѣдямъ Гедеона особенную простоту, естественность и наглядность, такъ что онѣ, по справедливому замѣчанію митр. Евгенія, „всегда могутъ занимать выѣстъ и просвѣщенныхъ слушателей и простой народъ“. Надобно замѣтить, впрочемъ, что, гоняясь за простотою

(¹) Тамъ же, л. 417.—418.

и наглядностію изображеній, Гедеонъ впадаетъ часто въ вульгарность, рисуетъ такія смѣшныя или тривіальныя картины, которыя неумѣстны на церковной кафедрѣ и не согласны съ высокимъ ея предметомъ и серьезнымъ тономъ, ей свойственнымъ. Такъ напр., приведя въ словѣ въ недѣлю 2-ю по Пятидесятницѣ изреченіе Спасителя: царствіе небесное нудится, и нуждницы восхищаютъ є (Матѣ. II, 12), онъ говоритъ: „Ахъ се уже непріятно намъ; се уже очень не по праву нашему! Мы думали, что въ такому прекрасному граду пространнѣй лежитъ путь, чтобы и цугомъ проѣхать можно было; анъ, вопреки, тѣсенъ. Мы думали, что цвѣтами и мягкою травой онъ поросъ, чтобъ иногда, караваномъ сѣдше, водочкою или другимъ чѣмъ подвеселиться могли; анъ прискорбенъ есть. Мы думали, что врата у царствія небеснаго широкія и высокія; анъ, столько ко вхожденію недовольныя, что нуждою продираются въ него: нуждницы восхищаютъ его. И затѣмъ самъ паки Христосъ иглинымъ на другомъ мѣстѣ уподобляетъ ушамъ.... Сицевою убо ради трудности пути, слышатели, многіе изъ насъ, уже перемѣнивъ прежнее намѣреніе, мыслятъ прочее оставить Христа и покушаются идти въ слѣдъ діавола, который пространнымъ и всякихъ роскошей исполненнымъ ведетъ всякаго до ада путемъ.... Правда, путь его сей столько широкъ, что берлиномъ, или коляской захочетъ кто поѣхать, удобно по немъ проѣдетъ. Симвъ путемъ проѣхалъ Маркъ Аврелій, на слоновой колесницѣ сѣдая; симъ путемъ Антоній пролетѣлъ, еленими везомъ; симъ путемъ и Со-сестръ египетскій, запрягши четырехъ побѣжденныхъ царей подъ коляску, торжественный свой изволилъ отправлять маршъ“⁽¹⁾.— Въ другомъ словѣ (5-мъ въ недѣлю великаго поста), разсуждая о судѣ Пилата, осудившаго Спасителя, Гедеонъ говоритъ: „Но Пилать, вижу, и отъ своихъ язычниковъ правдою далеко отсталъ. Однако не тужи, Пилать! найдутся тебѣ товарищи, когда не язычники, то христіане, которые, ревнуя твоему суду, почтять станутъ свою пользу паче правды, паче закона Божія и паче самого Христа.... Они, какъ предатели удовъ Христовыхъ, въ твое жъ несумнѣнно притти имѣютъ мѣсто. А тамъ, какъ вамъ уже угодно будетъ, послѣднюю вашу корысть, огонь геенскій, между собою раздѣлять станете“⁽²⁾. Въ словѣ въ недѣлю 4-ю по Пятидесятницѣ, разсказавъ анекдотъ объ Александрѣ В., который, обходя ряды своего войска и увидѣвъ воина, который назывался его именемъ, но былъ лѣнивъ и небреженъ въ службѣ, сказалъ ему, чтобъ онъ или имя измѣнилъ, или самъ измѣ-

⁽¹⁾ Тамъ же, л. 302; 305—⁽²⁾ Тамъ же, л. 159.

нился, говорить: „Что, когда бы и Христосъ, небесный нашъ царь, восхотѣлъ насъ, воиновъ своихъ, при крещеніи въ гвардію его записавшихся, чувствительно экзаминовать, и увидѣлъ бы многихъ, которые отъ имени его Христіане зовутся, а путемъ его, показаннымъ въ Евангеліи, отнюдь не ходятъ: не такой ли же бы репремантъ отъ него всякому таковому былъ? По истинѣ бы сказалъ ему Христосъ: или имя, беззаконникъ, отложи, или нравы, а не порочь добраго моего имени злымъ житіемъ твоимъ“ (¹). Другой недостатокъ, въ которомъ, какъ выше замѣчено, упрекали Гедеона критики, составляетъ постоянное употребленіе примѣровъ изъ исторіи, преимущественно греческой и римской, разныхъ историческихъ анекдотовъ, басней, апологовъ и притчей. Они встрѣчаются у него постоянно, въ каждомъ Словѣ, почти на каждой страницѣ. Блага міра, по словамъ Гедеона, діаволь прикрашиваетъ также искусно и привлекательно, какъ искусно Зевксисъ нарисовалъ виноградную вѣтвь, которую птицы принимали за настоящую, природную вѣтвь. Вредъ, происходящій отъ человѣческаго злословія, онъ сравниваетъ съ пожаромъ Герострата, отъ котораго сгорѣлъ храмъ Діаны въ Ефесѣ. Доказывая, что врага всего легче примирить любовію и милостію, онъ приводитъ древній апологъ о вѣтрѣ и солнцѣ. Обличая тѣхъ, которые, будучи недовольны своимъ состояніемъ, гонятся за большими, иногда мнимыми благами, онъ говоритъ, что такіе люди „не лучше Езопова пса, который, какъ идучи по водѣ, несъ нѣкоторую снѣдную часть и увидавъ тѣнь ея на верху воды, то бросилъ истинную часть и ухватился за мнимую, которую чаялъ большую быть паче тоя“. Говоря о томъ, что молитва нечестиваго человѣка можетъ быть оскорбительна и непріятна для Бога, онъ рассказываетъ анекдотъ о греческомъ философѣ Віасѣ, который, когда всѣ находившіеся на кораблѣ, во время бури на морѣ, начали призывать боговъ на помощь, закричалъ: молчите, молчите, да не како услышатъ боги, что вы беззаконники здѣсь плаваете, и погрузятъ корабль нашъ“ (²). Доказывая, что слава и счастье міра кратковременны, онъ обращается къ слушателямъ съ такими вопросами: „Гдѣ теперь пространнымъ путемъ шествовавши: гдѣ Александръ, вселенныя побѣдитель? гдѣ Сціпіонъ, страхъ африканскій? гдѣ Навуходоносоръ, древо сѣннолиственное, коренія своя во всю землю распростершее? гдѣ Крезъ, богатствомъ равнаго себѣ во свѣтѣ не чаявый?“ (³). Очень часто, рядомъ съ словами Свящ. Писанія, ставится изреченіе греческаго философа или какого нибудь миѣческаго и леген-

(¹) Тамъ же, л. 317.—(²) Тамъ же, л. 166.—(³) Тамъ же, л. 306.

дарнаго героя древности; рядомъ съ библейскимъ событіемъ, какойнибудь анекдотъ или рассказъ изъ міеологіи или какойнибудь басни. „Идти по Христѣ, говоритъ онъ въ одномъ словѣ, есть жить по образу житія его. Ибо какъ нѣкоторый философъ, отходя отъ міра сего, вопрошающимъ другомъ: что имъ въ поминокъ онъ оставляетъ? отвѣщаль: образъ житія моего; такъ и Христосъ, возносяся отъ насъ на небо, такъ сказалъ: образъ дахъ вамъ, да, яко же азъ сотворихъ, и вы творите. (Іоанн. 13, 15)“⁽¹⁾. Въ языкѣ Гедеона точно также часто попадаются выраженія, взятые изъ области, чуждой духовной жизни, и не совсѣмъ свойственныя церковной каеедрѣ. Пророка Моисея онъ называетъ „преисполненнымъ вѣры генераломъ“, христіанъ „воинами царя небеснаго, при крещеніи записанными въ его гвардію“; день послѣдняго страшнаго суда „генеральнымъ для всѣхъ человѣкъ экзаменомъ“; приговоръ Спасителя осужденнымъ на мученія грѣшникамъ называетъ „сентенціей“: „сентенція она у судіи праведнаго приуготована на тѣхъ, которые алчныхъ не кормятъ, нагихъ не одѣваютъ“.... Для изгнанія укоренившагося въ человѣкѣ грѣха нужна „экстраординарная благодать“ и т. п. Все это, конечно, сообщало проповѣди больше разнообразія и занимательности, но въ тоже время лишало ее свойственной ей важности и серьезности, отвлекало вниманіе слушателей отъ высшихъ предметовъ проповѣди къ мелкимъ анекдотическимъ подробностямъ и вмѣсто назиданія доставляло пріятное, но безплодное для духовной жизни развлеченіе. Такое направленіе въ проповѣди Гедеона митр. Евгеній, какъ замѣчено выше, объяснялъ тѣмъ, что Гедеонъ подражалъ проповѣдямъ греческаго проповѣдника, Іліи Минятія; но это направленіе было общимъ и господствующимъ во всей католической проповѣди на западѣ, откуда оно перешло чрезъ польскихъ проповѣдниковъ и къ намъ, сначала въ югозападную Русь, а потомъ вмѣстѣ съ югозападными учеными и проповѣдниками и въ Москву и вообще въ Россію. На западѣ же это направленіе образовалось подъ вліяніемъ господствовавшаго тогда классическаго направленія во всей наукѣ и литературѣ и въ частности подъ вліяніемъ классической теоріи литературы, основнымъ положеніемъ которой, какъ мы указали выше, было — „учить или наставлять, забавляя“. *Omne tulit punctum, говорилъ Гораций, qui miscuit utile dulci, lectorem delectando, pariterque monendo* ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Тамъ же, л. 302.

⁽²⁾ Кромѣ указанныхъ проповѣдниковъ въ царствованіе Елисаветы было много другихъ, каковы: Арсеній Могиланскій, архимандритъ Троицкой лавры, бывшій потомъ кіевскимъ митрополитомъ (ум. 1770 г.); Платонъ Малиновскій, архіепископъ московскій (ум. 1754 г.); Арсеній

Разныя богословскія сочиненія, оригинальныя и переводныя. Послѣ проповѣдей, между всѣми замѣчательными трудами духовныхъ ученыхъ этого времени прежде всего должно быть упомянуто изданіе такъ называемой Елисаветинской Библіи (1751 г.). Исправленіе этой Библіи было начато еще при Петрѣ В. Теофилактомъ Лопатинскимъ, и потомъ продолжалось разными лицами и между прочимъ Варлаамомъ Лящевскимъ и іером. Іаковомъ Блонницкимъ. Въ исторіи литературы Елисаветинская Библія имѣетъ особенное значеніе потому, что она, какъ замѣчаетъ г. Сухомлиновъ, „представляетъ послѣднюю редакцію славянскаго перевода библейскихъ книгъ, въ которой церковно-славянскій языкъ является въ самомъ позднемъ его періодѣ, когда всего ярче обозначилось вліяніе на него языка русскаго. Взаимнымъ отношеніемъ двухъ началъ—славянскаго и русскаго опредѣляется характеръ книжнаго русскаго языка, и потому внимательное изученіе славянскаго перевода Библіи было бы весьма хорошою школою для знакомства со многими особенностями языка и слога, общепринятаго тогда въ нашей литературѣ“⁽¹⁾. Въ 1744 г. было сдѣлано новое изданіе „Камня вѣры“ Яворскаго; вскорѣ потомъ было издано опроверженіе упомянутаго „Молотка на Камень вѣры“, написаннаго Арсеніемъ Мацѣвичемъ. Въ 1756—57 г. были пересмотрѣны, исправлены и потомъ изданы Четьи-Миней св. Димитрія Ростовскаго. Въ 1759 г. было сдѣлано исправленное изданіе „Печерскаго Патерика“. Адамъ Селлій написалъ сочиненіе о церковной россійской іерархіи въ 5 книгахъ, которое впослѣдствіи вошло частію въ мѣсяцесловъ Рубана на 1776 г., въ статью о кіевскихъ митрополитахъ, а главнымъ образомъ въ „Исторію россійской іерархіи“ Амвросія. Смоленскій епископъ, Гедеонъ Вишневскій (ум. 1761 г.) сочинилъ „историческое описаніе города Смоленска“. Андрей Богдановъ (ум. 1752 г.) составилъ симфонію на посланія апостоловъ и Апокалипсисъ. Ректоръ Кіевской академіи, Манассія Максимовичъ написалъ трактатъ на латинскомъ языкѣ „О различіи между греческой и латинской церковью“, изданный въ Бреславлѣ въ 1754 г.

Мацѣвичъ, мѣтр. ростовскій и ярославскій (ум. 1772 г.); придворный проповѣдникъ, діаконъ Стефанъ Савицкій, о которомъ упоминаетъ Сумароковъ въ своей статьѣ о духовномъ краснорѣчіи; священникъ Евстаѣій Могилянскій; священникъ Михаилъ Красильниковъ; Симонъ Тодорскій, бывшій потомъ епископомъ псковскимъ (1754 г.); Кириллъ Лящевецкій, въ послѣдствіи епископъ воронежскій и черниговскій (ум. 1770 г.).—Проповѣди этихъ проповѣдниковъ указаны въ Обзорѣ русск. дух. лит. Филарета кн. 2 и въ статьѣ Н. А. Попова: Придворныя проповѣди въ царствованіе Елисаветы Петровны.

⁽¹⁾ Истор. росс. Академіи, Вып. I, стр. 58.

Путешествіе Василя Григоровича Барскаго. Въ древнемъ періодѣ, при религіозномъ направленіи русской жизни, очень видное въ литературѣ мѣсто занимали путешествія по святымъ мѣстамъ. Въ новомъ періодѣ, какъ мы видѣли, стали появляться описанія путешествій по Европѣ съ политическими, учеными и промышленными цѣлями. Впрочемъ, въ первой половинѣ XVIII в. мы встрѣчаемъ и два путешествія по святымъ мѣстамъ: „Путешествіе въ Іерусалимъ и Царь-градъ“ московскаго священника покровской церкви, Іоанна Лукьянова (въ 1711 г.) ⁽¹⁾ и „Путешествіе по святымъ мѣстамъ въ Европѣ, Азій и Африкѣ“ Василя Григоровича - Барскаго - Плаки - Альбова ⁽²⁾. Изъ нихъ особенно замѣчательно путешествіе Григоровича-Барскаго. Василий Григоровичъ (род. 1702, ум. 1747 г.) былъ кіевлянинъ; Барскимъ онъ называется потому, что предки его происходили изъ Волынскаго города, Бара, Плакою (по гречески) и Альбовымъ (по латынѣ) отъ фамиліи Бѣляевъ. Онъ учился сначала въ кіевской, а потомъ въ львовской академіи. Изъ Львова онъ въ 1724 г. отправился въ путешествіе по святымъ мѣстамъ и провелъ въ этомъ путешествіи 24 года. Прежде всего онъ посѣтилъ Италію, былъ въ Римѣ, Неаполѣ, Флоренціи и Венеціи. Отсюда отправился въ Грецію, Палестину, Египетъ. Два раза ходилъ въ Іерусалимъ, на Синай и на Аѳонскую гору. Въ 1734 г. былъ въ Дамаскѣ и здѣсь антїохійскимъ патріархомъ, Сильвестромъ, былъ постриженъ въ монашество. Шесть лѣтъ прожилъ на островѣ Патмосѣ, посѣтилъ знатнѣйшія греческія области—Эпиръ, Критъ и Ливадію; два раза былъ въ Царьградѣ, откуда возвратился въ Кіевъ въ 1747 г. и въ этомъ же году скончался. Записки Григоровича, заключающія подробное описаніе этого путешествія, были изданы въ первый разъ Рубаномъ въ 1778 г. на средства князя Потемкина. „Тридцать лѣтъ уже прошло, сказано въ предисловіи къ этому ихъ изданію, какъ сію книгу, двадцать четыре года пѣше-

⁽¹⁾ Напечатано въ Русскомъ Архивѣ 1863 г. №№ 1, 2, 3, 4, 5, и 6.—⁽²⁾ Пѣшехода Василя Григоровича—Барскаго—Плаки—Альбова, уроженца кіевскаго «монаха антїохійскаго путешествіе къ святымъ мѣстамъ въ Европѣ, Азій и Африкѣ, предпріятое въ 1723 и оконченное въ 1747 г., имъ самимъ писанное, нынѣ же на изживеніе его свѣтлости князя Григорія Александровича Потемкина изданное подъ смотрѣніемъ В. Г. Рубана, въ Спб. 1778 г. Обзоръ жизни и путешествій Барскаго—въ изслѣдованіи г. Гиляревскаго: Русский паломникъ Барскій. Русск. Архивъ 1881; кн. 1.—Странствованія Василя Григоровича—Барскаго по святымъ мѣстамъ Востока. Спб. 1884 г. Изданіе Палестинскаго Общества, по подлинной рукописи, подъ редакціей Н. Барсукова.

ходнаго путешествія содержащую, по кончинѣ сочинителя ея, съ превеликою жадностію списываютъ всѣ тѣ, до коихъ о ней хотя малѣйшее дошло свѣдѣніе. Въ Малой Россіи и въ окружающихъ оную губерніяхъ нѣтъ ни одного мѣста и дома, гдѣ бы не было ея списка. Почти во всѣхъ російскихъ семинаріяхъ, для епархіальныхъ архіереевъ, по нѣскольку разъ ее переписывали, благочестивые же люди изъ духовныхъ и мірскихъ состояній за великія деньги доставали оную“. Къ особеннымъ достоинствамъ путешествія Григоровича издатель относитъ то, что оно „написано россіяниномъ, безъ всякаго пристрастія, такъ, что онъ и собственныя свои слабости безъ закрытія вездѣ открываетъ и добродѣтели чужестранцевъ хвалитъ, безъ малѣйшаго зависти, и чудесъ не опровергаетъ, и суевѣріемъ не помрачаетъ своей повѣсти, и изъясняетъ образъ гостепріимства, по всѣмъ землямъ, пройденнымъ отъ него въ видѣ убогаго странника, съ подробнымъ собственныхъ приключеній и видѣнныхъ имъ вещей описаніемъ“. Дѣйствительно, Записки Григоровича отличаются точностію въ описаніяхъ, безпристрастіемъ въ сужденіяхъ, занимательностію въ изложеніи и повсюду проникнуты искреннимъ благочестивымъ чувствомъ. Григоровичъ былъ глубоко-религіозный и вполне православный человѣкъ и въ то же время великій патріотъ; но ни православіе, ни патріотизмъ не препятствовали ему внимательно и безпристрастно разсматривать и описывать все, что встрѣчалось ему важнаго и интереснаго въ разныхъ странахъ разныхъ вѣроисповѣданій и національностей. Его Записки наполнены самыми разнообразными свѣдѣніями по географіи, исторіи и археологіи. Особенно чрезвычайно подробно и обстоятельно описана въ нихъ Аѳонская гора, гдѣ Григоровичъ былъ два раза, тщательно изучилъ жизнь аѳонскихъ монастырей, осмотрѣлъ ихъ бібліотеки, перечиталъ большую часть находящихся въ нихъ книгъ и рукописей. Очень понятно, что въ Запискахъ Григоровича находили интересъ и лица духовныя, для которыхъ было дорого состояніе христіанскаго просвѣщенія и православной вѣры на Востокѣ, и лица государственныя, которыя особенно были заняты восточнымъ вопросомъ, сдѣлавшимся со временъ Петра В. основнымъ въ русской политикѣ. Неудивительно поэтому, что Потемкинъ, увлекавшійся этимъ вопросомъ до страсти, первый обратилъ вниманіе на Записки и побудилъ Рубана издать ихъ. Григоровичъ въ нихъ съ искреннимъ сочувствіемъ относится къ бѣдствіямъ восточныхъ христіанъ и яркими красками изображаетъ ихъ страданія подъ игомъ мусульманъ. Наконецъ, въ нихъ находили и до сихъ поръ находятъ для себя обильную пищу и всѣ любители благочестиваго и назидательнаго чтенія.

Бѣдность оригинальныхъ сочиненій въ духовной литературѣ восполнялась нѣсколькими переводами. Амвросій Зертисъ-Каменскій, бывшій архіепископъ московскій (1768—1771) перевелъ: Посланія Игнатія Богоносца. М. 1772; Огласительныя поученія Кирилла Іерусалимскаго. М. 1772; Изложеніе вѣры, или Богословіе Іоанна Дамаскина. М. 1765 г. Іеромонахъ Іаковъ Блонницкій, учитель греческаго языка въ Московской академіи (ум. 1771 г.) перевелъ: сочиненія Діонисія Ареопагита о небесной и церковной іерархіи; книгу Златоуста о священствѣ; Енхиридіонъ Епиктета и составилъ греческую и славянскую грамматику и два лексикона: еллино-славянскій и славяно-еллино-латинскій (они остались неизданными). Симономъ Тодорскимъ, при Аннѣ Іоанновнѣ, была переведена съ нѣмецкаго языка извѣстная книга Арндта „Объ истинномъ христіанствѣ“; но при Елисаветѣ она подверглась запрещенію. Переводчикъ и оберъ-секретарь синода, С. И. Писаревъ (ум. 1773 г.) перевелъ: Бесѣды Златоуста на Псалмы. М. 1773 и книгу о священствѣ. Спб. 1775; О воспитаніи дѣтей Плутарха. Спб. 1771; Поученія Іліи Минятія въ 3 ч. Спб. 1765, и его же Камень соблазна. М. 1783 г. Впрочемъ, Камень соблазна еще прежде былъ переведенъ Козицкимъ и Мотонисомъ и напечатанъ въ Бреславлѣ въ 1752 г. Это сочиненіе имѣло очень важное значеніе. Въ греческой богословской литературѣ оно было тѣмъ же, чѣмъ въ русской Камень вѣры Яворскаго. Въ Камнѣ соблазна были подробно изложены главныя различія между восточною церковью и западною и выяснены причины ихъ раздѣленія.

Духовныя драматическія піэсы. Выше замѣчено, что въ духовныхъ училищахъ еще продолжался обычай писать силлабическія стихотворенія и представлять разнаго рода духовныя драмы. Особенно это надобно сказать о Кіевской академіи, гдѣ подобныя произведенія являлись довольно часто въ формѣ трагедокомедій и интерлюдій, которыя къ нимъ присоединялись ⁽¹⁾. Образцемъ для трагедокомедій служила трагедокомедія Теофана Прокоповича „Владиміръ“, а для интерлюдій—два его діалога: „Разглагольствіе тектона, си есть древодѣла съ купцемъ“ и „Разговоръ гражданина съ селяниномъ да съ пѣвцемъ, или дьячкомъ церковнымъ“. По времени, въ которое представлялись эти піэсы, онѣ назывались рождественскими, пасхальными и рекреационными. Какъ и прежде, при изображеніи духовныхъ предметовъ, вставля-

⁽¹⁾ Смотр. Исслѣдованіе Н. И. Петрова: Кіевская искусственная литература XVIII в., преимущественно драматическая. Труды Кіевской академіи 1879; апрѣль, іюнь, октябрь; 1880 г. іюнь.

лись въ нихъ шуточные сцены изъ современной дѣйствительной жизни, и иногда дѣлались указанія политическаго характера. Написаны всѣ эти пѣсы силлабическими стихами. Къ царствованію Петра II и Анны Іоанновны относятся пѣсы: „Милость Божія, Украину отъ неудобъ носимыхъ обидъ людскихъ чрезъ Богдана Зиновія Хмельницкаго свободившая . . . репрезентованная въ школахъ кіевскихъ 1728 лѣта“ ⁽¹⁾; трагедо-комедія съ такимъ же названіемъ „Милость Божія“ учителя пѣтики кіевской академіи іеромонаха Сильвестра Ляскоронскаго (1729); двѣ пѣсы также учителя пѣтики іером. Митрофана Довгалева: „Комическое дѣйствіе на Рождество Христово“ съ пятью интерлюдіями (1736 г.) и пасхальная пѣса: „Властотворный образъ человеколюбія Божія“ (1737 г.); „Брань честныхъ семи добродѣтелей съ семи грѣхами смертными“ іером. Іоасафа Горленка и „Образъ страстей міра сего“ (1739 г.).

Трагедокомедія Ляскоронскаго „Милость Божія“ ⁽²⁾ состоитъ изъ трехъ дѣйствій: въ первомъ излагается исторія искушенія человека въ раю, паденія и изгнанія его оттуда; во второмъ выведены пророки Моисей и Іона, какъ прообразы Спасителя; въ третьемъ представлены страданія, смерть, погребеніе и воскресеніе Спасителя и освобожденіе человѣческаго рода. Можно думать, что пѣса была написана на день тезоименитства Петра II (29 іюня 1729 года) и, какъ показываютъ нѣкоторые стихи въ 8-мъ явленіи 3-го дѣйствія, имѣла въ виду прославить Петра и Верховный Совѣтъ. — „Комическое дѣйствіе на Рождество Христово“ Довгалева ⁽³⁾ состоитъ изъ пролога, въ которомъ выведенъ Валаамъ, предсказывающій о пришествіи Спасителя, и 5-ти явленій, въ которыхъ изображаются: поклоненіе родившемуся Спасителю восточныхъ царей, внуковъ Валаама, гнѣвъ и страхъ Ирода и его повелѣніе избить дѣтей въ Вифлеемѣ, человеколюбіе Божіе, возвѣщающее о спасеніи рода человѣческаго. Вся пѣса заключается пѣніемъ ангеловъ, поющихъ благодарственный кантъ. Къ пяти явленіямъ присоединены пять интерлюдій, въ которыхъ выведены на сцену поляки, мужики, литвины, цыгане, козаки, москаль, жида и проч. Каждый изъ нихъ говоритъ своимъ нарѣчіемъ и на разные лады коверкаетъ русскія слова, въ чемъ, главнымъ образомъ, и заключается комизмъ этихъ сценъ. — Пасхальная трагедокомедія „Властотворный образъ человеколюбія Божія“ ⁽⁴⁾ раздѣляется на

⁽¹⁾ Напечатана въ Чтен. Общ. ист. и древн. 1858 г. кн. 1.

⁽²⁾ Издана въ Трудахъ Кіевск. академіи 1877 г.; сентябрь.

⁽³⁾ Смотри Труды Кіевской академіи 1865 г.; февраль.

⁽⁴⁾ Тамъ же 1866 г.; ноябрь.

пять явленій или дѣйствій, къ которымъ присоединено столько же комическихъ интерлюдій. Въ первомъ дѣйствиі Совѣтъ Божій, Правосудіе и Милость Божія намѣреваются сотворить человѣка; во второмъ Милость Божія вводитъ человѣка въ рай и даетъ ему первую заповѣдь, но прелесть склонила его нарушить эту заповѣдь; въ третьемъ — Правосудіе Божіе отдаетъ преступнаго человѣка „въ работу и плѣнь смерти и діаволу“; въ четвертомъ — торжество діавола и смерти надъ родомъ человѣческимъ; въ пятомъ — Милость Божія выводитъ человѣка изъ ада и возвращаетъ его къ первобытной свободѣ. — Въ аллегорической піесѣ „Брань честныхъ семи добродѣтелей съ семи грѣхами смертными“ представляется, какъ человѣкъ, уязвленный грѣхами, призвалъ на помощь семь добродѣтелей — смиреніе, благоутробіе, цѣломудріе, любовь, постъ, кротость и благочестіе, которыя и вступили въ борьбу съ противоположными грѣхами — гордостью, лакомствомъ, блудомъ, завистью, обжорствомъ, гнѣвомъ и лѣнностью.

Къ царствованію импер. Елисаветы относятся: Трагедокомедія учителя піитики Варлаама Лящевского „О награжденіи дѣла въ будущей жизни вѣчной“ (1742 г.); „Панегирикъ импер. Елисаветѣ“, „Благоутробіе Марка Аврелія“ префекта Кіевской академіи Михаила Козачинскаго и „Діалогъ двухъ студентовъ предъ Елисаветою, по случаю посѣщенія ею Кіева въ 1744 г.; трагедокомедія Григорія Савича Сковороды; трагедокомедія „Воскресеніе мертвыхъ“ Георгія Конисскаго (1746) и трагедокомедія „Фотій“ Георгія Щербацкаго (1749 г.). Въ трагедокомедіи Лящевского „О награжденіи дѣла въ будущей жизни“ ⁽¹⁾ съ одной стороны доказывается безсмертіе человѣка и необходимость возмездія за дѣла въ будущей жизни, а съ другой — обличается распущенность современныхъ нравовъ, подобно тому, какъ это мы видѣли въ проповѣдяхъ Дмитрія Сѣченова и Гедеопа Криновскаго. Въ первомъ явленіи Церковь, жалуясь на испытанныя ею прежде бѣдствія, говоритъ:

«Слава Спасу моему, яко въ щить мя нынѣ
Благовѣрной россійской вручи монархинѣ!
И отецъ ея, Петръ, бысть въ щить мнѣ непостыднѣй,
И внучъ его тожъ будетъ по ней Петръ наслѣднѣй.
Абы за благовѣрной токмо ихъ держави
Въ благочестіи обще пожили всѣ правѣ.
Но то бѣда, что нынѣ множайшіи бывше
Отъ числа христіановъ мене оставивше:

⁽¹⁾ Напечатана въ Лѣтоп. русск. литературы и древн. 1852; том. 1. отд. III, стр. 7—16.

Овъ на куплю, овъ въ сѣю, овъ же за женою—
Вси пошлѣ въ слѣдъ міра, вси за суетою!
Иныхъ въ слѣдъ себѣ злато, иныхъ водятъ сласти,
Иныхъ неутолѣнно желаніе власти,
Иныхъ ума своего мнѣніе высоко,
Иныхъ гордость и гнѣность и лукаво око».

Въ 1744 г. импер. Елисавета была въ Кіевѣ для поклоненія кіевскимъ святынямъ. По этому случаю префектъ Кіевской академіи, іеромонахъ Михайлъ Козачинскій сочинилъ панегирикъ и пієсу „Благоутробіе Марка Аврелія“, а студенты произнесли предъ императрицей діалогъ. Въ панегирикѣ силлабическими стихами описывается тяжелое состояніе Россіи послѣ Петра В. и благоденствіе по восшествіи на престолъ Елисаветы. Въ пієсѣ „Благоутробіе Марка Аврелія“ въ прологѣ представленъ споръ Гнѣва съ Благоутробіемъ, гдѣ олицетворяются также прежнія тяжелыя времена Россіи. Благоутробіе одолѣваетъ; являются пять добродѣтелей ея величества: „Милость и Истина срѣтаются“, потомъ „Правда и Миръ облобызаются“, наконецъ Мужество приходитъ и обращается къ нимъ съ слѣдующею рѣчью, въ которой изображается восшествіе на престолъ Елисаветы и характеръ ея царствованія:

«Почто аки смятени? Что вси суть унылы,
Аки бы потеряли чувства и вся силы?
Милость ускаржается, истина рыдаеть,
Будто ихъ съ предѣлъ росскихъ неправда згоняеть.
Правда такожде скорбитъ, а миръ печалуетъ,
Аки бы онъ съ протчими того и не чуетъ,
Что по часѣ толь лютомъ, по часѣ пребѣдномъ,
Россія на престолѣ сидящу наслѣдномъ,
Имѣеть Елисаветъ. О російска Мати!
Кій языкъ, кое слово сильно показати,
Елисаветъ Петровна, ты въ дѣлѣ и словѣ
И во всемъ подобилъ первому Петровѣ.
Онъ бо Кіевъ посѣщаль, ты тоже твориши,
Нѣсть раба, подданна, въ комъ не благоволиши.
Съ тобою милость, правда, съ тобою миръ златый,
Въ сердцахъ Богъ почиваетъ въ милости богатый?
Аще убо Богъ съ нами, то кто уже на ни?
Елисаветъ страхъ творить и надъ агаряни».

Затѣмъ слѣдуютъ три дѣйствія, представляющія исторію Марка Аврелія, въ примѣненіи ея къ импер. Елисаветѣ.

Во правду Аврелій толь монархъ былъ великій,
Что равна нѣту на цѣломъ свѣту.

Только ему точна едина восточна
Императрица, русская денница,
Ей неложно.
Елисаветъ мати, свѣтъ Россіи злати
Съ природной доброты
Ко всѣмъ благосердна, ко всѣмъ милосердна,
Всѣмъ своя щедроты
Обильно являетъ.
Былъ Риму даръ велій Тітусъ и Аврелій,
Августъ въ покою, Тіверіусъ въ бою
И до днесь славятся; но съ ними сравнятся
Можетъ Елисаветъ, златъ Россіи свѣтъ,
Безпримѣрно».

Тѣ же самыя мысли выражены и въ діалогѣ, произнесенномъ студентами предъ императрицей, на торжественномъ актѣ академіи, на которомъ она присутствовала.

Георгій Конисскій въ трагедокомедіи „Воскресеніе мертвыхъ“ порицаетъ невѣрующихъ въ воскресеніе мертвыхъ, называя ихъ „стократъ безумными“ и обличаетъ безсовѣстныхъ богачей, силой и неправдой отнимающихъ чужія имѣнія и не думающихъ о судѣ Божіемъ. Въ прологѣ къ піесѣ сказано:

«Многимъ до злыхъ дѣлъ тое подаетъ причину,
Что не хотятъ помишлять на свою кончину
Паче же, что по смерти имущи согнати
Сумнятся, какъ то можетъ гной на судъ ожити.
А комѣковъ свойственна должность сицевая,
Еже учить, въ обществѣ нравы представляя.
Тѣмъ въ подлежащемъ дѣлѣ хотимъ изъяснити
Воскресеніе мертвыхъ, имущее быти
Всѣмъ убо безъизъятно, однакъ не всѣмъ равно:
Единымъ погибельно, а другимъ преславно».

Самая піеса начинается тѣмъ, что земледѣлецъ, возвращаясь съ поля, куда онъ ходилъ смотрѣть, какъ возшла засѣянная имъ нива, встрѣчается съ священникомъ, и припомнивъ его поученіе въ церкви, говоритъ:

«Слово твое я спомнѣлъ, ходя около нивы:
Что, якъ зерно согнивши, и ми встанемъ живи.
Но скажи, честній отче, что послѣжди буде,
Чи, якъ единъ человекъ, встанутъ такъ вси люди?»

Священникъ ему отвѣчаетъ, что всѣ несомнѣнно воскреснутъ въ будущей жизни, но участь воскресшихъ будетъ не одинакова:

«Здѣ въ мірѣ всяко живутъ и умираютъ всяко.
И на судъ убо Божій встанутъ неоднако.
Иній здѣ, какъ Богъ велѣлъ, животъ свой проводитъ.
Другій противно тому въ слѣдъ похотей бродитъ.

Людіе, живущіи въ семъ свѣтѣ сугубо,
Сугубо и встать имутъ на судъ тотъ всемірній—
Или какъ пшеница, или какъ плевель бездѣльній.

Потомъ, въ пяти дѣйствіяхъ, изображается участь добрыхъ людей въ будущей жизни въ лицѣ Гипомена, и участь злыхъ притѣснителей—въ лицѣ Діоктита. Въ эпилогѣ піэсы о нихъ сказано:

«Два лица жива по смерти въ дѣйствіи явленны,
По примѣру тому весь міръ будетъ оживленній:
Единъ Діоктитъ злостій принялъ муки люты,
Но, примѣромъ тѣмъ, всѣмъ злымъ мукъ не избѣгнуты.
Единъ Гипоменъ дойшовъ блаженія славы,
Но, примѣромъ тѣмъ, дойдутъ блаженства вси правы».

Къ пяти дѣйствіямъ трагедомедіи присоединено пять комическихъ интерлюдій, написанныхъ или самимъ Конисскимъ, или извѣстнымъ въ то время стихотворцемъ Танскимъ ⁽¹⁾.

Въ трагедомедіи Георгія Щербацкаго „Фотій“ изображено отступленіе западной церкви отъ восточной ⁽²⁾. При постоянной борьбѣ православныхъ съ католиками и уніатами, этотъ предметъ на югѣ Россіи былъ самымъ близкимъ и можно сказать національнымъ предметомъ, и потому піэса принята была, конечно, съ полнымъ сочувствіемъ. Особенный интересъ въ зрителяхъ должно было возбуждать пятое ея дѣйствіе, въ которомъ патріархъ Фотій говоритъ, что на мѣсто отпадшихъ отъ церкви римлянъ „Богъ изыщетъ люди“, и указываетъ на первопрестольный городъ русской земли, Кіевъ:

«Повѣствуютъ, что нѣгдѣ есть градъ надъ рѣкою
Бористеномъ, той славенъ вещью такою
Быть чтемъ: Апостолъ святой Андрей возвѣщалъ
Тамо евангеліе, и духомъ предзнавалъ

⁽¹⁾ Трагедокомедія напечатана въ Лѣтоп. русск. литер. и древн. том. 3; отд. III, стр. 39—58; а интерлюдіи—въ Древней и Новой Россіи 1878 г.; ноябрь.

⁽²⁾ Напечатана въ Трудахъ Кіевск. академіи 1877; декабрь.

Будущая, верхъ холма коегось большого
Водрузыль знаменіе Христа всесвятаго
Крестъ съ пророческими такими словами:
Возсіетъ благодать надъ сими горами
Божія. Ктоже вѣсть? може, тотъ награду
Вмѣсто рымлянъ готуетъ Богъ своему стаду».

При этихъ словахъ, является „Предувидѣніе Божіе“ и говоритъ:

«Угадажь ты, Фотіе! тамо Богъ избранны
Готуетъ себѣ люди; тамъ жатвы пространны
Благочестію будутъ; тамъ отъ Михаила
Владиміръ крещается и его всецѣла
Фамилія и Русь вся.

И затѣмъ послѣ Владиміра перечисляются князья, цари и императоры русскіе до импер. Елисаветы и нѣкоторые знаменитые пастыри русской церкви. О Елисаветѣ сказано:

«Таже правительствуетъ тамъ Елисавета,
Елисавета славна, имя чудна свѣта,
Однимъ естествомъ жена, а мужъ въ словѣ, въ дѣлѣ,
Одна что Ромулъ въ брани, Нума въ мирѣ были».

Такимъ образомъ, и въ драматическихъ піесахъ Елисаветинской эпохи мы встрѣчаемъ такія же постоянныя похвалы Елисаветѣ, какими наполнены торжественныя оды поэтовъ и проповѣди проповѣдниковъ.

Духовныя драмы представлялись не только въ Кіевѣ, но распространены были воспитанниками кіевской академіи повсюду, гдѣ только имъ приводилось служить въ епархіяхъ и семинаріяхъ, даже въ отдаленныхъ мѣстахъ Сибири. Щукинъ, рассказывая о вертепѣ въ Иркутскѣ въ прошломъ столѣтіи, замѣчаетъ: „Безошибочно можно полагать, что онъ занесенъ изъ Малороссіи. Первые иркутскіе архіереи были малороссіане. Съ ними пріѣхали пѣвчіе, служители и вѣроятно они первые завезли вертепъ въ Иркутскъ. Наслѣдниками ихъ были семинаристы, а отъ нихъ перешелъ вертепъ и въ народъ. Иногда бывали и постоянные вертепы. Какой-нибудь мѣщанинъ нанималъ въ большемъ домѣ, среди города, квартиру, сооружалъ вертепъ, набиралъ пѣвчихъ и пускалъ зрителей по пяти, по десяти копѣекъ за входъ; надъ воротами дома горѣлъ фонарь. Иногда послѣ вертепа разыгрывалась комедія, сколько могу припомнить, изъ малороссійскаго или поль-

скаго быта" (¹). Введеніе театральныхъ школьныхъ представленій въ Тобольскѣ приписывается митр. Филоею Лещинскому (1702—1727), воспитаннику кіевской академіи. Въ рукописной сибирской лѣтописи сохранилось о немъ такое свидѣтельство: „Филоей былъ охотникъ до театральныхъ представленій; славныя и богатыя комедіи дѣлалъ, и когда должно на комедію зрителямъ собиратца, тогда онъ, владыка, въ соборныя колокола на сборъ благовѣсть производилъ; а театры были между соборною и сергіевскою церквами къ ввзову, куда народъ собирался“. Приводя это свидѣтельство, Сулоцкій, въ своей статьѣ о старомъ тобольскомъ театрѣ, замѣчаетъ: „Посѣянное митр. Филоею не заглохло.... При преемникѣ его, воспитанникѣ, какъ и онъ, кіевской академіи, митр. Антоніи Стаховскомъ, съ его дозволенія, ученики и учителя тобольской архіерейской школы въ святки представляли піесы духовнаго содержанія по домамъ, получали за то вознагражденіе, и собранныя деньги или частію на содержаніе учившихся, частію на жалованье учившихъ“ (²).

ГАЗЕТЫ И ЖУРНАЛЫ ВЪ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНѢ XVIII ВѢКА (³).

Въ московскомъ архивѣ коллегіи иностранныхъ дѣлъ отъ 1621 г. сохранились такъ называемые „Столбцы“ заключающіе въ себѣ переводы и выписки изъ современныхъ европейскихъ вѣдо-

(¹) Статья объ Иркутскомъ вертепѣ Н. Щукина въ Вѣстн. русск. геогр. общества ч. 29 (1860), отд. V; стр. 25—35.

(²) Чтен. общ. ист. и древн. 1870, кн. 2. Семинарскій театръ въ старину въ Тобольскѣ. Таже статья была напечатана въ Тобольскихъ Губ. Вѣд. 1838; № 12, подъ заглавіемъ: «Начало театра въ Сибири».

(³) Очерки русской журналистики, преимущественно старой В. А. Милютина, Соврем. 1851; том. XXV—XXVI. Сумароковъ и современная ему критика Н. Н. Булича. Спб. 1854. Малоизвѣстные московскіе журналы 1760—1764 г. М. И. Лонгинова, Москов. Вѣд. 1857; № 36. Русскіе сатирическіе журналы 1769—1774. А. Н. Афанасьева. М. 1859. Введеніе объ ученыхъ сборникахъ и періодическихъ изданіяхъ импер. Академіи наукъ съ 1726 по 1825 г. А. А. Куняка. Учен. Зап. Акад. наукъ т. I. Редакторъ, сотрудники и цензура въ русскомъ журналѣ 1755—1764 г. П. Пекарскаго. Зап. Акад. наукъ 1868; т. XII. Историческое розысканіе о русскихъ повременныхъ изданіяхъ и сборникахъ за 1703—1802 г. А. Н. Неустроева Спб. 1874. Въ этой книгѣ содержится подробное описаніе всѣхъ повременныхъ изданій XVIII в. При этомъ указаны: полное заглавіе каждаго изданія, подробный пере-

мостей „о разныхъ въ Европѣ военныхъ дѣйствіяхъ и мирныхъ постановленіяхъ“. Это самая первая форма русскихъ вѣдомостей, извѣстная подъ именемъ „Курантовъ“. Куранты составлялись въ Посольскомъ приказѣ изъ донесеній русскихъ агентовъ и посланниковъ, жившихъ въ чужихъ краяхъ, и изъ печатныхъ иностранныхъ вѣдомостей, когда онѣ стали появляться въ Россіи; они назначались для чтенія царю и ближайшимъ къ нему лицамъ, но въ публику не пускались. Первыми вѣдомостями, назначавшимися для всей русской публики, были „Вѣдомости о военныхъ и иныхъ дѣлахъ, достойныхъ знанія и памяти, случившихся въ московскомъ государствѣ и во иныхъ окрестныхъ странахъ“, которыя начали издаваться съ 1703 г. Мысль объ изданіи этихъ первыхъ русскихъ вѣдомостей принадлежитъ самому Петру В.; его даже можно назвать первымъ ихъ редакторомъ. Читая голландскія газеты, онъ самъ отмѣчалъ въ нихъ карандашемъ мѣста для перевода и помѣщенія въ русскихъ вѣдомостяхъ, самъ иногда занимался ихъ корректурой. Въ синодальной библіотекѣ хранится нѣсколько номеровъ русскихъ вѣдомостей съ корректурными замѣтками самого Петра. Какъ русскія вѣдомости возникли изъ иностранныхъ вѣдомостей, такъ и русскіе журналы начали издаваться по образцу иностранныхъ журналовъ.

Всѣ вѣдомости и журналы въ теченіе первой половины XVIII вѣка издавались при разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ. Петербургскія Вѣдомости, которыя въ 1728 г. смѣнили первыя русскія Вѣдомости, издавались при Академіи наукъ; при Академіи же наукъ издавались Ученые Комментаріи Академіи и Ежемѣсячныя сочиненія; Московскія Вѣдомости начали издаваться съ 1756 г. при Московскомъ университетѣ, вскорѣ послѣ его открытія; при Московскомъ же университетѣ издавалось въ 1760 г. „Полезное увеселеніе“; при шляхетскомъ корпусѣ въ 1759 г. издавалось „Праздное время, въ пользу употребленное“—первый опытъ чисто литературнаго журнала. Единственное исключеніе изъ этого, какъ журналъ, издававшійся по инициативѣ и на средства частнаго лица, составляетъ „Трудолюбивая Пчела“ Сумарокова (1759 г.).

чень всѣхъ статей, помѣщенныхъ въ каждой книжкѣ журнала, замѣтки о характерѣ и направленіи журнала. По поводу этой книги: Нѣсколько данныхъ для исторіи русской журналистики Л. Н. Майнова. Спб. 1876. Общій обзоръ всей русской журналистики отъ Петра В. до 40-хъ годовъ сдѣланъ А. П. Пятковскимъ въ статьяхъ: Очерки изъ исторіи русской журналистики. Изъ исторіи нашего литературнаго и общественнаго развитія. Том. II. Спб. 1876.

Редакторами газетъ и журналовъ были лица, принадлежавшія въ тѣмъ учрежденіямъ, отъ которыхъ издавались журналы. Петербургскія Вѣдомости съ Примѣчаніями къ нимъ и Ежемѣсячныя сочиненія издавались академикомъ Миллеромъ; первыми редакторами Московскихъ Вѣдомостей были профессора Московскаго университета, Поповскій и Барсовъ; редакторомъ „Полезнаго увеселенія“ былъ профессоръ и потомъ кураторъ Московскаго университета, Херасковъ. Сотрудниками были и постороннія лица. Платить журнальнымъ сотрудникамъ за статьи не было обыкновенія. Большимъ почетомъ въ тѣ времена писатели считали для себя уже одно то, чтобы видѣть въ печати свои сочиненія. Впрочемъ постороннимъ сотрудникамъ журналовъ выдавалось въ вознагражденіе по нѣскольку экземпляровъ ихъ сочиненій. Такъ Миллеръ 7 марта 1757 г. доносилъ въ академическую канцелярію, что за доставленное для журнала сочиненіе г. Полетика требуетъ.... „обыкновенное вознагражденіе сто экземпляровъ, которые напечатать особливо.... А по моему мнѣнію, прибавляетъ при этомъ Миллеръ, надобно тѣмъ наибольше удовлетворить г. сочинителя, что на то почти больше не потребно, какъ только бумаги, и оное можетъ служить другимъ для возбужденія“ ⁽¹⁾. Другого, денежнаго вознагражденія сотрудникамъ и взять было не откуда: запросъ на газеты и журналы былъ еще не большой; плата за нихъ была незначительная. Первые Русскія Вѣдомости печатались сначала въ числѣ 1000 экземпляровъ; Примѣчанія къ Петербургскимъ Вѣдомостямъ выходили въ числѣ 2000 экземпляровъ; Ежемѣсячныя сочиненія расходились въ первый годъ отъ 600 до 700 экз., Московскія Вѣдомости въ числѣ не болѣе 600 экз., Трудолюбивая Пчела въ 1200 экз. За Петербургскія Вѣдомости подписчики платили 2 р. 50 к., а за Примѣчанія по 2 р.; за Московскія Вѣдомости 4 р. въ годъ; за Праздное время на бѣлой бумагѣ 2 р. 50 к., а на сѣрой 2 р.; за Трудолюбивую Пчелу 2 р. 50 к. ⁽²⁾. Отдѣльной цензуры, въ настоящемъ видѣ, сначала не было; наблюденіе надъ изданіемъ журналовъ и разсмотрѣніе сочиненій поручалось тѣмъ учрежденіямъ, при которыхъ они издавались. Въ Предувѣдомленіи къ изданію Ежемѣсячныхъ сочиненій было сказано: „Всѣ сочиненія, сюда вносимыя, должны прежде напечатанія разсматриваемы быть особливимъ собраніемъ. Мы справедливо надѣемся, что никто не потребуетъ, чтобы включенъ онъ былъ отъ такого разсмотрѣнія. Ибо сіе собраніе

⁽¹⁾ Редакторъ, сотрудники и цензура въ русскомъ журналѣ 1755—1764 г. П. Пекарскаго. Зап. Акад. наукъ 1868: т. XII, стр. 13—14.

⁽²⁾ Тамъ же, стр. 6.

разсматривать будетъ не слова и не слогъ, хотя бы и нашлось что требующее поправленія, но только самое дѣло т. е. чтобъ ничего закону, государству и благонравію противнаго.... не входило въ наши сочиненія. Впрочемъ, всякому сочинителю остается самому отвѣтствовать въ томъ, что иногда читателямъ сумнительно, или не довольно доказано показаться можетъ" (¹). Сумароковъ, собираясь издавать „Трудолюбивую Пчелу“ обратился съ прошеніемъ въ Академическую канцелярію, въ которомъ, между прочимъ, писалъ: „Чтожъ касается до разсмотрѣнія изданій, нѣтъ-ли чего въ оныхъ противнаго, сіе могутъ просматривать, ежели благоволено будетъ, тѣ люди, которые просматриваютъ академическія журнальныя изданія, моихъ изданій слогу не касаясь" (²). Высшій надзоръ за академическими изданіями былъ предоставленъ президенту Академіи, который въ важныхъ случаяхъ или случаяхъ „сомнительства“ разрѣшалъ самъ возникавшія недоразумѣнія, или поручалъ разсматривать дѣло академической канцеляріи. Такъ въ 1756 г. Синодъ подалъ докладъ и прошеніе импер. Елисаветѣ о томъ, чтобы во первыхъ запретить во всей Россіи писать и печатать о множествѣ міровъ, а во вторыхъ конфисковать какъ Ежемѣсячныя сочиненія (гдѣ была издана ода Сумарокова, въ которой говорилось о множествѣ міровъ), такъ и переводъ князя Кантемира сочиненія Фонтенеля „О множествѣ міровъ“; но докладъ этотъ, по представленію и ходатайству президента Академіи, Разумовского, былъ оставленъ безъ послѣдствій. Въ другой разъ, по приказанію Разумовскаго, въ слѣдствіе жалобы Ломоносова, академическая канцелярія разсматривала статью Григорія Полетики, печатавшуюся въ Ежемѣсячныхъ сочиненіяхъ „О началѣ, возобновленіи и распространеніи ученія и училищъ въ Россіи и о нынѣшнемъ оныхъ состояніи“. Статья была признана наполненною „многими непристойностями“ и отъ академической канцеляріи было сдѣлано распоряженіе, чтобы Миллеръ представлялъ ей заблаговременно списокъ авторовъ и статей, которыя предназначались для каждой вновь выходившей книжки Ежемѣсячныхъ сочиненій. Но такъ какъ Миллеръ, затрудняясь выполнить это распоряженіе, доставлялъ требуемыя свѣдѣнія уже по выходѣ книжки журнала, то академическая канцелярія сдѣлала ему за это выговоръ въ ордерѣ 2 іюня 1757 г.—Въ февральской книжкѣ Ежемѣсячныхъ сочиненій 1759 г. были напечатаны стихи въ честь актрисы итальянскаго театра, Сакко, которые весьма не понравились при дворѣ. По этому случаю академиче-

(¹) Историч. розысканіе о русскіхъ повременныхъ изданіяхъ г. Неустроева. стр. 49. — (²) Тамъ же, стр. 78.

ская канцелярія составила слѣдующее опредѣленіе: „Понеже въ Академическихъ сочиненіяхъ февраля мѣсяца сего 1759 года внесены нѣкоторые стихи неприличные, почему и листъ тотъ перепечатанъ, того ради приказали: прежде отдачи въ станы, какая бы о чемъ матерія ни была, первые листы, или послѣднія корректуры, для вѣдѣнія гг. присутствующихъ, вносить въ канцелярію“⁽¹⁾.

Образцомъ при изданіи журналовъ служили иностранные журналы. Господствующимъ направленіемъ въ европейской журналистикѣ XVIII в. было направленіе дидактическое. Возникнувъ въ самомъ началѣ этого вѣка въ Англіи, оно быстро распространилось во всѣхъ литературахъ. Основателями журналовъ съ такимъ направленіемъ были знаменитые англійскіе писатели, Ричардъ Стиль (1679—1729) и Джозефъ Адиссонъ (1672—1719), издававшіе такъ называемые нравственные еженедѣльные журналы, подъ названіями: „Болтунъ“ (Tatler 1709), „Зритель“ (Spectator, 1711), и „Опекунъ“ (Guardian, 1713). Главною цѣлью ихъ было дѣйствовать на улучшеніе нравовъ, осмѣивая пороки и смѣшныя стороны жизни современнаго общества. Картины свѣта и людей, обычаевъ, глупостей и предрасудковъ, добродѣтелей и пороковъ были преимущественными предметами всѣхъ статей, рассказовъ и повѣстей, помѣщавшихся въ этихъ журналахъ. Такимъ образомъ, орудіемъ дидактики, средствомъ къ наученію была сатира, и потому основной тонъ въ журналахъ былъ сатирический. Благодаря полезному, нравственному направленію, разнообразію и занимательности въ содержаніи, журналы Стиля и Адиссона приобрѣли такую популярность, что сдѣлались извѣстными во всѣхъ европейскихъ литературахъ и вызвали множество подражаній, особенно въ нѣмецкой и французской литературѣ. По примѣру ихъ явились въ нѣмецкой литературѣ: „Живописецъ нравовъ“ (Der Maler der Sitten), „Патріотъ“, „Разумныя обличительницы“, „Честный человѣкъ“; во французской литературѣ разныя „Обозрѣнія“, „Новый Менторъ“, „Мизантропъ“ и др. Этими журналами, англійскимъ, нѣмецкимъ и французскимъ, подражали и всѣ русскіе литературные журналы XVIII в. и во главѣ ихъ Ежемѣсячныя сочиненія Миллера, Трудлюбивая Пчела Сумарокова, Полезное увеселеніе Хераскова; изъ этихъ журналовъ они заимствовали не только направленіе, основные пріемы и формы, но часто и самыя статьи переводили изъ нихъ, или передѣлывали. Ученые журналы составлялись по образцу иностранныхъ ученыхъ журналовъ, ка-

⁽¹⁾ Редакторъ, сотрудники и цензура въ русскомъ журналѣ.. стр. 44—50.

ковы были Лейпцигскія ученыя Извѣстія, Гамбургскій магазинъ. Нѣмецкая библіотека и др. Для характеристики же вообще тогдашнихъ воззрѣній на значеніе и основные принципы журнальной дѣятельности, весьма важна и интересна статья Ломоносова: „О должности журналистовъ въ изложеніи ими сочиненій, назначенныхъ для поддержанія свободы разсужденія“. Статья эта была написана Ломоносовымъ по поводу возраженій противъ его диссертаций о физическихъ предметахъ, сдѣланныхъ въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ журналахъ ⁽¹⁾. Оскорбленный несправедливостью и рѣзкостью этихъ возраженій, Ломоносовъ написалъ на нихъ на латинскомъ языкѣ антикритику, въ которой изложилъ обязанности журналистовъ, и послалъ ее къ Эйлеру, а Эйлеръ передалъ берлинскому академику, Формею, который и напечаталъ ее во французскомъ переводѣ въ Нѣмецкой библіотекѣ ⁽²⁾. „Всякій знаетъ; говорятъ здѣсь Ломоносовъ, какъ стали значительны и быстры успѣхи наукъ съ тѣхъ поръ, какъ было сброшено иго рабства и мѣсто его вступила свобода сужденія. Но нельзя не знать также, что злоупотребленіе этой свободы было причиною весьма ощутильныхъ золъ, число которыхъ однакожъ далеко не было бы такъ велико, еслибы большая часть пишущихъ не смотрѣла на свое авторство, какъ на ремесло и на средство къ пропитанію, вмѣсто того, чтобы имѣть въ виду точное и основательное изслѣдованіе истины. Отъ того-то происходитъ столько излишне смѣлыхъ выводовъ, столько странныхъ системъ, столько противорѣчивыхъ мнѣній, столько заблужденій и нелѣпостей, что науки были бы давно подавлены грудю хлама, если бы ученые общества не старались соединенными силами противодѣйствовать такому бѣдствію“. Указавъ затѣмъ на значеніе въ этомъ случаѣ ученыхъ обществъ, издающихъ журналы, онъ объясняетъ истинную цѣль ученыхъ журналовъ и обязанности журналистовъ. „Что касается до журналовъ, то они обязаны представлять самыя точныя и вѣрныя сокращенія появляющихся сочиненій съ присоединеніемъ къ нимъ иногда справедливаго сужденія либо о самомъ содержаніи, либо о какихъ-нибудь обстоятельствахъ, относящихся къ выполненію. Цѣль

⁽¹⁾ Въ Лейпцигскомъ критическомъ журналѣ естественныхъ наукъ, Медицинской Библіотекѣ Фогеля и Гамбургскомъ Магазиנъ—противъ диссертаций: о причинѣ теплоты и стужи; о упругости воздуха; о химическихъ растворахъ; о движеніи воздуха въ рудокопныхъ ямахъ, напечатанныхъ въ «Новыхъ Комментаріяхъ Академіи наукъ» 1747—1748 г.—⁽²⁾ Русскій текстъ статьи и французскій переводъ Формея напечатаны въ Сборникѣ матеріаловъ для исторіи Академіи наукъ А. А. Куника. Ч. II, стр. 501—530.

и польза такихъ извлеченій состоитъ въ томъ, чтобы быстрѣе распространить въ ученомъ мірѣ знакомство съ новыми книгами... Журналы также могли бы много способствовать къ приращенію человѣческихъ знаній, если бы издатели были въ состояніи точно выполнить задачу, которую на себя приняли, и оставались въ настоящихъ предѣлахъ, предписываемыхъ имъ этою задачею... Дѣло дошло до того, что нѣтъ столь дурнаго сочиненія, котораго бы не расхвалилъ и не превознесъ какой нибудь журналъ, и наоборотъ, какъ бы превосходенъ ни былъ трудъ, его непремѣнно очернить и растерзаетъ какой-нибудь ничего не знающій, или несправедливый критикъ.... Журналистъ свѣдущій, проницательный, справедливый и скромный сдѣлался чѣмъ-то въ родѣ феникса". Выставивъ потомъ несправедливыя сужденія журнальныхъ критиковъ о его сочиненіяхъ, онъ говоритъ: „Отдавая такимъ образомъ отчетъ о сочиненіяхъ ученыхъ, критикъ не только вредитъ ихъ репутаціи, на которую онъ не имѣетъ никакого права, но и уничтожаетъ истину, предлагая читателямъ мысли, не имѣющія съ нею ничего общаго: поэтому естественно противодействовать всѣми силами столь несправедливымъ продѣлкамъ. Продолжая такъ поступать съ тѣми, которые стараются быть полезными ученому міру, можно бы лишить ихъ всякой охоты къ труду, и успѣхи въ наукахъ потерпѣли бы отъ того значительный ущербъ. Это въ особенности погубило бы свободу разсужденія". Изложивъ назначеніе журналовъ и обязанности журналистовъ вообще, онъ предписываетъ имъ въ частности слѣдующія правила, при разборѣ ученыхъ сочиненій. 1) „Кто беретса сообщить публикѣ содержаніе новыхъ сочиненій, долженъ напередъ взвѣсить свои силы, ибо онъ предпринимаетъ трудъ тяжелый и весьма сложный, котораго цѣль не въ томъ, чтобы передавать вещи извѣстныя и истины общія, но чтобы умѣть схватить новое и существенное въ сочиненіяхъ, принадлежащихъ иногда людямъ самымъ гениальнымъ... 2) Чтобы быть въ состояніи произнести приговоръ искренній и справедливый, надобно освободить свой умъ отъ всякаго предразсудка, отъ всякаго предубѣжденія и не требовать, чтобы авторы, которыхъ мы беремса судить, рабски подчинялись идеямъ, господствующимъ надъ нами, считая и безъ того этихъ писателей нашими истинными врагами, съ которыми мы призваны вести открытую войну.... 3) Нѣтъ такого сочиненія, которое бы не требовало соблюденія естественныхъ законовъ справедливости и приличія. Нельзя однакожь не согласиться, что нужно вдвое больше осторожности, когда дѣло идетъ о сочиненіяхъ, уже носящихъ на себѣ печать уважительнаго одобренія.... 4) Журналистъ не долженъ торопиться порицать ипотезы. Онѣ позволительны въ предметахъ философскихъ, и это даже единственный путь, кото-

рымъ величайшіе люди успѣли открыть истины самыя важныя. Это какъ бы порывы, доставляющіе имъ возможность достигнуть знаній, до которыхъ умы низкіе и пресмыкающіеся въ пыли никогда добратся не могутъ. 5) Особенно же журналистъ пусть запомнитъ, что всего безчестнѣе для него красть у кого-либо изъ своихъ собратій высказываемыя имъ мысли и сужденія и присвоивать ихъ себѣ, какъ будто бы онъ самъ придумалъ ихъ, тогда какъ ему едва извѣстны заглавія книгъ, которыя онъ уничтожаетъ... 6) Журналисту позволяется опровергать то, что, по его мнѣнію, заслуживаетъ того въ новыхъ сочиненіяхъ, хотя это вовсе не настоящее его дѣло и не прямое его призваніе. Но кто уже разъ берется за то, долженъ вполне ознакомиться съ мыслями автора, разобрать всѣ его доказательства и противопоставить имъ дѣйствительныя возраженія и основательные доводы, прежде нежели онъ присвоитъ себѣ право осуждать другаго. Одни сомнѣнія и произвольные вопросы не даютъ этого права, ибо нѣтъ такого невѣжды, который не могъ бы предложить гораздо болѣе вопросовъ, нежели сколько самый свѣдущій человѣкъ въ состояніи разрѣшить. 7) Наконецъ, онъ никогда не долженъ имѣть слишкомъ высокаго мнѣнія о своемъ превосходствѣ, о своемъ авторитетѣ и достоинствѣ своихъ сужденій. Выполняемое имъ дѣло само по себѣ уже непріятно для самолюбія тѣхъ, кого онъ затрогиваетъ: было бы съ его стороны очень неблагоприятно оскорблять ихъ намѣренно и вынуждать къ обнаруженію его безсилія“.

Въ теченіе первой и въ началѣ второй половины XVIII в. издавались слѣдующіе газеты и журналы.

Вѣдомости о военныхъ и иныхъ дѣлахъ, достойныхъ знанія и памяти, случившихся въ Московскомъ государствѣ и во иныхъ окрестныхъ странахъ (1703—1727). Эти первыя Русскія Вѣдомости начали издаваться въ 1703 г. въ Москвѣ, церковнымъ шрифтомъ, и выходили сначала въ неопредѣленные сроки отъ 2-хъ до 7 листовъ въ числѣ 1000 экземпляровъ. Въ началѣ Вѣдомостей помѣщались свѣдѣнія, касающіяся Россіи, и извѣстія изъ разныхъ русскихъ городовъ, напр.: „На Москвѣ вновь пушекъ мѣдныхъ и гаубицъ и мортировъ вылито 400“; „повелѣніемъ Его Величества московскія школы умножаются, и 45 человѣкъ слушаютъ философію, и уже діалектику окончили“; „въ математической штурманской школѣ больше 300 человѣкъ учатся и добръ науку пріемлютъ“; „изъ Казани пишутъ: на рѣкѣ Соку нашли много нефти и мѣдной руды“; „изъ Сибири пишутъ: въ Китайскомъ государствѣ езуитовъ вельми не стали любить за ихъ лукавство, а иные изъ нихъ и смертію казнены“. Послѣ русскихъ

извѣстій слѣдуютъ выписки изъ голландскихъ и другихъ иностранныхъ газетъ⁽¹⁾. Въ 1710 г. явился номеръ Вѣдомостей, напечатанный весь гражданскимъ шрифтомъ, потомъ выходили номера то гражданскимъ, то церковнымъ шрифтомъ, а съ 1717 уже исключительно однимъ гражданскимъ шрифтомъ. Съ 11 мая 1711 года номера Вѣдомостей стали выходить иногда въ Москвѣ, иногда въ Петербургѣ; но выходившіе въ Петербургѣ перепечатывались въ Москвѣ. Въ 1727 г. изданіе этихъ первоначальныхъ Вѣдомостей прекратилось. Редакція ихъ поступила въ завѣдываніе Академіи наукъ, которая съ 1728 г. стала издавать Петербургскія Вѣдомости; изданіе же особыхъ Вѣдомостей въ Москвѣ началось только съ 1756 г.

Санктпетербургскія Вѣдомости (1728—1774) и Примѣчанія къ нимъ (1728—1742). Петербургскія Вѣдомости издавались при Академіи наукъ, подъ редакціей академика Миллера. Онѣ выходили два раза въ недѣлю и содержали разные придворныя извѣстія и выписки изъ иностранныхъ газетъ. Для большаго разнообразія и интереса къ политическимъ извѣстіямъ въ Вѣдомостяхъ Миллеръ вздумалъ присоединять прибавленія учено-литературнаго характера. Сначала въ 1728 г. они выходили однажды въ мѣсяцъ и потому назывались „Мѣсячныя історическія, генеалогическія и географическія примѣчанія въ Вѣдомостяхъ“. Въ слѣдующемъ 1729 г. они стали прилагаться при каждомъ номерѣ Петербургскихъ Вѣдомостей, два раза въ недѣлю, по листу изъ 4-хъ, а иногда и болѣе страницъ, и назывались „Историческія, генеалогическія и географическія Примѣчанія въ Вѣдомостяхъ“. Въ изданіи ихъ, кромѣ Миллера, принимали участіе нѣкоторые другіе академики—Эйлеръ, Гмелинъ, Бекенштейнъ; статьи ихъ на русскій языкъ переводили Адодуровъ и Тредьяковскій. Такъ какъ Примѣчанія составляли прибавленіе къ Вѣдомостямъ, то въ нихъ прежде всего помѣщались такія статьи, которыя могли служить объясненіемъ извѣстій, сообщенныхъ въ Вѣдомостяхъ. Такъ, по случаю извѣстія о найденныхъ въ Сибири мамонтовыхъ костяхъ, была помѣщена статья о происхожденіи такихъ остатковъ естественныхъ древностей, по тогдашнему состоянію науки. По тому случаю, что одинъ купецъ пріобрѣлъ египетскую мумію, была напечатана статья о муміяхъ древняго Египта и египетскихъ іероглифахъ. Подъ 1-мъ января 1730 г. было помѣщено описаніе обычаевъ разныхъ народовъ, какъ и съ котораго числа у оныхъ новый годъ начинался. Подъ 1-мъ апрѣля 1729 г. помѣ-

(1) Историч. розысканіе... стр. 1—3.

щена статья „О карневальныхъ увеселеніяхъ въ Венеціи или о венеціанскихъ карневалахъ“. Всего болѣе статей напечатано по географіи и исторіи разныхъ странъ и народовъ; эти статьи должны были служить для объясненія тѣхъ событій въ разныхъ странахъ, о которыхъ сообщалось въ Вѣдомостяхъ. Наконецъ въ Примѣчаніяхъ помѣщались иногда легкія беллетристическія статьи и стихотворенія (¹).

Краткое описаніе Комментаріевъ Академіи наукъ на 1726 годъ. Въ 1727 г. Академія наукъ начала издавать на латинскомъ языкѣ свои Мемуары, подъ заглавіемъ: „*Commentarii Academiae scientiarum imperialis Petropolitanae*“, состоящія изъ трудовъ академиковъ: Германа, Бюльфингера, братьевъ Бернулли, Мейера, Байера, Делиля и др. Для русской публики въ то же время вздумали сдѣлать сокращеніе или извлеченіе изъ этихъ Комментаріевъ въ русскомъ переводѣ, подъ заглавіемъ: „Краткое описаніе Комментаріевъ Академіи наукъ“, которое было издано въ 1728 г. въ одной части. Вполнѣ переводились на русскій языкъ только историческія сочиненія Байера: „О началѣ и древнихъ обиталищахъ скиѳовъ“; „О мѣстоположеніи Скиѳіи во времена Геродота“; „О стѣнѣ кавказской“; математическіе же мемуары и по естественнымъ наукамъ сообщались въ извлеченіяхъ, которыя составляли сами академики и снабжали особыми введеніями, или поясненіями Переводомъ ихъ на русскій языкъ занимались Адодуровъ, Сатаровъ, Горлицкій, Ильинскій и Коровинъ. Въ началѣ „Описанія“ было помѣщено предисловіе, объясняющее происхожденіе и цѣль изданія: „Доброхотному россійскому читателю радоваться! Здѣ предлагается тебѣ книга, въ ней же все то содержится, въ чемъ профессоры здѣшнія Академіи потрудились 1726 года“. Далѣе говорится, что академики, кромѣ повседневныхъ часовъ, къ наставленію назначенныхъ, два раза въ недѣлю имѣютъ особенное собраніе, въ которомъ предлагаютъ на общее разсужденіе „то, что всякъ въ домѣ испытывалъ“. Изъ этихъ разсужденій составила недавно изданная на латинскомъ языкѣ книга Комментаріевъ, изъ которой и сокращено предлагаемое „Описаніе“. Послѣ этого объясненія присоединено обѣщаніе „въ будущій годъ, еще Богъ и Всемилостивѣйшій нашъ Императоръ на сіе благоволитъ, изготовить 2 части Комментаріевъ“; но этого не послѣдовало. „Книгу, говоритъ Миллеръ, никто не хотѣлъ похвалить, не умѣли понять, что читали, и свое неумѣнье называли темнотою изложенія и невѣрностью перевода: въ слѣдствіе чего изданіе не

(¹) Тамъ же стр. 3—8.

продолжалось“. Нельзя не пожалѣть, что эта холодность, совершенно объясняющаяся неподготовленностію тогдашней русскоѣ публики къ чтенію такихъ книгъ, заставила Академію наукъ тотчасъ же прекратить изданіе; нѣтъ сомнѣнія, что публика скоро оцѣнила бы его, когда бы больше познакомилась съ нимъ ⁽¹⁾.

Содержаніе ученыхъ разсужденій импер. Академіи наукъ (четыре тома 1748—1754 г.). Это изданіе явилось въ слѣдствіе новаго регламента, даннаго Академіи въ 1747 г., въ которомъ (параграфъ 32) было сказано: „въ концѣ ноября мѣсяца конференцъ-секретарь долженъ публиковать съ переводомъ русскимъ содержаніе всѣхъ диссертаций, которыя въ цѣлый годъ учинены, и притомъ прикладывать свои ученія о всемъ помянутомъ разсужденіи“. Содержаніе ученыхъ разсужденій служило, такимъ образомъ, продолженіемъ „Краткаго описанія Комментаріевъ“.

Ежемѣсячныя сочиненія, къ пользѣ и увеселенію служащія. Это былъ первый учено-литературный журналъ въ Россіи, издававшійся въ теченіе десяти лѣтъ отъ 1755 по 1764 г. академикомъ Миллеромъ. Названіе его, вѣроятно, взято съ тогдашнихъ нѣмецкихъ журналовъ, каковы были: „Бременскія сочиненія, къ увеселенію разума служащія“; „Гамбургскія сочиненія, къ пользѣ и увеселенію служащія“ и др. Впрочемъ, подъ указаннымъ заглавіемъ онъ издавался только въ теченіе трехъ лѣтъ, съ 1755 по 1758; съ 1758 по 1763 г. онъ издавался подъ заглавіемъ: „Сочиненія и переводы, къ пользѣ и увеселенію служащія“; въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ—подъ заглавіемъ: „Ежемѣсячныя сочиненія и извѣстія о ученыхъ дѣлахъ“. Но, не смотря на эти перемѣны названія, программа журнала существенно не измѣнялась. Статьи помѣщались въ журналѣ одна подлѣ другой безъ системы и порядка и не раздѣлялись правильно на отдѣлы, какъ въ настоящихъ журналахъ; но всѣ онѣ, согласно съ названіемъ и назначеніемъ журнала, могутъ быть раздѣлены, главнымъ образомъ, на два разряда: 1) статьи, которыя должны были служить „къ пользѣ“ читателей—ученый отдѣлъ журнала, и 2) статьи, назначавшіяся къ „увеселенію“ читателей—отдѣлъ литературный. Статьи перваго разряда, по намѣренію издателя, должны были составлять существенную часть журнала. Эти статьи Миллеръ старался сдѣлать, по возможности, доступными для всѣхъ читателей, общезанимательными по содержанію, популярными по изложенію.

⁽¹⁾ Тамъ же стр. 8—11.

Особенное вниманіе было обращено на русскую исторію, географію и статистику. Здѣсь помѣщены многія главы изъ Сибирской исторіи и другія историческія сочиненія Миллера; оренбургская исторія и оренбургская топографія Рычкова; описанія Сибирскаго края (Сибирь—золотое дно) Соймонова. По астрономіи, философіи и естественнымъ наукамъ помѣщались только статьи популярныя, которыя могли быть понятны безъ спеціальныхъ опытовъ и математическихъ выкладовъ. Больше всего въ ученомъ отдѣлѣ встрѣчается разнаго рода разсужденій философскаго, или лучше сказать, дидактическаго характера, напр. „ученія семи мудрецовъ, до исправленія нравовъ человѣческихъ касающіяся“; разсужденія „о самопознаніи, о благополучіи, о зависти, нравоучительныя разсужденія изъ Гольберга. Къ чисто философскимъ статьямъ изъ этого отдѣла можно отнести не многія, напр. Обстоятельное объясненіе знаній человѣческихъ изъ Даламбера; Письмо о Бытіи Божіемъ (перев. съ нѣмецкаго); О преимуществѣ христіанскаго нравоученія надъ теоріями древнихъ стоиковъ и эпикурейцевъ (изъ французскаго журнала „Зритель“); О пользѣ теоретической философіи въ обществѣ; О важности и пользѣ философіи—рѣчь Поповскаго. Литературный отдѣлъ или разрядъ статей литературнаго характера въ Ежемѣсячныхъ сочиненіяхъ состоялъ изъ стихотвореній и разнаго рода статей беллетристическаго свойства. „Стихотворческія сочиненія, сказано было въ „Предувѣдомленіи“ къ изданію журнала, принимаемъ мы наипаче для того, что въ нихъ многое весьма сильнѣе и пріятнѣе изображается, нежели простымъ слогомъ; къ тому жъ мы за должность свою признаваемъ писать не только для пользы, но и для увеселенія читателей. Такіе стихотворцы, какихъ нынѣ Россія имѣетъ, достойны, чтобъ потомкамъ въ примѣръ представлены были; а особливо не должны мы умалчивать о тѣхъ сочиненіяхъ, въ которыхъ содержатся достодожныя похвалы величайшей въ свѣтѣ монархинѣ и всемілостивѣйшей наукъ питательницѣ и покровительницѣ“. Подъ этими стихотворцами разумѣлись преимущественно Ломоносовъ, Сумароковъ и Херасковъ; ихъ сочиненія, дѣйствительно, и помѣщались въ первые четыре года изданія Ежемѣсячныхъ сочиненій. Стихотворенія въ то время цѣнились весьма высоко; по новости самаго дѣла и по необработанности языка стихотворнаго, стихотворство дѣйствительно было весьма трудное дѣло, и потому естественно имѣло больше важности и значенія, чѣмъ въ настоящее время. Отдѣлъ такъ называемой изящной прозы составляли повѣсти и рассказы. Чисто литературныхъ повѣстей встрѣчается, впрочемъ, немного и то переводныя, каковы напр. повѣсти Вольтера: Микромегасъ и Задигъ. Преимущественно же этотъ отдѣлъ состоялъ изъ разныхъ нравоучи-

тельныхъ притчей и рассказовъ въ аллегорической формѣ. Аллегорическая форма была самою употребительною формою въ дидактической литературѣ XVIII в. Въ формѣ разговоровъ въ царствѣ мертвыхъ, между богами и героями древности, въ формѣ сновъ и видѣній излагались нравственно-философскія идеи и размышленія о самыхъ разнообразныхъ предметахъ. Въ Ежемѣсячныхъ сочиненіяхъ были напечатаны: „Разговоры по подобію Лукіановыхъ (съ нѣмецкаго): 1) Юпитеръ, Момъ; 2) Меркурій, солдатъ, философъ Клиній, молодой афинянинъ; 3) Епафродитъ, Эпиктетъ; 4) Тимонъ; Алкивиадъ; 5) Александръ, Діогенъ.... Нѣкоторые разговоры боговъ изъ сочиненій Раймунда Сень-Марда († 1754); разговоръ въ царствѣ мертвыхъ Фонтенеля: Артемизій и Раймундъ Луллій. Всѣ подобныя сочиненія заимствовались изъ иностранныхъ журналовъ: изъ Грейсфвальдскихъ извѣстій, Гамбургскаго Магазина, Гамбургскаго патриота, Англійскаго зрителя, Англійскаго магазина. Встрѣчаются, впрочемъ, и русскіе разговоры. Такъ, знаменитый Суворовъ помѣстилъ въ Ежемѣсячныхъ сочиненіяхъ два разговора. Въ первомъ изъ нихъ выведены Кортецъ и Монтезума. Монтезума доказываетъ Кортцу, что „благодѣтели и милосердіе потребны героямъ“. Второй разговоръ происходитъ между Александромъ В. и Геростратомъ. Авторъ разговора уподобляетъ военные подвиги Александра варварскому поступку Герострата и старается показать, какое великое различіе находится между истинною любовью къ славѣ и простою жаждою извѣстности. Изъ статей въ формѣ „сновъ“ помѣщены: сонъ о роскоши (перев. съ франц.); сонъ о порокахъ и жалобахъ человѣческихъ (перев. съ англійскаго); сонъ о правосудіи (съ англійскаго); сонъ — храмъ природы и счастья; храмъ земнаго увеселенія, во снѣ видѣнный. Нѣкоторыя статьи подобнаго рода прямо называются аллегоріями, какъ напр. Гигія, аллегорическая повѣсть; аллегорія о противорѣчіяхъ любви (Елагина); аллегорія Гордость.

Для характеристики аллегорическихъ сочиненій вообще предлагаемъ, съ нѣкоторыми сокращеніями, содержаніе аллегоріи „Гордость“ (¹). „Предъ нѣсколькими днями, — такъ начинается аллегорія, — получена здѣсь вѣдомость, что Гордость нечаянно умерла опухолью. Честнымъ людямъ сіе извѣстіе было пріятно; напротивъ того, другіе пришли въ превеликую печаль, увидѣвъ мнимую свою богиню мертвую. Они тужили, что не вѣли давно написать ей портрета. Побуждаемый ихъ желаніемъ, говоритъ авторъ, я учинилъ описаніе Гордости, при помощи одного изъ

(¹) Кому принадлежитъ эта аллегорія, неизвѣстно. Вѣроятно, она переведена или передѣлана изъ какого нибудь иностраннаго журнала.

моихъ пріятелей, которому Гордость съ молодыхъ лѣтъ была ана-
кома".— „Гордость родилась отъ Упрямства и Презорства; отъ та-
кого супружества, конечно, инаго и ожидать не надлежало, вромѣ
дѣтей злонаправныхъ. Ненависть и Зависть были дѣдъ и бабка съ
отцовской, а Безуміе и Самолюбіе съ материнной стороны.... Вскорѣ,
по рожденіи, Гордость была отдана для воспитанія въ домъ къ
бабкѣ ея, Самолюбію... Лишь только она изъ пеленокъ выползла,
то нарядили ее въ драгоцѣнное платье... Пока ходить способно еще
не умѣла, то приказано было носить ее на рукахъ нянѣкѣ, Ла-
скательству... Съ умножающимися лѣтами возрасло желаніе ея
къ суетному щегольству, такъ велико, что не возможно было вы-
думать столько модъ и манеровъ въ убранствѣ, сколько ей имѣть
хотѣлось. Надзирательницей къ гордости было приставлено Тще-
славіе. вмѣсто того, чтобы по полезнымъ книгамъ давать ей на-
ставленія, эта надзирательница всегда приводила молодую Гордость
къ зеркаламъ, коихъ въ дому было великое множество. На всякій
часъ осматривала Гордость въ нихъ на себѣ уборъ, перелѣплива-
ла на день двадцать разъ на лицѣ своемъ съ мѣста на мѣсто
мушки. Выросши, Гордость ничего такъ не желала, какъ того,
чтобы имѣть пребываніе при дворѣ и весьма была рада, какъ отъ
родителей своихъ получила позволеніе ѣхать туда. Лишь только
пріѣхала она туда въ великолѣпныхъ убранствахъ, съ пристав-
ницей своей, Тщеславіемъ, то нашла безчисленное множество се-
бѣ прислужниковъ, но пристала она только къ высокоумнѣйшимъ...
Тогда при дворѣ были два брата, Смиреніе и Слава, изъ коихъ
первый, будучи еще очень молодъ и, ослѣпившись прелестной ея
красотой, тщался войти въ любовь у ней своей искренностію; но
онъ услышалъ отказъ съ презрѣніемъ, и Гордость еще разсердив-
шись и согласясь съ подругою своею Клеветою, и съ братомъ ея,
Честолюбіемъ, дѣло довели до того, что Смиреніе само съ бра-
томъ своимъ, Славою, принуждены были отъ двора сего удалиться.
Но Честолюбіе снискало у Гордости болѣе снисходительства...
Гордость склонилась на желаніе честолюбиваго своего любителя,
чтобъ выйти за него замужъ. Свадьба ихъ совершилась съ пре-
славнымъ великолѣпіемъ, но радость продолжалась не долго. У
Честолюбія по несчастію отецъ былъ Гнѣвъ, а мать Сребролюбіе.
Они велѣли сыну своему и съ женою изъ дворца выѣхать и жить
въ ихъ деревнѣ. Коль великую печаль нанесъ такой нечаянный
отъѣздъ новобрачной Гордости! Коль дико ей казалось уединен-
ное житіе въ деревнѣ, гдѣ не было для ней никакого случая удивлять
другихъ убранною своею красотою и тѣмъ смѣшною радостію на-
слаждаться!.. Но неисцѣльная болѣзнь переселила родителей Често-
любія почти въ одно время въ царство мертвыхъ. Какъ рада была
сему Гордость! Лишь только отпраздновала похороны, то поѣхала

опять во дворецъ съ своимъ мужемъ“. При дворѣ Гордость жила такъ безумно роскошно, что скоро растратила все свое состояніе; нужъ ея умеръ. „Итакъ Гордость овдовѣла... Друзья ихъ еще прежде этого, увидѣвъ истощившееся у нихъ имѣніе, а отъ того и оскудѣніе богатаго ихъ стола, ходить къ нимъ перестали. Но всего было болѣзненнѣе для Гордости слышать, что называли ее нищею Спесью. Она ходила къ своимъ родителямъ, но напрасно—Своенравіе и Презорство уже позабыли, что она дочь ихъ.... Она должна была у Нищеты наняться въ служанки. Въ семъ состояніи отъ малодушія она желала себѣ смерти и хотѣла лучше десятью умереть, нежели покориться Смиренію, которое обѣщало ей сыскать лучшее счастье... Послѣдующее по семъ рвеніе съ скрежетаніемъ зубовъ причиною было, что жолчь изъ мѣста своего выступила и въ малое время тѣло ея пожелтѣло съ чернью и надулось такъ, что пригожей Гордости во всемъ уже не стало. Милосердное Смиреніе хотѣло еще и при семъ случаѣ подать ей помощь; но только лишь взглянула Гордость на столь любезное и пріятное лице, то вдругъ ушибъ ее обморокъ, а послѣ сего тотчасъ и смерть послѣдовала“.

Ежемѣсячныя сочиненія совершенно удовлетворяли вкусу и потребностямъ тогдашняго русскаго общества и потому пользовались большою популярностью. „Вся Россія, говоритъ митр. Евгеній, съ жадностью и удовольствіемъ читала сей первый русскій Ежемѣсячникъ, въ которомъ много помѣщено иностранныхъ переводныхъ, а большая половина русскихъ любопытнѣйшихъ статей историческихъ, географическихъ, коммерческихъ, ученыхъ и другихъ“⁽¹⁾. „Успѣхъ Ежемѣсячныхъ сочиненій, прибавляетъ къ этому Милютинъ, побудилъ и многихъ другихъ писателей приняться также за изданіе журналовъ, число которыхъ съ 1759 г. стало увеличиваться замѣтно и постоянно. Такимъ образомъ Ежемѣсячныя сочиненія не только пріохотили къ чтенію русскую публику, не только распространили въ ней множество полезныхъ свѣдѣній.... но и положили прочное начало русской журналистикѣ“⁽²⁾.

Московскія Вѣдомости. Послѣ того, какъ изданіе первыхъ русскихъ Вѣдомостей въ 1728 г. было перенесено въ Петербургъ, Москва оставалась безъ своей газеты до 1756 г. Вскорѣ послѣ открытія университета, положено было издавать при немъ Московскія Вѣдомости. Первыми редакторами были профессора университета, Поповскій и Барсовъ. Сначала Московскія Вѣдомости

(¹) Словарь русск. писателей Ч. II, стр. 6—7.

(²) Очерки русской журналистики, преимущественно старой. Ежемѣсячныя сочиненія Миллера. Соврем. 1851. том. XXV—XXVI.

имѣли чисто оффиціальныя характеръ. Въ составъ ихъ входили высочайшіе указы, придворныя извѣстія и разныя объявленія; литературныхъ статей въ первые годы почти не было. Вѣдомости получили болѣе обширный объемъ и болѣе разнообразный и интересный характеръ по содержанию съ того времени, какъ, по предложенію куратора университета, Хераскова, въ 1779 г. ихъ взялъ въ аренду на 10 лѣтъ, вмѣстѣ съ университетской типографіей, знаменитый Н. И. Новиковъ. Новиковъ сталъ прилагать къ Вѣдомостямъ разныя прибавленія, каковы были: „Экономическій магазинъ“ (1780—1789), „Городская и деревенская библіотека“ (1782—1786), „Прибавленія къ Московскимъ Вѣдомостямъ“, содержащія въ себѣ статьи историческія, физическія и правоучительныя (1783—1784), „Дѣтское чтеніе“ (1785—1789), „Магазинъ натуральной исторіи“ (1788—1790).

Празднее время, въ пользу употребленное (1759 — 1760). Оно издавалось при шляхетскомъ кадетскомъ корпусѣ еженедѣльно по листу изъ 16 страницъ. Журналъ этотъ имѣлъ характеръ чисто литературный и составлялся по образцу литературнаго отдѣла Ежемѣсячныхъ сочиненій Миллера. Въ немъ помѣщались также стихотворенія и разныя статьи или разсужденія въ формѣ посланій, разговоровъ, сновъ и проч. Напр. Разговоры боговъ: 1) такимъ образомъ побуждать сердца; 2) о премудрости; 3) сравненіе любви со скупостію; 4) о краснорѣчіи. Разговоры Лукіановы (перев. съ нѣмецкаго): 1) Мениппъ, циническій философъ и Меркурій; 2) Плутонъ, подземный богъ, Прозерпина, его супруга, и Протезилай умершій; 3) Миносъ адскій судья и Состратъ разбойникъ. Епиктетовы краткія разсужденія о нравахъ. Письма изъ царства мертвыхъ: 1) отца къ безпутному своему сыну; 2) сына къ своей матери; 3) слуги къ своему господину (перев. съ нѣмецкаго). Разсужденія о душевномъ спокойствіи и о безумныхъ людскихъ желаніяхъ; о дѣйствіяхъ добраго и худаго воспитанія; о двухъ путяхъ, по которымъ человѣкъ въ сей временной жизни слѣдуетъ (перев. съ французскаго); о счастьи и несчастіи и т. п. Журналъ издавался только два года.

Трудолюбивая Пчела 1759 г. изд. А. П. Сумарокова. Это былъ первый журналъ, издававшійся по инициативѣ частнаго лица и на собственные средства. Приступая къ его изданію, Сумароковъ обратился въ канцелярію Академіи наукъ съ слѣдующимъ прошеніемъ: „Вознамѣрился я издавать помѣсячно журналъ, для услуги народной; того ради покорно прошу, чтобы повелѣно было въ академической типографіи оный мой журналъ безъ остановки на чистой бумагѣ въ осьмуху печатать, по двѣнадцати

сотъ экземпляровъ, а деньги съ меня по прошествіи всякой трети взыскивать... Только нижайше прошу, чтобы канцелярія благоволила меня избавить отъ помѣшательства и затрудненій въ печатаніи“. Сотрудниками Сумарокова были: Тредьяковскій, Дмитревскій, Козицкій, Мотонисъ, Полетика, Нартовъ, и др. которые помѣщали въ немъ мелкія стихотворенія и беллетристическія статьи дидактическаго характера, заимствованныя изъ указанныхъ выше иностранныхъ журналовъ; но большая часть сочиненій, вошедшихъ въ Трудолюбивую Пчелу, принадлежала самому Сумарокову. Здѣсь печатались его сатиры, эпистолы, элегіи, притчи и басни и нѣкоторыя статьи по языкознанію и исторіи. Вотъ, для примѣра, содержаніе первой генварской книжки: „Государынѣ Вел. княг. Екатеринѣ Алексѣевнѣ“ (стихи) А. Сумарокова. I) О пользѣ міѳологіи, Козицкаго. II) Разсужденіе о двухъ главныхъ добродѣтеляхъ, которыя писателю исторіи имѣть необходимо должно, г. е. объ искренности и несуетвѣрномъ богопочитаніи, Николая Мотониса. III) О первоначаліи о созиданіи Москвы. А. Сумарокова. IV) О истребленіи чужихъ словъ изъ русскаго языка. А. Сумарокова. V) О стихотворствѣ камчадаловъ. А. Сумарокова. Въ другихъ книжкахъ изъ переводныхъ статей были помѣщены: Десидерія Ерасма Роттердамскаго разговоръ (перев. Мотониса); Лукіана разговоры мертвыхъ (перев. Козицкаго); О разумѣніи человѣческомъ, по мнѣнію Локка; Пришествіе на нашу землю и пребываніе на ней Микромегаса изъ сочиненій г. Вольтера (перев. Сумарокова); О естествѣ, пользѣ и необходимой потребности войны и ссоръ, изъ книги Свифта (перев. Козицкаго). Къ сожалѣнію, Трудолюбивая Пчела издавалась только одинъ годъ. Недостатокъ денежныхъ средствъ у Сумарокова, въ слѣдствіе чего у него постоянно происходили неудовольствія съ академической типографіей, и частыя столкновенія съ академической канцеляріей, рассматривавшей его статьи, заставили его прекратить изданіе журнала. Прекращая его, онъ выразилъ свою скорбь и негодованіе въ слѣдующемъ стихотвореніи, подъ заглавіемъ: Разставаніе съ Музами:

«Для множества причинъ,
Противно имя мнѣ писателя и чинъ.
Съ Парнаса нисхожу, схожу противу воли,
Во время пущаго я жара моего,
И не взойду, по смерти, я больше на нево:
Судьба моей то доли.
Прощайте, музы, навсегда!
Я болѣе писать не буду никогда».

Трудолюбивая Пчела пользовалась большим расположением читателей, такъ что, по смерти Сумарокова, Академія наукъ изда-ла ее во второй разъ.

Полезное увеселеніе 1760—1762 г. Подобно Трудолюбивой Пчелѣ, оно имѣло также чисто литературный характеръ и состояло изъ стихотвореній и статей беллетристическихъ. Издателемъ этого журнала былъ М. М. Херасковъ, бывшій въ то время ассессоромъ конференціи при Московскомъ университетѣ; участіе въ изданіи принимала и жена его, Елисавета Васильевна; но главными вкладчиками статей въ журналъ были студенты Московскаго университета; подъ статьями встрѣчаются, между прочимъ, фамиліи Фонъ-Визина, Домашнева, Нартова, Ипполита Богдановича и В. Рубана.

Собраніе лучшихъ сочиненій, къ распространенію знанія и къ произведенію удовольствія, или смѣшанная библіотека о разныхъ физическихъ, экономическихъ, такожъ до мануфактуръ и до коммерціи принадлежащихъ вещахъ. 1762 г. Это былъ сборникъ разныхъ статей изъ иностранныхъ сочиненій; издателемъ его былъ профессоръ Московскаго университета Рейхель, а переводчиками также студенты университета. Издавался сборникъ съ тою цѣлію, чтобы доставить полезное чтеніе тѣмъ людямъ, которые сами не имѣютъ времени ни для чтенія большихъ книгъ, ни для выбора изъ нихъ того, что въ этихъ книгахъ есть лучшаго и полезнаго.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Начало новаго образованія и новой литературы при Петрѣ В.

	<i>Стран.</i>
Характеръ и значеніе реформы Петра В. Связь новаго образованія съ прежнимъ, кievскимъ и московскимъ. Характеръ новаго образованія	3.
Путешествія Петра В. по Европѣ и отправленіе туда русскихъ людей для образованія. Сношенія Петра В. съ Лейбницемъ и Вольфомъ. Училища старыя и новыя. Академія наукъ	6.
Переводная литература при Петрѣ В. Общій характеръ и значеніе переводной литературы во время реформы. Переводчики. Личное участіе Петра при переводѣ книгъ. Болѣе замѣчательныя переводныя книги — учебныя, общеобразовательныя и учебныя . . .	16.
Общій характеръ русской литературы при Петрѣ В. и его преемникахъ до импер. Елисаветы Петровны	24.
Духовный Регламентъ. Его содержаніе, характеръ и значеніе въ исторіи литературы	28.
Литературная дѣятельность Стефана Яворскаго и Теофана Прокоповича. Біографическія свѣдѣнія о Стефанѣ Яворскомъ. Камень вѣры и другія богословскія сочиненія Яворскаго. Проповѣди Яворскаго	36.
Сочиненія Теофана Прокоповича. Біографическія свѣдѣнія о Прокоповичѣ. Догматическое Богословіе и другія сочиненія Прокоповича. Проповѣди Прокоповича. Ихъ характеръ и значеніе въ исторіи литературы	49.
Проповѣди Гавріила Бужинскаго и Симона Кохановскаго	62.
Протесты и полемика приверженцевъ старины противъ реформъ и новаго образованія. Poleмика по поводу изданія Камня вѣры Яворскаго	66.
Сочиненія Посошкова. Завѣщаніе Отеческое. Книга о скудости и богатствѣ. Зерцало суемудрія раскольниковъ	74.

Мемуары, или историческія Записки о Петрѣ В. и его царствованіи. Записки о стрѣльцкомъ бунтѣ Матвѣева. Записки Желябужскаго. Записки Крекшина. Записки Неплюева. Историческія сочиненія Шафирова и Манкѣева 87.

Путешествія русскихъ людей по Европѣ. Журналъ путешествія по Германіи, Голландіи и Италіи въ 1697—1799 г. Путешествіе стольника П. А. Толстаго. Путешествія Шереметева и Матвѣева 92.

Сочиненія Татищева. Біографическія свѣдѣнія о Татищевѣ. Труды Татищева по географіи и исторіи. Исторія российская. Разговоръ о пользѣ наукъ и училищъ. Духовная Татищева 98.

Стихотворныя и литературныя произведенія въ Петровскую эпоху. Силлабическія стихотворенія, комедіи, трагедокомедіи и интерлюдіи 111.

Начало новой поэзіи и художественной литературы. Происхожденіе и характеръ ложно-классическаго направленія въ европейскихъ литературахъ. Внесеніе ложно-классическаго направленія въ русскую литературу. Кантемиръ и Тредьяковскій, какъ первые представители этого направленія 118.

Сочиненія Кантемира. Воспитаніе и образованіе Кантемира. Служебная дѣятельность Кантемира. Значеніе Кантемира въ исторіи русской литературы. Содержаніе и характеръ сатиръ Кантемира. Характеръ идеала, изображаемаго въ сатирахъ Кантемира. Прозаическія, оригинальныя и переводныя, сочиненія Кантемира. 126.

Сочиненія Тредьяковскаго. Біографическія свѣдѣнія о Тредьяковскомъ. Сочиненія по языку и словесности. Стихотворенія Тредьяковскаго 145.

Состояніе образованія и литературы въ царствованіе Елисаветы Петровны 164.

М. В. Ломоносовъ. Воспитаніе и образованіе Ломоносова въ Россіи и заграничѣй. Профессорская и административная дѣятельность Ломоносова въ Академіи наукъ 169.

Значеніе Ломоносова въ русской наукѣ и литературѣ. Ученая дѣятельность Ломоносова 188.

Литературная дѣятельность Ломоносова. Сочиненія по языку и словесности. Поэтическія сочиненія. Труды Ломоносова по русской исторіи. Столкновенія его съ Миллеромъ и Шлецеромъ. 198.

А. П. Сумароковъ. Біографическія свѣдѣнія о Сумароковѣ. Начало русскаго театра. Сумароковъ, какъ первый драматическій писатель и первый директоръ русскаго театра 221.

III

Стран.

Трагедіи, комедіи, сатиры и другія сочиненія Сумарокова .	224.
Сумароковъ, какъ издатель литературнаго журнала и какъ первый литературный критикъ. Общій характеръ и значеніе сочиненій Сумарокова	247.
Заслуги въ области драматическаго и театральнаго искусства Волкова и Дмитревскаго. Хроника русскаго театра Носова .	259.
Мемуары или историческія Записки, относящіяся къ царствованію Анны Іоанновны и Елисаветы Петровны. Записки княгини Долгорукой, Нащокина, князя Шаховскаго и Данилова .	263.
Ученая литература. Сочиненія по русской географіи и исторіи. Начало въ русской исторической наукѣ двухъ теорій происхожденія Руси. Историческія сочиненія Тредьяковскаго, Ломоносова и Сумарокова. Историческіе труды Байера, Миллера и Шлецера	271.
Сочиненія по философіи и другимъ наукамъ. Ученая и литературная дѣятельность Поповскаго	286.
Сочиненія по словесности и языкознанію. Ученая и литературная дѣятельность Барсова. Грамматики и словари по разнымъ языкамъ. Первые опыты по исторіи русской литературы .	291.
Переводная литература въ Елисаветинскую эпоху. Общій характеръ переводческой дѣятельности. Главные переводчики и болѣе замѣчательныя переводныя сочиненія	298.
Духовная литература. Состояніе духовнаго образованія въ Елисаветинскую эпоху. Характеръ и значеніе проповѣди въ эту эпоху	303.
Проповѣди Амвросія Юшкевича, Кирилла Флоринскаго, Стефана Калиновскаго, Димитрія Сѣченова и Гедсона Криновскаго.	306.
Разныя духовныя, оригинальныя и переводныя, сочиненія .	323.
• Драматическія духовныя піэсы въ Елисаветинскую эпоху .	326.
Газеты и журналы въ первой и началѣ второй половины XVIII в.	333.

ИСТОРИЯ
РУССКОЙ СЛОВЕСНОСТИ.

Составилъ И. Порфирьевъ.

ЧАСТЬ II.

НОВЫЙ ПЕРІОДЪ.

ОТДѢЛЪ II.

ЛИТЕРАТУРА ВЪ ЦАРСТВОВАНИЕ ЕКАТЕРИНЫ II.



КАЗАНЬ.

Типографія Императорскаго Университета.

1884.

Отъ Казанскаго Комитета духовной цензуры печатать дозволяется. Октября 14
1883 г.

Цензоръ, Профессоръ Казанской Академіи, *Н. Булевъ*.

НАПРАВЛЕНІЕ И ОБЩІЙ ХАРАКТЕРЪ ЛИТЕРАТУРЫ ВЪ ЕКАТЕРИНИНОВУЮ ЭПОХУ.

Внесеніе въ Русскую литературу философскихъ идей XVIII в. Не смотря на то, что литературное направленіе въ продолженіе всей Екатерининской эпохи было еще старое, ложноклассическое, въ литературѣ ея мы находимъ необыкновенное оживленіе и замѣчательное богатство и разнообразіе, въ слѣдствіе съ одной стороны появленія такихъ сильныхъ литературныхъ талантовъ, каковы были Державинъ, Фонъ-Визинъ, Новиковъ, Херасковъ, Княжнинъ и др.; съ другой—вліянія новыхъ идей современной европейской науки и литературы. Ода Державина по формѣ была ложноклассической одой; но содержаніе въ ней было современное и русское, и надъ торжественнымъ и хвалебнымъ тономъ въ ней часто преобладалъ элементъ сатирической. Поэмы Хераскова по формѣ были подражаніями классическимъ эпopeямъ, а трагедіи Княжнина подражаніями французскимъ классическимъ трагедіямъ; но въ тѣхъ и другихъ постоянно встрѣчаются гуманныя идеи и стремленія современной эпохи. Комедіи и сатиры Фонъ-Визина и самой Екатерины написаны прямо на современныя темы о воспитаніи, образованіи и управленіи, въ духѣ новыхъ философскихъ идей. Царствованіе Екатерины II составляетъ второй періодъ въ исторіи усвоенія Россіей европейскаго просвѣщенія. При Петрѣ В. Россія стремилась приложить къ своимъ потребностямъ всѣ результаты, добытые Европою въ области ремеслъ, искусствъ и дѣла военнаго. При Екатеринѣ II она стремилась усвоить идеи современной философіи и такъ же приложить ихъ къ устроенію своего государственнаго и частнаго быта. Первое знакомство русскихъ людей съ этими идеями началось, впрочемъ, еще въ прежнее царствованіе. Въ трагедіяхъ Сумарокова мы уже встрѣчаемъ гуманныя идеи о вѣротерпимости, объ управленіи, объ отношеніяхъ правителей къ управляемымъ. Въ концѣ царствованія Елисаветы осо-

бенно много переходило въ Россію новыхъ французскихъ книгъ. Екатеринѣ, которая въ то время была великой княгиней, и княгинѣ Дашковой доставлялъ такія книги графъ И. И. Шуваловъ, бывшій поклонникомъ французской литературы. Но настоящее знакомство съ новыми идеями французской философіи и литературы началось съ того времени, какъ Екатерина сама вступила на русскій престолъ и стала во главѣ не только управленія, но и всего умственного и литературнаго движенія эпохи.

Характеръ и значеніе философіи XVIII вѣка. Извѣстна судьба философіи XVIII вѣка. Появленіе и первые успѣхи ея были привѣтствованы съ восторгомъ, какъ начало новаго золотого вѣка, а въ послѣдствіи она подверглась гоненіямъ, какъ источникъ и виновница той умственной и нравственной разнужданности, которая привела Францію къ революціи и потрясла всю Европу; тѣже самые люди, которые сначала страстно увлекались ея идеями, потомъ дѣлались ея преслѣдователями. Чтобы понятна была такая судьба философіи XVIII в., надобно имѣть въ виду ея происхожденіе и характеръ⁽¹⁾. Отличительный характеръ, или лучше сказать, сущность этой философіи составляютъ отрицаніе всего тогдашняго европейскаго строя, религіозно-церковнаго, государственно-политическаго и общественнаго, и стремленіе замѣнить его новымъ строемъ, вызванна съ одной стороны накопившимися въ прежнемъ строѣ разными злоупотребленіями и недостатками, а съ другой—новыми научными идеями, рѣзко обличавшими эти недостатки. Такими отрицательными и вмѣстѣ реформаторскими стремленіями проникнуты какъ философія, такъ и литература XVIII в., которыя, въ слѣдствіе одинаковости ихъ цѣли и задачъ, совершенно смѣшиваются между собою. Философія и наука вообще принимаетъ литературную форму и характеръ, для распространенія научныхъ идей въ обществѣ, а литература получаетъ философское направленіе и становится орудіемъ и органомъ философіи и науки вообще. Въ сущности же это не была ни философія, ни литература въ собственномъ смыслѣ, а было смѣшеніе той и другой, особая

⁽¹⁾ Исторія развитія и характеръ этой философіи изображены въ Исторіи XVIII и XIX стол. Ф. К. Шлоссера. Спб. 1858—1860, и въ Исторіи всеобщей литературы XVIII в. Г. Геттнера (въ переводѣ А. Н. Пыпина): томъ I. Англійская литература. Спб. 1863; томъ II. Французская литература Спб. 1866.

энциклопедическая форма науки и литературы; название „энциклопедической“, данное этой умственной и литературной деятельности, по главному ее органу „Энциклопедии“, кажется, всего лучше и может характеризовать ее. Эта философия-литература обыкновенно называется французской философией; но Франция была не столько изобретательницей, сколько распространительницей ее. Корни идей философии XVIII в. лежат глубже, в том умственном движении Европы, которое началось еще со времени реформации и прежде всего развилось в Англии и Голландии. В Англии, после философской реформы Бэкона и великих открытий Ньютона и других ученых, при быстром развитии физико-математических и естественных наук и особенно опытной философии Локка, во всех сферах человеческой деятельности явились новые идеи, религиозные, ученые, государственные и общественные. В сфере религиозно-нравственной здесь развился деизм (естественная религия разума) и тесно связанное с ним учение нравственной философии, или учение моралистов, выразившиеся в сочинениях Коллинза (род. 1676 г. Разсуждение о свободном мышлении), Лайонза (О непогрешимости человеческого разума), Толанда (1670—1722; Христианство без тайн, Пантеистикон), Шафтсбери (1670—1713; Исследование о добродетели, Моралист), Болинброка (ум. 1751), Гютчесона (ум. 1747), Фергюсона (ум. 1876) и др.; в философии и науках вообще из сочинений Локка (1632—1704; Опыт о познавательной способности человека, Письма о религиозной терпимости, Книга о воспитании) развился сенсуализм, перешедший потом в материализм и с особенною полнотою выразившийся в сочинениях французского философа Кондильяка (ум. 1780), который в своем трактате о чувствовании источником всех идей и познаний поставил чувственное ощущение (*juger est sentir*); в области политической явились новые идеи о государстве и государственном устройстве, о законодательстве и управлении; в области педагогической, в науках о воспитании и образовании, новая теория воспитательная, основанная на указанных Локком (книга о воспитании) началах природной простоты и свободы. Голландия и Швейцария, как самые свободные страны, слѣдвали первым и главным пристанищем этих новых идей. В Нидерландах поселился скептик Бэйль († 1706) и в своем „Историко-критическом словаре“ первый начал указывать разные недостатки в области религии, науки и государства. Потом, будучи перенесены во Францию, новые идеи, чрез посредство французского языка и французской литературы, стали распространяться по всей Европе. Первым распространителем этих идей во Франции и других странах

былъ Вольтеръ (1694—1778). Познакомившись съ ученіемъ англійскихъ деистовъ и моралистовъ, онъ распространялъ это ученіе во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ и, проповѣдая естественную религію разума, вмѣстѣ съ тѣмъ съ ожесточеніемъ нападалъ на откровеніе, христіанство и церковь. Въ то же время Монтескье (1689—1755) въ своихъ сочиненіяхъ излагалъ новыя общественныя и политико-государственныя идеи; въ „Духѣ законовъ“ онъ разсмотрѣлъ всѣ существующія формы государственнаго управленія и особенное вниманіе Европы обратилъ на конституціонныя формы этого управленія въ Англіи. Это первый періодъ французской философіи и литературы. Второй дальнѣйшій періодъ ея составляетъ ученіе энциклопедистовъ, во главѣ которыхъ стояли Дидро и Даламберъ. Въ своемъ энциклопедическомъ словарѣ „Encyclopedie, ou Dictionnaire raisonné des Sciences, des Arts et des Metiers“ (первые два тома вышли въ 1751 и 1752 г.) они стремились всѣ новыя идеи религіозныя, научныя и политическія перевести изъ книгъ и круга ученыхъ людей во всѣ классы общества, и распространивъ такимъ образомъ повсюду, способствовать практическому ихъ примѣненію въ жизни. Самыми характерными сочиненіями Дидро (1713—1784), послѣдовательно представляющими сначала скептическое, а потомъ матеріалистическое и атеистическое его ученіе, надобно признать „Философскія мысли“, „Письма о слѣпыхъ“, „Письма о глухихъ и нѣмыхъ“, „О матеріи и движеніи“, „Размышленія о книгѣ о Духѣ“ и наконецъ „Разговоръ между Даламберомъ и Дидро“ и „Сонъ Даламбера“, самое обширное и самое смѣлое изложеніе его чистаго матеріализма и атеизма. Даламберъ (1717—1783) былъ математикъ и въ то же время занимался философіей. Какъ математикъ, онъ извѣстенъ преимущественно „трактатомъ о динамикѣ“; какъ издатель Энциклопедіи, онъ обратилъ на себя всеобщее вниманіе своимъ знаменитымъ „Предисловіемъ къ Энциклопедіи“ (Discours préliminaire), въ которомъ онъ представилъ новую систему человѣческихъ познаній или новую классификацію наукъ, на основаніи ихъ современнаго развитія, опредѣливъ мѣсто и значеніе каждой науки, ея предѣлы и отношеніе къ другимъ наукамъ. Къ Дидро и Даламберу примыкало множество ученыхъ и писателей того времени. Одни изъ нихъ принимали непосредственное участіе въ Энциклопедіи и помѣщали въ ней свои статьи; другіе же, хотя не помѣщали въ ней своихъ статей, но, вполнѣ принимая идеи и вообще ученіе ея издателей, содѣйствовали ихъ распространенію своими отдѣльными книгами и сочиненіями. Изъ нихъ особенную извѣстность приобрѣли: Гольбахъ (1723—1789), своимъ сочиненіемъ „Система природы“ (Système de la Nature), въ которой излагается система чистаго матеріализма; Гель-

вещиусъ (1715—1771) своей книгой „О духѣ“ (Sur l'Esprit), которая заключаетъ ученіе объ эгоизмѣ, какъ главномъ основаніи и источникѣ всѣхъ побужденій, стремленій и дѣйствій человѣческихъ; Ламетри (1709—1751) своими сочиненіями: „Естественная исторія души“ (Histoire naturelle de l'Ame) и „Человѣкъ машина“ (L'homme machine), въ которыхъ проповѣдуется, что настоящее счастье человѣка заключается въ чувственномъ наслажденіи; Морелли своей книгой „Основной законъ или уставъ природы“ (Code de la nature), въ которой излагается ученіе, что человѣкъ отъ природы добръ, а испортили его только превратныя ученія и учрежденія; что улучшение и совершенное блаженство могутъ быть достигнуты только устраненіемъ собственности и государственной морали, основанной на себялюбіи; что основу новаго общества должны составлять общность имущества, трудъ для общества, общественное воспитаніе и безграничное равенство всѣхъ (сочиненіе это долго, но несправедливо приписывалось Дидро). Но въ то время, какъ Вольтеръ, Дидро и энциклопедисты, раскрывая всѣ недостатки и злоупотребленія во всѣхъ сферахъ человѣческой дѣятельности, и полагая главный ихъ источникъ въ невѣжествѣ, громко и настойчиво требовали полного и повсюднаго господства разума и просвѣщенія, Руссо началъ доказывать, что современное просвѣщеніе, современныя науки и цивилизація имѣютъ такое превратное и гибельное направленіе, что могутъ подавать только поводъ къ самымъ сильнымъ возраженіямъ противъ всякаго просвѣщенія, науки и цивилизаціи, что вообще, чѣмъ больше человѣкъ учится и развивается, тѣмъ болѣе портится въ нравственномъ отношеніи и становится несчастнѣе въ жизни, что единственное средство для того, чтобы уничтожить зло, или положить конецъ испорченности, заключается въ томъ, чтобы возвратиться къ природѣ, къ простымъ и естественнымъ принципамъ первоначальныхъ человѣческихъ обществъ, когда еще не было ни науки, ни искусства, ни богатства, ни роскоши, но не было и испорченности нравовъ. Такія мысли были изложены Руссо въ первомъ его сочиненіи, написанномъ въ отвѣтъ на вопросъ Дижонской Академіи: „Способствовало ли возстановленіе наукъ и искусствъ исправленію нравовъ“. Съ болѣею силою и подробностію онъ развилъ ихъ въ послѣдовавшихъ за нимъ сочиненіяхъ: „О причинахъ неравенства между людьми“ и „Общественномъ договорѣ“. Въ сочиненіи „О причинахъ неравенства между людьми“, поставляя самымъ вреднымъ слѣдствіемъ образованія то, что оно, возвышая таланты и знанія, распространило неравенство между людьми, онъ признаетъ это неравенство корнемъ всѣхъ золъ; изъ неравенства, по его словамъ, произошло богатство, изъ богатства роскошь и

праздность, изъ роскоши и праздности искусство и науки и т. д. Выходить, что всякое неравенство между людьми есть слѣдствіе ихъ испорченности и что испорченность возникаетъ въ слѣдствіе образованія и общественнаго развитія, которыя, развивая способности людей и совершенствуя ихъ разумъ, въ тоже самое время портятъ ихъ, такъ что, по его мнѣнію, въ каждомъ человѣкѣ, степень его испорченности соразмѣрна степени его образованія. Такія идеи привели Руссо къ совершенно новому плану государственнаго устройства, на началахъ простоты и естественности и абсолютной свободы, братства и равенства, который онъ и представилъ въ Общественномъ договорѣ (*Contrat social*). Характеръ этого сочиненія чисто демократическій; основная его идея — мысль о верховномъ правѣ народа; изъ каждой строки его слышатся столь роковыя въ послѣдствіи слова *liberté, fraternité, égalité*. Чтобы сдѣлать понятнѣе всѣ свои идеи и провести ихъ во всѣ классы общества, Руссо написалъ два романа: „Юлія, или новая Элоиза“ и „Эмиль, или о воспитаніи“. Последнее сочиненіе получило чрезвычайно важное значеніе, потому что въ немъ были представлены критика современнаго воспитанія и образованія, домашняго и школьнаго, и въ замѣнъ его теорія новаго воспитанія на началахъ простоты, естественности и свободы, а въ послѣдней части, противъ ученія матеріалистовъ и атеистовъ, было изложено ученіе Руссо о религіи и религіозномъ чувствѣ, о вѣрѣ въ Бога и бессмертіе души (*Profession de foi du vicairé savoyard*). Время Руссо составляетъ третій періодъ французской философіи, когда ея идеи изъ книгъ начали переходить въ народъ и прилагаться къ жизни въ разныхъ ея сферахъ.

Мы замѣтили, что быстрому распространенію идей новой философіи всего больше содѣйствовали во Франціи издавна развившіеся и въ это время особенно усилившіеся разные недостатки и нестроенія во всѣхъ сферахъ жизни. Въ сферѣ религіозной и церковной господствовали грубое суевѣріе въ народѣ и страшный фанатизмъ и нетерпимость католическаго духовенства, выразившіеся въ ожесточенныхъ религіозныхъ спорахъ, въ преслѣдованіяхъ протестантовъ и янсенистовъ; въ области государственной, при неограниченномъ деспотизмѣ власти, возмутительныя злоупотребленія чиновниковъ и нестерпимый гнетъ бѣдныхъ и слабыхъ, со стороны богатыхъ и сильныхъ; въ общественной и частной жизни поражали страшная испорченность нравовъ и открытый развратъ. Очень понятно, что ученіе философіи, которая объявила протестъ противъ такой испорченности и такихъ злоупотребленій и обѣщала вывести человечество на новый лучшій путь, принято было съ восторгомъ. Въмѣсто религіознаго фа-

натизма, философія проповѣдывала вѣротерпимость, свободу совѣсти и разумное отношеніе къ предметамъ вѣры; въ области государственной, вмѣсто деспотизма и абсолютизма, новыя разумныя начала власти, новыя гуманныя отношенія между правителями и управляемыми, новыя законы о преступленіяхъ и наказаніяхъ; во всю жизнь общественную и частную стремилась внести принципы свободы, братства и равенства между людьми. Руссо возсталъ противъ роскоши, извѣженности, испорченности нравовъ. Явилась новая наука о воспитаніи, основанная на началахъ свободы, простоты и естественности. Эта наука обѣщала перевоспитать человѣчество и создать новую породу людей, свободную отъ прежнихъ суевѣрій, предрасудковъ и пороковъ. Очень понятно, что такія идеи и стремленія философіи были приняты съ увлеченіемъ всѣми людьми, которые были недовольны существующимъ порядкомъ; за нихъ съ жаромъ ухватились и всѣ государственныя лица и правители въ Европѣ и начали совершать по нимъ разныя реформы. Таковы были въ Пруссіи Фридрихъ В., въ Австріи Іосифъ II, въ Швеціи Густавъ III, у насъ въ Россіи Екатерина. Очень понятно, что и самый вѣкъ, въ который явились и стали распространяться такія идеи и стремленія, былъ названъ вѣкомъ просвѣщенія, вѣкомъ философскимъ.

Но вѣкъ просвѣщенія не оправдалъ тѣхъ великихъ надеждъ, какія на него возлагали. Между идеями философіи и дѣйствительною жизнію оказалось безмѣрное разстояніе и непроходимая бездна. Оказалось, что идея, какъ отвлеченное понятіе, еще далеко не вещь, что нѣкоторыя новыя идеи, напр. объ абсолютной свободѣ и равенствѣ между людьми, какъ составленныя путемъ теоріи, отвлеченно отъ дѣйствительности, совсѣмъ и неприложимы въ дѣйствительности; другія же идеи, переходя въ дѣйствительность, подъ вліяніемъ невѣжества или злонамѣренности, разныхъ страстей, интересовъ и другихъ условій жизни, совершенно измѣняются и получаютъ совсѣмъ нежелательное направленіе и неблагоприятный исходъ, что часто изъ хорошей, самой по себѣ, идеи могутъ произойти самыя дурныя дѣла. Изъ высокой идеи вѣротерпимости, при неправильномъ ея пониманіи, развивается индифферентизмъ, или совершенное безразличіе въ вѣрованіи, а потомъ и совершенное равнодушіе ко всякому вѣрованію и ко всякой религіи. Изъ идеи разумнаго отношенія къ предметамъ вѣры, которое сначала совершенно справедливо проповѣдывалось, какъ необходимое средство противъ религіознаго фанатизма и разныхъ суевѣрій, а потомъ вышло изъ разумныхъ границъ и было перенесено на предметы Откровенія, совершенно недоступныя для разума, образовался деизмъ, или естественная

религія разума, которая и была поставлена на мѣсто христіанскаго откровенія; изъ деизма же скоро развились матеріализмъ и атеизмъ. Сначала философія справедливо возставала противъ разныхъ суевѣрій, вкравшихся въ область религіи, а потомъ уже совершенно несправедливо стала говорить, что и вся религія вообще есть выдумка жрецовъ, или обманъ государей, захотѣвшихъ посредствомъ ея обуздывать своихъ подданныхъ. Вольтеръ, проповѣдая религію разума, съ ожесточеніемъ, въ то же время, нападалъ на откровеніе, христіанство и церковь. Но если Вольтеръ былъ деистъ и хотя отвергалъ всякую положительную религію, однако же допускалъ бытіе Бога, говорилъ, что если бы не было Бога, то его необходимо было бы выдумать, и находилъ нужнымъ, хотя въ видахъ политическихъ, признавать безсмертіе души, то Дидро и энциклопедисты проповѣдывали уже чистый матеріализмъ и атеизмъ. Дидро положительно отвергалъ личнаго Бога и личное безсмертіе души. Въ душѣ человѣка онъ видѣлъ только возвышеніе и усовершеніе постоянно волнующагося смѣшенія матеріи. „Если вѣра учитъ насъ, говорилъ онъ, какъ всѣ живыя существа вышли изъ рукъ Творца, то философъ, представленный своимъ собственнымъ догадкамъ, долженъ былъ бы скорѣе составить себѣ убѣжденіе, что природа (animalité) отъ вѣка имѣла свои особенные элементы, которые соединялись между собой, потому что это соединеніе лежало въ ихъ возможности, что зародышъ, происшедшій изъ этихъ элементовъ, прошелъ потомъ чрезъ множество образованій и формъ, и наконецъ, переходя различныя ступени, возвысился до движенія, ощущенія, мышленія, страсти, до языка, права, науки и искусства, какъ нѣкогда онъ, можетъ быть, пройдетъ еще другія до сихъ поръ неизвѣстныя развитія“. Во всемъ мірѣ Дидро видѣлъ только постоянное измѣненіе матеріи, безконечное круговое движеніе жизни. „Какъ въ каждомъ атомѣ происходитъ безустанное движеніе, такъ тоже постоянное броженіе происходитъ и въ другомъ атомѣ, называемомъ землею.... Все мѣняется, но цѣлое остается и неизмѣняется... Что говорите вы объ индивидуумахъ? Ихъ нѣтъ. Есть одинъ только великій индивидуумъ, это — вселенная. Въ этой вселенной какъ въ машинѣ или въ какомъ нибудь живомъ существѣ есть различныя части, которыя вы называете такъ или иначе, но если вы даете этимъ отдѣльнымъ частямъ названіе индивидуума, то это такъ же фальшиво, какъ если бы вы у птицы назвали индивидуумомъ крыло, или одно перо изъ крыла“.—Гольбахъ въ своей „Системѣ природы“ говорилъ: „Въ мірѣ не существуетъ ничего, кромѣ вѣчной, самой собою существующей матеріи и ея движенія. Все отъ нея происходитъ и все въ нее возвращается; вездѣ господствуетъ строгая необходимость,

внѣшній механизмъ. То, что люди называютъ душой, умираетъ вмѣстѣ со смертію тѣла, точно такъ, какъ прекращается музыка, когда струны лопнутъ“. Воспитанникъ Кондильяка, Гельвеційсъ, принявшій его ученіе объ ощущеніи, какъ единственномъ источникѣ познанія, доказывалъ въ своей книгѣ „О духѣ“, что началомъ и основаніемъ всѣхъ дѣйствій человѣческихъ служитъ эгоизмъ. „Такъ какъ все, говоритъ онъ, происходитъ отъ ощущенія, то одно себялюбіе и личная выгода есть двигатель всѣхъ нашихъ сужденій и поступковъ. Польза и выгода составляютъ въ мірѣ нравственномъ основаніе всѣхъ измѣненій, какъ движеніе въ мірѣ физическомъ“. Атеизмъ и матеріализмъ неизбѣжно должны были повести къ совершенному отверженію всякихъ началъ нравственности и къ жизни чисто чувственной. Лучшимъ доказательствомъ этого могутъ служить сочиненія Ламетри „Естественная исторія души“ и „Человѣкъ машина“, въ которыхъ, вмѣстѣ съ самымъ крайнимъ матеріализмомъ, проповѣдуется чувственная жизнь и паглыи развратъ. „Высшее, чего можетъ достигнуть человѣкъ, по мнѣнію Ламетри, есть только чувственное наслажденіе. Такъ какъ мнимая духовность человѣка есть въ сущности тѣлесность, то мы прежде всего должны стремиться въ тѣлесному счастью.... Истинная философія знаетъ только временное блаженство; она разбрасываетъ на нашемъ пути розы и цвѣты; добродѣтель и честность чужды нашей природѣ; это украшеніе, но не основаніе нашего счастья (¹)“. Такимъ образомъ вся мудрость человѣческая сводится къ искусству наслаждаться жизнью.—Руссо возсталъ противъ ученія матеріалистовъ и атеистовъ, противъ испорченности и развращенія нравовъ; но, защищая религіозное чувство и вѣру въ Бога, онъ въ тоже время отвергалъ откровеніе и всякую положительную религію; въ ученіи же о государствѣ, какъ мы замѣтили выше, доходилъ до совершеннаго отрицанія всего государственнаго строя. Возставъ противъ роскоши и распущенности нравовъ, онъ проповѣдывалъ возвращеніе къ дикимъ временамъ, когда не было ни науки, ни искусства, ни цивилизаціи. „Состояніе общественности и государственности между людьми неестественно, развитіе духовныхъ даровъ и способностей вредно, и состояніе физическаго довольства, не нарушаемаго даже мыслию о какихъ нибудь духовныхъ потребностяхъ, есть самое нормальное состояніе и всякое удаленіе отъ такого состоянія портитъ человѣка и дѣлаетъ его несчастнымъ“ — вотъ какіе выводы дѣлало изъ первыхъ сочиненій Руссо тогдашнее недовольное и озлобленное на существующій порядокъ поколѣ-

(¹) Истор. литер. Геттнера II, 233; 240; 242; 290; 292—293.

ніе; а парадоксальныя идеи Руссо въ „Общественномъ договорѣ“ объ абсолютной свободѣ и верховномъ правѣ народа производили еще болѣе разрушительное дѣйствіе въ умахъ и сдѣлались однимъ изъ самыхъ сильныхъ возбужденій къ революціи.

Такимъ образомъ, философія XVIII в., начавъ съ искорененія злоупотребленій и недостатковъ въ разныхъ сферахъ жизни, не остановилась на этомъ, но скоро перешла къ отрицанію самихъ, издавна установившихся, формъ жизни. Но если въ разныхъ сферахъ человѣческой жизни, религіозно-нравственной, ученой, государственной, накопилось въ теченіе многихъ вѣковъ множество злоупотребленій и недостатковъ, то отсюда слѣдовало только то, что необходимо очистить ихъ отъ этихъ недостатковъ, но никакъ не слѣдовало необходимости уничтожить самыя эти сферы, отвергнуть религію, науку и государство. И религія, и наука, и государство произошли изъ необходимыхъ существенныхъ потребностей природы человѣка; онѣ не навязаны насильно человѣку, а созданы имъ же самимъ. Философія просвѣщенія не ограничилась одною просвѣтительною ролью. Философы не захотѣли быть просто свободными мыслителями, а стали деспотически распространять свое ученіе. Начавъ свою философскую миссію проповѣдью о вѣротерпимости и протестомъ противъ фанатизма, они доходили въ нихъ такъ же до сильнаго фанатизма и нетерпимости. Вольтеръ и энциклопедисты преслѣдовали христіанское ученіе съ такимъ же ожесточеніемъ и нетерпимостію, съ какими въ средніе вѣка преслѣдовали разныя ереси. Упрекая католичество за то, что оно хочетъ властвовать во всемъ мірѣ, философія сама захотѣла занять его мѣсто и стремилась такъ же сдѣлаться всемірною религіею. Философія, конечно, оказала великую услугу тѣмъ, что раскрыла множество злоупотребленій и недостатковъ; но, преслѣдуя эти злоупотребленія и недостатки, она не щадила ничего важнаго и священнаго и одинаково падала на истины и авторитеты на томъ только основаніи, что это старыя истины и старые авторитеты. Особенно такой разрушительный характеръ имѣла дѣятельность Вольтера, который беспощадно преслѣдовалъ все, что не подходило подъ его воззрѣнія. Въ сочиненіяхъ всѣхъ великихъ дѣятелей въ наукѣ, искусствѣ, литературѣ и политикѣ, которымъ человѣчество до сихъ поръ приписывало авторитетъ, было много ошибокъ, которыя въ послѣдствіи, естественно, и открылись; но Вольтеръ, раскрывая эти ошибки, всегда старался поставить вопросъ такъ, что уничтожалъ всякій авторитетъ, возбуждалъ недовѣріе ко всякому авторитету. „Имѣя дѣло только съ фактами, говоритъ Шлоссеръ, оцѣнивая такую дѣятельность Вольтера, мы не станемъ здѣсь доказывать, что возбужденіе недовѣрія къ наставни-

камъ челоуѣчества не можетъ совершаться безъ величайшей опасности для нравственности цѣлой націи, что хотя скептическое воззрѣніе Вольтера на жизнь всегда и во всякое время составляетъ необходимую принадлежность высшихъ сословіи, однако, перейдя изъ книгъ и салоновъ въ гражданскую жизнь и народную массу, оно немедленно обращается въ страшную язву, которая отравляетъ всѣ элементы жизни“⁽¹⁾.

Такимъ образомъ вполне понятною становится та судьба философіи XVIII в., на которую мы указали выше. Гуманныя идеи и протестъ противъ современныхъ заблужденій, которыми эта философія заявила себя съ самаго начала, вызвали всеобщее къ ней сочувствіе; но отрицаніе всѣхъ основныхъ началъ жизни, на которыхъ, зиждутся всѣ упованія, счастье и спокойствіе челоуѣка, отрицаніе, къ которому она пришла въ послѣдствіи, естественно, должно было возбудить противъ нея гоненіе. Совершенно понятно, что какъ въ Европѣ, такъ и у насъ, тѣ же самыя лица, которыя сначала увлекались идеями этой философіи и старались распространять ихъ въ обществѣ, потомъ не только отрекались отъ нея, но и дѣлались ея гонителями, что импер. Екатерина, почти первая въ Россіи познакомившаяся съ ученіемъ энциклопедистовъ, совершенно перемѣнила взглядъ на нихъ, что многіе русскіе писатели, сначала увлекавшіеся этимъ ученіемъ, объявляли противъ него громкій протестъ. Это началось особенно тогда, когда событія французской революціи показали, къ какому ужаснымъ послѣдствіямъ ведетъ разрушающее всѣ основы жизни ученіе новой философіи. „Ничто такъ не вредитъ правильности свободнаго развитія челоуѣческихъ обществъ,—говоритъ нашъ историкъ Соловьевъ, противопоставляя разрушительной дѣятельности Вольтера и другихъ писателей отрицательнаго направленія умѣренность и сдержанность требованій Монтескье въ „Духѣ законовъ“,—какъ революціонныя требованія, пугающія не только правительства, но и народное большинство, заставляющія его опасаться за самыя существенныя интересы общества: челоуѣкъ убѣжденъ въ необходимости выйти изъ дому подышать чистымъ и свободнымъ воздухомъ; но испуганный ревомъ бури, ливнемъ и холодомъ, спѣшитъ затворить окна и предпочитаетъ остаться въ душной атмосферѣ своей тѣсной комнаты“⁽²⁾.

⁽¹⁾ Истор. XVIII и XIX стол. Спб. 1858. II, 332.

⁽²⁾ Истор. Россіи XXVI, 212.

Народность и другіе элементы въ литературѣ Екатерининской эпохи. При стремленіи къ усвоенію современныхъ идей европейскаго просвѣщенія, эпоха Екатерины была въ тоже время эпохою развитія національнаго сознанія. Національное сознаніе русскихъ людей довольно рѣзко заявило себя уже въ прежнее царствованіе импер. Елисаветы, какъ въ политикѣ самой императрицы, такъ и въ патріотическихъ стремленіяхъ Ломоносова, Шувалова, Сумарокова и другихъ русскихъ дѣятелей; но, будучи вызвано ближайшимъ образомъ внѣшними обстоятельствами и преимущественно преобладаніемъ нѣмецкой партіи при дворѣ и притѣсненіями русскихъ со стороны иностранцевъ въ разныхъ правительственныхъ сферахъ, оно и выражалось, за немногими исключеніями, больше такъ же внѣшнимъ образомъ, въ борьбѣ съ иностранцами за русскіе интересы. Въ царствованіе же Екатерины національныя стремленія получаютъ твердую почву и разумную основу. Болѣе близкое знакомство съ европейскою цивилизаціей показало, что изъ нея нельзя брать все безъ разбора, что весьма многое въ учрежденіяхъ, нравахъ и обычаяхъ каждаго европейскаго народа образовалось изъ чисто національных потребностей и развилось путемъ историческимъ и слѣдовательно не можетъ быть свойственно вполнѣ русскому народу, воспитавшемуся при другихъ національныхъ и историческихъ условіяхъ, что и въ Европѣ есть такъ же много сторонъ нехорошихъ, заблужденій и пороковъ и вообще много такого, отъ чего хотѣли бы освободиться сами европейцы. Между тѣмъ, большинство русскихъ людей, понявъ европейскую цивилизацію чисто внѣшнимъ образомъ, на эти стороны и обратило свое вниманіе и вмѣсто хорошихъ качествъ усваивало одни пороки и заблужденія; вмѣсто желаемаго просвѣщенія въ Россіи усиливалось лжепросвѣщеніе, которое, по своимъ вреднымъ послѣдствіямъ, казалось хуже древняго русскаго невѣжества. Вредныя послѣдствія такого иноземнаго вліянія должны были возбудить въ русскихъ людяхъ вопросъ о правильномъ и разумномъ усвоеніи европейскаго просвѣщенія, сообразно съ народнымъ характеромъ и народными потребностями. Сознали необходимость основательно изучить какъ современную жизнь русскаго народа, такъ и его прошлую исторію. Это сознаніе въ наукѣ выразилось въ ученыхъ путешествіяхъ по разнымъ областямъ Россіи, съ цѣлію всесторонняго ихъ изученія; въ изданіи лѣтописей и другихъ историческихъ памятниковъ; въ сборникахъ произведеній народной словесности; въ учрежденіи отдѣльной россійской Академіи, съ цѣлію составленія полного словаря русскаго языка и грамматики; въ литературѣ—во множествѣ литературныхъ произведеній въ народномъ

духъ и съ народнымъ содержаніемъ. Въ этихъ трудахъ народнаго самопознанія принимали участіе, начиная съ самой Екатерины, всѣ ученые и писатели этой эпохи. Но, какъ въ прежнее время увлеченіе европейской цивилизаціей сопровождалось оставленіемъ древнихъ благочестивыхъ русскихъ обычаевъ, а у нѣкоторыхъ неразумныхъ доходило даже до презрѣнія ко всему отечественному, такъ теперь многіе, возставая противъ лжепросвѣщенія и дурныхъ послѣдствій иностраннаго вліянія, начали возставать вообще противъ европейской цивилизаціи и пожалуй готовы были возвратиться къ прежней допетровской жизни. Явилось отраженіе, или продолженіе, съ необходимыми измѣненіями, борьбы тѣхъ двухъ партій сторонниковъ и противниковъ европейской цивилизаціи, которая была вызвана реформой. Какъ въ петровскую эпоху, для того, чтобы доказать необходимость реформы, и защитить всѣ нововведенія, старались, не щадя народнаго чувства, какъ можно рельефнѣе выставить всѣ темныя стороны древней русской жизни и не хотѣли признавать въ ней ничего хорошаго, такъ теперь, для того, чтобы возбудить въ русскомъ обществѣ національное сознаніе и возстановить въ немъ совершенно упавшее уваженіе къ русской жизни и русской исторіи, начали уже слишкомъ идеализировать ихъ, и, восхваляя все русское, порицать иноземное, европейское вліяніе до того, что несправедливо считали его единственнымъ источникомъ и виною всѣхъ золъ и нестроеній въ новой русской жизни, забывая, что многіе пороки и заблужденія въ новой Россіи были унаслѣдованы еще отъ стараго допетровскаго періода. Такимъ образомъ, съ самыхъ первыхъ временъ реформы, образовались тѣ два противоположныя теченія въ русской жизни, наукѣ и литературѣ, которая еще до сихъ поръ не могутъ слиться въ одно русло, и которая извѣстны подъ именемъ двухъ направленій — западно-европейскаго и восточно-русскаго, народно-русскаго, или славянофильскаго. Уже въ началѣ 80-хъ годовъ эти направленія такъ рѣзко обозначились и доходили до такихъ крайностей, что Фонъ-Визинъ въ числѣ извѣстныхъ вопросовъ, предложенныхъ Екатериной, нашелъ нужнымъ сдѣлать и слѣдующій вопросъ: „Какъ истребить два сопротивныя и оба вреднѣйшіе предразсудка: первый, будто у насъ все дурно, а въ чужихъ краяхъ все хорошо; второй — будто въ чужихъ краяхъ все дурно, а у насъ все хорошо“ — вопросъ, который и до сихъ поръ остается открытымъ. Борьба между этими направленіями должна была обостриться особенно въ концѣ царствованія Екатерины, когда событія французской революціи бросили такую мрачную тѣнь на Францію и вообще на все европейское просвѣщеніе, что всѣхъ заставили бояться его

и въ вопросѣ объ образованіи естественно наклоняли всѣхъ благомыслящихъ и осторожныхъ людей на сторону народнаго развитія, согласно съ потребностями русскаго народа.—Кромѣ этихъ двухъ главныхъ элементовъ — западно-европейскаго и народно-русскаго, мы встрѣчаемъ въ литературѣ Екатерининской эпохи и другіе элементы, переходившіе въ нее изъ европейскихъ литературъ. Во второй половинѣ XVIII в. по всей Европѣ распространились такъ называемыя „Пѣсни Оссіана“, изданныя англійскимъ поэтомъ Макферсономъ; эти пѣсни скоро явились въ русскомъ переводѣ и имѣли вліяніе на русскую поэзію. Въ то же время была перенесена къ намъ изъ Европы мѣщанская драма, явившаяся на смѣну старой классической драмы; по образцу ея были написаны комедіи Лукина, Веревкина, Аблесимова и др. Наконецъ въ Европѣ, противъ философіи энциклопедистовъ возстало масонство. Это масонство перешло и къ намъ и также объявило противъ нея оппозицію, выразившуюся въ дѣятельности Шварца, въ журналахъ Новикова, въ сочиненіяхъ Лопухина и др. Таковы главные элементы въ литературѣ Екатерининской эпохи.

Просвѣтительная и литературная дѣятельность Екатерины II.

Высокій умъ и мощный характеръ Екатерины II такъ поражали современниковъ, что нѣкоторые изъ нихъ (принцъ де-Линь и Вольтеръ) называли ее: Екатерина Великій (Catherine le Grand). И сама она говорила: „Привычка ли это, или дѣло вкуса, но я могу вести разговоръ только съ мужчинами“. При высокомъ природномъ умѣ, Екатерина обладала и обширнымъ серьезнымъ образованіемъ⁽¹⁾. Въ самыхъ молодыхъ годахъ (род. 1729, ум. 1796 г.), будучи еще княжной Ангальтъ-Цербтской, она, не удовлетворяясь уроками своихъ учителей, сама начала знакомиться съ лучшими произведеніями французской и итальянской литературы; но особенно серьезно она занялась самообразованіемъ съ того времени, какъ сдѣлалась княжной русской. Съ этого времени, до вступленія на русскій престолъ, въ продолженіе 18 лѣтъ, чтеніе книгъ и выписки изъ нихъ по разнымъ политическимъ, ученымъ и литературнымъ вопросамъ были ея постояннымъ занятіемъ. Въ ея библіотекѣ въ это время находились такія разнообразныя и серьезныя книги, какъ Жизнь

⁽¹⁾ Воспитаніе Екатерины II. Я. Грота. Древняя и Новая Россія 1875 г., томъ I.

Генриха IV Перификса, Исторія Германія Барри, Лѣтописи Тацита, Діалоги Платона (во французскомъ переводѣ), церковная исторія Баронія, словарь Бэйля, сочиненія Монтескьё и Вольтера. Изъ современныхъ писателей Екатерина прежде всего обратила вниманіе на Монтескьё; особенно ее увлекалъ „Духъ законовъ“, изъ котораго она очень рано начала дѣлать выписки, вошедшія потомъ въ „Наказъ Коммиссіи“. „Духъ законовъ, писала она г-жѣ Жоффренъ, долженъ быть требникомъ для всѣхъ государей, если только они не лишены здраваго смысла“. Но вообще въ своемъ развитіи всего больше значенія она приписывала Вольтеру. „Вольтеръ мой учитель, писала она къ Гримму; онъ, или лучше сказать, его произведенія развили мой умъ и мою голову; я его ученица“⁽¹⁾. По вступленіи на престолъ, она тотчасъ начала съ нимъ переписку и продолжала ее до его смерти⁽²⁾. „Ни о какомъ другомъ писателѣ, — говоритъ Гротъ, внимательно прослѣдившій отношенія Екатерины къ Вольтеру по ея письмамъ къ Гримму, — она не говоритъ съ такою любовію и съ такимъ горячимъ энтузіазмомъ. Въ своемъ ослѣпленіи она не замѣчала его недостатковъ; до конца его жизни и послѣ она не переставала смотрѣть на него, какъ на идеаль писателя и простирала свое уваженіе къ его памяти до какого-то обожженія“⁽³⁾. Совсѣмъ иначе Екатерина смотрѣла на Руссо и не только не любила его, но и посмѣивалась надъ его сочиненіями и самого его называла новымъ Бернардомъ, проповѣдующимъ противъ нея крестовый походъ, который, по ея словамъ, также не удался, какъ и первый. Кромѣ крайней непоследовательности и парадоксальности, въ Руссо возмущали Екатерину его демократическія идеи, выраженные особенно въ его *Contrat social*, и неизбежно приводившія къ революціи и анархіи, а также враждебныя его выходки противъ Россіи. Воспитательная теорія Руссо, изложенная въ *Эмилѣ*, также противорѣчила всѣмъ основ-

⁽¹⁾ Екатерина II въ перепискѣ съ Гриммомъ Я. К. Грота. Зап. Ак. наукъ. Приложение къ XXXIV тому № 1, стр. 67.

⁽²⁾ «Философская и политическая переписка импер. Екатерины II съ г. Вольтеромъ». Подъ такимъ заглавіемъ она издавалась прежде нѣсколько разъ. Новое болѣе полное ея изданіе сдѣлано В. В. Чуйко. Европейскіе писатели и мыслители. IV. Вольтеръ и Екатерина II. Спб. 1882.

⁽³⁾ Заботы Екатерины II о народномъ образованіи, по ея письмамъ къ Гримму, Я. К. Грота, стр. 4—5.

нымъ понятіямъ Екатерины. Поэтому она въ самомъ началѣ своего царствованія сдѣлала запрещеніе противъ Эмиля въ собственноручной запискѣ: „Слышно, что въ Академіи наукъ продаются такія книги, которыя противъ закона, добраго права, насъ самихъ и россійской націи, которыя во всемъ свѣтѣ запрещены, какъ напр. Эмиль Руссо... Надлежитъ приказать наикрѣпчайшимъ образомъ Академіи наукъ имѣть смотрѣніе, дабы въ ея книжной лавкѣ такіе непорядки не происходили“ ⁽¹⁾.—Но за то въ такихъ же дружескихъ сношеніяхъ, какъ съ Вольтеромъ, Екатерина долго находилась съ энциклопедистами Даламберомъ и Дидро. Вскорѣ послѣ вступленія на престолъ въ 1762 г., она предложила Даламберу занять должность воспитателя наследника В. К. Павла Петровича, и когда онъ отказался отъ этой должности, она писала ему: „Вы рождены, вы призваны содѣйствовать счастію и даже просвѣщенію цѣлой націи; отказываться въ этомъ случаѣ, по моему мнѣнію, значитъ отказываться дѣлать добро, къ которому вы стремитесь. Ваша философія основана на человѣколюбіи; позвольте же вамъ сказать, что она не достигнетъ своей цѣли, если вы отказываетесь служить человечеству, насколько это возможно для васъ“. Не смотря на отказъ Даламбера, она продолжала съ нимъ сношенія и часто обращалась къ нему за совѣтами по разнымъ вопросамъ.—Узнавъ, что Дидро бѣденъ и такъ нуждается въ деньгахъ, что на приданое дочери готовъ продать свою библіотеку, она купила у него эту библіотеку за 15,000 ливровъ, оставила ее въ его пользованіи до его смерти, и кромѣ того еще назначила ему постоянное жалованіе въ годъ по 1000 франковъ, какъ хранителю ея библіотеки, и приказала выдать это жалованье за 50 лѣтъ впередъ. Когда же Дидро, чтобы отблагодарить Екатерину за такую милость, вздумалъ пріѣхать въ Петербургъ, она выслала къ нему на встрѣчу камергера Нарышкина и приняла его, какъ представителя европейскаго просвѣщенія. Пять мѣсяцевъ Дидро прожилъ въ Петербургѣ, и каждый день она приглашала его къ себѣ, разговаривала съ нимъ по нѣскольку часовъ и послѣ всѣхъ подарковъ предложила ему 200,000 рублей для новаго изданія „Энциклопедіи“.—Познакомившись съ сочиненіями итальянскаго писателя Беккаріи „О преступленіяхъ и наказаніяхъ“, она хотѣла также вызвать его въ Петербургъ на службу и приказывала выдать ему впередъ 1000 червонцевъ, въ случаѣ, если бы онъ согласился пріѣхать. Бомарше она предлагала издавать сочине-

⁽¹⁾ Тамъ же стр. 7—8.

ніа Вольтера въ Петербургѣ. Кромѣ того, Екатерина переписывалась съ г-жею Жоффренъ, нѣмецкимъ докторомъ Циммерманомъ и особенно долго съ барономъ Гриммомъ. Гримму она также предлагала навсегда переселиться въ Россію и хотѣла поручить ему главное управленіе народнымъ образованіемъ и народными школами. Въ постоянной перепискѣ своей⁽¹⁾ она сообщала Гримму всѣ свои планы и намѣренія и требовала отъ него совѣтовъ въ разныхъ случаяхъ; чрезъ него она знакомилась со всѣми новостями въ европейской политикѣ, наукѣ и искусствахъ, получала лучшія произведенія иностранныхъ писателей и художниковъ и проч. Наконецъ при дворѣ, въ ея кругу, было всегда нѣсколько европейскихъ знаменитостей, каковы французскій посланникъ графъ Сегюръ, бельгійскій принцъ де-Линъ и др.⁽²⁾

Но, при всемъ уваженіи къ европейскому просвѣщенію и представителямъ его, философамъ энциклопедистамъ и разнымъ ученымъ и писателямъ, Екатерина всегда помнила, что она русская императрица, призванная для управленія русскимъ царствомъ, для блага русскаго народа. Рядомъ съ изученіемъ Европы и европейской науки у нея шло внимательное изученіе Россіи во всѣхъ ея отношеніяхъ. Вскорѣ по прибытіи въ Россію, учителями ея были назначены для паставленія въ православной вѣрѣ Симонъ Годорскій, бывшій послѣ архіеписк. Исковскій († 1754), для обученія русскому языку академикъ Ададуровъ. Она внимательно занялась изученіемъ русскаго языка и если не изучила его до такой степени, чтобы писать на немъ совершенно правильно, безъ грамматическихъ ошибокъ, то въ этомъ виновата была императрица Елисавета, которая не давала ей много заниматься, говоря, что она и такъ слишкомъ умна. Екатерина признавала въ послѣдствіи свои недостаточныя свѣдѣнія въ рус-

(¹) Письма Екатерины II къ Барону Гримму напечатаны Я. К. Гротомъ въ Сборникѣ русскаго историческаго общества (т. XXIII) съ подлинниковъ, хранящихся въ Государственномъ Архивѣ. Они писаны по французски и очень изрѣдка по нѣмецки. Въ Русскомъ Архивѣ 1878 г. №№ 9—10 напечатаны выдержки изъ этихъ писемъ въ русскомъ переводѣ. Баронъ Гриммъ (1723—1807) жилъ въ Парижѣ, состоя при знатныхъ нѣмцахъ, которые, по примѣру Фридриха В., находились подъ вліяніемъ французской литературы. Онъ былъ въ дружбѣ съ Дидро и Вольтеромъ. Въ 1773 г. онъ пріѣзжалъ въ Петербургъ и жилъ здѣсь полгода.

(²) Импер. Екатерина II, въ перепискѣ съ иностранцами. А. Рамбо. Русск. Архивъ 1877; кн. 2. (Извлечено изъ *Revue de deux Mondes* 1877).

ской грамматикѣ, но не смотря на то любила писать по русски, нисколько не стѣсняясь ошибками. „Надѣяться можно, замѣчала она при этомъ, что наши грѣшныя падежи никому вреда не нанесутъ“. — „Ты не смѣйся, говорила она своему секретарю Грибовскому, надъ моею русской орѳографіей. Я тебѣ скажу, почему я не успѣла хорошенько ее узнать: по пріѣздѣ моемъ сюда, я съ большимъ прилежаніемъ начала учиться русскому языку. Тетя, Елисавета Петровна, узнавъ объ этомъ, сказала моему гофмейстеринѣ: полно ее учить, она и безъ того умна. Такимъ образомъ могла я учиться русскому языку только изъ книгъ, безъ учителей, и это есть причина, что я плохо знаю правописание“. Впрочемъ, замѣчаетъ Грибовскій, государыня говорила по русски довольно чисто и любила употреблять простыя и коренныя русскія слова, которыхъ она знала множество“. — Познакомившись съ русскимъ и славянскимъ языкомъ настолько, чтобы читать книги, она стала знакомиться съ русской исторіей и начала читать лѣтописи; отъ литературы книжной она перешла къ народной словесности и изучала духъ и нравы русскаго народа въ его пословицахъ, пѣсняхъ и сказкахъ. Чрезъ Ададурова Екатерина иногда требовала книгъ изъ Академіи наукъ; бібліотекаръ Шумахеръ доставлялъ ей каталоги академической бібліотеки и ея книжнаго магазина. — Это изученіе Россіи въ ея прошедшемъ и настоящемъ состояніи было весьма важно для Екатерины. Оно спасло ее отъ многихъ ошибокъ, въ которыя неизбѣжно впадаютъ иностранцы въ Россіи, и послужило къ тому, что нѣмка по происхожденію, ученица Вольтера и поклонница энциклопедистовъ, она явилась на престолѣ вполнѣ русской и съумѣла быть русской императрицей. Тотчасъ же по вступленіи на престолъ она подняла знамя русской народности, какъ въ дѣлахъ внутреннихъ, такъ и во внѣшней политикѣ, и твердо держала это знамя до конца жизни. Въ періодъ самаго страстнаго увлеченія философійю энциклопедистовъ, она не доходила до такихъ крайностей, чтобы въ пользу ихъ ученія пожертвовать какими-нибудь народными или государственными интересами. Народные и государственные интересы были неизмѣнными границами, за которыя она не позволяла себѣ переступать при своихъ сношеніяхъ съ иностранцами и симпатіяхъ къ нѣкоторымъ иностраннымъ учрежденіямъ. О томъ же самомъ Дидро, которому она оказывала такое уваженіе, она въ послѣдствіи говорила графу Сегюру: „Я много и часто бесѣдовала съ нимъ, но больше съ любопытствомъ, чѣмъ съ пользою. Если бы я его словамъ повѣрила, то пришлось бы все поставить вверхъ ногами въ моемъ царствѣ. Законодательство, административная часть, все должно было бы перевернуться, чтобы дать мѣсто его непракти-

ческимъ теоріямъ. Видя, что ни одно изъ тѣхъ великихъ нововведеній, которыя онъ проповѣдывалъ, не было приведено въ исполненіе, онъ высказалъ нѣкоторое удивленіе и даже высшую степень неудовольствія. Тогда, говоря откровенно, я сказала ему: г. Дидро, я прислушивалась съ величайшимъ удовольствіемъ ко всему тому, что вашъ блестящій умъ внушилъ вамъ высказать мнѣ. Всѣ ваши великіе принципы, которые я очень хорошо понимаю, могутъ составить очень хорошее сочиненіе, но для дѣла они не годятся. Во всѣхъ вашихъ предложеніяхъ относительно введенія реформъ, вы забываете только одно, именно разницу, которая существуетъ между вашимъ положеніемъ и моимъ; вы работаете только на бумагѣ, которая все терпитъ и никакихъ препятствій не представляетъ ни вашему воображенію, ни вашему перу; но я, бѣдная императрица, я работаю на человѣческой кожѣ, которая чувствительна и щекотлива въ высшей степени“. Въ одномъ изъ первыхъ писемъ къ Вольтеру она писала: „Мой девизъ пчела, которая, летая съ растенія на растеніе, собираетъ медъ для своего улья, и надпись: полезное“. И она хотѣла быть, дѣйствительно, пчелой, собирающей въ современной европейской наукѣ и литературѣ только то, что считала полезнымъ для своего народа и государства. „Я должна отдать справедливость своему народу,—писала она въ другомъ письмѣ къ тому же Вольтеру,—это превосходная почва, на которой хорошее сѣмя быстро возрастаетъ; но намъ также нужны аксіомы неоспоримо признанныя за истинныя; благодаря этимъ аксіомамъ, правила, долженствующія служить основаніемъ новымъ законамъ, получили одобреніе тѣхъ, для кого они были составлены“. И когда Вольтеръ слишкомъ началъ торопить, чтобы она составила новые законы, Екатерина написала ему изъ Казани: „Подумайте только, что эти законы должны служить и для Европы и Азіи; какое различіе климата, жителей, привычекъ, понятій! Я теперь въ Азіи и вижу все своими глазами. Здѣсь двадцать различныхъ народовъ, одинъ на другаго не похожихъ. Однакожъ необходимо шить каждому приличное платье. Легко положить общія начала; но частности? Вѣдь это цѣлый особый міръ: надобно его создать, сплотить, охранять“.—Увлекаясь гуманными идеями французской философіи относительно воспитанія, образованія и управленія, Екатерина стремилась провести эти идеи въ русское законодательство и администрацію, въ литературу и жизнь русскую; но она всегда возставала противъ тѣхъ идей этой философіи, которыя были направлены противъ власти и государственнаго порядка. Когда же французская революція на самомъ дѣлѣ показала, къ какимъ ужаснымъ послѣдствіямъ приводятъ эти идеи, она измѣнила свой взглядъ какъ вообще на просвѣщеніе XVIII в.,

такъ и на тѣхъ его представителей, къ которымъ относилась прежде съ такимъ уваженіемъ. „Я вчера вспомнила, писала она Гримму въ 1794 г., что вы мнѣ говорили не разъ: этотъ вѣкъ есть вѣкъ приготовленій. А я прибавлю, что приготовленія эти состояли въ томъ, чтобы приготовить грязь и грязныхъ людей разнаго рода, которые производили, производятъ и будутъ производить безконечныя несчастія и безчисленное множество несчастныхъ“⁽¹⁾. Въ 1795 г. она къ тому же Гримму писала о Даламберѣ и энциклопедистахъ: „Я безропотно буду ждать благопріятной минуты, когда вамъ угодно будетъ оправдать въ моемъ мнѣніи философовъ и ихъ прислужниковъ въ томъ, что они участвовали въ революціи, особливо же въ энциклопедіи; ибо Гельвецій и Даламберъ оба сознавались покойному Прусскому королю, что эта книга имѣла только двѣ цѣли: первую—уничтожить христіанскую религію, вторую—уничтожить королевскую власть“⁽²⁾. Этой переменой взглядовъ на философію энциклопедистовъ, кромѣ, разумѣется, другихъ обстоятельствъ, объясняется и тотъ крутой поворотъ въ дѣятельности Екатерины въ послѣдніе годы ея царствованія, когда она, испуганная ужасами французской революціи, изъ поклонницы и проповѣдницы гуманныхъ идей сдѣлалась почти ихъ гонительницей, когда она подозрительно стала относиться къ тѣмъ самымъ явленіямъ умственнымъ и литературнымъ, которыя сама вызвала, или которыя прежде вполне одобряла, когда она начала видѣть вредныя и разрушительныя стремленія тамъ, гдѣ ихъ совсѣмъ не было. Извѣстно, что она сильно разгнѣвалась на Державина за его оду „Властителямъ и судіямъ“, которая прежде не возбуждала въ ней никакого подозрѣнія; запретила трагедію Княжнина „Вадимъ“; подвергла преслѣдованію, а потомъ и заключила въ крѣпость того самаго Новикова, просвѣтительную дѣятельность котораго она вполне одобряла, осудила на сосланіе въ Сибирь Радищева за его „Путешествіе въ Москву“. Но такая переменна во взглядахъ и дѣятельности Екатерины обнаружилась преимущественно въ послѣдніе годы ея царствованія, въ первыя же времена, особенно въ первые десять лѣтъ, она, какъ мы замѣтили, глубоко сочувствовала всѣмъ лучшимъ идеямъ о воспитаніи, образованіи и управленіи, и старалась проводить ихъ въ русскую жизнь разными мѣрами и всѣми путями — педагогическимъ, законодательнымъ и литературнымъ.

⁽¹⁾ Екатерина II въ перепискѣ съ Гриммомъ, Я. К. Грота. Зап. Акад. наукъ, т. XL, 231. ⁽²⁾ Тамъ же. 274—275.

Воспитательныя и образовательныя заведенія въ Екатерининскую эпоху. Вопросъ о воспитаніи и образованіи былъ, какъ мы видѣли, основнымъ вопросомъ въ XVIII в. Путемъ воспитанія, которое считалось главною причиною добра и зла, счастья и несчастія въ жизни человѣческой, хотѣли создать новую породу людей, свободную отъ удручающихъ человѣка предрасудковъ, заблужденій и пороковъ. Поэтому на воспитаніе и образованіе прежде всего обратила вниманіе и Екатерина, какъ только вступила на престолъ.—Презжнее образованіе, какъ въ Европѣ, такъ и у насъ было односторонне и имѣло характеръ преимущественно профессиональный: все вниманіе обращено было на развитіе умственное, на изученіе разныхъ предметовъ, но при этомъ въ сторонѣ или въ совершенномъ небреженіи было оставлено воспитаніе физическое, развитіе и укрѣпленіе тѣла; во всѣхъ школахъ главною заботою было только ученіе, сообщеніе разнообразныхъ свѣдѣній, согласно съ будущимъ назначеніемъ учащихся, но не было и мысли о гармоническомъ развитіи и направленіи всѣхъ душевныхъ способностей, объ образованіи нравственнаго характера, однимъ словомъ, было ученіе, но не было воспитанія; во всѣхъ училищахъ главною цѣлю было—приготовить разныхъ чиновниковъ, способныхъ занять тѣ или другія должности на государственной службѣ, разнаго рода ученыхъ, художниковъ, ремесленниковъ; но при этомъ нисколько не заботились о томъ, чтобы въ этихъ будущихъ чиновникахъ воспитать хорошихъ людей, честныхъ и полезныхъ гражданъ. Всѣ эти односторонности и недостатки прежняго образованія предположено было устранить въ новыхъ заведеніяхъ, которыя должны были сообщать новому поколѣнію учащихся правильное всестороннее воспитаніе — физическое, умственное и нравственное. Понятно, что принятыя Екатериною мѣры для устройства такого воспитанія были встрѣчены съ радостію, какъ залогъ возрожденія, или новаго преобразования Россіи. „Петръ В., говорилъ Бецкій, обращаясь къ Екатеринѣ въ составленномъ имъ „Планѣ Воспитательнаго Дома“, создалъ въ Россіи людей; Ваше Величество влагаете въ нихъ души“; Сумароковъ „въ Надписи къ статуѣ Петра I“ сказалъ:

«Петръ далъ намъ бытіе, Екатерина душу»;

а Херасковъ ту же мысль выразилъ въ повѣсти „Нума“ въ слѣдующихъ стихахъ:

«Почтенья къ тѣмъ святымъ словамъ я вѣкъ не рушу:
Петръ Россамъ далъ тѣла, Екатерина душу».

Иванъ Ивановичъ Бецкій. Главнымъ дѣтелемъ при устройствѣ новаго воспитанія былъ Бецкій, который въ исторіи образованія въ Екатерининскую эпоху имѣетъ такое же важное значеніе, какъ Шуваловъ въ Елисаветинскую эпоху. Иванъ Ивановичъ Бецкій (1704—1795), побочный сынъ князя Трубецкаго, родился въ Стокгольмѣ и тамъ же получилъ свое первое образованіе. Онъ долго путешествовалъ по разнымъ странамъ Европы, познакомился съ новой философіей и литературой, но съ особеннымъ любопытствомъ и усердіемъ занимался изученіемъ разныхъ учебныхъ и воспитательныхъ заведеній, основанныхъ на новыхъ просвѣтительныхъ началахъ. Въ 1763 г. Екатерина назначила его президентомъ Академіи Художествъ и директоромъ кадетскаго корпуса и поручила ему устроить при нихъ воспитательныя заведенія, по образцу европейскихъ. Въ слѣдствіе этого Бецкій составилъ извѣстный „Докладъ императрицѣ о воспитаніи юношества обоюго пола“ и „Проектъ или планъ воспитательнаго дома въ Москвѣ“⁽¹⁾. Въ 1764 г. было основано при Воскресенскомъ (Смольномъ) монастырѣ общество для благородныхъ дѣвицъ, а въ 1765 г. такое же общество для дѣвицъ мѣщанскаго сословія; при Академіи Художествъ въ 1764 г. учреждено воспитательное училище для мѣщанъ, а въ 1766 такое же училище при кадетскомъ корпусѣ. Въ Москвѣ были открыты училища Екатерининское (въ 1764 г.) и Коммерческое (въ 1772 г.) и Воспитательный домъ для приносныхъ дѣтей (въ 1763); такой же домъ былъ открытъ и въ Петербургѣ (въ 1770 г.). Помощникомъ Бецкаго при учрежденіи этихъ училищъ былъ профессоръ Барсовъ, который, между прочимъ, написалъ и упомянутый выше планъ Воспитательнаго Дома. Въ этомъ планѣ и особенно въ „Докладѣ о воспитаніи юношества обоюго пола“ выражены были и всѣ основныя начала и правила воспитанія и образованія во всѣхъ заведенныхъ училищахъ. Указавъ въ „Докладѣ“ на то, что хотя образованіе въ Россіи началось давно и съ давняго времени существуютъ разныя училища, но „существительныхъ плодовъ отъ нихъ собрано мало, буде не совсѣмъ ничего“, Бецкій указываетъ причину этого въ томъ, что при ученіи до сихъ поръ нисколько не заботились о воспитаніи, и потому находить необходимымъ учредить воспитательныя заведенія. „Искусство доказало, говоритъ онъ, что одинъ только украшенный или просвѣщенный науками разумъ не дѣлаетъ еще добраго и прямаго гражданина, но во многихъ слу-

⁽¹⁾ Полн. собр. законовъ т, XVI, № 11,908; 12,103.

чаяхъ паче во вредъ бываетъ, если кто отъ самыхъ нѣжныхъ юности своей лѣтъ воспитанъ не въ добродѣтеляхъ и твердо оныя въ сердцѣ его не вкоренены... При такомъ недостаткѣ смѣло утвердить можно, что прямого въ наукахъ и художествахъ успѣха и „третьяго чина“ людей въ государствѣ ожидать всею себя и ласкать. Посему ясно, что корень всему злу и добру воспитаніе; достигнуть же послѣдняго съ успѣхомъ и съ твердымъ исполненіемъ не иначе можно, какъ избрать средства къ тому прямыя и основательныя. Держась сего неоспоримаго правила, единое токмо средство остается, то есть: произвести сперва способомъ воспитанія такъ сказать „новую породу, или новыхъ отцевъ и матерей“, которые бѣ дѣтямъ своимъ тѣже прямыя и основательныя воспитанія правила въ сердцѣ вселить могли, какія получили они сами, и отъ нихъ дѣти передали бѣ пакъ своимъ дѣтямъ, и такъ слѣдуя изъ родовъ въ роды, въ будущіе вѣки. Великое сіе намѣреніе исполнить нѣтъ совсѣмъ инаго способа, какъ завести „воспитательныя училища для обоюбого пола дѣтей“. Существенную черту этихъ училищъ составляло то, что они должны быть училища закрытыя. Учащіеся отъ пятаго и шестаго года и до 18 и 20 лѣтъ должны безвыходно оставаться въ нихъ. „Во все же то время не имѣть имъ ни малѣйшаго съ другими сообщенія, такъ что и самыя близкіе сродники хотя и могутъ ихъ видѣть въ назначенные дни, но не иначе, какъ въ самомъ училищѣ и то въ присутствіи ихъ начальниковъ. Ибо неоспоримо, что частое съ людьми безъ разбора обхожденіе внѣ и внутри онаго весьма вредительно“. Такимъ путемъ хотѣли создать въ училищахъ новую породу людей, свободную отъ прежнихъ предразсудковъ и пороковъ. Другую черту этихъ училищъ составляло то, что въ нихъ надъ ученіемъ должно было преобладать нравственное наставленіе. Тѣже начала высказываются и въ „Планѣ воспитательнаго дома для приносныхъ младенцевъ“. „Монархиня чрезъ сіи учрежденія, говоритъ Бецкій въ докладѣ объ учрежденіи этого дома, предпріяла самыя пороки перемѣнить въ источники добродѣтели и отъ непорядочной жизни заблужденныхъ сердецъ счастливыя и похвальныя плоды произвести“... Цѣлью воспитательнаго дома было готовить людей, способныхъ служить отечеству дѣлами рукъ своихъ въ различныхъ искусствахъ и ремеслахъ. Тѣхъ же воспитанниковъ, которые отличались особенными способностями, переводили для дальнѣйшаго образованія въ университетъ или академію художествъ. Замѣчательно разсужденіе о томъ, надобно ли дѣвочекъ учить тому же, что и мальчиковъ: „За первое предводительство, оказанное намъ, какъ на свѣтъ вышли, за первую помощь, за первое пропитаніе, за первыя наставленія и за пер-

вую дружбу, которою въ жизни своей пользуемся, кому должны? Одному женскому полу. Но мы, „человѣки“, столь тщеславимся превосходствомъ въ крѣпости силъ своихъ, столь горды, столь упрямы и неправосудны, что и въ пріобрѣтеніи наставленій, къ просвѣщенію разума потребныхъ, препятствуемъ такому полу, которому мы за все одолжены“.

На устройство училищъ и воспитаніе дѣтей Бецкій употребилъ всѣ свои силы и жертвовалъ своимъ состояніемъ, такъ что въ обществѣ его и называли — „Бецкій воспитатель дѣтскій“. „Мы зовемъ его дѣтскимъ магазиномъ“, писала о немъ Еватерина г-жѣ Жоффрианъ. Въ училищахъ при смольномъ монастырѣ, академіи художествъ и кадетскомъ корпусѣ, онъ содержалъ нѣсколько дѣтей на своемъ иждивеніи и завѣщалъ этимъ училищамъ въ своей Духовной значительныя суммы. Въ память его заслугъ Сенатъ въ 1773 г. торжественно поднесъ ему золотую медаль съ портретомъ его⁽¹⁾. Надо замѣтить, впрочемъ, что училища Бецкаго устроены были по образцу иностранныхъ воспитательныхъ домовъ; это подражаніе, равно какъ и вообще пристрастіе Бецкаго къ иностранному не нравилось нѣкоторымъ русскимъ людямъ, и они находили многое въ его учрежденіяхъ не серьезнымъ, не нужнымъ и даже вреднымъ. Выше⁽²⁾ мы привели изъ Записокъ Порошина грубое замѣчаніе Сумарокова, который называлъ Бецкаго и Тауберта дураками за то, что они русскихъ дѣтей учатъ на иностранныхъ языкахъ. Въ другомъ мѣстѣ своихъ Записокъ Порошинъ говоритъ: „Никита Ивановичъ (Панинъ) ѣздилъ сего вечера въ воспитательное училище при Академіи Художествъ: тамъ былъ экзаменъ, или какія то игрушки мнимаго російскаго Кольберта“. Въ извѣстной сатирѣ Эмина (Сонъ) между прочимъ сказано: „Старуха моя завезла меня въ новозаведенное собраніе (Академія Художествъ), гдѣ разнымъ художествамъ разныхъ животныхъ обучали. Изъ нихъ многія были уже весьма искусны и умѣли ставить и зажигать плошки въ праздничные дни; многіе изъ нихъ учились быть комедіантами“. Объясняя разныя странности, старуха сказала: „Этого собранія главный членъ (Бецкій) чуднаго сложенія и дѣлаетъ учрежденія по своему вкусу; правда, что онъ родился въ здѣшнихъ лѣсахъ, однако своихъ животныхъ не любитъ и весьма пристрастенъ къ чужелѣснымъ“...⁽³⁾.

(1) Я. К. Грота: Сочин. Державина 1,701—702; М. И. Сухомлинова Истор. Росс. Академіи IV, 222—223. (1) См. Отд. I, 228.

(3) Ист. Росс. Соловьева. XXVI, 324—325; 334—335.

Народныя училища. По проекту Бецкаго закрытыя воспитательныя заведенія предполагено было устроить во всѣхъ важнѣйшихъ городахъ Россіи; но этотъ проектъ, по недостатку учителей и денежныхъ средствъ, не могъ быть исполненъ. Болѣе удобнымъ и болѣе цѣлесообразнымъ Екатерина нашла учредить открытыя „народныя училища“ (¹). Современныя идеи о свободѣ и равноправности указывали на необходимость образованія „для всѣхъ и каждаго“, не исключая самыхъ низшихъ классовъ народа. Еще въ 1773 г., во время пріѣзда въ Петербургъ Дидро и Гримма, Екатерина разсуждала съ ними о заведеніи народныхъ училищъ, а въ „Учрежденіи о губерніяхъ“, обнародованномъ въ 1775 г. попеченіе объ ихъ устройствѣ возложено было на учрежденные тогда Приказы общественнаго призрѣнія. Но ближайшимъ поводомъ и образцомъ для устройства такихъ училищъ послужили школы, заведенныя въ Австріи, по плану импер. Маріи Терезіи. По этому плану, училища въ Австріи раздѣлялись на малыя, или тривіальныя (отъ *trivium*, потому что въ нихъ обучали тремъ предметамъ: читать, писать и считать); главные, въ которыхъ преподавали геометрію, механику, архитектуру, естественныя науки, географію, исторію, сельское хозяйство и латинскій языкъ, и нормальныя, которыя должны были служить нормою, образцомъ для другихъ школъ и разсадникомъ для образованія будущихъ народныхъ учителей. Екатерина вздумала примѣнить этотъ планъ къ образованію въ Россіи и учредила особую училищную комиссію изъ сенатора П. В. Завадовскаго, академика Эпинуса и П. И. Пастухова; въ сотрудники къ нимъ былъ приглашенъ изъ Австріи бывшій директоръ училищъ въ Темешварѣ Ф. И. Янковичъ де-Миріево. Янковичъ былъ православный сербъ (Миріево—село въ Сербіи, близъ Бѣлграда), зналъ русскій языкъ и былъ извѣстенъ хорошимъ руководствомъ для учителей православныхъ школъ въ Сербіи. Онъ явился главнымъ дѣятелемъ въ училищной комиссіи; имъ составленъ былъ планъ устройства народныхъ училищъ; ему принадлежалъ выборъ и переводъ нѣкоторыхъ иностранныхъ учебниковъ по разнымъ предметамъ. „Благополучнымъ быть, сказано было въ заявленіи Комиссіи, есть предметъ каждаго человѣка; отъ добраго воспитанія и руководства еще съ молодыхъ лѣтъ жизнь каждаго гражданина всѣ его склонности и дѣла, все вѣчное и временное благополучіе зависитъ. Государство обязано доставить каждому безъ изъятія

(¹) Заботы Екатерины II о народномъ образованіи, по письмамъ къ Гриму. Я. К. Грота. 1879. Истор. Росс. Академіи М. И. Сухоминова IV, 242—248,

гражданину воспитаніе, ибо не мѣстомъ рожденія, къ произволенію судебъ относящагося, государство доставляетъ гражданамъ своимъ благодѣяніе; но отечество обязываетъ къ себѣ благодарностію своихъ сыновъ чрезъ воспитаніе“. Училища, учрежденныя Коммиссіею, назывались „народными“, потому что доступъ въ нихъ былъ открытъ „для всего народа“, безъ различія званія и происхожденія. По плану Коммиссіи, предполагено было учредить училища трехъ родовъ: малыя, или „нижнія“, изъ двухъ классовъ; „среднія“—изъ трехъ и „вышнія“—изъ четырехъ. Въ нижнихъ училищахъ обучали грамотѣ и ариметикѣ, въ среднихъ преподавались: свѣщ. исторія, русская грамматика, краткая всеобщая исторія, краткая географія; въ высшихъ: геометрія, архитектура, механика, физика, естественная исторія. Въ послѣдствіи удержались только училища перваго и послѣдняго разряда; заведенныя кое-гдѣ среднія училища обращены были въ высшія. Въ первые два года возникли высшія народныя училища въ Петербургѣ и другихъ городахъ петерб. губерніи; въ Петербургѣ же явились два главные народныя училища: одно русское, другое—нѣмецкое. Эти два заведенія должны были служить нормальными т. е. образцовыми для всѣхъ прочихъ. Въ 1786 г. послѣдовало открытіе главныхъ училищъ во многихъ губернскихъ городахъ Россіи. Наконецъ въ этомъ же 1786 г. былъ составленъ и планъ основанія трехъ университетовъ—въ Псковѣ, Черниговѣ и Пензѣ; но время университетовъ наступило только уже въ царствованіе Александра I; при Екатеринѣ же изъ высшихъ ученыхъ заведеній было учреждено только одно—Россійская Академія, которая стараніями княгини Дашковой была открыта въ 1783 г. для составленія россійской грамматики, россійскаго словаря, риторики, и правилъ стихотворенія и для обогащенія русской литературы произведеніями краснорѣчія и поэзіи, посредствомъ переводовъ на русскій языкъ древнихъ и новыхъ писателей.

НАКАЗЪ ЕКАТЕРИНЫ II.

Наказъ Екатерины II (¹) имѣлъ такое же значеніе въ Екатерининскую эпоху, какое Духовный Регламентъ въ Петровскую

(¹) Наказъ императр. Екатерины о сочиненіи проекта Новаго Уложенія Г. Елисеева. Отеч. Зап. 1868 г., январь, т. CLXXVІ.—Историческія свѣдѣнія о Екатерининской коммиссіи для сочиненія проекта Новаго Уложенія. Д. В. Полѣнова. Сборн. русск. истор. общества, т. X.—Екатерининская коммиссія 1767—69 г. П. Б. Бланка. Русск. Вѣстн. 1876. — Большая коммиссія А. Брикнера. Журн. Мин. Нар. Просв. 1881. ч. CCXVII.—Ист. Россіи Соловьева, томъ XXVII.

эпоху. И потому, какъ Регламентъ мы поставили во главѣ Петровской литературы, такъ Наказъ долженъ быть поставленъ во главѣ всей Екатерининской литературы. Въ Наказѣ въ первый разъ были выражены тѣ идеи о законодательствѣ и управленіи, воспитаніи и образованіи, которыя составили основу и главное содержаніе всей русской литературы во вторую половину XVIII в.

Наказъ есть не что иное, какъ инструкція, данная Екатериной въ руководство Коммиссіи, учрежденной въ 1766 г. для составленія новаго Уложенія. Въ манифестѣ о созваніи депутатовъ для этой Коммиссіи (14 декабря 1766 г.) Екатерина говорила: „Наше первое желаніе есть видѣти нашъ народъ столь счастливымъ и довольнымъ, сколь далеко человѣческое счастье и довольствіе можетъ на сей землѣ простираться“; а въ концѣ Наказа, осуждая ласкателей, которые земнымъ обладателямъ говорятъ, что народы ихъ для нихъ сотворены, она объявила: „Однакожь мы думаемъ и за славу себѣ вывнѣемъ сказать, что мы сотворены для нашего народа, и по сей причинѣ мы обязаны говорить о вещахъ такъ, какъ они быть должны. Ибо, Боже сохрани! чтобы послѣ окончанія сего законодательства былъ какій народъ больше справедливъ и слѣд. больше процвѣтающъ на землѣ; намѣреніе законовъ нашихъ было бы неисполнено: несчастье, до котораго я дожить не желаю“. И дѣйствительно, Екатерина приняла въ пособіе при составленіи Наказа все, что могла доставить современная наука о правѣ и законодательствѣ, такія сочиненія европейскихъ ученыхъ, которыя тогда считались послѣднимъ словомъ въ этой наукѣ. Въ отдѣлѣ о воспитаніи она руководствовалась сочиненіями Локка; въ отдѣлѣ о преступленіяхъ и наказаніяхъ сочиненіемъ итальянскаго ученаго Беккари; но главнымъ источникомъ для нея служилъ „Духъ законовъ“ Монтескье, изъ котораго она брала такія большія заимствованія, что сама называла ихъ воровствомъ: „Вы увидите, писала она Даламберу, какъ для пользы своей имперіи я обобрала президента Монтескье, не называя его: надѣюсь, что если съ того свѣта онъ видитъ мою работу, то проститъ мнѣ этотъ литературный грабежъ для блага 20 милліоновъ людей, какое изъ того должно послѣдовать. Онъ такъ любилъ человѣчество, что не будетъ формализировать; его книга—это мой молитвенникъ“. Но, заимствуя все лучшее изъ лучшихъ сочиненій, она имѣла въ виду приспособить все заимствованное къ установившейся въ Россіи формѣ государственнаго Правленія, къ потребностямъ страны, къ духу и характеру русскаго народа.

Екатерина составляла Наказъ два года и сначала составляла тайно, года полтора никому не говоря, а потомъ стала показывать его по частямъ своимъ приближеннымъ, князю Орло-

ву, графу Н. И. Панину и другимъ лицамъ. Изъ писателей она дала просмотрѣть Наказъ Сумарокову, который, однакожь, оказался въ этомъ случаѣ ниже той репутаціи, какую онъ пріобрѣлъ своими литературными сочиненіями. Онъ придирчиво и мелочно возражалъ противъ разныхъ положеній Наказа и даже противъ составленія законовъ чрезъ выбранныхъ депутатовъ. „Большинство голосовъ, пишетъ онъ, истины не утверждаетъ; утверждаетъ мнѣніе великій разумъ и безпристрастіе“. Екатерина на это замѣтила: „большинство истины не утверждаетъ, а только показываетъ желаніе большинства“. Сумароковъ замѣтилъ: „вольность и коронѣ и народу больше приносятъ пользы, чѣмъ неволя, но своеволие еще неволи вреднѣе“. Екатерина на это отвѣтила, что о пользѣ вольности много у ней говорится въ Наказѣ, но нигдѣ нѣтъ похвалы своеволю. Сумароковъ замѣтилъ: „законовъ съ умствованіемъ народа соглашать не надобно, ибо у честныхъ людей все умствованіе—нагая истина, а законы предписываются борющимся истину“. Екатерина отвѣчала: „Есть законы, ведущіе къ добру, есть наказывающіе преступленія“. Особенно Сумароковъ возсталъ противъ мысли о свободѣ крѣпостныхъ людей. „Сдѣлать русскихъ крѣпостныхъ людей вольными нельзя, говорилъ онъ; скудные люди ни повара, ни кучера, ни лакея имѣть не будутъ и будутъ ласкать слугъ своихъ, пропуская имъ многія бездѣльства, дабы не остаться безъ слугъ и безъ повинующихся имъ крестьянъ, и будетъ ужасное несогласіе между помѣщиковъ и крестьянъ, ради усмиренія которыхъ потребны будутъ многіе полки; непрестанная будетъ въ государствѣ междоусобная брань и вмѣсто того, что нынѣ помѣщики живутъ покойно въ вотчинахъ („и бывають зарѣзаны отчасти отъ своихъ“, замѣтила Екатерина), вотчины ихъ обратятся въ опаснѣйшія имъ жилища, ибо они будутъ зависѣть отъ крестьянъ, а не крестьяне отъ нихъ. Примѣчено, что помѣщики крестьянъ и крестьяне помѣщиковъ очень любятъ, а нашъ низшій народъ никакихъ благородныхъ чувствій не имѣетъ“ („и имѣть не можетъ въ нынѣшнемъ своемъ состояніи“, замѣтила Екатерина). Вѣроятно, послѣ подобныхъ возраженій, Екатерина къ Даламберу писала о своемъ Наказѣ: „Я зачеркнула, разорвала и сожгла больше половины; и Богъ вѣсть, что станется съ остальнымъ“. Когда депутаты съѣхались въ Москву, императрица предварительно назначила нѣсколько лицъ „весьма разномыслящихъ“, дабы выслушать приготовленный Наказъ. Тутъ при каждой статьѣ поднялись пренія. Императрица дала имъ чернить и вымарать все, что хотѣли. Они болѣе половины изъ того, что было написано ею, помарали и остался Наказъ „яко оный напечатанъ“. Особенно много было вымарано изъ статьи о крѣпостныхъ крестьянахъ, какъ это показываетъ

дошедшій до насъ отрывокъ изъ черновой рукописи Наказа ⁽¹⁾. Вопросъ о вѣрнопоспыхъ крестьянахъ и въ самой Коммиссіи произвелъ всего больше шуму. Въ Коммиссіи не только не отказались отъ права владѣть крестьянами дворяне, но даже желали оставить это право исключительно за собою; кромѣ того потребовали этого права и другія сословія, потребовали купцы, казаки и наконецъ духовенство. Освобожденія крестьянъ, какъ сейчасъ указано, не могъ переварить даже такой либеральный по тому времени писатель, какъ Сумароковъ, проводившій въ своихъ сочиненіяхъ разныя гуманныя идеи XVIII в. и громко возстававшій противъ всякаго рода обидъ и несправедливостей.

Въ сокращенномъ видѣ Наказъ былъ напечатанъ въ 1767 г. При появленіи своемъ и въ этомъ видѣ онъ вызвалъ всеобщее одобреніе. Въ Европѣ его называли торжествомъ разсудка и человѣколюбія. Фридрихъ II, по полученіи его, писалъ Екатеринѣ: „Древніе греки, которые были хорошими цѣнителями заслугъ, обоготворяли великихъ людей, предоставляя первое мѣсто законодателямъ, которыхъ считали истинными благодѣтелями рода человѣческаго: они помѣстили бы Ваше Величество между Ликургомъ и Солономъ. Признаюсь, я былъ восхищенъ не только правилами человѣколюбія и кротости, о чемъ вѣщаютъ эти законы, но также порядкомъ, связностію мыслей, великою ясностью и точностью въ выраженіяхъ, господствующими въ этомъ твореніи, и обширными свѣдѣніями, содержащимися въ немъ“.

Наказъ состоитъ изъ XX главъ, къ которымъ Екатерина присоединила еще двѣ главы XXI и XXII и начертаніе о приведеніи къ окончанію Коммиссіи о составленіи проекта новаго Уложенія ⁽²⁾. Основными идеями современныхъ законодательныхъ и политическихъ сочиненій въ Европѣ были идеи равенства, братства и свободы. Поэтому въ Наказѣ Екатерина прежде всего опредѣляетъ, въ чемъ должна состоять „свобода“ въ государствѣ самодержавномъ, и какъ надобно понимать „равенство между людьми“. Въ V главѣ: „о состояніи всѣхъ въ государствѣ живущихъ“, говорится: „Равенство всѣхъ гражданъ состоитъ въ томъ, чтобы всѣ подвержены были тѣмъ же законамъ (§ 34). Сіе равенство требуетъ хорошаго установленія, которое воспрещало

⁽¹⁾ Ист. Россіи Соловьева XXVII, 37—39; 79—83.

⁽²⁾ Въ началѣ Наказа обыкновенно печатаются манифестъ и указъ Сенату о составленіи Коммиссіи и особое положеніе, какъ должна составиться, открыться и дѣйствовать Коммиссія.

бы богатымъ удручать меньшее ихъ стяжаніе имѣющихъ; и обращать себѣ въ собственную пользу чины и званія, порученныя имъ только какъ правительствующимъ особамъ государства (§ 35). Общественная или государственная вольность не въ томъ состоитъ, чтобы дѣлать все, что кому угодно (§ 36). Въ государствѣ т. е. въ собраніи людей, обществомъ живущихъ, гдѣ есть законы, вольность не можетъ состоять ни въ чемъ иномъ, какъ въ возможности дѣлать то, что каждому надлежитъ хотѣть, и чтобы не быть принуждену дѣлать то, чего хотѣть не должно (§ 37). Надобно въ умѣ себѣ точно и ясно представить: что есть вольность? Вольность есть право все то дѣлать, что законы дозволяютъ; и ежели бы гдѣ какій гражданинъ могъ дѣлать законами запрещаемое, тамъ бы уже больше вольности не было; ибо и другіе имѣли бы равнымъ образомъ сію власть (§ 38). Государственная вольность въ гражданинѣ есть спокойство духа, происходящее отъ мнѣнія, что всякъ изъ нихъ собственною наслаждается безопасностью: и чтобы люди имѣли сію вольность, надлежитъ быть закону такому, чтобы одинъ гражданинъ не могъ бояться другаго, а боялися бы всѣ однихъ законовъ (§ 39). Въ VI главѣ „о законахъ вообще“ опредѣляется назначеніе законовъ и основной ихъ характеръ, сообразно съ ихъ назначеніемъ, и обязанности и цѣль законодателя. „Ничего не должно запрещать законами кромѣ того, что можетъ быть вредно или каждому особенно, или всему обществу (§ 41). Всѣ дѣйствія, ничего въ себѣ такого не заключающія, ни мало не подлежатъ законамъ, которые не съ инымъ намѣреніемъ установлены, какъ только, чтобы сдѣлать самое большое спокойствіе и пользу людямъ, подъ сими законами живущимъ (§ 42). Законоположеніе должно примѣнять къ народному умствованію. Мы ничего лучше не дѣлаемъ какъ то, что дѣлаемъ вольно, непринужденно и слѣдуя природной нашей склонности (§ 57). Законы суть особенныя и точныя постановленія законоположника, а нравы и обычаи суть установленія всего вообще народа (§ 59). Итакъ, когда надобно сдѣлать перемѣну въ народѣ великую, къ великому онаго добру, надлежитъ законами то исправляти, что учреждено законами, и то перемѣнять обычаями, что обычаями введено. Весьма худая та политика, которая передѣлываетъ то законами, что надлежитъ перемѣнять обычаями“ (§ 60). Чтобы установленные законы сохранялись и исполнялись, нужны наказанія для нарушителей. Поэтому въ VI, VII, VIII, IX и X главахъ говорится „О наказаніяхъ“. Всѣ правила, въ нихъ излагаемыя, отличаются духомъ особенной гуманности. „Не столько потщатся наказывать преступленія, какъ предупреждать оныя; и приложить должно болѣе старанія къ тому, чтобы вселить узаконеніями добрые нравы во гражданъ, нежели

привести духъ ихъ въ уныніе казнями (§ 83). Искусство научаетъ насъ, что въ тѣхъ странахъ, гдѣ кроткія наказанія, сердце гражданъ оными столько-же поражается, какъ во другихъ мѣстахъ жестокими (§ 85). Не надобно вести людей путями самыми крайними, надлежитъ съ бережливостію употреблять средства, естественномъ намъ подаваемые, для препровожденія оныхъ къ намѣреваемому концу (§ 87). Испытайте со вниманіемъ вину всѣхъ послабленій; увидите, что она происходитъ отъ ненаказанія преступленій, а не отъ умѣренности наказаній. Послѣдуемъ природѣ, давшей человѣку стыдъ, вмѣсто бича, и пускай самая большая часть наказанія будетъ безчестіе, въ претерпѣніи наказанія заключающееся (§ 88). Употребленіе пытки противно здравому естественному разсужденію; само человѣчество вопіетъ противъ оныя и требуетъ, чтобы она была вовсе уничтожена (§ 123). Самые законы о наказаніяхъ изложены подробно и съ особенною внимательностію. При этомъ указаны нравственныя и соціальныя основанія для наказаній. Вопросъ напр., на какомъ основаніи утверждается право наказывать людей, рѣшается такимъ образомъ: „Законы можно назвати способами, коими люди соединяются и сохраняются въ обществѣ и безъ которыхъ бы общество разрушилось (§ 145). Но не довольно было установить сіи способы, кои сдѣлались залогомъ; надлежало и предохранить оный: наказанія установлены на нарушителей (§ 146). Всякое наказаніе несправедливо, какъ скоро оно не надобное для сохраненія въ цѣлости его залога“ (§ 147). О смертной казни сказано: „смерть гражданина можетъ въ одномъ только случаѣ быть потребна, сирѣчь: когда онъ, лишенъ будучи вольности, имѣетъ еще способъ и силу, могущую возмутить народное спокойство (§ 210). Самое надежнѣйшее обузданіе отъ преступленій есть не строгость наказанія, но когда люди подлинно знаютъ, что преступающій законы непременно будетъ наказанъ (§ 222). Сдѣлайте, чтобъ люди боялися законовъ и никого бы кромѣ ихъ не боялися (§ 244). Хотите ли предупредить преступленія? Сдѣлайте, чтобы просвѣщеніе распространилось между людьми (§ 245). Наконецъ самое надежное, но и самое труднѣйшее средство сдѣлать людей лучшими, есть приведеніе въ совершенство воспитанія (§ 248). О воспитаніи говорится въ XIV главѣ. „Правила воспитанія суть первыя основанія, пріуготовляющія насъ быть гражданами (§ 348). Должно вселять въ юношество страхъ Божій, утверждать сердце ихъ въ похвальныхъ склонностяхъ и пріучать ихъ къ основательнымъ и приличествующимъ состоянію ихъ правиламъ; возбуждати въ нихъ охоту къ трудолюбію и чтобы они страшилися праздности, какъ источника всякаго зла и заблужденія, научати пристойному въ дѣлахъ ихъ и разговорахъ пове-

денію, учтивости, благопристойности, соболѣзнованію о бѣдныхъ, несчастливыхъ и отвращенію отъ всякихъ продерзостей; обучать ихъ домостроительству во всѣхъ онаго подробностяхъ и сколько въ ономъ есть полезнаго; отвращать ихъ отъ мотовства; особливо же вкореняти въ нихъ собственную склонность къ опрятности и чистотѣ, какъ на самихъ себѣ, такъ и на принадлежащихъ къ нимъ: однимъ словомъ, всѣмъ тѣмъ добродѣтелямъ и качествамъ, кои принадлежатъ къ доброму воспитанію, которыми во свое время могутъ они быть прямыми гражданами, полезными общества членами и служить оному украшеніемъ“ (§ 356). Въ другихъ главахъ Наказа интересны правила въ XVI главѣ „О среднемъ родѣ людей“, который, по примѣру Европы, Екатерина захотѣла создать въ Россіи. „Къ сему роду людей причестъ должно всѣхъ тѣхъ, кои, не бывъ дворяниномъ, ни хлѣбопашцемъ, упражняются въ художествахъ, въ наукахъ, въ мореплаваніи, въ торговлѣ и ремеслахъ (§ 380). Сверхъ того всѣхъ тѣхъ, кои выходятъ будутъ, не бывъ дворянами, изъ всѣхъ нами и предками нашими учрежденныхъ училищъ и воспитательныхъ домовъ, какого бы тѣ училища званія ни были, духовныя или свѣтскія (§ 381). Такъ же приказныхъ людей дѣтей“ (§ 382). Въ XX главѣ „о вѣротерпимости“: Въ толь великомъ государствѣ, распространяющемъ свое владѣніе надъ толь многими разными народами, весьма бы вредный для спокойства и безопасности своихъ гражданъ былъ порокъ, запрещеніе или недозволеніе ихъ различныхъ вѣръ (§ 494). Говеніе человѣческіе умы раздражаетъ, а дозволеніе вѣрить по своему закону умягчаетъ и самыя жестоковыя сердца, и отводитъ ихъ отъ заматерѣлаго упорства, утушая споры ихъ, противныя тишинѣ государства и соединенію гражданъ (§ 496). Наконецъ „о признакахъ близкаго паденія государства“: Поврежденіе всякаго правленія начинается почти всегда съ поврежденія начальныхъ своихъ основаній (§ 502). Начальное основаніе правленія не только тогда повреждается, когда погасаетъ то умоначертаніе государственное, закономъ во всякомъ изъ нихъ впечатлѣнное, которое можно назвать равенствомъ, предписаннымъ законами, но и тогда еще, когда вкоренится умствованіе равенства до самой крайности дошедшаго и когда всякъ хочетъ быть равнымъ тому, который закономъ учрежденъ быть надъ нимъ начальникомъ (§ 503). Ежели не оказываютъ почтенія Государю, правительствамъ, начальствующимъ, ссли не почитаютъ старыхъ, не станутъ почитать ни отцовъ, ни матерей, ни господъ; и государство нечувствительно низриновенно падеть (§ 504).

Какъ предварительныя, приведенныя нами выше, сужденія о Наказѣ избранныхъ Екатериною лицъ, такъ и отношенія къ

его положеніямъ русскихъ выборныхъ людей въ Коммиссіи и судьба самой Коммиссіи показываютъ, что для высокихъ идей Наказа вообще почва въ Россіи въ это время была еще не готова. „Должно признаться чистосердечно, говоритъ въ своихъ запискахъ А. И. Бибиковъ о коммиссіи Уложенія, предпріятіе сіе было одновременно, и умы большей части депутатовъ не были еще къ сему приготовлены и весьма далеки отъ той степени просвѣщенія и знанія, которыя требовались къ столь важному ихъ дѣлу“. При всемъ томъ идеи Наказа не уничтожились, а сдѣлались навсегда достояніемъ русской мысли. Наказъ не получилъ силы закона; но имъ стали руководствоваться при разныхъ вопросахъ. „Я запретила, говоритъ Екатерина, на оный иначе взи- рать, какъ единственно онъ есть т. е. правила, на которыхъ осно- вать можно мнѣніе, но не яко законъ, и для того по дѣламъ не выписывать яко законъ, но мнѣніе основать на ономъ дозволено“. Нѣкоторыя положенія Наказа, впрочемъ, вошли въ отдѣльныя учрежденія, какъ напр. воспитательныя. Но всего важнѣе было то, что идеи Наказа стали выражаться въ произведеніяхъ лите- ратуры и прежде всего въ сочиненіяхъ самой императрицы.

СОЧИНЕНІЯ ЕКАТЕРИНЫ II.

Постоянное съ малыхъ лѣтъ чтеніе книгъ развило въ Ека- теринѣ страсть къ книжнымъ занятіямъ и склонность къ автор- ству. Въ теченіе всей своей жизни, не смотря на всѣ трудности и заботы государственнаго управленія, она сохраняла обыкнове- ніе каждый день утромъ отъ 7 до 9 часовъ и вечеромъ по нѣ- сколько часовъ заниматься въ своей библіотекѣ чтеніемъ и пись- момъ. „Я не могу видѣть чистаго пера, писала она однажды къ Гримму, безъ того, чтобы не пришла мнѣ охота обмакнуть она- го въ чернила; буде же еще къ тому лежитъ на столѣ бумага, то, конечно, рука моя очутится съ перомъ на этой бумагѣ“. Обы- чай вѣка и потребности ея положенія должны были усилить эту склонность и дать ей опредѣленное направленіе. Философскій вѣкъ такъ высоко поднялъ просвѣщеніе, что имя человѣка про- свѣщеннаго, философа и писателя ставилось выше славы завое- вателя и политическаго реформатора. Литература сдѣлалась глав- нымъ органомъ для проведенія новыхъ идей въ общество и по- лучила могущественное значеніе и въ области государственной, стала необходимымъ орудіемъ разныхъ преобразованій. Къ ней обращались всѣ современные европейскіе правители и реформа- торы; къ ней же, естественно, должна была обратиться и Ека- терина, чтобы познакомить русское общество съ европейскимъ

просвѣщеніемъ и произвести въ духѣ этого просвѣщенія разныя реформы.

Участіе Екатерины въ литературѣ прежде всего выразилось во „Всякой Всячинѣ“, журналѣ, который издавалъ, подъ ея руководствомъ, ея кабинетъ секретарь Григорій Васильевичъ Козицкій въ 1769—1774. Со времени прекращенія Всякой Всячины Екатерина писала преимущественно комедіи и оперы. Къ 1782—84 г. относятся ея педагогическія сочиненія. Въ 1783 г. она печатала сатирическія статьи „Были и Небылицы“ въ Собесѣдникѣ Россійскаго слова. Участіе въ научной дѣятельности выразилось въ ея занятіяхъ по языкованію и русской исторіи. Кромѣ того, она вела постоянно обширную переписку съ разными лицами; большая часть этой переписки имѣетъ также литературный характеръ.

Педагогическія сочиненія Екатерины. Педагогическія сочиненія написаны Екатериной для руководства при воспитаніи внуковъ, великихъ князей, Александра и Константина Павловичей; поэтому она и называла ихъ александро-константиновской библіотекой. Но, написанныя, съ такою частною цѣлію, они получили общее педагогическое значеніе для всего народа. Известно, что Екатерина сама съ особенною заботливостію воспитывала своихъ внуковъ; она написала для нихъ „Начальную азбуку съ гражданскимъ ученіемъ“, „Выборныя русскія пословицы“, „Записки“, содержащія въ себѣ разные разговоры и рассказы и двѣ сказки — „О царевичѣ Хлорѣ и царевичѣ Февеѣ“. Когда же настало время передать внуковъ съ своихъ рукъ подъ руководство учителей, то она составила „Инструкцію“, для главнаго воспитателя ихъ, графа Н. И. Салтыкова. Въ этой инструкціи выразились какъ общая педагогическая система, образовавшаяся въ Екатеринѣ подъ вліяніемъ сочиненій Монтеня, Локка, Руссо и Базедова, такъ и тѣ начала, которыми она руководилась при составленіи указанныхъ педагогическихъ сочиненій. Поэтому она должна быть поставлена во главѣ этихъ сочиненій.

Инструкція Екатерины кн. Салтыкову при назначеніи его къ воспитанію великихъ князей. Основными положеніями „Инструкціи“ служатъ: свобода развитія, безъ всякихъ принудительныхъ мѣръ, и самостоятельное образованіе, посредствомъ упражненія, или самодѣятельность. Воспитатель долженъ быть только помощникомъ и руководителемъ воспитанника, облегчающимъ для него эту самодѣятельность. — „Здравое тѣло и умонаклоненіе къ добру, говоритъ Екатерина въ своемъ указѣ, приложенномъ къ „Инструкціи“, составляютъ все воспитаніе“. По-

этому всё правила и наставленія въ „Инструкціи“ касаются 1) сохраненія и укрѣпленія здоровья воспитанниковъ и 2) ихъ нравственнаго развитія. Для сохраненія и укрѣпленія здоровья предписывается соблюдать простоту и умѣренность во всемъ— въ одеждѣ, пищѣ, снѣ, играхъ и проч., „чтобы платье было какъ можно простѣе и легче“; „пища и питіе да будутъ простыя и просто приготовленныя, безъ пряныхъ зелій и такихъ корней, кои кровь горячатъ и безъ многой соли“; чтобы спали не мягко, но на тюфякахъ, а отнюдь не на перинахъ“; поощрять пужно ко всякому движенію и игрѣ, ибо движеніе даетъ тѣлу и уму силы и здоровье“. Что касается „умонаклоненія къ добру“, или нравственнаго воспитанія, то идеаломъ этого воспитанія представляется доброе сердце, тихій нравъ, учтивость въ обхожденіи, снисхожденіе ко всѣмъ людямъ. „Главное достоинство наставленія дѣтей, говоритъ она, должно состоять въ любви къ ближнему, въ общемъ благоволеніи къ роду человѣческому, въ доброжелательствѣ ко всѣмъ людямъ, въ ласковомъ и снисходительномъ обхожденіи ко всякому, въ добронравіи непрерывномъ, въ чистосердечіи и благодарномъ сердцѣ.... чтобы вкоренялась въ душахъ справедливость, которая состоитъ въ томъ, чтобы не дѣлать законами запрещеннаго, въ любви къ истинѣ, въ щедрости, воздержаніи, въ умѣ, основанномъ на размышленіи, въ здоровомъ о вещахъ понятіи и разсужденіи, совокупленномъ съ трудолюбіемъ“. — „Хвалы, даваемые хорошему поведенію, хулы и пренебреженія, хулы достойному, суть тѣ способы, коими поощряется хорошее и отвращается дурное поведеніе. Въ награжденіи добрыхъ дѣлъ представишь дѣтямъ надлежитъ честь, доброе имя и славу, а за дурныя дѣла стыдъ и поношеніе. Никакое наказаніе обыкновенно дѣтямъ полезно быть не можетъ, буде не соединено со стыдомъ, что учинили дурно“⁽¹⁾. Такое „умонаклоненіе“ къ добру, согласно съ идеями вѣка, ставится прежде и выше ученія. „Языки и знанія суть меньшая часть воспитанія ихъ Высочествъ. Добродѣтели и добронравіе, состоянію и рожденію ихъ приличныя, должны составлять главнѣйшую часть ихъ наставленія. Когда добродѣтели и добронравіе вкоренятся въ душахъ дѣтей, все прочее придетъ ко времени“. Что касается самаго ученія, то здѣсь интересны слѣдующія наставленія: „Привлекать любопытство дѣтей къ ученію ласкою, а не принужденіемъ; искусство учителей будетъ состоять въ томъ, чтобы всякую науку и ученіе облегчать ученикамъ, koliko возможно“; между

⁽¹⁾ Сочин. Екатерины. Изд. Смирдина. Сиб. 1849. 1, 208—209; 215—216.

предметами ученія указаны: „географія (начавъ съ Россіи), астрономія, хронологія, математика, потомъ исторія, правовѣденіе, правила закона гражданскаго, древность, міеологія, генеалогія, о Россіи и ея производствахъ, физика и исторія художествъ“... „виршамъ и музыкѣ учить не для чего, тѣмъ и другимъ много времени теряется, дабы достигнуть искусства“. Замѣчательно, что Екатерина настаиваетъ съ особенною силою на русскомъ образованіи. „Русское письмо и языкъ надлежитъ стараться, чтобы знали, какъ можно лучше“; „предписывается отъ 11 до 15 лѣтъ употреблять по нѣскольку часовъ для спознанія Россіи во всѣхъ ея частяхъ. Сіе знаніе столь важно для ихъ Высочествъ и для самой имперіи, что спознаніе оной главнѣйшую часть знанія дѣтей занимать должно“... „Исторію російскую имъ знать нужно, и для нихъ она сочиняется“⁽¹⁾.

Гражданское начальное ученіе. Въ маѣ (14) 1780 г. Екатерина писала Гримму изъ Пскова: „Вотъ уже два мѣсяца, какъ я, продолжая законодательствовать, начала составлять для забавы и въ пользу г. Александра маленькую азбучку изреченій, которая постоитъ за себя. Всѣ, видѣвшіе ее, отзываются о ней хорошо и прибавляютъ, что это полезно не для однихъ дѣтей, но и для взрослыхъ“. Въ іюнѣ (25) слѣдующаго 1781 г. она писала: „Изъ александровой азбуки мы извлекли то, что пригодно ко всеобщему употребленію и теперь — это русская азбука. Этой азбуки въ двѣ недѣли продано здѣсь въ городѣ 20,000 экземпляровъ; она сдѣлается бабкой повитухой всѣхъ нашихъ будущихъ головъ“⁽²⁾. Екатерина не напрасно придавала такую важность этой книгѣ. Гражданское начальное ученіе должно было получить такое же значеніе, какое имѣло „Ученіе отрокомъ“ въ Петровскую эпоху. Ученіе отрокомъ давало первоначальное религіозно-нравственное образованіе человѣку, какъ христіанину; гражданское начальное ученіе должно было служить руководствомъ и учебникомъ къ воспитанію честныхъ и полезныхъ гражданъ, какими они должны быть по идеямъ „Наказа“. Въ него и внесено много правилъ прямо изъ „Наказа“. Таковы напр.: „Всякъ въ обществѣ живущій подверженъ общественнымъ законамъ“; „добрые законы направляютъ дѣйствія гражданъ къ добру“; „равенство всѣхъ гражданъ состоитъ въ томъ, чтобы всѣ подвержены были тѣмъ же законамъ“; „вольность есть право все то дѣ-

⁽¹⁾ Тамъ же, 223—232.

⁽²⁾ Екатерина II въ перепискѣ съ Гриммомъ. Я. К. Грота, стр. 96. 98.

латъ, что законы дозволяютъ“; „законы можно назвать способами, какими люди соединяются и сохраняются въ обществѣ, и безъ которыхъ бы общество разрушилось“. Въ 88 правилѣ находится вопросъ: „что есть гражданинъ?“ съ отвѣтомъ: „добрый гражданинъ есть тотъ, который выполняетъ съ точностію всѣ гражданскія обязательства, домашнія яко сынъ, яко братъ, яко мужъ, яко отецъ, яко получающій услуги, или яко отправляющій служеніе по состоянію, въ которомъ находится; общественныя, яко въ обществѣ живущій, и дружескія яко другъ и добрый сосѣдъ“. Такимъ обр., еще въ дѣтяхъ, съ младыхъ лѣтъ, Екатерина хотѣла вкоренить въ подданныхъ своихъ чувство законности и долга. Къ управленію дома служатъ радѣніе и умѣренность. Къ соблюденію рода хорошее воспитаніе. Къ житію въ домѣ миръ и согласіе. Къ возвышенію житіе добродѣтельное. Въ 98 правилѣ указываются качества и обязанности доброй хозяйки: „Доброй хозяйки должностъ есть: быть тихой, скромной, постоянной, осторожной; къ Богу усердной; къ свекру и свекрови почтительной; съ мужемъ обходиться любовно и благочинно, малыхъ дѣтей приучать къ справедливости и любви къ ближнему; слугъ и служанокъ содержать милостиво; предъ родственниками и свойственниками быть учливой, добрыя рѣчи слушать охотно, лжи и лукавства гнушаться; не быть праздною, но радѣтельной на всякое издѣліе и бережливой въ расходахъ.... Искусенъ человекъ тотъ, у котораго въ домѣ всѣ живутъ хорошо и спокойно безъ ябедъ и наговоровъ, но въ приличномъ надзираніи“. Таковы основныя правила Екатерининскаго Домостроя. Далѣе опредѣляются разныя добрыя качества человека, а равно и пороки. При этомъ приводятся пословицы, замѣчательныя изреченія людей древности, наставленія философовъ, поэтовъ и ораторовъ, помѣщаются историческіе примѣры и анекдоты. Больше и настойчивѣе всего внушаются ученіе и трудолюбіе. „Естественно человекъ съ человекомъ разнится мало; по ученію человекъ съ человекомъ разнится много. Всякое дитя рождается неученымъ. Долгъ родителей есть дать дѣтямъ ученіе. Ученіе въ щастіи человека украшаетъ, въ нещастіи служитъ прибѣжищемъ Книги суть зеркало: хотя и не говорятъ, всякому вину и порокъ объявляютъ. Лучше весь вѣкъ учиться, нежели пребыть незнающимъ. Трудъ преодолевается трудомъ. Пословица говоритъ: на Бога надѣйся, но самъ не плошай. Здравый разсудокъ и добрая воля много добрыхъ дѣлъ производятъ. Главными добродѣтелями, всего болѣе необходимыми въ обществѣ, считаются честность и прямота, снисходительность, дружелюбіе и учливое обхожденіе“.

Выборныя російскія пословицы. Это небольшой сборникъ пословицъ, подобранныхъ съ тою же цѣлію и на тѣже темы объ обязанностяхъ человѣка—гражданина, о необходимости ученія и труда, какія развиваются въ „Начальномъ Гражданскомъ Ученіи: „Аще царство раздѣлится, скоро раззорится. Всегда новизна, да рѣдко правизна. Всеу законы писать, когда ихъ не исполнять. Въ немъ же призванъ, въ немъ и пребывай. Красна пава перьемъ, а человѣкъ ученьемъ. Кто безчинно поступаетъ, тотъ многимъ досаждаеть. Кто собою не управитъ, тотъ и другихъ на разумъ не наставитъ. Невѣжа и Бога прогнѣвляеть. Тому будетъ всегда счастливо, кто пашеть не лѣниво. Труды человѣка кормятъ, а лѣнь портитъ. Умѣлъ дитя родить, умѣй и научить. Ученье свѣтъ, а неученье тьма. Ученье въ щастьи красота, а въ нещастѣ прибѣжище“. Екатерина очень хорошо понимала въ дѣлѣ воспитанія важность пословицъ, какъ лучшаго выраженія характера и мудрости народа. Кромѣ этого сборника, она поручила Богдановичу собрать и напечатать всѣ русскія пословицы отдѣльной книгой. Часть ихъ она послала въ переводѣ къ Гримму: „Увѣряю васъ, писала она ему, что не только эти пословицы, для васъ переведенныя, которыя я вамъ послала, существовали первоначально по русски, но всѣ онѣ безъ исключенія извлечены изъ книги, написанной по русски, въ которой ихъ заключается четыре тысячи съ нѣсколькими сотнями. Стало быть, тамъ еще очень много такихъ же прекрасныхъ“. Въ своихъ письмахъ она очень часто, желая доказать какую нибудь истину, опирается на русскія пословицы. „Если бы покойный Санхо, замѣчаетъ она, зналъ русскій языкъ, онъ нашелъ бы въ немъ столько пословицъ, что прибавилось бы еще нѣсколько книжекъ къ тѣмъ шести, въ которыхъ заключается жизнеописаніе знаменитаго Донъ Кихота и его конюшаго, Санхо-Пансы⁽¹⁾. Такой же характеръ педагогическаго сборника имѣютъ и записки Екатерины, содержащія разные краткіе рассказы и разговоры.

Аллегорическія сказки о царевичѣ Февеѣ и царевичѣ Хлорѣ. Царевичъ Февей.—разсказывается въ первой сказкѣ,—прозванный за красоту „краснымъ солнышкомъ“, былъ сынъ одного умнаго и добродѣтельнаго сибирскаго царя Тао-ау, который „поданныхъ своихъ любилъ, какъ отецъ дѣтей любитъ“. Въ сказкѣ изображается воспитаніе этого Февея, по началамъ простоты,

⁽¹⁾ Екатерина II въ перепискѣ съ Гриммомъ Я. К. Грота, 250—251.

естественности и благоразумія. Февей „не пеленали, не кутали, не баюкали, не качали никакъ и никогда. Забавляли его „игрушками отборными, которыя давали ему познаніе всего того, что его окружало въ свѣтѣ семъ и его понятію дѣтскому сходственно было“. Въ болѣзни его приучали быть терпѣливымъ. „Самъ собою онъ безъ принужденія выучился читать, писать и цыфири. Любимыя его игрушки были тѣ, чрезъ кои онъ получалъ умноженіе знанія. Царевичъ имѣлъ доброе сердце, былъ жалостливъ, щедръ, послушливъ, благодаренъ, почтителенъ къ родителямъ и приставникамъ своимъ; онъ былъ учтивъ, привѣтливъ и съ доброхотствомъ ко всѣмъ людямъ, не спорливъ, не упрямъ, не боязливъ, повиновался всегда и вездѣ истинѣ и здравому разсудку, любилъ говорить и слушать правду, лжи же гнушался, даже и въ шуткахъ не употреблялъ“. Особенно Февей не любилъ „ласкательствъ“. „Не дайте, говорилъ онъ своимъ приставникамъ, душѣ моей возгордиться никогда, и для того ежедневно, какъ пробужусь отъ сна ночнова, скажите вы мнѣ рѣчь сію: Февей, вставай съ одра и помни во весь день, что ты еси человекъ такой же, какъ и мы“. Плодомъ такого благоразумнаго воспитанія была добродѣтельная и счастливая жизнь. Выросши, царевичъ женился и нажилъ дѣтокъ весьма похожихъ на него, ѣздилъ въ разные мѣста и земли, прожилъ до глубокой старости и нынѣ славенъ въ народѣ томъ, гдѣ онъ былъ“⁽¹⁾.—Сказка о царевичѣ Хлорѣ. Царевичъ Хлоръ, сынъ одного кіевскаго царя, жившаго еще до времени Кія, былъ похищенъ какимъ-то Киргизскимъ Ханомъ. Желая испытать умъ Хлора, которымъ онъ славился, Ханъ заставилъ его найти „розу безъ шиповъ“. Царевичъ отправился на поиски. На дорогѣ встрѣтила его дочь хана, царевна Фелица, которая дала ему нѣсколько благоразумныхъ совѣтовъ: „встрѣтишься съ людьми, сказала она ему, весьма пріятнаго обхожденія, кои стараться будутъ тебя уговорить итти съ ними, наскажутъ тебѣ веселій множество,... не вѣрь имъ, лгутъ, веселья ихъ мнимыя и сопряжены съ множествомъ скуки... Потомъ пойдешь въ лѣсъ, тутъ найдешь льстивыхъ людей, кои всячески стараться будутъ пріятными разговорами отвести тебя отъ истиннаго пути, но ты не забудь, что тебѣ единый цвѣтокъ, розу безъ шиповъ, искать надлежитъ“. Наконецъ она обѣщала послать къ нему на помощь своего сына. Дѣйствительно, во время отысканія розы, Хлоръ подвергается разнымъ искушеніямъ, и между прочимъ его зазываетъ въ избу свою Мурза Лентягъ, чтобы соблазнами отвратить его отъ цѣли; во время пути онъ увидѣлъ предъ

⁽¹⁾ Сочин. I, 261—278.

собой множество дорогъ, „иныя прямо лежащія, иныя съ кривизнами, иныя перепутанныя, и не зная, куда идти,—но вдругъ явился передъ нимъ юноша. Это и былъ сынъ Фелицы, посланный къ нему на помощь. Съ помощью его Хлоръ преодолевалъ всѣ трудности и нашелъ гору, на которой росла роза безъ шиповъ. Подъемъ на гору по узкой и каменистой тропинкѣ былъ труденъ. Но Хлору помогли взобраться и достать розу встрѣтившіеся ему старикъ и старуха, въ бѣломъ платьѣ. Смыслъ сказки такой. Подъ Фелицей разумѣется счастье, подъ сыномъ ея юношей—разсудокъ, подъ старикомъ и старухой—честность и правда, а подъ розой безъ шиповъ—добродѣтель. „Слыхалъ я, сказалъ юноша Хлору, толкованіе розы безъ шиповъ, которая не колется, отъ нашего учителя; сей цвѣтокъ не что иное значитъ, какъ добродѣтель; иныя думаютъ достигнуть косыми дорогами, но никто не достигнетъ окромѣ прямою дорогою; счастливъ же тотъ, который чистосердечно твердостію преодолеваетъ всѣ трудности того пути“. Когда Хлоръ принесъ Хану розу безъ шиповъ, Ханъ возвратилъ его къ родителямъ ⁽¹⁾).

Драматическія сочиненія Екатерины составляютъ самую выдающуюся сторону въ ея литературной дѣятельности. Екатерина любила писать особенно комедіи и оперы и съ 1782 до 1790 г. написала до 30 пьесъ, изъ коихъ однакожь дошли до насъ только 11 комедій, 7 оперъ и 5 пословицъ. Въ сочиненіи нѣкоторыхъ изъ нихъ принимали участіе разные приближенные придворныя лица, составлявшія ея избранный кружокъ. Это особенно надобно сказать о пьесахъ, содержащихъ въ себѣ стихи, писать которые Екатерина не умѣла да и не любила. Большую часть стиховъ, арій и хоровъ къ операмъ и комедіямъ составлялъ ея кабинетъ—секретарь А. В. Храповицкій, который и вообще занимался перепиской и даже исправленіемъ ея драматическихъ сочиненій. Нѣкоторыя пьесы сначала были написаны Екатериною на французскомъ языкѣ, а потомъ уже были переведены на русскій.—Какъ педагогическія сочиненія Екатерины написаны были прежде съ частною цѣлію, для наставленія внуковъ, а потомъ получили общее воспитательное значеніе для всего народа, такъ и драматическія сочиненія писались сначала для представленія при дворѣ, и давались на эрмитажномъ театрѣ, а отсюда были уже перенесены на публичную сцену въ общественныхъ театрахъ. Вотъ какъ Екатерина сама объясняетъ цѣль и назначе-

⁽¹⁾ Соч. т. I, стр. 281—296.

ніе своихъ драмъ, комедій и оперъ въ своихъ письмахъ къ Гримму: „Если вы меня спросите, зачѣмъ я пишу столько комедій, я отвѣчу вамъ, какъ и Пинсэ (Pince): по многимъ причинамъ. Во первыхъ, потому что это меня забавляетъ; во вторыхъ потому, что я желала бы поднять національный театръ, который, за немѣніемъ новыхъ піесъ, находится въ нѣкоторомъ пренебреженіи; въ третьихъ потому, что слѣдовало хорошенько потормозить духовидцевъ (т. е. масоновъ), которые начинаютъ подымать носъ. Теперь они опять нырнули покрытые стыдомъ“.—„Я утверждаю, говоритъ она въ другомъ письмѣ о своихъ комедіяхъ, что онѣ всетаки довольно хороши тамъ, гдѣ пѣтъ лучшихъ, и такъ какъ ихъ всѣ бѣгали смотрѣть и хохотали, и такъ какъ онѣ приостановили сектаторское возбужденіе,—значить это такія піесы, которыя, не смотря на свои недостатки, имѣли успѣхъ самый желанный. Пусть напишетъ кто можетъ лучше, и когда этотъ человѣкъ отыщется, мы болѣе не будемъ писать, но будемъ забавляться его піесами“⁽¹⁾.—Екатерина проводитъ въ комедіяхъ свои гуманныя идеи, объясняетъ и защищаетъ свои реформы, осмѣиваетъ какъ старыя грубыя суевѣрія и пороки, такъ и новую грубость и невѣжество, прикрываемыя лоскомъ французской образованности, пристрастное увлеченіе всѣмъ иностраннымъ, съ презрѣніемъ ко всему отечественному. Не имѣя серьезнаго художественнаго значенія, онѣ отличаются веселостію, составлявшею отличительную черту въ характерѣ царственной писательницы, и легкостію языка, приближающагося къ простой разговорной рѣчи. Лучшими комедіями Екатерины считаются комедіи „О время“ и „Имянины г-жи Ворчалкиной“.

Въ комедіи „О время“ (1772 г.) изображаются современные нравы русскіе. Рамкою, въ которую вставлено это изображеніе, служитъ женитьба Молокососова на Христинѣ, которую устраиваетъ Непустовъ. Интересъ піесы сосредоточивается на трехъ лицахъ, изображающихъ современные недостатки—Ханжахиной, Чудихиной и Вѣстниковой. Какъ прозвищемъ, такъ и характеромъ Ханжахина напоминаетъ ханжу Критона Кантемира и служитъ продолженіемъ этого типа, а съ другой стороны она является предшественницей г-жи Простаковой Фонъ-Визина. Ханжахина заражена суевѣріемъ и пусто́святствомъ, молится и похваляется притворное наружное благочестіе, но о добродѣтеляхъ ея никто не слыхалъ. „Иногда у насъ, говоритъ ея служанка Мавра, обыкновенныя службы, иногда чтеніе Миней-четій, а

⁽¹⁾ Екатерина въ перепискѣ съ Гриммомъ, К. Я. Грота, 252—253; 256.

иногда, покинувъ чтеніе, боярыня наша изволитъ проповѣдывать намъ о молитвѣ, воздержаніи и постѣ... О постѣ и воздержаніи она твердитъ всѣмъ людямъ весьма часто, а особенно при раздачѣ мѣсячины и указаго. Сама жъ никогда столько прилежности къ молитвѣ не показываетъ, какъ въ то время, когда приходя къ ней должники требуютъ отъ нея за забранные по счетамъ товары платы. Она швырнувъ однажды въ меня молитвенникомъ столь сильно мнѣ голову разшибла, что я съ недѣлю лежать принуждена была: а за что? за то только, что я пришла во время вечерни доложить ей, что купецъ пришелъ за деньгами, которыя она, занявъ у него по шести процентовъ, отдала въ ростъ по шестнадцати со ста. Проклятая безбожница, кричала она на меня, такой ли теперь часъ? Пришла ты какъ сатана искушать меня свѣтскими суетами тогда, когда всѣ мысли мои заняты покаяніемъ и отъ всякаго о свѣтѣ семъ попеченія удалены.... Не можно ни какъ къ ней примѣниться: странный весьма человѣкъ; иногда не хочетъ, чтобъ ей говорили, а иногда и въ самой церкви сама безъ умолка и безъ конца болтаетъ. Говоритъ, что грѣшно осуждать ближняго, а сама всѣхъ судить, о всѣхъ переговариваетъ; особливо молодыхъ барынь терпѣть не можетъ; и кажется ей, что онѣ все не такъ дѣлаютъ, какъ бы по мнѣнію ея дѣлать надлежало.... „Она встаетъ по утру въ шесть часовъ и слѣдуя древнему похвальному обычаю, сходитъ съ постели на босу ногу; сошедъ оправляетъ предъ образами лампаду; потомъ прочитаетъ утреннія молитвы и акафистъ; потомъ чешетъ свою кошку, обираетъ съ нея блохъ и поетъ стихъ: блаженъ кто и скоты милуетъ! А при семъ пѣніи и насъ также миловать изволитъ, иную пощечиной, иную тростью, а иную бранью и проклятіемъ. Потомъ начинается заутреня, во время которой то бранитъ дворецкаго, то шепчетъ молитвы; то посылаетъ провинившихся наканунѣ людей на конюшню пороть баяжемъ, то подаетъ попу кадило; то со внучкою, для чего она молода, бранится; то по четкамъ кладетъ поклоны; то считаетъ жениховъ, за кого бы внучку безъ приданаго съ рукъ сжить... Послѣ заутрени она читаетъ какія-то особенныя молитвы отъ соблазна... Когда она тѣ молитвы читаетъ, то уже никто кромѣ кошки къ ней въ образную войти не можетъ... По окончаніи отъ соблазна молитвъ изволитъ она пойти въ кладовую, гдѣ обметаетъ пыль и чиститъ вещи, кои у ней въ закладѣ, пересматриваетъ крѣпости и закладныя, считаетъ деньги и изъ мѣшка въ мѣшокъ пересыпаетъ... Потомъ она одѣнется, т. е. чулки на ноги да шубу на грѣшное тѣло надѣнетъ, и поѣдетъ къ обѣднямъ. Отслушаетъ она по разнымъ церквамъ раннихъ и позднихъ обѣдн двѣ-три и столькожъ отпоетъ молебновъ. Въ церквахъ даетъ она свиданья

подобнымъ себѣ старушкамъ, рассказываетъ имъ и собираетъ отъ нихъ вѣсти разныя, и здѣшнія и петербургскія, словомъ изъ всѣхъ домовъ сплетни, которыя она, выправивъ, прибавивъ и украсивъ благочиніемъ, развозитъ послѣ обѣда и послѣ обыкновеннаго съ часъ времени на канапѣ отдыха, изъ дома въ домъ, рассказывая всѣмъ, кто хочетъ и не хочетъ слушать. Потомъ, или мимоѣздомъ гдѣ въ церкви, или дома отслушаетъ вечерню, послѣ которой соберутся къ ней любимыя ея гостейки и навезутъ новыхъ еще вѣстей“ (¹). Внучку свою Ханжахина держитъ въ совершенномъ невѣжествѣ, опасаясь, чтобы она, научившись грамотѣ, не стала писать любовныя письма (²). Въ домѣ этой лицемерной богомолки каждый день „собирается множество подобныхъ ей барынь, которыя забавляются вѣстями, изъ всѣхъ угловъ города собранными, переговариваютъ и злословятъ всѣхъ знакомыхъ, перебирая ихъ по христіанской любви всѣхъ наперечетъ; увѣдомляютъ о всѣхъ петербургскихъ новостяхъ, въ нимъ прилагая, примышляя, однѣ убавляютъ, другія прибавляютъ. За правду никто въ этомъ собраніи не отвѣтствуетъ; до того намъ дѣла нѣтъ, лишь бы все было выговорено, что слышали и что къ тому примыслили (³). Изъ такихъ барынь въ комедіи выведены сестра Ханжахиной, Вѣстникова, и Чудихина. Вѣстникова „жеманная, высокомерная злорѣчивая вѣстовщица, любящая на старости наряды. „Она любитъ, говорить о ней служанка Мавра, деньги и подарки; словомъ, она корыстолюбива. Даромъ, что она сердита и зла; однако за деньги не одну уже сватъбу сложила и не только сватъбы умѣетъ сводить, но и прочее и прочее“. Чудихина отъ всего обмираетъ, суевѣрна до безконечности. Боясь порчи и колдовства, она постоянно носить съ собою въ узелкахъ четверговую соль, росной ладанъ и разныя корешки, на которыхъ нашептано. Кромѣ того, она любитъ вмѣшиваться въ семейныя дѣла. „Я грѣшна, говорить она. Что мнѣ дѣлать, люблю разбивать сватъбы... Вѣдаю, что дурно это, да удержаться не могу; какъ таки не промолвить словца, а молвится всегда худое. Я ужъ и отцу духовному не одинъ разъ въ этомъ каялась“ (⁴).

Изображая эти черты невѣжества, грубости и суевѣрій, Екатерина стремится провести въ общество здравыя понятія о вѣрѣ и благочестіи и вообще разумный и гуманный взглядъ на жизнь. Этотъ взглядъ она высказываетъ устами Непустова и служанки Мавры, которые и вообще служатъ заправителями комедіи. „Вы почитаете, сударыня, говорить Непустовъ Ханжахиной, молитву должностію,

(¹) Сочиненія Екатерины II, 7—9; 12; 18—19.

(²) Тамъ же стр. 29. (³) Стр. 10. (⁴) Стр. 26. 46. 48.

равно какъ и я; но вѣдь и снисхожденіе и любовь къ ближнему есть такъ же должности, закономъ намъ предписанныя“. Суевѣрной Ханжахиной Молокососовъ старается доказать „что суевѣріе есть порокъ, что правоученіе закона запрещаетъ вѣрить баснямъ“⁽¹⁾. Противъ сплетничества служанка Мавра въ заключеніе комедіи говоритъ: „Вотъ такъ нашъ вѣкъ проходитъ! Всѣхъ осуждаемъ, всѣхъ цѣнимъ, всѣхъ пересмѣхаемъ и злословимъ, а того и не видимъ, что и смѣха и осужденія сами достойны. Когда предубѣжденія заступаютъ въ насъ мѣсто здраваго разсудка, тогда сокрыты отъ насъ собственные пороки, а явны только погрѣшности чужія: видимъ мы сучекъ въ глазу ближняго, а въ своемъ—и бревна не видимъ“.—Несомнѣнно, что комедія „О время“ вызвана жалобами на новое время той партіи, которая была недовольна разными нововведеніями Екатерины, которымъ вообще не правилась веселая свободная жизнь новаго времени, понятія и нравы людей образованныхъ, во главѣ которыхъ стояла сама императрица. Поэтому по всей комедіи проходитъ противоположеніе стараго времени, когда жевщина сидѣла дома и ничему не училась, новому времени, когда ее стали учить и выпускать въ свѣтъ. Новыя развлеченія, оперы и комедіи противопоставляются катаньямъ на саняхъ зимой и гулянья въ Марьиной рощѣ и въ подмосковномъ весной. И вообще старыя и новыя понятія, старыя и новыя нравы постоянно другъ другу противопоставляются. Передавая слухи о сильномъ наводненіи въ Петербургѣ, Вѣстникова говоритъ: „Такъ, сударь, ваша братья ничему не хотятъ вѣрить; однакожъ это такъ, какъ я сказываю: да пусть и не потонули, такъ по крайней мѣрѣ съ голода тамо люди мрутъ. Во всемъ недостатокъ, ни о чемъ ни правительство, ни полиція и никто не думаетъ. И еще кое что знаю похуже этого; много оттуда вѣстей: хорошихъ-то только нѣтъ; да не все сказывать надобно“⁽²⁾. Чудихина говоритъ: „На что дѣвку учить грамотѣ? имъ ни къ чему грамота не надобна; меньше дѣвка знаетъ, такъ меньше вретъ. Я принуждена была матушкѣ своей побожиться, что до пятидесяти лѣтъ пера въ руки не возьму. Да полно что? нынѣче и дѣвокъ-то всему, сказываютъ, въ Питерѣ учатъ... Быть добру!“ Ханжахина называетъ Мавру бусурманкой за то, что она иногда читаетъ „Ежемѣсячныя сочиненія“, а иногда „Клевеланда“. Ханжахина вообще любитъ и хвалитъ только старину, а нынѣшнихъ обычаевъ терпѣть не можетъ. „Вы ничему нынѣ не вѣрите, говоритъ она; у васъ все натура... все натура“. Чу-

⁽¹⁾ Стр. 15—16; 36. ⁽²⁾ Стр. 23—24.

дихина говоритъ: „Съ тѣхъ портъ, какъ свѣтъ совсѣмъ сталъ превратенъ, и науки-то чужія врагъ къ намъ принесъ, такъ все стало и дурно и время-то безтолково“ (¹). Противъ тѣхъ людей, которые недовольны правительствомъ и распространяють о немъ разныя сплетни, Непустовъ замѣчаетъ: „Въ прежнія времена за болтанье дорого плачивали: притупляли язычекъ, чтобъ меньше онъ пустого бредилъ; а нынѣ благодарить вамъ Бога надобно, что уничтожаютъ этакія бредни. Разумно бы и съ нашей стороны было, еслибъ мы сами себя отъ глупостей, а паче отъ несбыточныхъ затѣй и новостей воздерживали“. Но, защищая новое время, Екатерина не скрываетъ его недостатковъ. Она вооружается напр. противъ тѣхъ новосвѣтскихъ госпожъ, которыя „свободнымъ обхожденіемъ прельщаются, забывъ и лбы и глаза свои“ (²). Она порицаетъ современную роскошь и распущенную жизнь. „Что касается до нынѣшней роскоши, говоритъ Непустовъ, я и самъ ея не люблю, и въ этомъ съ нею (т. е. съ Ханжахиной) весьма согласенъ, такъ равно какъ и старинную искренность почитаю. Похвальна, весьма похвальна старинная вѣрность дружбы и твердое наблюденіе давняго слова, дабы въ несодержаніи его не было стыдно. Въ этомъ и самъ я одного съ нею мнѣнія. Жаль, поистинѣ жаль, что нынѣ ничего не стыдятся и многіе молодые молодцы, произнося ложь и обманывающа заимодавцевъ, а боярыньки, дерзко и похабно противъ мужей поступая, мало отъ чего когда краснѣются“ (³).

Ст. комедіей „О время“, по основной мысли, находится въ тѣсной связи комедія „Имянины Г-жи Ворчалкиной“ (1772 г.) Дѣйствующія лица въ этой комедіи взяты изъ того же круга, какой изображенъ въ комедіи „О время“. Особенно Ворчалкина прямо заявляетъ себя родственницей съ Ханжахиной и Чудихиной и считаетъ себя наравнѣ съ ними обиженной въ комедіи. Вотъ какой разговоръ прежде всего идетъ у Ворчалкиной между гостями:

Ворчалкина. А! здравствуйте, государи мои. Добро пожаловать. Я рада, отъ сердца рада гостямъ; да и больше бы еще радовалась, еслибъ злые люди въ покоѣ насъ оставляли.

Дремовъ. Какіе злые люди, и что вамъ они сдѣлали, сударыня?

Ворчалкина. О, батьва мой! житья намъ, бѣднымъ старухамъ, нѣтъ, а ужъ о почтеніи и говорить нечего. Вотъ сказываютъ, сдѣлана камедь намъ въ ругательство; да играютъ ее. Что дѣлать!

(¹) Стр. 50—52. (²) Стр. 24—30. (³) Стр. 11.

Дремовъ. Вольно вѣдь вамъ брать на свой счетъ.

Ворчалкина. Да какъ не возмешь. Сказываютъ, что сватья моя, да кума тутъ представлены; да таки точнѣшенько тутъ описаны.

Фирлюфюшковъ. Очень живо, *parbleu*, очень живо. Я видѣлъ комедію, и точь въ точь онѣ описаны. Какая была хохотня.

Ворчалкина (Дремову). Вотъ, батька, я не солгала: всѣ видѣли, какъ насъ потчуютъ.

Таларикинъ. Если вы о новой комедіи говорите, то и я могу васъ объ ней увѣдомить. Я былъ, какъ ее представляли. Смѣялись очень много, для того, что смѣшные изображены въ ней характеры. Но я не знаю, на кого бы тутъ мѣчено было. Сочинитель этой комедіи хотѣлъ вывести на театръ три порока и вывелъ въ образѣ трехъ женщинъ: одна была скупая, другая — взбалмочная вѣстовщица, а третья—суевѣрка.

Ворчалкина. Знаю, батька мой, знаю, что и ты намъ много посмѣялся.

Таларикинъ. Я смѣялся, такъ какъ и всѣ, порокамъ, а отнюдь не приходило мнѣ на умъ, чтобъ тутъ съ кѣмъ нибудь было сходство; это донесено вамъ неправильно.

Фирлюфюшковъ. А я —такъ по именамъ всѣхъ узналъ. (Ворчалкиной). И точно тѣ, о конхъ вы говорите.

Ворчалкина. Такъ, мой свѣтъ, всѣ такъ сказываютъ.

Таларикинъ (иронически). Всякой судить по своему сердцу и чувствованіямъ. А я не ищу тутъ злаго, гдѣ его нѣтъ.

Дремовъ. Мнѣ кажется, что когда бъ тутъ были такія рѣчи, которыя кого нибудь трогаютъ, то бъ и играть не дозволили. Вѣдь затѣмъ смотрятъ.

Ворчалкина. И... батюшка! свѣтъ нынче таковъ: всему дурному потачка есть. Кому смотрѣть? кому запретить? и сами тѣ, кому бъ не допускать-то надобно было, хохочутъ изо всей мочи, когда руганье другимъ слышать.

Фирлюфюшковъ. Я того и смотрю, какъ и меня на театръ выведутъ.... Но если это сбудется, то *monbleu!* *ma foi* (ногой топчетъ) достанется всѣмъ.... Я.... я (принимаясь за шпагу), я формально просить стану!

Некопѣйковъ. А я вамъ и проектъ челобитной составляю, если изволишь; да напишу и приложеніе, какимъ образомъ таковыя и сими подобныя непорядки исправить.

Дремовъ. Ну, какъ вздумается кому представить на театрѣ безчотнаго дурака, кто тогда станетъ въ этомъ зеркалѣ находить себя? Я думаю, что тотъ напередъ будетъ долженъ признаться, что онъ сходенъ образцу.... Однако жъ я объ закладъ ударюсь, что хоть въ свѣтѣ и есть дураки, но, по самолюбію,

никто на свой счет не возьметъ, а будетъ находить когонибудь другаго.

Таларикинъ. Что объ этомъ говорить. Комедія представляетъ дурныя нравы и осмѣхаетъ то, что смѣха достойно, а отнюдь лично не вредитъ никому. Потому, еслибъ я примѣтилъ въ ней себя самого представленна и узналъ бы чрезъ то, что смѣшное во мнѣ есть, то бъ я старался исправиться и побѣдить мои пороки; не сердился бы я за это, но, напротивъ того, почиталъ бы себя обязаннымъ.

Ворчалкина. Хорошо вамъ такъ говорить для того, что васъ не трогаютъ; а намъ, бѣднымъ, спасибо! довольно достается. Что дѣлать, вступиться не кому, и....⁽¹⁾

Этой сценой Екатерина, очевидно, хотѣла отвѣтить на тѣ толки, какіе слышались по поводу первой комедіи, которую многіе приняли за личную себѣ обиду, и указать ея истинное значеніе. Ворчалкина, какъ показываетъ ея фамилія, представляетъ собою типъ людей брюзгливыхъ и недовольныхъ современнымъ положеніемъ дѣлъ, на которыхъ указано и въ комедіи „О время“. Она, рассказываетъ слуга ея Антипъ, имѣетъ склонность поправлять нынѣшніе обычаи. Все, что гдѣ дѣлается, ей извѣстно, все у ней на памяти; знаетъ твердо и прошедшее и настоящее время, и своими разговорами можетъ много помогать намъ ко охлажденію того, что намъ не нравится, и къ возвышенію того, что мы придумать похотимъ. У ней всегда собирается множество такихъ людей, „кои весь свѣтъ на словахъ перелить въ состояніи“. Впрочемъ, ближайшимъ поводомъ въ собраніяхъ у Ворчалкиной служитъ то, что у ней есть двѣ дочери, Олимпіада и Христина, за которыхъ сватаются нѣсколько жениховъ: Фирлюфюшковъ, Спесовъ, Геркуловъ, Гремухинъ, Таларикинъ. Фирлюфюшковъ—фать и враль, находящій особенное удовольствіе въ разговорахъ смѣшивать русскій языкъ съ французскимъ, зародышъ того типа, который въ послѣдствіи изображенъ въ Репетиловѣ. Вотъ въ какомъ видѣ онъ является въ самой первой сценѣ, въ разговорѣ съ служанкой Прасковьей:

Фирлюфюшковъ. Не опоздалъ ли я? Госпожа Ворчалкина, я чаю, уже обѣдаетъ.

Прасковья. Нѣтъ еще. Только скоро за столъ сядутъ.

Фирлюфюшковъ. Сударушка этотъ домъ! Сокровище, право: никогда въ немъ не опоздаешь. Какъ онъ милъ! та foй, какъ онъ милъ! Какъ не пріѣдешь.... все еще во-время.

⁽¹⁾ Соч. II, стр. 183—186.

Прасковья. Да гдѣ вы такъ долго пробыли? Дѣла за вами, я думаю, не много, а теперь ужъ очень вѣдь поздно.

Фирлюфюшковъ. Belle demande! Гдѣ я пробылъ. А ma toilette... голубка, à ma toilette.... Гдѣ можно такъ рано индѣ быть.—Вчера послѣ ужина я всю ночь проигралъ въ карты. Легъ me coucher въ шестомъ часу après minuit. Всталъ сегодня въ часъ и теперь такая мигрена, и такъ въ носу грустно, что сказать не можно. Нѣтъ ли eau de luce понюхать? боюсь.... чтобъ отъ слабости не упасть.... Поддержите меня....

Антипъ. Не извольте ли на стулъ сѣсть? Вотъ....

Фирлюфюшковъ. Ужъ мнѣ сидѣть на стулѣ! да въ такой еще слабости! по крайней мѣрѣ подай мнѣ хоть кресла.

Прасковья. Я чаю, изъ прихоти вы еще захотите канапе или кровать.

Фирлюфюшковъ. Это бы и не худо. Какъ не стыдно хозяйкѣ этого дома, что нѣтъ у ней въ каждой комнатѣ по крайней мѣрѣ по одной chaise longue; здѣсь и обмереть съ благопристойностью нельзя, ah! mon Dieu, quel temps et quelles gens! ⁽¹⁾.

За неплатежъ долговъ Геркуловъ бьетъ Фирлюфюшкова палкой.

Геркуловъ и Спесовъ постоянно хвалятся своей знатной породой, но оба они промотались и хотятъ поправить свое состояніе женитьбой. Не надѣясь, что Ворчалкина добровольно согласится отдать за нихъ своихъ дочерей, они распускаютъ слухъ, что въ скоромъ времени на десять лѣтъ будетъ запрещено вступать въ бракъ; но обманъ ихъ открывается, и Ворчалкина отдаетъ младшую дочь Христину за Таларикина. Это дѣло устраиваетъ дядя Таларикина, Дремовъ, который въ комедіи играетъ ту роль, какую Фонъ-Визинъ далъ Стародуму. Дремовъ заправляетъ ходомъ пьесы, даетъ наставленія, разрѣшаетъ разные вопросы и вообще служить выразителемъ мыслей самого автора. Когда Ворчалкина сказала: „Видишь ты, каковъ нынѣ свѣтъ-атъ развратенъ: подкидышковъ... что ужъ этого больше?... подкидышковъ подбираютъ, да кормятъ, да за ними ходятъ, какъ будто за благородными: такъ можно ли уже въ чемъ сомнѣваться?“ Дремовъ замѣчаетъ: „Перестанемъ, сударыня, о подкидышкахъ говорить. Сколько чрезъ сіе благое постановленіе почти погибшихъ душъ въ живыхъ остается!“ ⁽²⁾ Обо всѣхъ гостяхъ Ворчалкиной онъ говоритъ: „Какая пропасть наѣхала гостей! полна горница, такъ что и мѣста инымъ нѣтъ. Всѣ болтаютъ, никто не слуша-

⁽¹⁾ Стр. 176—177. ⁽²⁾ Стр. 199.

еть; а разума и не спрашивай, такъ что если бѣ всѣхъ ихъ можно скласть въ котелъ и сварить, то бы не выварилось и золотника здраваго разсудка.“⁽¹⁾ Изъ другихъ лицъ комедіи болѣе удачно очерчены Фирлюфюшковъ и Некопѣйковъ. Фирлюфюшковъ, мы видѣли, представляетъ черты Иванушки Фонъ-Визина и въ то же время зародышъ Грибоѣдовскаго Репетилова. На него походитъ и старшая дочь Ворчалкиной, Олимпіада, которая отказывается отъ замужества и проситъ у матери только позволенія постоянно ѣздить на балы и въ театръ. Некопѣйковъ—разбо- рившійся купецъ, думающій поправить свои дѣла разными про- ектами, напр. объ учрежденіи почты посредствомъ голубей; объ употребленіи крысыихъ хвостовъ на корабляхъ, вмѣсто тонкихъ веревокъ; объ извозѣ зимою въ степныхъ мѣстахъ на куропат- кахъ; о построеніи секретнаго флота.

Посылая обѣ эти комедіи къ Вольтеру во французскомъ переводѣ, Екатерина писала къ нему: „у автора много недо- статковъ; онъ не знаетъ театра; интриги его піесъ слабы. Нельзя того же сказать о характерахъ: они взяты изъ природы и вы- держаны. Кромѣ того, у него есть комическія выходы; онъ за- ставляетъ смѣяться; мораль его чиста, и ему хорошо извѣстенъ народъ“... Русскимъ обществомъ онѣ были приняты съ восторгомъ, а литературная критика комедію „О время“ признала началомъ русской общественной комедіи и критики общественныхъ нравовъ. Новиковъ въ своемъ „Живописцѣ“ сдѣлалъ ея автору посвященіе съ такимъ обращеніемъ: „Вы первый съ такимъ удовольствіемъ и острою заставили слушать ѣдкость сатиры съ пріятностію и удовольствіемъ; вы первый съ такою благородною смѣлостію на- пади на пороки, въ Россіи господствовавшіе“. Авторъ на это посвященіе отвѣтилъ: „При сочиненіи комедіи не бралъ я нахо- дящихся въ ней умоначертаній ни откуда, кромѣ собственной моей семьи (т. е. Россіи), слѣд. не выходя изъ дому своего, на- шелъ въ немъ одномъ въ составленію забавнаго позорища доволь- но обширное поле для искуснѣйшаго пера, а не для такого, каковымъ я свое почитаю“.

Другія комедіи Екатерины: „Недоразумѣнія“; „Госпожа Вѣст- никова съ семьей“; „Разстроенная семья осторожками и подозрѣ- ніями“; „Вотъ каково имѣть корзину и бѣлье“; „Смутникъ“; „Глу- пое пристрастіе къ пословицамъ“; „Льстецъ и обольщенный“; „Не можетъ быть зла безъ добра“; „Путешествіе Промотаева“ не имѣютъ особеннаго значенія. Въ нихъ часто повторяются тѣ же темы и тѣ же характеры, какъ и въ первыхъ двухъ комедіяхъ.

⁽¹⁾ Стр. 206.

Въ комедіи „Недоразумѣнія“ выведена госпожа Гостякова, помѣшанная на разныхъ проэктахъ, для улучшенія хозяйства; всѣ ея проэкты оказываются совершенно непрактичными и ведутъ къ раззоренію. Она устроила „Румянный заводъ“, но румяны ея нейдутъ съ рукъ; по деревнямъ ихъ не разбираютъ, говорятъ дороги... по городамъ не покупаютъ для того, что не заморскія. Полотняная фабрика ея не дѣйствуетъ, потому что не достаетъ пряжи; дворовыя дѣвки день и ночь прядутъ, но всегдѣ пряжи мало, а купить ее денегъ нѣтъ. Гостякова хочетъ развести на своихъ поляхъ ревень и хлопчатникъ; но ихъ побиваютъ русскіе морозы. Чтобы спасти ихъ отъ мороза, она приказываетъ отобрать у крестьянъ старыя шубы и покрыть отростки. Дворецкѣй Гостяковой характеризуетъ свою госпожу такимъ образомъ: „Затѣи новыя всякій часъ.... запросто судить... онѣ не прочнаго основанія..... вчерась приказала лень и пеньку сѣять на лучшихъ земляхъ... тутъ прежде росла рожь... а на изнуренныхъ десятинахъ безъ удобренія велѣла сѣять рожь... кто слыхалъ подобное!.... потомъ будетъ дивиться неурожаю... Ея бы дѣло принимать гостей... въ хозяйствѣ разумѣніе у насъ еще скудно... въ городѣ, сидя съ гостями, выучишься ли знать, что и когда сѣять, и какъ пахать, и гдѣ выгоднѣе!“⁽¹⁾ Въ комедіи „Вѣстникова съ семьей“ Екатерина осмѣиваетъ страсть къ пересудамъ и сплетнямъ, изображая происхожденіе и распространеніе разныхъ нелѣпыхъ слуховъ въ слѣдующей смѣшной формѣ. Вѣстникова спрашиваетъ торговку Терентьевну: „Не слыхала-ли ты еще какихъ нибудь вѣстей? Терентьевна. Какъ не слыхать, матушка! По городу-та шатаешься, такъ наслышишься всего. У насъ полонъ ушатъ всегда вѣстей. Вотъ-таки сказываютъ, что у большихъ бояръ какія-то затѣи есть“. Вѣстникова. „Да отъ кого ты это слышала?“ Терентьевна. „Отъ кого? отъ человѣка, правда, не знакомаго: онѣ пьяной проврался, лежа на улицѣ, а племянникъ кума кумы моей на ту пору шелъ и слышалъ, да имъ сказалъ, а они мнѣ. Сказываютъ, что пьяный, какъ протрезвился, такъ сталъ запираяться, говоря, что онѣ не знаетъ, съ пьяна ли это ему пригрезилось, или отъ кого пьяный слышалъ. Только это неспроста“. Вѣстникова. „И сомнѣнія нѣтъ: сколько людей говорили, какъ въ этомъ сомнѣваться. Охти мнѣ! Какія-то у насъ затѣи? Свѣтушка, свѣтушка, что-то изъ этого будетъ?“⁽²⁾ Кромѣ того, въ этой комедіи Екатерина касается недостатковъ домашняго воспитанія. Дочь Вѣстниковой вышла совсѣмъ „полоумною“, потому что мать „бывало, за дѣло и не за дѣло безпрестанно ея тузила въ голову“.

(¹) Сочин. II, 78—82. (²) Тамъже стр. 263.

А учителемъ у внучки Вѣстниковой былъ одинъ изъ такихъ учителей, каковы были у Митрофанушки Фонъ-Визина. Сама Вѣстникова говоритъ о немъ: „Ужась, какъ мнѣ хочется выгнать эту харю изъ дому (указываетъ на учителя). Да ужъ и обѣщали мнѣ достать какова-то другога учителя, который гдѣ то былъ прежде скороходомъ; а этотъ пусть себѣ попрежнему опять пойдетъ въ кучера къ кому-нибудь“. (¹).—Комедія „Вотъ каково имѣть корзину и бѣлье“ составляетъ передѣлку комедіи Шекспира: „Виндзорскія кумушки“. Герой ея Фальстафъ названъ Полкадовымъ. Полкадовъ — гуляка и повѣса, который промотался во время путешествія по Европѣ и хочетъ поправить свое состояніе волокитствомъ; но это ему не удастся; за волокитство свое онъ платится своими боками и попадаетъ въ самыя обидныя положенія. Въ піесѣ „Путешествіе Промотаева“ также изображается вредъ, какой приносятъ путешествія по Европѣ людямъ, которые отправляются туда не съ тѣмъ, чтобы поучиться всему хорошему, но чтобы весело пожить и покутить.—Всѣ эти комедіи Екатерины не имѣютъ художественнаго значенія, не отличаются ни полнотою и оконченностію идеи, ни цѣлостностью и выдержанностью характеровъ, но во всѣхъ ихъ есть интересныя отдѣльныя мѣста или сцены, рѣзкія характерныя черты, меткія выраженія; въ нихъ тѣже темы и сюжеты, которые только въ болѣе художественныхъ формахъ развиваются у Фонъ-Визина и другихъ писателей.

Историческія драмы Екатерины. Двѣ историческія драмы: „Историческое представленіе изъ жизни Рюрика“ и „Начальное управленіе Олега“ Екатерина написала въ то время, когда занималась русской исторіей. Въ нихъ она хотѣла наглядно, въ лицахъ и событіяхъ, взятыхъ изъ русской исторіи, изобразить свои идеи о власти и управленіи. Она называетъ эти драмы подражаніемъ Шекспиру, котораго она, вмѣстѣ съ своими сотрудниками по эрмитажному театру, читала по нѣмецки, въ переводѣ Эшевбурга. „Эти подражанія Шекспиру, говоритъ она, очень удобны, потому что, не будучи ни комедіями, ни трагедіями, и не имѣя другихъ правилъ, кромѣ чувства, сноснаго для зрителя, я считаю ихъ ко всему подходящими“ (²).

Историческое представленіе изъ жизни Рюрика. Подражаніе Шекспиру. Содержаніе этой драмы взято изъ первыхъ страницъ русской лѣтописи. Въ ней изображается начало рус-

(¹) Тамъ же стр. 281.

(²) Переписка импер. Екатерины II съ Гриммомъ Я. К. Грота стр. 255.

сваго государства, или призваніе на Русь Варяжскихъ князей. Дѣйствіе 1-е. Глубоко скорбя о несогласіи и раздорахъ между славянами, Новгородскій славянскій князь Гостомысль, предъ своею смертію, завѣщаетъ призвать, для управленія Русью, трехъ сыновей зятя своего, финскаго короля, Людбрата, Рюрика, Синеуса и Трувора. Это были его внуки, родившіеся отъ дочери, Умилы. Вадимъ и нѣкоторые изъ старѣйшинъ, послѣ смерти Гостомысла, возражали противъ его завѣщанія, говоря: „Варяги не знаютъ ни нашего языка, ни нашихъ законовъ и обычаевъ; вамъ морскіе начальники не столько нужны, какъ добрые предводители, кои бы ратное наше дѣло знали“; но большинство старѣйшинъ однако же постановило исполнить волю Гостомысла. Во 2-мъ дѣйствиіи изображается прибытіе пословъ отъ славянъ къ Финскому королю Людбрату. Обращаясь къ его сыновьямъ, послы говорятъ: „Князь Рюрикъ Варягорусскій, и вы, князи Синеусъ и Труворъ, единоутробные братья, внуки Гостомысла! земля наша велика и обильна, а порядку въ ней нѣтъ; придите владѣти нами, установите согласіе, правосудіе; избавьте великій Новгородъ отъ разоренья; вы разумомъ и храбростію славны“⁽¹⁾. Съ согласія Людбрата князья принимаютъ приглашеніе; вмѣстѣ съ ними въ Русь отправляются Олегъ, князь Урманскій, Оскольдъ, пасынокъ Рюрика, и Рохвольдъ, вельможа Варяжскій. Дѣйствія 3-е и 4-е. Прибывъ въ Русь, Рюрикъ, по совѣту Новгородскаго посадника, Добрыни, отправляетъ брата своего Синеуса править на Бѣлоозеро, а Трувора въ Изборскъ, князя же Урманскаго Олега въ Ижору или Ингрію; Оскольда съ войскомъ отправляетъ въ Кіевъ, чтобы избавить этотъ городъ отъ угнетающихъ его казаръ; Рохвольду поручаетъ начальство въ Полоцкѣ. Дѣйствіе 5-е. Между тѣмъ младшій внукъ Гостомысла, Новгородскій князь Вадимъ, не хочетъ подчиняться пришельцамъ Варягамъ и производитъ возстаніе противъ Рюрика. Это возстаніе, впрочемъ, тотчасъ же было подавлено; Вадимъ былъ схваченъ и приведенъ на судъ къ Рюрику. Рюрикъ является государемъ мудрымъ и въ высшей степени гуманнымъ; онъ произноситъ судъ надъ Вадимомъ самый милостивый, по началамъ Наказа. „Но пусть Рюрикъ, говоритъ онъ, въ сей день окажется, каковъ онъ есть: онъ, видя винныхъ предъ собою, съ горячею ревностію возмется всегда за изслѣдованіе общему добру причиненнаго ущерба или обиды; но кой часъ вина уже извѣстна, виновной изобличенъ, и надлежитъ, вынувъ мечъ, приступить ко мщенію (вынимаетъ мечъ изъ ноженъ), тогда мечъ тотъ, который не выпалъ никогда

⁽¹⁾ Сочин. I, 314—315.

изъ моей десницы, благодаря боговъ, противу общихъ непріятелей (уронить мечъ), падаетъ изъ дрожащихъ рукъ моихъ, и въ винномъ вижу я лишь человѣка. Теперь судите сами, отдамъ ли я па осужденіе брата моего двоюроднаго, князя Вадима. Бодрость духа его, предпріимчивость, неустрашимость и прочія изъ того истекающія качества могутъ быть полезны государству впередъ. Вадимъ (становясь на колѣни). О Государь! ты къ побѣдамъ рожденъ, ты милосердіемъ враговъ всѣхъ побѣдиши, ты дерзость тѣмъ же обуздаешь.... Я вѣрный твой подданный вѣчно^а (¹).

Начальное управленіе Олега. Подражаніе Шекспиру. Князь Олегъ, управляющій Русью во время малолѣтства Игоря, объѣзжаетъ русскія области и при этомъ закладываетъ города въ разныхъ мѣстахъ. Піеса начинается описаніемъ закладки города Москвы на томъ мѣстѣ, гдѣ рѣка Смородина, или Москва, Яуза и Неглинная соединяются. При закладкѣ происходятъ гаданія жрецовъ.

Второй жрецъ: „По всѣмъ примѣтамъ сей градъ будетъ нѣкогда обширенъ и знаменитъ. Олегъ. Не всегда вѣру подавать можно примѣтамъ, онѣ обманчивы. Первый жрецъ. Однако дождь шелъ отъ заката солпечнаго во всю ночь, при восходѣ же видны были стаи разныхъ птицъ, кои слетѣлись отовсюду и сѣли на луга, гдѣ клевали непрестанно насѣкомыхъ, выходящихъ отъ мокроты изъ подземныхъ своихъ жилищъ. Олегъ. Что же это значитъ? Второй жрецъ. Дождь значитъ богатство, изобиліе, но великое разлитіе оказываетъ затрудненіе; стаи птицъ родовъ разныхъ знаменуютъ, что сіе мѣсто служить имѣетъ народнымъ убѣжищемъ и соединеніемъ во времена опасныя. Олегъ. Хорошо..... въ добрый часъ приступимъ къ начальному созиданію“.

Въ то время, какъ жрецы клали первый камень въ основаніе города, надъ ними пролетѣлъ орелъ.

Первый жрецъ. Орелъ летитъ чрезъ градъ сей не понапрасну.

Стемидъ. О, коль пріятно видѣть, что здѣсь держатся древняго обычая!

Добрынинъ (Стемиду). Развѣ у васъ оный перемѣняютъ? Лидуль. Не безъ того.

Стемидъ. Отъ того возстало народное роптаніе^а (²).

Въ это время являются къ Олегу послы изъ Кіева и приносятъ отъ кіевлянъ жалобу, что князь Оскольдъ перемѣняетъ у нихъ древніе обычаи, что во время похода въ Царь-Градъ онъ

(¹) Тамъ же стр. 337—338. (²) I, 348—349.

едва ли не присталъ къ тамошному закону. Олегъ отправляется въ Кіевъ, и, узнавъ отъ самого Оскольда, что онъ, дѣйствительно, находится въ такомъ „умоположеніи“, лишаетъ его власти. Оскольдъ однакожъ находитъ пріютъ у Угровъ, которые въ это время проходили мимо Кіева.— Между тѣмъ въ Кіевъ привозятъ изъ Изборска невѣсту Игоря, Прекрасу, правнучку Гостомысла. Происходитъ свадьба Игоря. При этомъ Прекраса, по ея желанію, называется, въ честь Олега, Ольгою. Послѣ свадьбы Игоря, Олегъ отправляется въ походъ къ Царь-граду. Одержавъ побѣду и заключивъ миръ, онъ посѣщаетъ Царь-градъ, гдѣ послѣ всякаго рода угощеній, въ честь его даны были игры въ Ипподромѣ. По окончаніи игръ, Олегъ прибываетъ щить Игоря къ столбу Ипподрома.—Сочиненіе этой драмы относится къ тому времени, когда Екатерина и Потемкинъ были заняты такъ называемымъ восточнымъ вопросомъ, или греческимъ проектомъ. Всѣ, слышавшіе объ этомъ провѣтѣ, конечно, не могли не интересоваться этой драмой, гдѣ изображался побѣдоносный походъ Олега въ Царь-градъ; а при представленіи драмы въ театрѣ публику особенно увлекало 3-е дѣйствіе, гдѣ представлена свадьба Игоря и Ольги по древнимъ русскимъ обычаямъ, съ русскими народными пѣснями.

Оперы Екатерины. Екатерина составила нѣсколько комическихъ оперъ для своего эрмитажнаго театра: „Новгородскій богатырь Боеслаевичъ“ (1786), „Февей“ (1786), „Храбрый и смѣлый витязь Архидѣвичъ“ (1786), „Федуль съ дѣтьми“ (1790), „Горе богатырь Косометовичъ“ (1788). Содержаніе первой оперы „Новгородскій богатырь Боеслаевичъ“ заимствовано было изъ быliny о Василии Буслаевѣ, которая въ ней и изложена, съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями. Основа оперы „Февей“ взята изъ сказки о царевичѣ Февеѣ; въ оперѣ изображена женитьба Февея на Лійской царевнѣ, Даняѣ. Опера „Смѣлый витязь Архидѣвичъ“ составлена изъ разныхъ сказовъ объ Иванѣ царевичѣ и цардѣвицѣ. Опера „Федуль съ дѣтьми“ вся состоитъ изъ пѣсенъ и отличается особенною веселостію. Нѣкоторыя изъ ея пѣсенъ, канъ-то дуэтъ: „Слушай, радость, одно слово, гдѣ ты, свѣтивъ мой, живешь“... и пѣсня Дуняши: „Во селѣ, селѣ Покровскомъ, среди улицы большой, разыгралась, расплясалась красна дѣвица душа“... долго пѣли еще и въ нынѣшнемъ столѣтіи. Особенный характеръ и смыслъ имѣетъ опера „Горе богатырь Косометовичъ“. Думаютъ, что она написана во время войны Россіи съ Швеціей въ 1788—1790 г. и составляетъ сатиру на шведскаго короля Гу-

става III⁽¹⁾. Она составлена по подражанію Донъ-Кихоту Сервантеса; Горе-богатырь—народія Донъ-Кихота. Подобно Донъ-Кихоту, Горе-богатырь говоритъ о себѣ: „Я нынѣ много слышался отъ сказальщиковъ о рыцарскихъ и богатырскихъ дѣлахъ, я самъ хочу таковыя же предпринять“.

«Геройствомъ надуваясь
И славою прельщаясь.
Лобъ спрячу подъ шишакъ,
Надѣну рыцарски доспѣхи,
И сильный мой кулакъ
Въ бою доставитъ мнѣ успѣхи.
Для богатырскихъ дѣлъ
Я много думалъ и потѣлъ;
Хотя же сталъ я храбръ недавно,
Но будетъ имя славно;
Пойду я бодръ теперь и гордъ,
На вѣсть, на зюйдъ, на остъ и нордъ».

Не въ состояніи будучи сладить съ вооруженіемъ прежнихъ богатырей, онъ надѣваетъ на себя латы изъ картонной бумаги и въ этомъ видѣ, съ своими оруженосцами, Кривомозгомъ и Торопомъ, выѣзжаетъ на подвиги. Въ одной деревенской избѣ безрукій старикъ побиваетъ ихъ ухватомъ и спускаетъ на нихъ цѣпную собаку. Испугавшись звуковъ медвѣжьей травли, Горе-богатырь взлѣзаетъ на дерево. Послѣ такихъ подвиговъ всѣ трое—богатырь и оруженосцы—возвращаются домой въ вѣнцахъ, какъ побѣдители. Горе-богатырь поетъ:

«Могу безъ хвастовства сказать,
Дѣлъ кучу храбрыхъ доказать:
Низринулъ множество оплотовъ,
Вездѣ и всѣхъ я побѣдилъ,
Прогналъ, рассыпалъ и побилъ
Медвѣдей, Костоготовъ,
И лѣшихъ съ колдунами».

Наконецъ, Горе-богатырь женится на красавицѣ, Гремилѣ Шумиловнѣ. Хоръ при этомъ поетъ:

«Пословица сбылась:
Сяница поднялась,
Вспорхнула полетѣла,
И море зажигать хотѣла,
Но моря не зажгла,
А шуму сдѣлала довольно!»⁽²⁾.

⁽¹⁾ Смотр. Журн. Мин. Народ. Просв. 1870; декабрь. Комическая опера Екатерины II «Горе-богатырь». А. Брикнера.

⁽²⁾ Сочин. I, 431—459.

Сочиненія Екатерины противъ масонства: „Тайна противу-нелѣпаго общества (anti—absurde), открытая непричастнымъ оному“; „Паманъ Сибирскій“; „Обманщикъ“ и „Обольщенный“. Какъ замкнутое и тайное общество, масонство казалось Екатеринѣ опаснымъ для спокойствія государства и вообще вреднымъ въ политическомъ отношеніи; а по своимъ страннымъ и нелѣпымъ обрядамъ—нелѣпымъ шарлатанствомъ, имѣющимъ цѣлю морочить людей и посредствомъ обмана, прикрываемаго разными фокусъ—покусами, выманивать у людей деньги. Такой именно взглядъ на него и выражается въ указанныхъ сочиненіяхъ. Игнорируя гуманную и нравственную сторону масонства, которая привлекала къ нему всѣхъ лучшихъ людей, Екатерина изображаетъ только дурныя стороны масонства, на основаніи тѣхъ рассказовъ, которые ходили о немъ въ обществѣ. Она представляетъ масоновъ обманутыми и обманщиками, людьми, дѣлающими золото и продающими жизненный эликсиръ, алхимиками, теософами, духовидцами. „Тайна противу-нелѣпаго общества, открытая непричастнымъ оному“. Противу-нелѣпымъ называется общество, противоположное масонству, которое признается нелѣпымъ. Въ противоположность тому, что масонство начало свое относило къ временамъ построенія храма Соломонова, о новомъ обществѣ говорится: „Оно начало свое воспріяло въ то время, въ которое общій разумъ въ свѣтъ вошелъ“.... Начальствующая ложа его находится на горѣ истины, лежащей къ сѣверу отъ горы шутокъ“. Далѣе описывается обрядъ принятія въ члены этого общества, противоположный масонскимъ обрядамъ и составляющій сатиру на эти обряды. Въ противоположность тому, что при посвященіи въ масоны, новопосвящаемому завязывали глаза, поступающій въ новое общество „входитъ съ своимъ вводителемъ, не имѣя глазъ завязанныхъ и во всей одеждѣ для того, что почитается неучтиво и неблагопристойно въ честной бесѣдѣ быть обнаженнымъ. Его подводятъ потомъ къ начальнику общества, который, указывая на корзину съ тетрадами, приказываетъ ему вынимать одну тетрадь за другою и прочитывать ихъ заглавія. Принимаемый членъ беретъ одну тетрадь и читаетъ: „Орвіентатъ“. Что вы объ этомъ думаете, спрашиваетъ начальникъ. Это такая нелѣпость, отвѣчаетъ онъ, которую должно бросить.—Ну, такъ бросьте же ее, говоритъ начальникъ, указывая на каминь, и возьмите другую. Послѣ пересмотра всѣхъ масонскихъ тетрадей, заключавшихся въ корзину, принимаемому члену объясняются эмблемы противу-нелѣпаго общества. Эти эмблемы: 1) Вѣнникъ, орудіе, какимъ исправляютъ дѣтей. Сіе орудіе, говоритъ авторъ, напоминаетъ новопринятому, что всѣ тѣ, кои, не слѣдуя по стезямъ здраваго разсудка, совращаютъ его съ пути примаго ра-

зума, подобны дѣтямъ. 2) Родъ широкой и длинной простыни для качанія, посрединѣ которой написано № 1-й по *plus ultra* (предѣлъ, его же не преjdeши). Сіе новопринятымъ напоминаетъ, что тотъ, кто дозволяетъ себя тѣлеснымъ или душевнымъ образомъ качать, подаетъ худое мнѣніе о своемъ благоразуміи. 3) Ротъ зѣвующій. Сіе значитъ, что таже сказка, а особливо, если она нелѣпа, скучна и безъ вкуса, конечно произведетъ зѣвоту. Наконецъ излагается краткій катихизисъ общества, состоящій изъ нѣсколькихъ вопросовъ начальника и отвѣтовъ принимаемаго члена. „В. Въ какую игру дѣти съ завязанными глазами играютъ? О. Въ жмурки. В. Надобно ли имѣть завязанные глаза или помраченное зрѣніе, чтобы видѣть яснѣе дневное и ночное свѣтило, или чтобы пріобрѣсти какое человѣческое познаніе? О. Какъ для одного, такъ и для другаго нѣтъ ничего лишняго ни въ самихъ глазахъ ни въ разумѣніи человѣческомъ“.— Подъ дѣтьми, играющими въ жмурки съ завязанными глазами, разумѣются масоны. Они раздѣляются на большихъ и малыхъ дѣтей. Малыя дѣти тѣ, которыхъ обманываютъ, большія дѣти тѣ, которыя безпрестанно обманываютъ другихъ, многократно сами въ обманъ вдаются. Ученіе масоновъ похоже на сказки кормилицы о домовыхъ дѣдушкахъ, вѣкиморахъ и химерахъ привидѣнія и изступленія; а всѣ масонскіе обряды, „необычайныя и странныя тѣлодвиженія“ походятъ на обезьянство. — Исповѣдавшему все это новому члену общества начальникъ говоритъ, а за нимъ все собраніе повторяетъ: *dignus es intrare in nostram societatem* (достойнъ внити въ наше общество) (').

Шаманъ Сибирскій. Содержаніе этой піесы состоитъ въ слѣдующемъ. Семейство Бобиныхъ (отецъ, мать и дочь) пріѣхало изъ Сибири въ Петербургъ и привезло съ собою, въ качествѣ лѣкаря, шамана Амбанъ-Лая, о которомъ вскорѣ распространился „шумъ великій.... будто по лицу узнаетъ умоначертаніе человѣка“. Между тѣмъ, это былъ хитрый шарлатанъ, который „умѣлъ ослѣплять и обманывать тѣхъ, которые сами хотятъ обманываться, которыхъ глупость и невѣжество видитъ колдовство тутъ, гдѣ смыслъ обыкновенный ихъ кратокъ находится“. Репутація его, какъ искуснаго лѣкаря, объясняется въ комедіи слѣдующимъ случаемъ: „Барыня, говоритъ служанка Бобина, Мавра, занемогла.... запросто перезябла. Онъ принесъ къ ней какую-то травяную воду. Но склянка съ водою разбилась, а прислуга, не смѣя сказать объ этомъ, подмѣнила ее другой склян-

(') Сочин. III, 169—181.

кой съ простой водой. Барыня не зная подмѣны, начала пить эту воду поминутно маленькою ложечкой и выздоровѣла. И слухъ пошелъ повсюду, что она выздоровѣла отъ Амбанскихъ дорогихъ составовъ“. Шаманъ въ Петербургѣ принялся за разныя штуки: „купеческую жену обманулъ, показывалъ ей мертваго мужа и для того, живыхъ людей нарядилъ, завелъ маленькую школу; своими финты—фантами не только привлекъ народу много, но и предсказаніями и угадками выманилъ у всѣхъ денегъ, koliko могъ“. Но полиція, узнавъ объ этихъ его продѣлкахъ, взяла его подъ вараулъ. Шаманъ однакожь успѣлъ устроить свадьбу дочери Бобина, Прелесты съ Пернатовымъ ⁽¹⁾. Объясняя смыслъ этой комедіи, Екатерина писала Гримму: „Шаманъ—это теозофъ (бого-мудрый), который продѣлываетъ всѣ шарлатанства собратій Парацельса. Посмотрите на статью „Теозофъ“ въ энциклопедіи, и вы получите секретъ нашихъ комедій масонства и модныхъ сектъ ⁽²⁾“.

„Обманщикъ“ и „Обольщенный“. Въ комедіи „Обманщикъ“, въ лицѣ Калифалкжерстона, изображенъ извѣстный Каліостро, который былъ въ Петербургѣ и Москвѣ и оставилъ послѣ себя многихъ послѣдователей. Калифалкжерстонъ говоритъ, что онъ малые алмазы передѣлываетъ въ большіе и можетъ дѣлать золото, что онъ знаетъ средства противъ всѣхъ болѣзней, что онъ имѣетъ силу вызывать духовъ, что еще недавно съ того свѣта являлся къ нему Александръ Македонскій. Вкравшись въ довѣренность простака Самблина, онъ выманилъ у него для алхимическихъ производствъ 4000 червонцевъ и нѣсколько алмазовъ и хотѣлъ убѣжать съ ними, но былъ пойманъ ⁽³⁾. Въ комедіи „Обольщенный“ изображается отецъ семейства Радотовъ, попавшій въ общество обманщиковъ, которыхъ зовутъ мартышками (т. е. мартинистами), которые находятся въ сношеніяхъ съ духами, дѣлаютъ золото и алмазы и проч. „Сначала, говоритъ онъ, я былъ влекомъ любопытствомъ... Стремленіе двухъ трехъ знакомыхъ меня убѣдило... Потомъ самолюбіе мое находило удовольствіе отличиться, инако думать, какъ домашніе, какъ знакомые, притомъ легко-вѣріе льстило!.. авось либо увижу, услышу то, что почитаютъ за невозможное; только по истинѣ внутренно терпѣлъ я—несказанную скуку“! ⁽⁴⁾ Такъ рассказывалъ онъ о себѣ, когда обманъ открылся и когда увлекшіе его обманщики обокрали его; но сна-

⁽¹⁾ Сочин. II, 437—513.

⁽²⁾ Екатерина въ перепискѣ съ Гриммомъ стр. 254.

⁽³⁾ Сочин. I, 549—600. ⁽⁴⁾ Сочин. I, 663.

чала онъ вѣрилъ всему, что ему они говорили, и распространялъ ихъ ученіе въ своемъ семействѣ. Вотъ что говоритъ мать Радотова о своей внучкѣ: „пришла ко мнѣ въ горницу внучка моя Таисія, увидала на столѣ передо мною стоитъ стаканъ съ цвѣтами; она начала цѣловать листочки; я спросила на что? она, на то, сказала, что на каждомъ листѣ душокъ обитаетъ!... и будто на булавошномъ концѣ нѣсколько тысячъ умѣщается“!... Въ комедіи всего интереснѣе разсужденія нѣкоторыхъ лицъ, и особенно Бритягина, устами котораго Екатерина высказываетъ свой взглядъ на масонство. Бритягинъ о Радотовѣ говоритъ: „я его почитаю обманутымъ... Онъ доискивается вещей такихъ, кои давно въ свѣтѣ извѣстны, что найти нѣтъ возможности, и точно всего того, что изстари замыкалось подъ разумнымъ словомъ суеты!... Онъ варитъ золото, алмазы, составляетъ изъ росы металлы, изъ травъ ни вѣсь что; домогается притомъ имѣть свиданіе съ какими-то невидимками, посредствомъ разныхъ шалостей и сущихъ ребячествъ, коимъ разумный свѣтъ прежнихъ вѣковъ и нынѣшняго смѣется“. Но въ масонствѣ была привлекательная сторона; оно стремилось къ всеобщей благотворительности и просвѣщенію массъ народныхъ. Екатерина заподозривала эти стремленія на томъ основаніи, что масоны хотятъ достигнуть своихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ цѣлей своимъ особеннымъ ученіемъ, своими особенными путями, а не тѣми, которые уже всѣми признаны и указаны правительствомъ. Когда Брагинъ указалъ на то, что масоны „въ намѣреніи имѣютъ потаенно заводить благотворительныя разныя заведенія, какъ то школы, больницы и тому подобное, и для того стараются привлекать къ себѣ людей богатыхъ“, Бритягинъ возражаетъ: „Дѣла такого рода на что производить сокровенно, когда благимъ узаконеніемъ открыты всевозможныя у насъ къ таковымъ установленіямъ удобства?... Всякій изъ нихъ, по своему хотѣнію, выдумывая, прибавляетъ правила и словечушки! Но почему оныя предпочтительны суть издревле принятымъ и славнымъ законодательствамъ, утвержденнымъ для общей и частной пользы, сего никто мнѣ не докажетъ“..... „Неужто, прибавляетъ онъ потомъ Радотову, есть добродѣтели болѣе числомъ! и выше тѣхъ, коихъ отъ насъ требуетъ издревле установленный у насъ законъ и неужто развращенный какой ни есть толкъ замыкаетъ въ себѣ иныя и лучшія добродѣтели“? И наконецъ, въ заключеніе всей комедіи, Бритягинъ говоритъ, что масонство отнюдь не можетъ принести чести или похвалы нашему вѣку: „По умствованію" каждаго вѣка слѣдующіе за нимъ о немъ судятъ... Вообще столѣтіямъ похвалы приписываютъ однимъ тѣмъ, кои не бредомъ, но здравымъ разсудкомъ, отъ прочихъ отличались.... Надзираніе безспорно въ рукахъ

начальства.... благодарить мы должны Провидѣніе, что живемъ въ такое время, гдѣ кроткіе способы избираются ко исправленію" (¹). Можно представить себѣ, какое сильное впечатлѣніе должны были производить эти комедіи съ такими животрепещущими сюжетами, съ такими горячими и такъ прямо и неопровержимо рѣшаемыми вопросами. „Обманщикъ“ и „Обольщенный“, писала Екатерина къ Гримму, имѣли громадный успѣхъ: московская публика въ концѣ масляницы не хотѣла видѣть другихъ піесъ, и когда объявили другую, то громко требовала одну изъ вышеупомянутыхъ. Всего забавнѣе было то, что на первомъ представленіи вызывали автора, который у насъ сохранялъ строжайшій инкогнито, не смотря на свой огромный успѣхъ! Каждая изъ этихъ піесъ принесла въ Москвѣ предпринимателю 10,000 въ три представленія" (²).

Сатирическія статьи Екатерины во Всякой Всячинѣ и Собесѣдникѣ любителей россійскаго слова. Выше замѣчено, что участіе Екатерины въ литературѣ прежде всего выразилось въ журналѣ „Всякая Всячина“, который, подъ ея руководствомъ, издавался въ 1769 году кабинетъ-секретаремъ Ковицкимъ. Между мелкими статьями и отрывками, писанными Екатериной, сохранилось нѣсколько отрывковъ, приготовленныхъ для Всякой Всячины, но почему-то не напечатанныхъ. Вотъ одинъ изъ нихъ въ формѣ письма, обращеннаго ко Всякой Всячинѣ: „Госпожа, бумагомарательница Всякая Всячина! По милости вашей нынѣшній годъ отмѣнно изобилуетъ недѣльными изданіями. Лучше бы мы любили изобиліе плодовъ земли, нежели жатву словъ, которую вы причинили. Ёлибы вы кашу, да оставили бы людей въ покоѣ; вѣдь и профессора Рихмана бы громъ не убилъ, еслибы онъ сидѣлъ за щами, а не выдумалъ шутить съ громомъ.. Хрѣнь бы васъ всѣхъ съѣлъ! даже и намъ старикамъ спуска нѣту. Для чего вы меня съ сестрою обижаете? Я васъ въ лицо не знаю. Не она, а вы насъ описываете. Ну, хорошо ли это, я у васъ спрашиваю? Вѣдь я знаю тетку—она ея сосѣдъ. Ругатели какіе! Ну, развѣ вы не попадетесь за городомъ, гдѣ ни наестъ на встрѣчу“. Во Всякой Всячинѣ помѣщено письмо Екатерины, подписанное Патрикѣемъ Правдомысловымъ, въ которомъ защищается существующій порядокъ и опровергаются толки, что въ Россіи нѣтъ правосудія. „Мы всѣ, говоритъ Патрикѣй Правдо-

(¹) Сочин. I, 607; 624—625; 651; 659; 663; 666.

(²) Екатерина въ перепискѣ съ Гриммомъ стр. 253.

мысловъ, сомнѣваться не можемъ, что нашей великой государы-
нѣ пріятно правосудіе, что она сама справедлива“.... Ниже бу-
детъ показано, что Всякая Всячина, вызвавъ своимъ примѣромъ
множество сатирическихъ журналовъ, въ послѣдствіи возстала на
нихъ, когда они начали писать сатиры не на пороки только, но
и на лица дѣйствительныя, описывая знатныхъ господъ, и въ
свою очередь возбудила противъ себя со стороны ихъ сильныя
нападенія. Особенно нападалъ на Всякую Всячину „Трутенъ“
Новикова. Противъ него „Всякая Всячина“ помѣстила отъ имени
одного придворнаго господчика такое замѣчаніе: „Не въ свои-де
этотъ авторъ (авторъ статьи въ Трутнѣ) сани садится. Онъ-де
зачинаетъ писать сатиры на придворныхъ господъ, знатныхъ бо-
яръ, дамъ, судей именитыхъ и на всѣхъ. Такая-де смѣлость есть
ничто иное какъ дерзновеніе. Полно-де его отпряла Всякая Вся-
чина очень хорошо; да это еще ничего; въ старыя времена по-
слали бы его потрудиться для пользы государственной описывать
правы какого ни на есть царства русскаго владѣнія (намекъ на
Сибирь), но нынче-де дали волю писать и за такія сатиры не
наказываютъ“⁽¹⁾.

Были и Небылицы. Всѣ сочиненія Екатерины написаны
въ веселомъ и шутливомъ тонѣ или, какъ она сама выражается,
„въ улыбательномъ духѣ“. Этотъ стиль, согласный съ тогдашни-
ми воззрѣніями на сатиру, по которому она *ridendo castigat mo-
res*, былъ въ то же время и выраженіемъ личнаго характера Ека-
терины, живаго, веселаго и остроумнаго. Екатерина не любила,
замѣчаетъ принцъ-де-Линъ, ни слишкомъ печальнаго, ни слиш-
комъ учепаго, ни чувствительнаго. Ей нравились романы Лесажа,
Мольеръ и Корнель. Самое увлеченіе Екатерины сочиненіями
Вольтера объясняется также ея природнымъ расположеніемъ къ
веселости и остроумію. „Мой дѣдушка, говоритъ Екатерина въ
Быляхъ и Небылицахъ, ничего такъ не любитъ, какъ смѣшить
кого, и если не удастся ему возбудить смѣха, то онъ старается
произвести по крайней мѣрѣ легкую улыбку, подобно, какъ искус-
ный врачъ производитъ испарину“.... „Дѣдушка говоритъ, при-
бавляетъ она въ другомъ мѣстѣ, что прекрасно писанное, полез-
ное, правоучительное, однимъ словомъ преумное теряетъ цѣну,
буде лишено пріятства. Онъ требуетъ, чтобы у понятія во вся-
комъ сочиненіи украдено было все то, что ему скуку приключить

⁽¹⁾ Матеріалы для исторіи журнальной дѣятельности Екатерины II.
П. Цекарскаго. Приложение къ III тому записокъ Академіи наукъ Спб.
1863 г.

можетъ, а прибавлено было все то, что оную можетъ убавить" (¹). Такимъ стилемъ особенно отличаются „Были и Небылицы“. „Изъ оныхъ строго исключается все то, что не въ улыбательномъ духѣ и не по вкусу прародителя моего, либо скуку возбудить могущее и плачь разогрѣвающія драмы" (²). Были и Небылицы представляютъ рядъ самыхъ легкихъ и веселыхъ размышлений и очерковъ, въ которые заносилось все, что „приходило въ голову“, все, что „попадало на языкъ“. Начавши писать, говоритъ авторъ, не знаю никогда, что напишу, а какъ рукою поведу по бумагѣ, то мысль сматывается, какъ нитка съ клубка; но какъ пряжа не всегда ровна, то попадаетса и потолще и потонѣе, а иногда и узелокъ, или что-нибудь и совсѣмъ не принадлежащее къ пряжѣ, ниткѣ и клубку, но совсѣмъ постороннее и къ другимъ вещамъ слѣдующее" (³). Начатое размышленіе иногда вдругъ прерывается безъ всякой причины: „НВ. Здѣсь мнѣ муха сѣла на носъ и перервала мои мысли, такъ что письма окончатъ не могъ; съ другой стороны признаться должно, что она ко времени присѣла, ибо страница ужъ приходила къ концу" (⁴). А иногда набросанный рассказъ разрастается и чѣмъ дальше идетъ мысль, тѣмъ становится серьезнѣе. „Когда начинаю писать, говоритъ авторъ, обыкновенно мнѣ кажется, что я коротокъ умомъ и мыслями, а потомъ, слово къ слову приставливая, мало по малу строки наполняю; иногда самому мнѣ не въ догадъ, какъ страница исписана и очутится на бумагѣ мысль враткодлиная, да и еще съ такимъ хвостомъ, что умные люди въ ней изыскиваютъ тонкомысліе, глубокомысліе, густомысліе и полномысліе; но, съ позволенія сказать, все сіе въ собственныхъ ихъ умахъ, а не въ моихъ строкахъ кроется; ибо неумные въ нихъ ни ума, ни всего вышеписаннаго не находятъ. Да чему тутъ и быть? всякъ вѣдаетъ или не вѣдаетъ (хотя то часто было объявлено), что я первоначальныхъ правилъ грамматики отнюдь не знаю, а еще менѣе (не бывъ ни чему ученъ) возмогу порядочно мысли и умъ настроить, аки клавикорды либо скрипицу" (⁵).

Содержаніе Былей и Небылицъ заимствовано изъ современной жизни. По поводу разнесшейся молвы о томъ, что въ нихъ описываются извѣстныя лица, авторъ пишетъ Угадаеву: „Буде вы и семья ваша, между знакомыми вашими, нашли сходство съ предложенными описаніями въ Быляхъ и Небылицахъ, то сіе доказываетъ, что Были и Небылицы вытащены изъ обширнаго моря естества. Хотя не имѣю чести знать ни васъ ни семью,

(¹) Сочинен. Каатер. III, 9—10; 30. (²) Тамъ же стр. 57.

(³) Стр. 23. (⁴) Стр. 92. (⁵) Стр. 121—122.

ни знакомцевъ вашихъ, но какъ они, равномерно, какъ и всѣ, плаваютъ въ той же стихіи, то статься можетъ, попались нѣкоторые изъ васъ ненарокомъ въ рукавъ. Были и Небылицы наполнены тѣмъ, что въ людяхъ водится, но люди тутъ безъ имени, а описывается умоположеніе человѣческое; до Карпа и Сидора тутъ дѣла нѣтъ⁽¹⁾. Не смотря на то, современники въ нѣкоторыхъ типахъ угадывали извѣстныя лица: въ типѣ человѣка самолюбиваго, который „любитъ только себя и никого болѣе и хвалить только то, что ему принадлежитъ“, видѣли Чоглокова, мужа бывшей гофмейстерши Екатерины, когда она была еще великой княгиней; въ лицѣ человѣка нерѣшительнаго, который, сдѣлавъ два шага направо, одумавшись поидетъ на лѣво, который пяти словъ не выговаривалъ безъ раскаянія потомъ, который вообще счастливъ не бываетъ, потому что слѣдуетъ всѣмъ своимъ мыслямъ на часъ, и не имѣетъ ни единой, которая бы не перебита была другой, видѣли графа И. И. Шувалова; въ лицѣ человѣка, который „такъ плохо выражается порусски, что его сочиненіе похоже на плохой переводъ съ иностраннаго“, графа Н. П. Румянцева, который тогда только что возвратился изъ за границы. Само собою разумѣется, что Екатерина не сама является въ Быляхъ и Небылицахъ своею личностію, но высказываетъ свои мысли чрезъ разныя вымышленныя лица. Это во 1-хъ дѣдушка, человѣкъ, „глубоко мыслящій“ и „словоохотливый“; двоюродный братъ автора, человѣкъ „веселый и проказливый“; дѣдушкина кума, дочь архангельскаго купца, воспитанная на иностранный манеръ въ пансіонѣ, гдѣ она „обвертки съ двѣ ума получила“; другъ И. И. И., который болѣе плачетъ, нежели смѣется, и другъ А. А. А., который болѣе смѣется, нежели плачетъ. Отъ имени этихъ лицъ авторъ осмѣиваетъ современные недостатки — самолюбіе, чванство, тщеславіе и безвкусное щегольство, пристрастіе къ французскимъ нравамъ и языку и проч. Особенно часто въ Быляхъ и Небылицахъ выводится дѣдушка, который играетъ въ нихъ ту же роль, какую Фонъ-Визинъ далъ Стародуму въ „Недоросль“. Устами дѣдушки Екатерина высказываетъ свои задушевные мысли. Въ этомъ отношеніи весьма интересно сравненіе прежняго времени съ современной эпохой. Какъ ни любитъ дѣдушка похвалить свое прежнее время, однакожъ не можетъ не отдать предпочтенія предъ нимъ современной эпохѣ. „Понеже казалось, что въ свѣтѣ кое что поправки требовало, то люди охотнѣе упражнялись нынѣшняго въ разговорахъ, касающихся до поправленія того-сего; разговоры же сіи вели въ полголоса,

(¹) Стр. 27.

или на ушко, дабы лишней какой бѣды оныя кому изъ насъ не нанесли; слѣд. громогласіе рѣдко между нами слышно было; бесѣды же получали отъ того нѣкоторый блескъ и видъ вѣжливости, которой слѣды не столь примѣтны нынѣ; ибо разговоры, смѣхъ, горе, и все, что вздумать можемъ, открыто и громогласно отправляется. Дѣдушка примѣчаетъ, что вообще чистосердечіе отъ того въ людяхъ выиграло, потому что скрытаго за пазухой мало остается; для изъясненія своей мысли употребляетъ онъ сравненіе, говоря, будто мысли и умы, долго бывъ угнетены подъ тягостію тайны, вдругъ, яко плотина отъ сильной водополы, прорвались, и накопленная вода стекаетъ до тѣхъ поръ, пока, не осушивъ дна, опаго не откроетъ. Выговоря сіе, дѣдушка имѣлъ, мнѣ казалось, голову разгоряченную, взглядъ его казался мнѣ быстрѣе обыкновеннаго, на щекахъ его игралъ румянецъ. Онъ всталъ съ креселъ своихъ и, возвысивъ голосъ, сказалъ: припомните мои слова; всѣ теперешніе пороки ничего не значатъ; они схожи на стекающее полноводіе, вода же, пришедъ въ прежнія границы и берега свои, возымѣетъ теченіе естественнѣе прежняго; берега суть воспитаніе... Ничему я такъ не радовался послѣдніе сіи годы, какъ тому, что въ совѣстному разбирательству повсюду оказалось много охотниковъ. Маятникъ сей подаетъ объ общемъ расположеніи добрую надежду, подобно какъ пульсъ врачу о состояніи больнаго... Примѣчаніе. Дѣдушка посредствомъ совѣстнаго суда въ семи намѣстничествахъ помирился съ сосѣдями своими, съ коими тягался лѣтъ болѣе 30^ю. При этомъ Екатерина разумѣетъ совѣстные суды, явившіеся вмѣстѣ съ учрежденіемъ о губерніяхъ, которыми она особенно гордилась. Отъ лица дѣдушки также помѣщены въ Быляхъ и Небылицахъ замѣчанія на извѣстные вопросы Фонъ-Визина. „Молокососы! не знаете вы, что я знаю. Въ наши времена никто не любилъ вопросовъ, ибо съ оными и мысленно соединены были непріятныя обстоятельства; намъ подобные обороты кажутся не умѣстны, шуточные отвѣты на подобные вопросы не суть нашего вѣка; тогда каждый, поджавъ хвостъ, отъ оныхъ бѣгалъ“. Особенно разсердилъ дѣдушку 14-й вопросъ: отъ чего въ прежнія времена шпыни и балагуры чиновъ не имѣли, а нынѣ имѣютъ и весьма большіе? Отъ чего?... отъ чего?... Ясно отъ того, что въ прежнія времена врать не смѣли, а паче письменно безъ.... хемъ, хемъ, хемъ, (дѣдушка сильно кашлялъ) опасенія... Когда дѣдушка дошелъ до шпыней, тогда разворчался необычайно и крупно, говоря: шпынь безъ ума быть не можетъ, въ шпынствѣ есть острота; за то, продолжалъ онъ, что человѣкъ остро что скажетъ, вѣдь не лишитъ его выгодъ тѣхъ, кои даются въ обществѣ живущимъ, или обществу служащимъ. Всѣ сіи, такъ же какъ и

первыя произнесенія перемѣшаны были хемъ-хемами; потомъ дѣло дошло до балагуровъ, кои, по сказкамъ дѣдушкинымъ, бывають не скучны, когда въ словоохотію присоединяють природный умъ или знаніе пріобрѣтеннаго смысла, либо знаніе старины, или что ни есть подобное, а скучны лишь, говоритъ прародитель, Мареміаны плачущія и о всемъ мірѣ криво и косо певущіяся, отъ коихъ обыкновенно въ десяти шагахъ слышенъ уже духъ скрытой зависти противъ ближняго⁽¹⁾.—Затѣмъ изъ другихъ статей, помѣщенныхъ въ Быляхъ и Небылицахъ особеннаго вниманія заслуживаетъ „Общества незнающихъ ежедневная записка, подписанная: „скрѣпилъ извѣстный каноникъ“. Въ этой статьѣ осмѣиваются засѣданія Россійской Академіи, которая разумѣется подъ обществомъ незнающихъ. Общество раздѣляется на двѣ палаты: первая палата съ чутьемъ, вторая палата безъ чутья. Палатѣ безъ чутья дана привиллегія чинить предложенія, палатѣ же съ чутьемъ предоставлены рѣшенія. Въ засѣданіяхъ дѣлаются самыя пустыя предложенія, теряется время въ нелѣпыхъ разсужденіяхъ, или въ молчаніи, а рѣшенія обыкновенно заключаются въ одномъ словѣ: „мимо“⁽²⁾.

Были и Небылицы печатались въ Собесѣдникѣ въ теченіе полутора года. Прекращая ихъ изданіе, Еватерина, подъ предлогомъ передачи его другимъ, написала „Завѣщаніе“, въ которомъ изображенъ идеалъ писателя, какъ онъ ей представлялся и которому она старалась слѣдовать. Изъ 19 пунктовъ этого Завѣщанія указываемъ на слѣдующіе, какъ на особенно интересные. 4) Кто писать будетъ, тому думать по русски. Всякая вещь имѣетъ свое названіе. 5) Иностранныя слова замѣнить русскими, а изъ иностранныхъ языковъ не занимать словъ; ибо нашъ языкъ и безъ того довольно богатъ. 6) Краснорѣчія не употреблять нигдѣ, развѣ само собою на концѣ пера явится. 7) Слова власть ясныя и буде можно самотеки. 8) Скуки не вплетать нигдѣ, наипаче же умпичаньемъ безвременнымъ. 9) Веселое всего лучше; улыбательное же предпочесть плачевнымъ дѣйствіямъ. 11) Ходулей не употреблять, гдѣ ноги могутъ носить т. е. падутыхъ и высокопарныхъ словъ не употреблять, гдѣ пристойнѣе, пригожѣе, пріятнѣе и звучнѣе обыкновенныя будутъ. 12) Врача, лекаря, аптекаря не употреблять для писанія Былей и Небылицъ, дабы не получили врачебнаго запаха. 13) Проповѣдей не списывать и нарочно оныхъ не сочинять. 14) Гдѣ индѣ коснется до нравоученія, тутъ оныя смѣшивать наипаче съ пріятными оборотами, кои бы отвращали скуку... 15) Глубокомысліе окутать ясностію,

(¹) Стр. 44—46. (²) Стр. 98—101.

а полномысліе мягкостію слога, дабы всѣмъ сносными учиниться. 18) Стихотворческія изображенія и воображенія не употребляютъ, дабы не входить въ чужія межи. 19) Желается, чтобы сочинитель скрылъ свое бытіе, и вездѣ было бы его сочиненіе, а его самого не видно было“....

Современники, зная, кѣмъ писались Были и Небылицы, съ нетерпѣніемъ ожидали каждаго новаго ихъ листа. Сама Екатерина признавала ихъ весьма полезными. Подъ 30 іюля 1783 г. было замѣчено: „отъ самаго дня изданія Собесѣдника примѣчена повсюду великая перемѣна и поправленіе во нравахъ. Да и какъ тому и быть иначе. Прибавилось въ рукахъ покупающихъ рубля на полтора шутки, проповѣди, правоученія“. „Веселыя въ оныхъ повѣствованія, сказано о Быляхъ и Небылицахъ въ другомъ мѣстѣ, возбуждающія въ читателѣ желаніе найти истину, скрывающуюся подъ замысловатыми разказами, изощряють разумъ; однако не говорятъ въ нихъ ни птицы, ни скоты, ни другія безумныя твари. Цѣль ихъ, кажется, забавою исправлять нравы, *castigat ridendo mores*, за то нѣтъ въ нихъ ученыхъ и мудреныхъ разсужденій; словомъ, всѣ тонкія, острыя, иногда и глубокія мысли, разсыпанныя въ Быляхъ и Небылицахъ, ни мало не украшены слогомъ громкимъ, важнымъ и высокимъ, каковымъ, слѣдуя правиламъ риторическимъ, изъяснить ихъ долженствовало“ (¹).

Главные литературные дѣятели въ Екатерининскую эпоху. Примѣръ Екатерины, которая не только поощряла всякую ученую и литературную дѣятельность, но и сама принимала живое участіе въ литературѣ, имѣлъ весьма сильное и благотворное вліяніе. Императрицѣ стремились подражать ея приближенные лица, богатые и знатные вельможи, которые если сами ничего не писали, то старались заявить себя любителями и покровителями литературы, наукъ и искусствъ, заводили у себя библіотеки, устраивали театры, содержали хоры музыки и пѣнія. Въ 1765 г. въ Петербургѣ открылся даже народный театръ. Это былъ родъ амфитеатра изъ досокъ, въ которомъ могло помѣститься довольно много народу и въ которомъ представленія открывались со втораго дня Пасхи. Рассказывая объ этомъ театрѣ, Лукинъ замѣчаетъ: „Нашъ низкія степени народъ толь великую жадность къ нему показалъ, что, оставя другія свои забавы, ежедневно на оное зрѣлище собирался. Играють тутъ охотники, изъ разныхъ мѣстъ собранные, и между оными есть два три довольно способностей имѣющіе, а склонность чрезмѣрную. Сія народная потѣха можетъ произвести у насъ не только зрителей, но со временемъ и писцовъ (т. е. писателей), которые сперва хотя и

(¹) Стр. 18, 80.

не удачны будутъ, но въ послѣдствіи исправятся“ (¹). Что дѣлалось въ столицахъ, тоже хотѣли дѣлать и въ провинціяхъ; и здѣсь вмѣсто кулачныхъ боевъ, травли зайцевъ и медвѣдей, драки шутовъ и скомороховъ, начали появляться театральныя представленія, концерты, клубы и проч. Весьма интересное извѣстіе объ этомъ мы находимъ въ „Драматическомъ Словарѣ 1774 г.“, гдѣ, между прочимъ, сказано: „Каждый знаетъ, что въ десятилѣтнее время и меньше, пачальники, управляющіе отдаленными городами отъ столицъ Россіи, придумали съ корпусомъ тамошняго дворянства заводить благородныя и полезныя забавы; вездѣ слышимъ театры построенныя и строящіяся, на которыхъ заведены довольно изрядные актеры. Во многихъ благородные люди стараются къ забавѣ своей и общей пользѣ писать и переводить драматическія сочиненія; и примѣтно, что дѣти благородныхъ людей и даже разночинцевъ восхищаются болѣе зрѣніемъ театральнаго представленія, нежели гоняніемъ голубей, конскими рысканіями, или травлей зайцевъ, и входятъ въ разсужденіе о піесахъ, чему я самъ бывалъ въ провинціяхъ свидѣтель“. Указавъ затѣмъ, что въ прежнія времена всѣ удовольствія состояли въ травлѣ звѣрей и въ кулачныхъ бояхъ, которые приучали сердце только къ ожесточенію съ малыхъ лѣтъ, авторъ замѣчаетъ, что въ послѣдней четверти XVIII в. все это исчезло: „Благородное руссійское дворянство, вошедшее во вкусъ благонравнымъ воспитаніемъ, находитъ свою забаву вмѣсто отдохновенія въ зрѣніи театра и въ протчихъ безбуйственныхъ удовольствіяхъ. Просвѣщеніе торжествуетъ, благонравіе и нѣжность въ обхожденіи; жестокость исчезаетъ, забавы буйственныя оставлены вездѣ, даже въ отдаленныхъ руссійскихъ провинціяхъ“. Если это извѣстіе автора словаря, такъ сильно восхищающагося успѣхами просвѣщенія своего времени, и преувеличено, то всеже оно сдѣлано не безъ основанія; были по крайней мѣрѣ начатки и стремленія, подававшія хорошія надежды. Указомъ 15 января 1783 г. повелѣвалось „типографіи для печатанія книгъ не различать отъ прочихъ фабрикъ и рукодѣлій“ и въ слѣдствіе того позволено, какъ въ столицахъ, такъ и во всѣхъ городахъ имперіи каждому, по своей собственной волѣ, заводить типографіи, не требуя ни отъ кого дозволенія. Что же касается въ частности литературы, то значеніе ея несомнѣнно значительно возвысилось. Поэзія признается уже не только какъ хорошій декорумъ, нужный для украшенія придворныхъ и торжественныхъ праздниковъ, но и

(¹) Сочиненія Лукина. Изд. 1868. Спб. стр. 184.

какъ необходимый органъ для проведенія въ общество разныхъ просвѣтительныхъ идей. Если она и продолжаетъ еще по прежнему воскурять лестный оиміамъ и не сняла еще съ себя придворнаго костюма; то она и въ этомъ костюмѣ, хотя „въ шуткахъ“ стремится „возвѣщать правду и говорить истину царямъ“, хотя „съ улыбкой“. Фонъ-Визинъ вступаетъ въ совопросничество съ самой императрицей и хотя за свою смѣлость и прямоту получаетъ упрекъ „въ свободоязычіи“; но все-таки, какъ писатель, онъ сознаетъ свое общественное значеніе и считаетъ обязанностію въ важныхъ и необходимыхъ случаяхъ возвышать свой голосъ. „Я думаю, говоритъ Стародумъ, что таковая свобода писать, каковою пользуются нынѣ Россіяне, поставляетъ человѣка съ дарованіемъ, такъ сказать, стражемъ общаго блага. Въ томъ государствѣ, гдѣ писатели наслаждаются дарованною намъ свободою, имѣютъ они долгъ возвысить громкій гласъ свой противъ злоупотребленій и предразсудковъ, вредящихъ отечеству, такъ что человѣкъ съ дарованіемъ можетъ въ своей комнатѣ, съ перомъ въ рукахъ, быть полезнымъ совѣтодателемъ государю, а иногда и спасителемъ согражданъ своихъ и отечества“⁽¹⁾. Если опять такая свобода мысли и слова изображается въ преувеличенномъ видѣ и продолжалась не долго, потому что Екатерина и ея правительство, испуганныя ужасами начинавшейся во Франціи революціи, стали строго относиться ко всякому свободному проявленію мысли и слова, что привелось испытать и самому Фонъ-Визину; то все-же хотя не долго и въ извѣстной степени она была и несомнѣнно принесла большую пользу литературѣ и обществу.

Главными представителями литературы въ Екатерининскую эпоху служатъ Державинъ и Фонъ-Визинъ. Впрочемъ, пѣснь Державина, прославлявшая подвиги Екатерины и Екатерининскихъ орловъ, начала раздаваться уже спустя много времени по вступленіе ея на престолъ; первыми по времени литературными явленіями въ царствованіе Екатерины были сатирическіе журналы, начавшіе выходить съ 1769 г. Какъ реформа Петра В., раскрывъ множество темныхъ сторонъ въ русской жизни, вызвала сатиру Кантемира, такъ при свѣтѣ Наказа и вообще философскихъ идей XVIII в. прежде и сильнѣе всего поражали современниковъ разные суевѣрія и пороки и послужили предметомъ журнальной сатиры Новикова, комедій Фонъ-Визина и самой Екатерины. Изображая разные недостатки и пороки, сатира и комедія проводили при этомъ въ общество здравыя начала жизни, новыя гу-

⁽¹⁾ Сочиненія Фонъ-Визина. Изд. 1866 г.; стр. 230.

манныя идеи въ сферахъ воспитанія, образованія и управленія. Затѣмъ Державинъ, Костровъ, Петровъ и Капнистъ въ одѣ рисовали идеаль честнаго и правдиваго мужа, истинно полезнаго слуги отечества на всѣхъ поприщахъ службы; Херасковъ въ поэмахъ, Княжнинъ въ трагедіяхъ выводили типы „великихъ душъ“, проникнутыхъ стремленіями къ высокимъ подвигамъ самоотверженія и патріотизма.

Д. И. ФОНЪ-ВИЗИНЪ.

Біографическія свѣдѣнія о Фонѣ-Визинѣ⁽¹⁾. Родъ Фонъ-Визиныхъ происходилъ отъ нѣмецкихъ рыцарей ордена меченосцевъ. Въ царствованіе Грознаго, во время войны съ Ливоніей, былъ взятъ въ плѣнъ баронъ Петръ Володиміровъ сынъ Фонъ-Визинъ, съ сыномъ его Денисомъ. Потомки этого барона Петра Фонъ-Визина при Алексѣѣ Михайловичѣ приняли православіе и совершенно обрусѣли. Отецъ Дениса Ивановича, Иванъ Андреевичъ, служилъ въ ревизіонной коллегіи и жилъ въ Москвѣ. Здѣсь и родился Денисъ Ивановичъ въ 1744 г. Свѣдѣнія о воспитаніи, образованіи и первой порѣ литературной дѣятельности Фонъ-Визина мы находимъ въ его автобіографіи, къ сожалѣнію не оконченной⁽²⁾. „Въ четыре года, говоритъ онъ здѣсь, начали учить

⁽¹⁾ Последнее полное изданіе сочиненій Фонъ-Визина сдѣлано И. И. Глазуновымъ, подъ редакціей П. А. Ефремова въ 1866 г. При этомъ изданіи приложена обширная біографія и характеристика литературной дѣятельности Фонъ-Визина А. П. Пятковского, указаны всѣ прежнія изданія сочиненій Фонъ-Визина и перечислены въ хронологическомъ порядкѣ всѣ статьи и изслѣдованія о Фонѣ-Визинѣ и его сочиненіяхъ. Изъ прежнихъ изданій сочиненій Фонъ-Визина здѣсь достаточно указать: Полное собраніе сочиненій Фонъ-Визина 4 части, Москва въ типографіи С. Селивановскаго 1830 г.; второе изданіе, совершенный снимокъ съ этого, въ 1838 г.; два изданія Смирдина въ 1846 и 1852 г. Спб.; изданіе П. М. Перевлѣсскаго въ IV выпускѣ собранія сочиненій русскихъ писателей, Спб. 1858 г. Лучшія изъ статей и изслѣдованій о сочиненіяхъ Фонъ-Визина: Статьи С. С. Дудышкина въ Отеч. Зап. 1847 г. №№ 8 и 9; Фонъ-Визинъ, монографія П. А. Вяземскаго Спб. 1848 г. и въ полномъ собраніи сочиненій Вяземскаго томъ V, Спб. 1880 г. Замѣтки по поводу Смирдинскаго изданія сочиненій Фонъ-Визина Н. Тихонравова. Моск. Вѣд. 1853 г. № 6; жизнь Д. И. Фонъ-Визина и значеніе его сочиненій при изданіи Перевлѣсскаго; А. Д. Галахова: Идеаль нравственнаго достоинства человека, по понятіямъ Фонъ-Визина: Библ. Зап. 1858. № 13; избранныя сочиненія Фонъ-Визина изд. П. Перевлѣсскаго. Атеней 1858 г. № 47.

⁽²⁾ Чистосердечное признаніе въ дѣлахъ моихъ и помышленіяхъ. Сочиненія изд. Ефремова, стр. 527—552.

меня грамотѣ, такъ что я не помню себя безграмотнымъ... Родители мои были люди набожные, но какъ въ младенчествѣ нашемъ не будили насъ къ заутренямъ, то въ каждый церковный праздникъ отправляемо было въ домѣ всенощное служеніе, равно какъ на первой и послѣднихъ недѣляхъ великаго поста дома же моленіе отправлялось. Какъ скоро выучился я читать, такъ отецъ мой у Крестовъ заставлялъ меня читать. Сему обязанъ я, если имѣю въ російскомъ языкѣ нѣкоторое знаніе. Ибо, читая церковныя книги, ознакомился я съ славянскимъ языкомъ, безъ котораго російскаго языка и знать невозможно. Еще въ дѣтствѣ стала обнаруживаться въ Фонѣ-Визинѣ особенная впечатлительность. Однажды отецъ его рассказывалъ дѣтямъ исторію Іосифа прекраснаго; она такъ сильно подѣйствовала на Фонѣ-Визина, что онъ началъ рыдать неутѣшно. „Странно, замѣчаетъ онъ, рассказывая объ этомъ, что сія повѣсть, тронувшая столько мое младенчество, послужила мнѣ самому къ извлеченію слезъ у людей чувствительныхъ. Ибо я знаю многихъ, кои, читая „Іосифа“, мною переведеннаго, проливали слезы“. Переводъ поэмы Битобе „Іосифъ“, какъ извѣстно, былъ однимъ изъ раннихъ литературныхъ трудовъ Фонѣ-Визина. - Не въ состояніи будучи нанимать учителей для иностранныхъ языковъ, отецъ тотчасъ отдалъ Дениса, вмѣстѣ съ братомъ, въ московскій университетъ (т. е. сначала въ гимназію при московскомъ университетѣ), какъ только онъ открылся. Такимъ образомъ, Фонѣ-Визинъ былъ однимъ изъ первыхъ воспитанниковъ въ московскомъ университетѣ. Хотя на первыхъ порахъ ученіе въ гимназіи и университетѣ имѣло въ себѣ много недостатковъ, которые Фонѣ-Визинъ и осмѣиваетъ въ своей автобіографіи; однакожъ все таки онъ вспоминаетъ объ университетѣ съ благодарностію: „въ немъ, говоритъ онъ, обучаясь по латыни, я положилъ основаніе нѣкоторымъ моимъ знаніямъ. Въ немъ научился я довольно нѣмецкому языку, а паче всего въ немъ получилъ я вкусъ къ словеснымъ наукамъ“⁽¹⁾. Литературныя дарованія начали обнаруживаться въ Фонѣ-Визинѣ очень рано и въ той самой сатирической формѣ, въ какой выразилась вся его послѣдующая литературная дѣятельность... „Острыя слова мои, говоритъ онъ, носились по Москвѣ, а какъ они были для многихъ язвительны, то обиженные огласили меня злымъ и опаснымъ мальчишкой; всѣ же тѣ, коихъ острые слова мои лишь только забавляли, прославили меня любезнымъ и въ обществѣ пріятнымъ“. Между товарищами—соучениками онъ прослылъ великимъ критикомъ. Директоръ университета И. И. Мелиссино

(1) Чистосердечное признаніе стр. 530—534.

вздумалъ представить университетскихъ питомцевъ Императрицѣ и съ этою цѣлью десять изъ нихъ, въ томъ числѣ и Фонъ-Визина, привезъ въ Петербургъ. Пребываніе въ Петербургѣ имѣло для Фонъ-Визина чрезвычайно важное значеніе; здѣсь онъ былъ представленъ Ломоносову, который похвалилъ его за изученіе латинскаго языка; здѣсь онъ въ первый разъ увидѣлъ театръ и познакомился съ Волковымъ, Дмитревскимъ и Шумскимъ. „Дѣйствія, произведеннаго во мнѣ театромъ, говоритъ онъ, почти описать невозможно: комедію, видѣнную мною, довольно глупую, считалъ я произведеніемъ величайшаго разума, а актеровъ—великими людьми, коихъ знакомство, думалъ я, составило бы мое благополучіе“⁽¹⁾. Замѣчательно, что эта комедія была „Генрихъ и Пернилла“ Гольберга, басни котораго Фонъ-Визинъ вскорѣ перевелъ на русскій языкъ и драматическія сочиненія котораго имѣли потомъ значительное вліяніе на его собственныя комедіи.— По возвращеніи въ Москву, Фонъ-Визинъ продолжалъ ученіе въ университетѣ, гдѣ, между прочимъ, съ особеннымъ вниманіемъ и успѣхомъ слушалъ логику у профессора Шадена, занимался переводами съ нѣмецкаго языка и перевелъ „Сноа, царя Египетскаго“; при помощи латинскаго языка изучилъ языкъ французскій и началъ переводить стихами „Альзиру“ Вольтера. Къ этому времени, вѣроятно, относится тотъ случай, о которомъ Фонъ-Визинъ рассказываетъ въ своей автобіографіи и которому онъ приписываетъ роковое вліяніе на всю свою жизнь. „Въ Университетѣ, говоритъ онъ, былъ тогда книгопродавецъ, который услышалъ отъ моихъ учителей, что я способенъ переводить книги. Сей книгопродавецъ предложилъ мнѣ переводить Гольберговы басни; за труды обѣщалъ чужестранныхъ книгъ на пятьдесятъ рублей. Сіе подало мнѣ надежду имѣть современемъ нужныя книги за одни мои труды. Книгопродавецъ сдержалъ слово и книги на условленные деньги мнѣ отдалъ. Но какія книги! Онъ, видя меня въ лѣтахъ бурныхъ страстей, отобралъ для меня цѣлое собраніе книгъ соблазнительныхъ, украшенныхъ скверными эстампами, кои развратили мое воображеніе и возмутили мою душу. И кто знаетъ, не отъ сего ли времени началась скапливаться та болѣзнь, которою я столько лѣтъ стражду“⁽²⁾? Въ 1762 г., въ годъ возшествія Екатерины на престолъ, Фонъ-Визинъ былъ уже сержантомъ гвардіи; но онъ недолго оставался въ военной службѣ и вскорѣ поступилъ въ иностранную коллегію переводчикомъ, подъ начальство канцлера графа Воронцова, а въ слѣдующемъ 1763 г., сдѣлался секретаремъ у кабинетъ - министра И. П. Елагина.

⁽¹⁾ Тамъ же 539. ⁽²⁾ Тамъ же 535.

Здѣсь онъ имѣлъ непріятныя столкновенія съ Лукинымъ, который, по его словамъ, былъ „безпримѣрнаго высокомерія и правомъ тяжель пренесносно“. Въ то же самое время онъ познакомился съ однимъ молодымъ княземъ и писателемъ (Θ. А. Козловскимъ), который ввелъ его въ общество тогдашнихъ русскихъ вольнодумцевъ. „Лучшее препровожденіе времени этого общества, говоритъ онъ, состояло въ богохуленіи и кощунствѣ. Въ первомъ не принималъ я никакого участія и содрогаясь, слыша ругательства безбожниковъ, а въ кощунствѣ я и самъ игралъ не послѣднюю роль, ибо всего легче шутить надъ святыней и обращать въ смѣхъ то, что должно быть почтено. Въ сіе время сочинилъ я посланіе къ Шумилову, въ коемъ нѣкоторые стихи являютъ тогдашнее мое заблужденіе, такъ что отъ сего сочиненія у многихъ прослылъ я безбожникомъ“ (¹).—Въ 1766 году Фонъ-Визинъ написалъ „Бригадира“. Комедія эта произвела такое впечатлѣніе, что Фонъ-Визина наперерывъ приглашали читать ее къ разнымъ вельможамъ: къ Бибикову, Орлову, Н. И. и П. И. Панинымъ, Строганову, наконецъ къ самой Императрицѣ и къ великому князю. Весь Петербургъ заговорилъ о Бригадирѣ и Фонъ-Визинѣ. Особенно нравилась комедія графу Н. И. Панину. „Поздравляю васъ съ успѣхомъ комедіи вашей, говорилъ онъ ему; я васъ увѣряю, что нынѣ во всемъ Петербургѣ ни о чемъ другомъ не говорятъ, какъ о комедіи и о чтеніи вашемъ“ (²). Но сдѣлавъ имя Фонъ-Визина извѣстнымъ Императрицѣ и познакомивъ его съ первыми сановниками государства, комедія познакомила его и съ разными вольнодумцами и безбожниками въ этихъ высшихъ сферахъ Петербургскаго общества. Такимъ былъ между прочимъ одинъ старый графъ, у котораго Фонъ-Визину привелось быть однажды на обѣдѣ и о которомъ онъ говоритъ въ своей исповѣди: „сей старый грѣшникъ отвергалъ даже бытіе Всевышняго Существа. Ему вздумалось за обѣдомъ открыть свой образъ мыслей, или лучше сказать, свое безбожіе при молодыхъ людяхъ, за столомъ бывшихъ, и при слугахъ. Разсужденія его были софистическія и безуміе явное; но со всѣмъ тѣмъ поколебали душу мою“ (³). Здѣсь же Фонъ-Визинъ упоминаетъ о другомъ подобномъ атеистѣ, о которомъ рассказывалъ ему Г. Н. Тепловъ. Это былъ тогдашній Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, Чебышевъ, который до того былъ погруженъ въ безбожіе, что не стыдился проповѣдывать его открыто, на гостинномъ дворѣ, попавшемуся ему на встрѣчу унтеръ-офицеру гвардіи. Узнавъ о религіозныхъ колебаніяхъ Фонъ-Визина, Тепловъ посовѣтовалъ ему прочесть сочиненіе англійскаго писателя,

(¹) Тамъ же 542. (²) Тамъ же 544. (³) 547.

Самуэля Кларка (1675—1729), который писалъ противъ Гоббеса, Спинозы и ихъ послѣдователей. Фонъ-Визину такъ понравились „Доказательства бытія Божія и истины Христіанской вѣры“ Кларка, что лучшія мѣста изъ этого сочиненія онъ перевелъ на русскій языкъ. Это сочиненіе Кларка и религіозныя впечатлѣнія дѣтства, вынесенныя изъ домашняго религіознаго воспитанія, спасли Фонъ-Визина отъ невѣрія.

Въ 1769 г. Фонъ-Визинъ поступилъ на службу подъ начальство графа Н. И. Панина, который былъ министромъ иностранныхъ дѣлъ и воспитателемъ наслѣдника В. К. Павла Петровича. Съ этого времени, началось настоящее политическое поприще Фонъ-Визина. Всѣ письменныя дѣла, сосредоточивавшіяся въ министерствѣ Панина, переходили чрезъ его руки; несомнѣнно также, что Фонъ-Визинъ принималъ и непосредственное участіе въ дѣлахъ. Переписка его со многими лицами тогдашней дипломатіи показываетъ, что онъ пользовался всеобщимъ уваженіемъ. Вращаясь въ этой средѣ, Фонъ-Визинъ пріобрѣлъ то знаніе придворной жизни и высшаго свѣта, которое выразилось въ его сочиненіяхъ. Наконецъ служба подъ начальствомъ Панина сдѣлалась для Фонъ-Визина и источникомъ внѣшняго благосостоянія. Въ 1773 г., по случаю окончанія воспитанія и совершеннолѣтія князя наслѣдника, Екатерина подарила въ награду Панину 9000 душъ крестьянъ. Панинъ оставилъ себѣ изъ нихъ только 5000, а остальные 4000 раздѣлилъ между своими секретарями, Фонъ-Визинымъ, Бакунинымъ и Убри; на долю Фонъ-Визина досталось 1180 душъ. Это обстоятельство и женитьба на одной богатой вдовѣ давали ему возможность устроить свою жизнь самымъ довольнымъ и спокойнымъ образомъ. Но начавшіяся вскорѣ болѣзни, разстроившія его здоровье, разстроили и все его довольство и благосостояніе. Фонъ-Визинъ четыре раза былъ за границей. Въ первый разъ онъ ѣздилъ туда по порученію начальства; во второй разъ въ 1778 г. по случаю нездоровья своей жены. Плодомъ этого путешествія были его письма къ П. И. Панину изъ Лейпцига, Ліона и Монпелье, гдѣ онъ пробылъ около двухъ мѣсяцевъ, и изъ Парижа, гдѣ онъ также жилъ нѣсколько мѣсяцевъ. Въ Парижѣ онъ познакомился со многими учеными людьми и писателями, особенно съ Мармонтелемъ и членомъ Французской Академіи, Томасомъ. Онъ видѣлъ и описалъ, въ письмахъ къ графу Панину, триумфъ, сдѣланный въ Парижѣ Вольтеру, встрѣчу его на улицахъ города, пріемъ его въ Академіи наукъ и въ театрѣ и торжественные проводы его изъ театра въ домъ съ факелами. — Въ 1782 г. 24 сентября дана была въ первый разъ въ театрѣ комедія „Недоросль“, поставившая Фонъ-Визина выше всѣхъ современныхъ литературныхъ знаменитостей. „При представленіи

сей комедіи, по свидѣтельству Драматическаго Словаря, театръ былъ несравненно наполненъ и публика аплодировала сію піэсу метаніемъ кошелековъ, а князь Потемкинъ, по рассказамъ современниковъ, послѣ ея представленія, сказалъ Фонъ-Визину: „умри, Денисъ, или больше уже ничего не пиши“. Въ этомъ же году были напечатаны въ „Собесѣдникѣ любителей россійскаго слова“ знаменитые „Вопросы“ Фонъ-Визина къ сочинителю Былей и Небылицъ.—Смерть графа Панина въ 1783 г., котораго онъ любилъ и почиталъ искренно, какъ перваго своего благодѣтеля, вредно подѣйствовала на его здоровье, которое уже давно было разстроено разными увлеченіями, излишествами въ наслажденіяхъ и вообще неумѣренной жизнію. Онъ вышелъ въ отставку и для леченія отправился въ Италію и прожилъ здѣсь около 8 мѣсяцевъ. Это путешествіе описано имъ въ письмахъ изъ Рима. Но здоровье его не поправилось; въ 1785 г. съ нимъ сдѣлался параличъ, который лишилъ его свободного употребленія языка, лѣвой руки и ноги. Для леченія онъ опять въ 1786 г. отправился въ Европу, былъ въ Вѣнѣ, Карлсбадѣ и Тренчинѣ (въ Венгріи). Хотя и это путешествіе не поправило его здоровья, однакожь онъ 1788 г. собирался издавать журналъ, подъ названіемъ „Другъ честныхъ людей, или Стародумъ“, и приготовилъ для него нѣсколько статей; но цензура не разрѣшила его изданія. Послѣдніе годы его жизни были постояннымъ страданіемъ. Умеръ Фонъ-Визинъ въ 1792 г.—„Всѣ преданія о Фонъ-Визинѣ, говоритъ Вяземскій, удостовѣряютъ, что онъ былъ характера пріятнаго, разговора живаго и остраго, любезности веселой и увлекательной, надежный въ дружбѣ, въ поведеніи прямой, чистосердечный, безкорыстный и незлопамятный.... Онъ много имѣлъ дарованій сценическихъ, хорошо передразнивалъ и читалъ съ большимъ искусствомъ. Кажется, онъ въ дружескихъ обществахъ игрывалъ или собирался играть роль Стародума въ своемъ „Недорослѣ“... Онъ былъ очень общителенъ, любилъ быть съ людьми дома и въ гостяхъ... Литературное общество его составляли всѣ лучшіе писатели и образованные люди того времени: Державинъ, Домашневъ, Богдановичъ, Козодавлевъ, Дмитревскій... Болѣзненное состояніе, особенно въ послѣдніе годы жизни, и тяжелыя страданія развили въ немъ религіозное настроеніе, которое располагало его къ духовнымъ размышленіямъ, смиренію духомъ и раскаянію въ прежнихъ заблужденіяхъ“. Въ разсужденіи о суетной жизни человѣческой, на случай смерти князя Потемкина, онъ между прочимъ говоритъ: „Всѣмъ знающимъ меня извѣстно, что я страдаю самъ отъ слѣдствія удара апоплексическаго; не болѣе, какъ въ теченіе года, поразили меня четыре таковыхъ удара, но Господь, защитникъ живота моего, всегда отвращалъ вознесшуюся на меня злобу смер-

ти; Его святой воля угодно было лишитъ меня руки, ноги и части употребленія языка: наказуя, наказа мя Господь, смерти же не предаде. Но сіе лишеніе почитаю я дѣйствиємъ безконечнаго ко мнѣ Его милосердія. Съ благоговѣніемъ ношу я наложенный на меня крестъ и не престану до конца жизни моей восклицать: Господи! благо мнѣ, яко смирилъ мя еси⁽¹⁾. Рассказываютъ, что, сидя однажды въ университетской церкви, онъ говорилъ университетскимъ питомцамъ, указывая на себя: „Дѣти! возьмите меня въ примѣръ! Я наказанъ за свое вольнодумство; не оскорбляйте Бога ни словами, ни мыслию“. Въ доказательство, что сіе смиреніе духа не было въ немъ ни ханжествомъ, ни робкимъ уныніемъ, должно прибавить, что онъ и въ самое то время сохранилъ по возможности живость мыслей и веселость разговора⁽²⁾.

Сочиненія Фонъ-Визина. Значеніе Фонъ-Визина въ исторіи русскаго просвѣщенія, какъ передоваго мыслителя въ Екатерининскую эпоху, и въ исторіи русской литературы, какъ образцоваго писателя, выразившаго основныя идеи и стремленія этой эпохи, основывается главнымъ образомъ на двухъ комедіяхъ— „Бригадиръ“ и „Недоросль“.

Содержаніе и значеніе „Бригадира“. Основная мысль „Бригадира“—мысль о вредныхъ послѣдствіяхъ ложнаго иностраннаго образованія, получаемаго чрезъ французскихъ гувернеровъ и посредствомъ путешествій за границей. Для выраженія этой мысли представлено нѣсколько сценъ изъ жизни помѣщиковъ XVIII в. стараго поколѣнія, которое не хотѣло знать никакого образованія и жило по старымъ русскимъ привычкамъ, и новаго поколѣнія, которое также не знало никакого образованія, но, отвергая все русское, хотѣло жить по новому французскому образцу. Идеаломъ для перваго служилъ большой крупный чинъ, который можетъ дать помѣстье въ нѣсколько тысячъ душъ и хорошую т. е. выгодную должность, съ хорошими доходами, дозволявшими жить въ свою волю; идеаломъ для послѣдняго—распущенная жизнь, свободная отъ всякихъ правилъ, законовъ и приличій. Представителями перваго поколѣнія въ комедіи служатъ Бригадиръ, Бригадирша и Совѣтникъ; представителями послѣдняго — сынъ Бригадира, Иванушка, и Совѣтница. Тѣ и другія лица — чисто отрицательнаго, сатирическаго характера; идеальныя лица, долженствующія явиться на сцену этихъ лицъ, выставлены только въ Софѣ и Добродюбовѣ. Завязка комедіи, согласно съ обычаями тогдашней французской комедіи, основана на любви. Заслуженный отставной Брига-

(¹) Стр. 263—64. (²) Сочин. Вяземскаго V, 165—168.

диръ, на пути изъ Петербурга въ свои деревни, заѣхалъ съ своей женой и сыномъ въ деревню живущаго также въ отставку совѣтника коллегіи. У этого совѣтника была дочь Софья. У Софьи былъ уже женихъ Добролюбовъ; но Бригадиръ посваталъ ее за сына своего, Иванушку, и Совѣтникъ и Совѣтница согласились войти въ такую знатную родню, тѣмъ болѣе, что Добролюбовъ, какъ человѣкъ бѣдный, представлялся имъ плохой партіей для Софьи. Вотъ какою сценой открывается комедія:

Совѣтникъ (смотря въ календарь). Такъ, ежели Богъ благословить, то 26-е число быть свадьбѣ.

Сынъ. Hélas!

Бригадиръ. Очень изрядно, добрый сосѣдъ. Мы хотя другъ друга и недавно узнали, однако это не помѣшало мнѣ, проѣзжая изъ Петербурга домой, заѣхать къ вамъ въ деревню съ женою и сыномъ. Такой совѣтникъ, какъ ты, достоинъ быть другомъ отъ арміи Бригадиру, и я началъ уже со всѣми вами обходиться безъ чиновъ.

Совѣтница. Для насъ, сударь, фасоны не нужны. Мы сами въ деревнѣ обходимся со всѣми безъ церемоніи.

Бригадирша. Ахъ, мать моя! да какая церемонія межъ нами, когда (указывая на Совѣтника) хочетъ онъ выдать за нашего Иванушку дочь свою, а ты свою падчерицу, съ Божиимъ благословеніемъ. А чтобъ лучше на него, Господа, положиться было можно, то даете вы ей и родительское свое награжденіе. На что тутъ церемонія? ⁽¹⁾

Свадьба, однакожъ, не состоялась. Ей помѣшали любовныя интриги, въ которыя запутались Бригадиръ и сынъ его съ Совѣтницей, а Совѣтникъ съ Бригадиршей. Вслѣдствіе чего и Софья вышла за прежняго жениха, Добролюбова, который притомъ вдругъ получилъ богатое имѣніе. Въ комедіи нѣтъ настоящаго драматическаго дѣйствія; весь интересъ ея заключается въ характерахъ дѣйствующихъ лицъ, ихъ смѣшныхъ положеніяхъ и забавныхъ разговорахъ.

Въ лицѣ Бригадира изображенъ отставной военный — человѣкъ властный. Дослужившись до высокаго чина на военной службѣ, онъ ничего не цѣнитъ, кромѣ этого чина и военной службы. Онъ никогда не читалъ и не хочетъ читать ничего, кромѣ военнаго артикула, военнаго устава и межевой инструкціи. Обходится онъ со всѣми также по военному. Совѣтникъ говоритъ о немъ: „военный человѣкъ, а притомъ и кавалеристъ не столько иногда любитъ жену свою, сколько лошадь“. Дѣйствительно, жена его,

⁽¹⁾ Сочин. Фонъ-Визина, изд. Вѣрмова. Спб. 1866 г. стр. 1.

Бригадирша, жалуется, что онъ всегда „вымещалъ на ней вину каждаго рядоваго“. — „Жена, замѣчаетъ ей Бригадиръ, по поводу этой жалобы, не все ври, что знаешь“. — „Ай, жена! я тебѣ говорю, не вступайся. Или я скоро сдѣлаю то, что и впрямь на твоей головѣ нечего считать будетъ, говоритъ онъ Бригадиршѣ, въ спорѣ о табели о рангахъ. Точно также онъ обращается и съ сыномъ: „Иванъ, не бѣси меня! Ты знаешь, что я разомъ ребра два у тебя выхвачу. Ты знаешь, каковъ я“?

Бригадирша, по представленію мужа, набитая дура, въ хозяйства и скопидомства не понимающая никакихъ, самыхъ простыхъ, вещей. Скопидомство и скупость — основныя черты въ ея характерѣ, составляющія главные мотивы всѣхъ ея дѣйствій. Бригадиршѣ „сучны всѣ тѣ рѣчи, отъ которыхъ нѣтъ никакого барыша“. Она можетъ говорить только объ овсѣ, о сѣнѣ, о кормѣ людей и лошадей. Книгъ она также не любитъ. Заслышавъ разговоръ о грамматикѣ, она замѣчаетъ: „конечно, грамматика не надобна; прежде нежели учить ее станешь, такъ вѣдь ее купить еще надобно, заплатить за нее гривень восемь, а выучишь ли, нѣтъ ли, Богъ знаетъ“. Вообще она такъ скупа, что, по выраженію ея сына, Иванушки, „за рубль рада вытерпѣть горячку съ пятнами“. Въ обращеніи она была сварлива и неуживчива. Ея характеръ въ этомъ отношеніи очень мѣтко опредѣляетъ тотъ же Иванушка, когда говоритъ, „что отецъ его, Бригадиръ, до женитьбы не вѣрилъ, что и чортъ есть; однакоже, женися на матушкѣ, скоро повѣрилъ, что нечистый духъ экзистируетъ“⁽¹⁾.

Совѣтникъ — типъ стараго взяточника и лихоимца и въ то же время страшнаго ханжи. Съ безцеремонною наглостію, не ожидающею никакихъ осужденій и возраженій, онъ говоритъ о своей службѣ: „Я самъ бывалъ судьей: виноватый, бывало, платитъ за вину свою, а правый за свою правду; и такъ въ мое время всѣ довольны были: и судья, и истецъ, и отвѣтчикъ... Когда правый по приговору судейскому обвиненъ, тогда онъ уже сталъ не правый, а виноватый; такъ ему нечего тутъ умничать. У насъ указы potvrжде, нежели у челобитчиковъ. Челобитчикъ толкуетъ указъ на одинъ манеръ, то есть на свой, а нашъ братъ, судья, для общей пользы, манеровъ на двадцать одинъ указъ толковать можетъ“⁽²⁾. „Я такъ всегда говорилъ, что взятки и запрещать невозможно. Какъ рѣшить дѣло за одно свое жалованье? Этого мы, какъ родились, и не слыхивали! Это противъ натуры человѣческой“... И говоря такимъ образомъ, онъ прибав-

(¹) Сочин. стр. 6. 8. (²) Сочин. стр. 13.

ляетъ, что всѣ „грѣшныя люди“ и является настоящимъ ханжей, со смиреннымъ вздохомъ оправдывающимъ свои грѣхи. Но ханжество Совѣтника, составляющее, дѣйствительно, основную черту въ его характерѣ, вполне выражается въ разговорѣ его съ Бригадиршей (¹), который напоминаетъ сцену Тартюфа съ Ельвирой и, можетъ быть, написанъ Фонъ-Визиннымъ по подражанію этой сценѣ. Раскрывая тайну своего грязнаго волокитства, Совѣтникъ цитуетъ тексты свящ. писанія, кощунствуетъ и такимъ образомъ играетъ роль русскаго Тартюфа самаго грубаго вида. Сцена эта, непріятная и въ простомъ чтеніи, особенно оскорбительною для нравственнаго чувства выходитъ на театрѣ. Конечно, она представлена авторомъ для характеристики нравственной распущенности того вѣка; но, въ сожалѣнію, рисуя ее, авторъ отнесся къ ней слишкомъ легко, въ такомъ веселомъ и шутовскомъ тонѣ, который скорѣе можетъ потворствовать грубому вкусу, чѣмъ исправлять нравы. Вообще надобно сказать, что въ комедіи „Бригадиръ“, по справедливому замѣчанію Вяземскаго, нѣтъ настоящей *vis comica*, являющейся слѣдствіемъ глубокаго сатирическаго негодованія на порокъ, а повсюду преобладаетъ веселая насмѣшка, какъ выраженіе шутовскаго настроенія духа автора, который рисуетъ сцены распущенности, по видимому, съ удовольствіемъ.

Сынъ Бригадира Иванушка — образчикъ новомоднаго французскаго воспитанія. „Дура, мать его, а моя жена, говоритъ Бригадиръ, причиною тому, что сдѣлался онъ повѣсою, и тѣмъ хуже, что сдѣлался онъ повѣсою французскою. Худы русскіе, а французскіе еще гаже“. До отъѣзда въ Парижъ онъ былъ въ пансіонѣ какого-то бывшаго французскаго кучера. Въ Парижѣ онъ не приобрѣлъ ничего, кромѣ глупаго либеральничанья, нѣсколькихъ французскихъ фразъ, которыя онъ вставляетъ въ русскій разговоръ, и презрѣнія ко всему русскому. „Все мое несчастіе, говоритъ онъ Совѣтницѣ, состоитъ только въ томъ, что ты русская. Это такой *defaut*, котораго ничѣмъ загладить уже нельзя“... „Тѣло мое родилось въ Россіи — это правда, однако духъ мой принадлежитъ коронѣ французской“. Объ образованіи Иванушка говоритъ: „педанты думаютъ, что надобно украшать голову снутри, а не снаружи. Какая пустота! Чортъ ли видитъ то, что скрыто, а наружное всякъ видитъ“. Нахватавшись матеріалистическихъ воззрѣній во Франціи, онъ ко всему относится съ нахальнымъ кощунствомъ. Услышавъ замѣчаніе Совѣтника о разводѣ: Богъ сочетаетъ, человекъ не разлучаетъ, онъ говоритъ: „Развѣ

(¹) Стр. 16—17.

въ Россіи Богъ въ такія дѣла мѣшается? По крайней мѣрѣ, государи мои, во Франціи онъ оставилъ на людское произволеніе—любить, измѣнять, жениться и разводиться.—Объ отцѣ своемъ и матери онъ выражается Совѣтницѣ: „Вы знаете, каково жить и съ добрыми отцами; а я, чортъ меня возьми, я живу съ животными“. Узнавъ о любви отца къ Совѣтницѣ, онъ хочетъ вызвать его на дуэль. „Я читалъ, говоритъ онъ, въ прекрасной книгѣ, какъ бишь ее зовутъ... *le nom m'est échappé*, да... въ книгѣ *les sottises du temps*, что одинъ сынъ въ Парижѣ вызывалъ отца своего на дуэль... а я, али я скотъ, чтобъ не послѣдовать тому, что хотя одинъ разъ случилось въ Парижѣ? Наконецъ въ одной ссорѣ съ отцемъ онъ говоритъ ему, что „какъ щенокъ не обязанъ уважать того пса, кто былъ его отецъ, то и онъ не долженъ ему хотя малѣйшимъ уважением“ (').

Совѣтница — глупая кокетка щеголиха, воспитанная на французскихъ романахъ — типъ тѣхъ русскихъ женщинъ моднаго иностраннаго воспитанія въ XVIII в., которыя усваивали отъ иностранцевъ только одну внѣшность, страсть къ нарядамъ, къ щегольству и мотовству, а изъ книгъ вычитывали не гуманныя идеи о правахъ и обязанностяхъ человѣка, а примѣры чувственной распущенности, по которымъ вольное поведеніе и развратъ считались признаками образованности, а супружеская вѣрность предразсудкомъ. Естественно, что она увлеклась такимъ образчикомъ французскаго воспитанія, каковъ былъ Иванушка. „Боже тебя сохрани, говоритъ она ему, чтобъ голова твоя была наполнена инымъ чѣмъ, кромѣ любезныхъ романовъ. Кипи, душа моя, всѣмъ на свѣтѣ науки. Не повѣришь, какъ такія книги просвѣщаютъ. Я, не читавъ ихъ, рисковала бы остаться на кѣлки дураю“. „Чортъ меня возьми, ежели грамматика въ чему нибудь нужна, а особливо въ деревнѣ. Въ городѣ по крайней мѣрѣ изорвала я одну на папильоты“. Къ французскому языку она питаетъ благоговѣніе и постоянно въ свой разговоръ вставляетъ французскія слова. „Я капабельна развестись съ тобою, говоритъ она своему мужу, ежели ты меня такъ шпетить станешь Иванушкѣ, думаетъ, что будто Богъ всемогущую простигъ ему то, что я вѣтъ ничего комоднѣе свободы“. И что „осторожность, постоянство, терны были тогда, когда люди не з свѣтѣ; а мы, которые знаемъ, что *le grand monde*, мы, конечно,

(') Сочин. стр. 20; 22—23, 37.

очень смѣшны въ глазахъ всѣхъ такихъ же разумныхъ людей, какъ мы“, она съ радостію восклицаетъ: „Вотъ прямая правила жизни! душа моя! Я не была въ Парижѣ, однако чувствуетъ сердце мое, что ты говоришь самую истину. Сердце человѣческое есть всегда сердце и въ Парижѣ и въ Россіи, оно обмануть не можетъ“. По поводу приведенныхъ выше глупыхъ и грубыхъ выходокъ Иванушки противъ отца, она говоритъ ему: „Ахъ, радость моя! мнѣ мило твое чистосердечіе. Ты не щадишь отца своего! Вотъ прямая добродѣтель нашего вѣка!“⁽¹⁾

Причиной всѣхъ пороковъ выведенныхъ лицъ служатъ первѣжество и дурное воспитаніе. На смѣну этихъ лицъ должны явиться люди образованные и нравственно воспитанные. Зачатки такихъ лицъ указываются въ Добролюбовѣ и Софьѣ. Добролюбовъ — лице совершенно противоположное Иванушкѣ. Уважая иностранное просвѣщеніе, онъ однакожъ хочетъ быть русскимъ и заступаетъ за все русское. Во всемъ онъ хочетъ поступать благоразумно и честно. Онъ находитъ невозможнымъ начинать дѣло въ судѣ, если оно не справедливо. Софья — лице противоположное Совѣтницѣ; она также честная и благоразумная дѣвушка. Она покорная дочь и почитаетъ своего отца, хотя и видитъ и знаетъ его пороки; она искренно любитъ своего жениха и остается вѣрна ему, не смотря на всѣ препятствія. Но эти идеальныя лица только выставлены, намѣчены, но нисколько не обрисованы. Съ болѣе опредѣленной фізіономіей они выведены Фонъ-Визинымъ въ „Недорослѣ“. Здѣсь рѣшается и вопросъ о воспитаніи, на которое въ „Бригадирѣ“ только сдѣлано указаніе. Добролюбовъ только указываетъ, что причиною дурныхъ дѣтей, составляющихъ безчестіе для родителей, служитъ воспитаніе; но онъ не объясняетъ, каково должно быть воспитаніе, и каковы должны быть люди истинно образованные. Это указываютъ Стародумъ, Милонъ и Софья въ „Недорослѣ“.

Основной недостатокъ „Бригадира“ составляетъ преувеличеніе, доходящее до каррикатуры. На этомъ основаніи Вяземскій справедливо сказалъ, что „Бригадиръ“ болѣе комическая каррикатура, нежели комическая картина, хотя здѣсь, по его словамъ, каррикатурный отпечатокъ не признакъ безвкусія, а выраженіе ума оригинальнаго. Портретный живописецъ, говоритъ онъ, нѣсколько идеализируетъ свой подлинникъ съ цѣлью изящнаго; каррикатурный мастеръ идеализируетъ свой въ смѣшномъ и уродливомъ видѣ; но и тотъ и другой не измѣняютъ истинѣ⁽²⁾. Дѣйствительно, въ основѣ каррикатуры у Фонъ-Визина лежатъ

⁽¹⁾ Сочин. стр. 3. 6. 19. ⁽²⁾ Сочин. Вязем. V, 133.

черты, глубоко вѣрныя. Особенно тишинымъ и вѣрнымъ дѣйствительности современники находили характеръ Бригадирши. „Я вижу, сказалъ Фонъ-Визину графъ Н. И. Панинъ, выслушавъ въ первый разъ „Бригадира“, что вы очень хорошо правы наши знаете, ибо Бригадирша ваша всѣмъ родня; никто сказать не можетъ, что такую же Акулину Тимоѣевну не имѣетъ или бабушку или тетушку, или какую-нибудь свойственницу. Это въ нашихъ правахъ первая комедія, и я удивляюсь вашему искусству, какъ вы, заставляя говорить такую дурицу во всѣ пять актовъ, сдѣлали однакожь роль ея столь интересною, что все хочется ее слушать. Я не удивляюсь, если сія комедія столь много имѣетъ успѣха“⁽¹⁾. „Въ Бригадирѣ, говоритъ Вяземскій, въ первый разъ услышали на нашей сценѣ языкъ натуральный, остроумный. Въ разговорѣ дѣйствующихъ лицъ можно замѣтить нѣсколько натяжекъ, нѣсколько эпиграммъ слишкомъ увѣсистыхъ, не отлетающихъ отъ разговора, но брошенныхъ поперекъ его самимъ авторомъ. Кое-гдѣ встрѣчаются шутки, такъ сказать, слишкомъ заряженныя: шутка, слишкомъ туго набитая, какъ орудіе, не попадаетъ въ цѣль, а разрывается въ сторону“⁽²⁾.

„Недоросль“. Комедія „Недоросль“ написана Фонъ-Визинимъ чрезъ 16 лѣтъ послѣ „Бригадира“, въ 1782 г., слѣд. въ эпоху полной зрѣлости литературнаго таланта Фонъ-Визина и во время наибольшаго распространенія въ обществѣ просвѣтительныхъ идей Наказа о воспитаніи, образованіи и управленіи. Подъ вліяніемъ этихъ идей составлена вся комедія, нѣкоторыя же сцены ея почти буквально повторяютъ правила Наказа. — И въ „Недорослѣ“ точно также, какъ въ „Бригадирѣ“, противопоставляются другъ другу два поколѣнія, старое и новое, изображаются съ одной стороны примѣры домашняго воспитанія, подъ вліяніемъ грубыхъ и невѣжественныхъ родителей, а съ другой — образцы новаго воспитанія, но только уже не съ отрицательной стороны, какъ въ „Бригадирѣ“, а со стороны идеальной. Сюжетъ комедіи не сложенъ. Въ семействѣ помѣщиковъ Простаковыхъ воспитывается ихъ родственница, сиротка Софья, у которой, однакожь, есть свое недвижимое имѣніе, состоящее изъ нѣсколькихъ деревень. Чтобы не упустить на сторону этого имѣнія, Простакова свачала хотѣла выдать Софью насильно за роднаго брата своего, Тараса Скотинина, котораго она съ эгою цѣлью и вызвала къ себѣ въ деревню, а потомъ, когда узнала, что дядя Софьи, Стародумъ, считавшійся погибшимъ, живъ и возвратился изъ Сибири съ большимъ состояніемъ, которое отдаетъ въ

(¹) Соч. Фонъ-Визина. Автобіогр. стр. 545. (²) Соч. Вязем. V, 134

приданое за племянницей, измѣнила свое намѣреніе, и вздумала женить на Софѣ сына своего, недоросля Митрофанушку. Но сдѣлать это ей не удалось. Возвратившійся изъ Сибири Стародумъ, увидѣвъ грубую невѣжественную жизнь Простаковыхъ и глупость Недоросля, тотчасъ же рѣшился увести племянницу изъ ихъ дома и выдать ее за мужа за умнаго и добраго офицера, Милона, который и прежде былъ извѣстенъ Софѣ. Простакова не только не приобрѣла новыхъ деревень, но и лишилась своего собственнаго имѣнія, потому что чиновникъ Правдинъ, наблюдающій за обращеніемъ помѣщиковъ съ крестьянами, узнавъ о грубыхъ и безчеловѣчныхъ поступкахъ ея съ людьми, отдалъ имѣніе ея въ опеку, а сына ея, Недоросля, отправилъ на службу. Комедія названа по имени Недоросля потому, что въ Недорослѣ выражена основная ея идея и представленъ образчикъ невѣжественнаго домашняго воспитанія, подъ вліяніемъ грубыхъ невѣжественныхъ родителей. Главными же дѣйствующими лицами въ ней служатъ Простакова и Стародумъ.

Въ лицѣ Простаковой представлена всѣмощная женщина-самодуръ. Простакова хвалится тѣмъ, что она происходитъ изъ рода Скотининыхъ, въ которомъ ничему не учили. „Бывало, говоритъ она, добры люди приступятъ къ батюшкѣ, ублажаютъ, ублажаютъ, чтобы хоть братца отдать въ школу, — кстати ли? Покойникъ - свѣтъ и руками, и ногами, царство ему небесное! Бывало, изволить закричать: проклянѣу ребенка, который что-нибудь перейметъ у басурмановъ, и не будь тотъ Скотининъ, кто чему-нибудь учиться захочетъ“⁽¹⁾. „Покойникъ батюшка воеводою былъ пятнадцать лѣтъ, а съ тѣмъ и скончаться изволилъ, что не умѣлъ грамотѣ, а умѣлъ достаточекъ нажить и сохранить. Челобитчиковъ принималъ, бывало, всегда сидя на желѣзномъ сундуѣ. Послѣ всякаго сундукъ отворить и что-нибудь положить“⁽²⁾. Въ семействѣ, какъ мать и хозяйка, Простакова была, по словамъ Правдина, „презлая фурія, которой адекій нравъ дѣлаетъ несчастіе цѣлаго дома“. Жалуясь на неспособность мужа, она говоритъ Правдину: „Все сама управляюсь, батюшка! Съ утра до вечера какъ за языкъ повѣшена, рукъ не покладываю: то бранюсь, то дерусь; тѣмъ и домъ держится, мой батюшка!“⁽³⁾. Самоуправный, бѣшеный характеръ ея особенно рельефно изображается въ сценахъ съ портвымъ Тришкой, который, по ея мнѣнію, обузилъ кафтанъ Митрофанушкѣ; съ няней Еремѣевной, не защитившей Митрофанушку отъ Скотинина, и самимъ Скотининымъ: „Ахъ, батюшка, сердце взяло! дай додраться!... Нѣтъ,

(¹) Стр. 78. (²) Стр. 98. (³) Стр. 58. 64.

братецъ, ты долженъ образъ вымѣнять господина офицера; а кабы не онъ, то бѣ ты отъ меня не заслопишься" (¹). Съ какимъ также бѣшеннымъ негодованіемъ Простакова накидывается на Софью, ко да та сказала, что получила письмо отъ дяди Стародума, котораго считали умершимъ, но который оказался живъ и не умиралъ: „Не умиралъ! а развѣ ему и умереть вельзя? Нѣтъ, сударыня, это твои вымыслы... Какъ не умиралъ? Развѣ ты не знаешь, говорить она мужу, что ужъ нѣсколько лѣтъ отъ меня его и въ памятцахъ за упокой поминали? Не ужъ-то таки и грѣшныя-то мои молитвы не доходили?... Да которая бестія, говоритъ она обращаясь къ Софѣ, безъ моего спросу отдаетъ тебѣ письма?... Вотъ до чего дожили: въ дѣвушкамъ письма пишутъ. Дѣвушки грамотѣ умѣютъ!... Нѣтъ, сударыня, я благодаря Бога, не такъ воспитана! Я могу письма получать, а читать ихъ велю всегда другому" (²). — Какъ помѣщица, Простакова — „госпожа безчеловѣчная, которой злоправіе въ благоустроенномъ государствѣ терпимо быть не можетъ" (³). Своихъ людей или прислугу, она и не называетъ иначе, какъ „скотъ“, „бестія“, „воровская твоя хвора“ и проч. Когда ей сказали, что ея горничная, Палашка, захворала и лежитъ, она закричала: „Лежить!... Ахъ, опа бестія! Лежить, какъ будто она благородная!“. Она даже не понимаетъ другаго человѣческаго обращенія съ своими людьми, и бить и тиранить ихъ считаетъ своимъ дворянскимъ правомъ. На вопросъ Правдина „за что вы хотите наказывать людей вашихъ“, она отвѣчаетъ рядомъ вопросовъ, вполне характеризующихъ ея деспотическія воззрѣнія: „Ахъ, батюшка! Это что за вопросъ? Развѣ я не властна въ своихъ людяхъ?... Да развѣ дворянинъ не воленъ повелѣть своего слугу, когда захочетъ?... Да на что жъ данъ намъ указъ-отъ о воленности дворянства?“ Грубая и дерзкая, когда сознаетъ свою силу, она прибѣгаетъ къ лести и униженію въ случаѣ нужды, неудачи или несчастія. Узнавъ, что Стародумъ дѣлаетъ Софью своей наслѣдницей, оставляя ей десять тысячъ, она вдругъ перемѣняетъ съ ней обращеніе, начинаетъ хвалить ея дялю и вообще изъ грубой и бранчивой, дѣлается ласковой и льстивой. Но какъ неожиданны у ней переходы отъ грубости къ лести, отъ дерзости къ униженію, также быстро она переходитъ отъ крайняго униженія въ бѣшеной дерзости и самодурству. Она на колѣняхъ умоливаетъ Софью и Стародума простить ея вину — намѣреніе похитить Софью и насильно обвѣнчать ее на Митрофанушкѣ. „Мой грѣхъ! Не погубите меня!.. Мать ты моя родная, прости меня, умиласѣрдись

(¹) Стр. 49—50. 67. 73—74, (²) Стр. 54. (³) Стр. 105.

надо мною!... Батюшка! Прости и ты меня, грѣшную! Вѣдь я человекъ, не ангелъ! Но когда Софья сказала, что она забываетъ сдѣланное ей оскорбленіе, и Стародумъ прощаетъ ее, она быстро вскакиваетъ и съ радостію предается бѣшеному гнѣву: „Простилъ! Ахъ, батюшка!... Ну, теперь-то я дамъ зорю канальямъ своимъ людямъ! Теперь-то я всѣхъ переберу по одиночкѣ! Теперь-то допытаюсь, кто изъ рукъ ее выпустилъ! Нѣтъ мошенники! Нѣтъ воры! Вѣкъ не прощу этой насмѣшки“ (¹). Обращеніе Простаковой съ своими людьми возмутительно. Но немного лучше обращается она и съ мужемъ. Мужъ ея безхарактерный дуракъ и находится совершенно во власти ея. На вопросъ Стародума „кто онъ такой?“ онъ рекомендуетъ себя: „я женинъ мужъ“. Онъ одинъ самъ собою ничего не можетъ ни разсудить, ни разобратъ... „При твоихъ глазахъ, говоритъ онъ женѣ, мои ничего не видятъ“. „Ужъ такъ рохлей уродился, говоритъ она Милону. На него, мой батюшка, находить, по здѣшнему сказать, столбнякъ. Иногда выпуча глаза стоитъ битый часъ, какъ ввояный. Ужъ чего-то я съ нимъ не дѣлала, чего только онъ у меня не вытерпѣлъ! Ничѣмъ не проймешь. Ежели столбнякъ и попройдетъ, то занесетъ, мой батюшка, такую дичь, что у Бога просишь опять столбняка“ (²).

Можно представить, какой сынъ могъ воспитаться подъ вліяніемъ такихъ грубыхъ и невѣжественныхъ родителей. Митрофанушка — „матушкинъ сынокъ“, избалованный матерью, которая любитъ его чисто животною любовью, заботясь только о томъ, чтобы онъ былъ сыто накормленъ, онъ вышелъ такимъ глупымъ и лѣнивымъ животнымъ, что „не умѣетъ трехъ перечесть, хотя ему уже 16 лѣтъ; читать онъ можетъ только по складамъ, а между тѣмъ уже собирается жениться. „Грѣхъ сказать, говоритъ Простакова Скотинину, чтобы мы не старались воспитывать Митрофанушку: троемъ учителямъ денежки платимъ. Для грамоты ходитъ къ нему дьячекъ отъ Покрова — Кутейкинъ. Арихметикъ учитъ его, батюшка, одинъ отставной сержантъ Цыфиркинъ. Оба они приходятъ сюда изъ города. Вѣдь отъ насъ и городъ въ трехъ верстахъ, батюшка. По-французски и всѣмъ наукамъ обучаетъ его нѣмецъ Адамъ Адамычъ, Вральманъ. Этому по триста рубликовъ на годъ. . Правду сказать, и мы имъ довольны, батюшка братецъ: онъ ребенка не неволить. Вѣдь, мой батюшка, пока Митрофанушка еще въ недоросляхъ, пота его и поивжить; а тамъ, лѣтъ черезъ десятокъ, какъ войдетъ, избави Боже, въ службу, всего натерпится“ (³). Все невѣжество

(¹) Стр. 105. (²) Стр. 63. (³) Стр. 55.

этихъ учителей и вся глупость ученика весьма хорошо изображены въ извѣстной, хотя каррикатурной, но въ то же время весьма характерной сценѣ ученія, которую устроила Простакова для того, чтобы зарекомендовать Митрофанушку предъ Стародумомъ. Вотъ эта сцена.

Простакова. Пока онъ (т. е. Стародумъ) отдыхаетъ, другъ мой, ты хоть для виду поучись, чтобъ дошло до ушей его, какъ ты трудишься, Митрофанушка.

Митрофанъ. Ну, а тамъ что?

Простакова. А тамъ и женишься.

Митрофанъ. Слушай, матушка, я тебя потѣшу, поучусь; только чтобъ это былъ послѣдній разъ и чтобъ сегодня жъ быть сговору.

Простакова. Придетъ часъ воли Божіей.

Митрофанъ. Часъ моей воли пришелъ: не хочу учиться, хочу жениться. Ты жъ меня взманила, певай на себя. Вотъ я съѣлъ. (Цыфиркинъ очиниваетъ грифель).

Простакова. А я тутъ же присяду. Кошелекъ повяжу для тебя, другъ мой! Софьюшкины денежки было бъ кула класть.

Митрофанъ. Ну, давай доску, гарнизонная крыса! Задавай, что писать.

Цыфиркинъ. Ваше благородіе завсегда безъ дѣла лаяться изволите.

Простакова (работая). Ахъ, Господи Боже мой? Ужъ ребенокъ не смѣй и избавить Пафнутьича! Ужъ и разгнѣвался.

Цыфиркинъ. За что разгнѣваться, ваше благородіе! У насъ російская пословица: собака лаетъ, вѣтеръ носить.

Митрофанъ. Задавай же зады, поворачивайся.

Цыфиркинъ. Все зады, ваше благородіе. Вѣдь съ задями-то вѣкъ назади оставешься.

Простакова. Не твое дѣло, Пафнутьичъ. Мнѣ очень мило, что Митрофанушка впередъ шагать не любитъ. Съ его умомъ, да залетѣть далеко, да и Боже избави!

Цыфиркинъ. Задача. Изволилъ ты, на прикладъ, ити по дорогѣ со мною; ну, хоть возьмемъ съ собою Сидорыча. Нашли мы трое...

Митрофанъ (пишетъ) Трое.

Цыфиркинъ. На дорогѣ, на прикладъ же, триста рублей.

Митрофанъ (пишетъ) Триста.

Цыфиркинъ. Дошло дѣло до дѣлежа. Смякпитко, по чему на брата?

Митрофанъ (вычисляя, шепчетъ) Единжды три — три, единжды нуль — нуль.

Простакова. Что, что до дѣлежа?

Митрофанъ. Вишь триста рублей, что нашли, троимъ раздѣлить.

Простакова. Вретъ онъ, другъ мой сердечный! Нашедъ деньги, ни съ кѣмъ не дѣлись: всѣ себѣ возьми, Митрофанушка! Не учись этой дурацкой наукѣ.

Митрофанъ. Слышь, Пафнutyичъ, залавай другую.

Цыфиркинъ. Пиши, ваше благородіе. За ученіе жалуете мнѣ въ годъ десять рублей.

Митрофанъ. Десять.

Цыфиркинъ. Теперь, правда, не за что; а кабы ты, баринъ, что-нибудь у меня перенялъ, не грѣхъ бы тогда было и еще прибавить десять.

Митрофанъ. (Пишетъ) Ну, ну, десять.

Цыфиркинъ. Сколько жъ бы на годъ?

Митрофанъ (вычисляя, шепчетъ) Нуль да нуль—нуль, одинъ да одинъ.... (задумался).

Простакова. Не трудись по пустому, другъ мой, гроша не прибавлю, да и не за что, наука не такая: лишь тебѣ мученье; а все вижу пустота. Денегъ нѣтъ — что считать, деньги есть — сочтемъ и безъ Пафнutyича хорошохонько.

Кутейкинъ. Шабашъ, право, Пафнutyичъ. Двѣ задачи рѣшены. Вѣдь, на повѣрку приводить не станутъ.

Митрофанъ. Не бось, братъ. Матушка тутъ сама не ошибется. Ступай-ка ты теперь, Кутейкинъ, проучи вчерашнее.

Кутейкинъ (открываетъ часословъ. Митрофанъ беретъ указку). Начнемъ благословясь. За мною со вниманіемъ. Азъ же есмь червь...

Митрофанъ. Азъ же есмь червь...

Кутейкинъ. Червь, сирѣчь животина, скоть. Сирѣчь: азъ есмь скоть.

Митрофанъ. Азъ есмь скоть.

Кутейкинъ. (учебнымъ голосомъ) А не человѣкъ.

Митрофанъ. (также) А не человѣкъ.

Кутейкинъ. Поношеніе человѣковъ.

Митрофанъ. Поношеніе человѣковъ.

Кутейкинъ. И упи... (¹).

Что могло выйти изъ Митрофанушки при такомъ воспитаніи, какихъ плодовъ можно было ожидать не только чужимъ людямъ, но и самой матери, которая для него готова была рѣшиться на всякое несправедливое дѣло, показываетъ заключительная сцена комедіи. Когда осужденная и лишенная всего, особенно

(¹) Стр. 80—82.

деспотической власти дѣлать зло, Простакова бросается къ нему и, обнимая его, говоритъ: „одинъ ты остался у меня, мой сердечный другъ, Митрофанушка“, онъ отвѣчаетъ ей: „Да отвяжись, матушка, какъ навязалась“. Болѣе сильнаго удара не могло быть для Простаковой. Очнувшись отъ обморока, она въ отчаяніи говоритъ: „Погибла я совсѣмъ! Огнята у меня власть! Отъ стыда нибудя глазъ показать нельзя! Нѣтъ у меня сына!“ (¹).

Характеристику грубыхъ невѣжественныхъ людей стараго воспитанія дополняетъ собою братъ Простаковой, Тарасъ Скотининъ. Онъ такой же деспотъ и самодуръ, какъ Простакова. „Не будь я Тарасъ Скотининъ, если у меня не всякая вина виновата. У меня въ этомъ, сестрица, одинъ обычай съ тобою“ (²). О своемъ обращеніи съ людьми онъ замѣчаетъ: „я ни на кого не билъ челомъ, а всякій убытокъ, чѣмъ за нимъ ходить, сдеру съ своихъ крестьянъ, и концы въ воду“. Правдинъ не безъ основанія говоритъ ему: „я слыхалъ, что ты съ свиньями не въ примѣръ лучше обходишься, чѣмъ съ людьми“ (³). Скотининъ и къ сестрѣ своей обращается съ такой угрозой: „Отвяжись, сестра; дойдетъ дѣло до ломки: погну, такъ затрещишь“. Скотининъ ни къ чему не имѣетъ расположенія. Единственная у него привязанность — любовь къ свиньямъ. Онъ и на Софью вздумалъ жениться потому, что въ деревенькахъ ея водятся свиньи, до которыхъ у него „смертная охота“. „Люблю свиней, сестрица, а у насъ въ околоткѣ такія крупныя свиньи, что нѣтъ изъ нихъ ни одной, которая, ставъ на задни ноги, не была бы выше насъ цѣлой головою“ (⁴).

Основные идеи и идеалы въ „Недорослѣ“. Простаковымъ, Скотинину и Митрофанушкѣ противопоставляются Милонъ и Софья — образцы новаго воспитанія. О Милонѣ Стародумъ говоритъ: „Въ тебѣ вижу и почитаю добродѣтель, украшенную разсудкомъ просвѣщеннымъ“. Софья — дѣвушка умная и истинно образованная. Она любитъ читать хорошія книги и между прочимъ читаетъ книгу Фенелона о воспитаніи. „Мое сердце, говоритъ ей Стародумъ, восхищается, видя твою чувствительность... Богъ далъ тебѣ всѣ пріятности твоего пола. Вижу въ тебѣ сердце честнаго человека. Ты... соединишь въ себѣ обоихъ половъ совершенства“ (⁵). Однимъ словомъ, Милонъ и Софья — образцовые люди, представляющіе идеалы Фонъ-Визина. Впрочемъ, для полнаго представленія идей и идеаловъ Фонъ-Визина и въ то же время идей или „умоположеній“ тогдашняго правительства и обще-

(¹) Стр. 110. (²) Стр. 50. (³) Стр. 106. (⁴) Стр. 53. (⁵) Стр. 90.

ства служатъ въ комедіи спеціально два особыя лица, Правдинъ и Стародумъ. Правдинъ — лице правительственное, членъ отъ намѣстничества, наблюдающій за обращеніемъ помѣщиковъ съ крестьянами. Названіе Стародума, повидимому, противорѣчитъ той роли, какая ему дана. Стародумъ означаетъ человѣка, думающаго по старому. Авторъ относитъ его воспитаніе и службу къ эпохѣ Петра В., но въ ту эпоху не было тѣхъ воззрѣній, которыя высказываетъ Стародумъ; эти воззрѣнія принадлежатъ Екатерининской эпохѣ. Стародумъ, очевидно, такъ названъ не потому, будто выражаетъ старыя или уже устарѣвшія думы, но потому, что въ его рѣчахъ, съ выраженіемъ новыхъ идей правительства и общества, заключается и оппозиція или протестъ противъ тѣхъ новомодныхъ идей, которыя хотя вышли изъ современнаго же „умоположенія“ правительства и общества, но привяли крайнее — одностороннее и ложное направленіе, и которыя, слѣд., не могутъ уже быть одобренны ни правительствомъ, ни обществомъ. По отношенію къ этимъ новомоднымъ идеямъ и къ людямъ, ихъ проповѣдующимъ, онъ и представляется Стародумомъ.

Въ настоящее время, при представленіи „Недоросля“ въ театрѣ, длинныя разговоры Стародума съ Правдинымъ, Милономъ и Софьей иногда выпускаются, или сокращаются, какъ скучныя и неинтересныя; но въ то время они считались самыми интересными, какъ выражающіе идеи и стремленія вѣка. Самъ Фонъ-Вивинъ говоритъ, что его „Недоросль“ своимъ чрезвычайнымъ успѣхомъ всего больше былъ обязанъ именно рѣчамъ Стародума. Въ разговорахъ Стародума выражаются идеи о воспитаніи и образованіи, о должности и службѣ, и рисуется идеаль челоуѣка истинно образованнаго, любящаго свое отечество и стремящагося всѣми мѣрами быть ему полезнымъ. Въ вопросѣ о воспитаніи и образованіи Стародумъ прежде всего указываетъ на плоды ложнаго образованія, на вредное вліяніе философіи энциклопедистовъ. Узнавъ, что Софья читаетъ книгу Фенелона о воспитаніи, Стародумъ говоритъ: „Я не знаю твоей книжки, однако читай ее, читай. Кто написалъ Телемака, тотъ перомъ своимъ нравовъ развращать не станетъ. Я боюсь для васъ нынѣшнихъ мудрецовъ. Мнѣ случилось читать изъ нихъ все то, что переведено порусски. Они, правда, искореняютъ сильно предрасудки, да ворогаты съ корня добродѣтель“ (¹). „Ты вступишь теперь въ свѣтъ, гдѣ первый шагъ рѣшитъ часто судьбу цѣлой жизни, гдѣ всего чаще первая встрѣча бываетъ: умы развращенныя въ своихъ понятіяхъ, сердца развращенныя въ своихъ чувствахъ. О, мой другъ! умѣй

(¹) Стр. 85—86.

различить, умѣй остановиться съ тѣмъ, которыхъ дружба къ тебѣ была бы надежною порукою за твой разумъ и сердце“. „Люди не одному богатству, не одной знатности завидуютъ: и добродѣтель также своихъ завистниковъ имѣетъ. Они всею силою стараются развратить невинное сердце, чтобы упизить его до себя самихъ, и разумъ, не имѣвши испытанія, обольщаютъ до того, чтобъ полагать свое счастье не въ томъ, въ чемъ надобно“⁽¹⁾. Въ основу воспитанія и образованія должно быть положено нравственное развитіе или „благодѣаніе“, безъ котораго развитіе ума и обогащеніе однимъ познаніемъ приносятъ больше вреда, нежели пользы.

Стародумъ. Отецъ мой непрестанно твердилъ мнѣ одно и тоже: имѣй сердце, имѣй душу, — и будешь человекъ во всякое время. На все прочее мода: на умы мода, на знанія мода, какъ на пряжки, на пуговицы.

Правдинъ. Вы говорите истину. Прямое достоинство въ человекѣ есть душа.

Стародумъ. Безъ нея просвѣщеннѣйшая умница жалкая тварь. (Съ чувствомъ) Невѣжда безъ души — звѣрь. Самый мелкій подвигъ вводитъ его во всякое преступленіе. Между тѣмъ, что онъ дѣлаетъ, и тѣмъ, для чего онъ дѣлаетъ, никакихъ вѣсковъ у него нѣтъ⁽²⁾..

Стародумъ. Воспитаніе должно быть залогомъ благосостоянія государства. Мы видимъ всѣ несчастныя слѣдствія дурнаго воспитанія. Ну, что для отечества можетъ выйти изъ Митрофанушки, за котораго невѣжды родители платятъ еще и деньги невѣждамъ — учителямъ! Сколько дворянъ — отцевъ, которые нравственное воспитаніе сына своего поручаютъ своему рабу крѣпостному! Лѣтъ черезъ пятнадцать и выходятъ вмѣсто одного раба двое: старый дядька да молодой баринъ.

Правдинъ. Но особы высшаго состоянія просвѣщаютъ дѣтей своихъ....

Стародумъ. Такъ, мой другъ; да я желалъ бы, чтобы при всѣхъ наукахъ не забывалась главная цѣль всѣхъ знаній человека — благодѣаніе. Вѣрь мнѣ, что наука въ развращенномъ человекѣ есть лютое оружіе дѣлать зло. Просвѣщеніе возвышаетъ одну добродѣтельную душу. Я хотѣлъ бы, напр., чтобъ при воспитаніи сына знатнаго господина наставникъ его всякій день разогнулъ ему исторію и указалъ въ ней два мѣста: въ одномъ, какъ великіе люди способствовали благу своего отечества; въ

⁽¹⁾ Стр. 86. ⁽²⁾ Стр. 68—69.

другомъ, какъ вельможа недостойный, употребившій во зло свою довѣренность и силу, съ высоты пышной своей знатности низвергся въ бездну презрѣнія и поношенія.

Правдинъ. Надобно дѣйствительно, чтобъ всякое состояніе людей имѣло приличное себѣ воспитаніе (¹).

Идеаль нравственнаго достоинства заимствованъ Фонъ-Визинъ у Монтескьё и другихъ современныхъ европейскихъ писателей и не отличается ни особенною высотой, ни твердостью и опредѣленностью. Основой нравственнаго характера, по мнѣнію Фонъ-Визина, служитъ честность, честь, которая у него не только смѣшивается съ добродѣтью вообще, но и ставится выше всякой добродѣтели и нравственной чистоты: самый лучшій человѣкъ есть человѣкъ честный. Стародумъ, желая объяснить свой характеръ, называетъ себя другомъ честныхъ людей. Въ Софѣѣ и Милонѣ ему всего болѣе нравится ихъ честность; восхваляя графа Н. И. Панина (въ его біографіи), лучшимъ титуломъ его Фонъ-Визинъ считаетъ титулъ честнаго человѣка; говоря о Екатеринѣ онъ выражается: „имѣя монархию честнаго человѣка“... Однимъ словомъ, честность Фонъ-Визинъ внушаетъ всѣмъ и каждому во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ; но особенно существенно-необходимою чертою честность ставится для дворянскаго сословія, которое, какъ высшее и передовое сословіе въ государствѣ, должно быть образцомъ честности.... Честность, совмѣщающая въ себѣ всѣ хорошія качества и особенно исполненіе долга и всѣхъ своихъ обязанностей, и составляетъ и истинную знатность и истинное достоинство человѣка. Объясняя Софѣѣ, въ чемъ заключаются знатность и богатство, Стародумъ говоритъ: „Степени знатности разсчитываю я по числу дѣлъ, которыя большой господинъ сдѣлалъ для отечества, а не по числу дѣлъ, которыя нахваталъ на себя изъ высокомерія; не по числу людей, которые щатаются въ его передней, а по числу людей, довольныхъ его поведеніемъ и дѣлами. Мой знатный человѣкъ, конечно, счастливъ; богачъ мой тоже. По моему расчету не тотъ богатъ, который отсчитываетъ деньги, чтобъ прятать ихъ въ сундукъ, а тотъ, который отсчитываетъ у себя лишнее, чтобъ помочь тому, у кого нѣтъ нужнаго“. Указывая причины разныхъ несчастій въ семейной жизни, Фонъ-Визинъ говоритъ, что эти несчастія происходятъ „отъ того, что при выпышнихъ супружествахъ рѣдко съ сердцемъ совѣтуются. Дѣло о томъ: знатенъ ли, богатъ ли женихъ, хороша ли, богата ли невѣста; о благоправіи вопросу нѣтъ. Никому и въ голову не входитъ, что въ

(¹) Стр. 102—103.

глазахъ мыслящихъ людей честный человѣкъ безъ большаго чина презнатная особа; что добродѣтель все замѣняетъ, а добродѣтели ничто замѣнить не можетъ“⁽¹⁾. Главная обязанность честнаго человѣка состоитъ въ исполненіи своего долга, той обязанности или должности, въ которой онъ поставленъ. Исполняя свою должность, каждый человѣкъ служить и отечеству и всему человѣчеству. „Подумай, говоритъ Стародумъ, что такое должность. Это тотъ священный обѣтъ, которымъ обязаны мы всѣмъ тѣмъ, съ кѣмъ живемъ и отъ кого зависимъ. Если бъ такъ должность не исполняли, какъ объ ней твердятъ: всякое состояніе людей осталось бы при своемъ любочестіи и было бъ совершенно счастливо. Дворянинъ, напримѣръ, считалъ бы за первое безчестіе не дѣлать ничего, когда ему столько дѣла; есть люди, которымъ помогать, есть отечество, которому служить. Тогда не было бъ такихъ дворянъ, которыхъ благородство, можно сказать, погребено съ ихъ предками. Дворянинъ, недостойный быть дворяниномъ — подлѣе его ничего на свѣтѣ не знаю!“.... „У каждого свои должности. Посмотримъ, какъ онѣ исполняются. Каковы, напр., большіе частію мужья нынѣшняго свѣта; не забудемъ, каковы и жены. О, мой сердечный другъ! теперь мнѣ все твое вниманіе потребно. Возьмемъ въ примѣръ несчастный домъ, каковыхъ множество, гдѣ жена не имѣетъ никакой сердечной дружбы къ мужу, ни онъ къ женѣ довѣренности; гдѣ каждый съ своей стороны своротили съ пути добродѣтели. Въмѣсто искренняго и снисходительнаго друга, жена видитъ въ мужѣ своемъ грубаго и развращеннаго тирана. Съ другой стороны, вмѣсто кротости, чистосердечія, свойствъ жены добродѣтельной, мужъ видитъ въ душѣ своей жены одну своенравную наглость, а наглость въ женщинѣ есть вывѣска порочнаго поведенія. Оба стали другъ другу въ несносную тягость; оба ни во что уже не ставятъ доброе имя, потому что у обоихъ оно потеряно. Можно ль быть ужаснѣе ихъ состоянія? Домъ брошенъ; люди забываютъ долгъ повиновенія, видя въ самомъ господинѣ раба гнусныхъ страстей его; имѣніе расточается: оно сдѣлалось ничье, когда хозяинъ его самъ не свой. Дѣти, несчастныя ихъ дѣти, при жизни отца и матери, уже осиротѣли. Отецъ, не имѣя почтенія къ женѣ своей, едва смѣетъ ихъ обнять, едва смѣетъ отдаться нѣжнѣйшимъ чувствованіямъ человѣческаго сердца. Невинные младенцы лишены также и горячности матери. Она, недостойная имѣть дѣтей, уклоняется ихъ ласки, видя въ нихъ или причины безпокойствъ своихъ, или упрекъ своего развращенія. И какого воспитанія ожидать дѣтямъ отъ матери, по-

⁽¹⁾ Стр. 90.

терпящей добродѣтель? Какъ ей учить ихъ благоправію, котораго въ ней нѣтъ?“⁽¹⁾. — Наконецъ, въ разговорѣ Стародума съ Правдинымъ, изображается идеаль государя - правителя съ ясными намеками на Екатерину.

Стародумъ. Благодареніе Богу, что человѣчество найти защиту можетъ! Повѣрь мнѣ, другъ мой, гдѣ государь мыслить, гдѣ знаетъ онъ, въ чемъ его истинная слава, тамъ человѣчеству не могутъ не возвращаться его права; тамъ всѣ скоро ощутятъ, что каждый долженъ искать своего счастья и выгодъ въ томъ одномъ, что законно, и что угнетать рабствомъ себѣ подобныхъ незаконно.

Правдинъ. Я въ этомъ согласенъ съ вами; да, какъ мудро истреблять закоренѣлые предрассудки, въ которыхъ низкія души находятъ свои выгоды!

Стародумъ. Слушай, другъ мой! Великій государь есть государь премудрый. Его дѣло показать людямъ прямое ихъ благо. Слава премудрости его та, чтобъ править людьми, потому что управляться съ истуканами нѣтъ премудрости. Крестьянинъ, который плеше всѣхъ въ деревнѣ, выбирается, обыкновенно, пасти стадо, потому что немного надобно ума пасти скотину. Достойный престола государь стремится возвысить души своихъ подданныхъ. Мы это видимъ своими глазами.

Правдинъ. Несчастіямъ людскимъ, конечно, причиною собственное ихъ развращеніе; но способы сдѣлать людей добрыми....

Стародумъ. Они въ рукахъ государя. Какъ скоро всѣ увидятъ, что безъ благоправія никто не можетъ выйти въ люди; что ни подлой выслугой и ни за какія деньги нельзя купить того, чѣмъ награждается заслуга; что люди выбираются для мѣстъ, а не мѣста похищаются людьми, — тогда всякій найдетъ свою выгоду быть благоправнымъ и всякій хорошъ будетъ“⁽²⁾. Изображая характеръ службы и людей истинно полезныхъ на службѣ, Фонъ-Визинъ касается большого свѣта и придворной жизни. Рассказывая о своемъ пребываніи при дворѣ и высшемъ свѣтѣ, Стародумъ говоритъ: „Тутъ увидѣлъ я, что между людьми случайными и людьми почтенными бываетъ иногда неизмѣримая разница, что въ большомъ свѣтѣ водятся премелкія души и что съ великимъ просвѣщеніемъ можно быть великому скареду“.... „Въ этой сторонѣ (при дворѣ) по большою прямой дорогѣ никто почти не ѣздитъ, а всѣ объѣзжаютъ крюкомъ, надѣясь доѣхать поскорѣе... Двое, встрѣтись, разойтись не могутъ. Одинъ другаго сваливаетъ, и

⁽¹⁾ Стр. 89—90. ⁽²⁾ Стр. 101—102.

тотъ, кто на погахъ, не поднимаетъ уже никогда того, кто на земнѣ (¹).

Комедія „Недоросль“ была принята современною публикой съ восторгомъ. Выше мы уже привели изъ драматическаго словаря свидѣтельство, что при первомъ представленіи ея въ Петербургѣ въ бенефисъ Дмитревскаго „театръ былъ несравненно наполненъ и публика апплодировала піесу метаніемъ кошельковъ“, и преданіе, что князь Потемкинъ, послѣ перваго представленія „Недоросля“, сказалъ Фонъ-Визину: „умри, Денисъ, или больше ничего не пиши“. Нѣкоторыя изъ именъ дѣйствующихъ лицъ сдѣлались нарицательными и стали употребляться въ народномъ обращеніи. И по содержанію и по изложенію „Недоросль“ гораздо выше и серьезнѣе „Бригадира“. Основной тонъ ея, конечно, также смѣшной, какъ и „Бригадира“; но смѣшное здѣсь не только не закрываетъ собою гнуснаго и ненавистнаго, но еще рѣзче его отбѣиваетъ; комическія сцены не только смѣшаютъ, но и производятъ глубокія и прискорбныя впечатлѣнія; сквозь смѣхъ автора слышится сильное негодованіе на пороки и часто раздаются звуки истинно трагическіе. Это особенно надобно сказать о послѣднихъ сценахъ комедіи, гдѣ вполне обнаруживаются гибельные плоды невѣжества, дурнаго воспитанія, и домашней и помѣщичьей тиранніи Простаковой. „Въ семействахъ Простаковыхъ, говоритъ Вяземскій, трагическія развязки нерѣдки. Архивы уголовныхъ дѣлъ нашихъ могутъ представить тому многочисленныя доказательства. Вотъ нравственная сторона творенія сего, и патріотическая мысль, его одушевляющая, достойна уваженія и признательности. Можно сказать, что подобное исполненіе не только хорошее сочиненіе, но и доброе дѣло“ (²). Лучше всѣхъ дѣйствующихъ лицъ изображена госпожа Простакова, которая въ комедіи служитъ главнымъ дѣйствующимъ лицомъ; на ней преимущественно сосредоточивается интересъ піесы. „Всѣ сцены, въ которыхъ является Простакова, исполнены жизни и вѣрности, характеръ ея выдержанъ до конца съ неослабѣвающимъ искусствомъ, и неизмѣняющеюся истинною. Смѣсъ наглости и низости, трусости и злобы, гнуснаго безчеловѣчія ко всѣмъ, и нѣжности равно гнусной къ сыну, при всемъ томъ невѣжество, изъ котораго, какъ изъ мутнаго источника, истекаютъ всѣ сіи свойства, согласованы въ характерѣ ея живописцемъ смѣтливымъ и наблюдательнымъ. Особенно великое искусство и глубокое знаніе человѣческой природы показалъ авторъ въ послѣднихъ сценахъ, изображающихъ плоды дурнаго воспитанія, напр., въ той сценѣ, когда Митрофанушка, отталкивая отъ себя свою мать,

(¹) Стр. 70—71. (²) Сочин. Вяземскаго V, 135—136.

бросившуюся обнимать его, какъ единственную надежду свою и утѣшеніе, говоритъ: „Да отвяжись, матушка, какъ навязалась“. „Признаюсь, говоритъ Вяземскій, въ этой чертѣ такъ много истины, эта истина такъ прискорбна, почерпнута изъ такой глубины сердца человѣческаго, что, по невольному движенію, точно жалѣешь о виновной, какъ при казни преступника, забывая о преступленіи, сострадательно вздрагиваешь за несчастнаго“⁽¹⁾. Другія лица комедіи далеко не такъ полно очерчены; но нѣкоторыя черты въ нихъ отличаются удивительною меткостью и вѣрностію жизни. Таково напр., изображеніе мамы Митрофанушки, Еремѣевны. „Передаютъ со словъ самого автора, что, приступая къ описанію сцены ея схватки за Митрофанушку со Скотининымъ, онъ пошелъ гулять, чтобъ въ прогулкѣ обдумать ее. У мясницкихъ воротъ набрелъ онъ на драку двухъ бабъ, остановился и началъ сторожить природу. Возвратившись домой съ добычею наблюденій, начерталъ онъ явленіе свое и помѣстилъ въ него слово „зацѣпы“, подслушанное имъ на полѣ битвы“. — Нѣкоторыя лица изображены слабо, блѣдно; таковы лица Софьи и Милона. Наконецъ въ „Недорослѣ“ точно также, какъ въ „Бригадирѣ“, есть много преувеличеній и каррикатуръ. Особенно каррикатурны изображенія учителей Митрофанушки — Кутейкина, Цыфиркина и Вральмана. Изъ другихъ лицъ въ этомъ отношеніи больше всего страдаетъ этимъ недостаткомъ характеръ Скотинина. „Скотининъ, говоритъ Вяземскій, каррикатура; онъ въ родѣ театральныхъ тирановъ классической трагедіи и говоритъ о любви своей къ свиньямъ, какъ Дмитрій Самозванецъ Сумарокова о любви къ злодѣйствамъ“. Выше замѣчено, что нѣкоторыя сцены въ „Недорослѣ“ повторяютъ идеи и правила „Наказа“; но кромѣ „Наказа“, въ разговорахъ Стародума съ Софьей о воспитаніи и истинномъ достоинствѣ человѣка, съ Милономъ и Правдинымъ объ управленіи, объ обязанностяхъ, долгахъ и службѣ, въ характеристикѣ придворной жизни есть заимствованія и подражанія сочиненіямъ Дюфрени, Лабрюйера (Характеры) и Жирана (Словарь синонимовъ). Отзывъ Простаковой о безполезности географіи взятъ изъ одной повѣсти Вольтера⁽²⁾.

(1) Тамъ же стр. 137—141.

(2) Всѣ подражанія и заимствованія какъ въ Недорослѣ такъ и другихъ сочиненіяхъ Фонъ-Визина указаны: въ монографіи Вяземскаго о Фонъ-Визинѣ; въ статьѣ г. Галахова: „Идеалъ нравственнаго достоинства человека, по понятію Фонъ-Визина“. Библіогр. Записки 1858. № 13, въ книгѣ г. А. Веселовскаго: „Западное вліяніе въ новой русской литературѣ. М. 1883. стр. 71—76.

Другія сочиненія Фонъ-Визина. „Бригадиръ“ и „Недоросль“ были полнымъ выраженіемъ, какъ авторскаго таланта, такъ и міросозерцанія Фонъ-Визина. Тотъ кругъ идей и образовъ, какой возникъ въ его воображеніи, при составленіи этихъ комедій, остался навсегда его неизмѣннымъ міромъ. въ которомъ онъ жилъ постоянно, какъ въ дѣйствительномъ мірѣ, и изъ котораго онъ не дѣлалъ дальше ни одного шагу. Во всѣхъ другихъ его произведеніяхъ повторяются, съ нѣкоторыми варіантами, тѣже идеи и тѣже лица. Въ неоконченномъ отрывкѣ комедіи, въ типѣ жены Простосерда, Ненилы, повторяется госпожа Простакова. Ненила недовольна, что мужъ ея переводитъ деньги на книги: „Купилъ бы себѣ книжку другую хорошенькихъ, да и полно; прочиталъ до доски, да опять съизнова. Вѣдь, я чай, что въ одной книжкѣ написано, то есть и въ тридцати... Благодарю Творца, что не люблю читать книгъ: а то бы, пожалуй, плуты и меня обманули“. Въ дочери ея, Юліи, представлена любительница чтенія французскихъ книгъ, подобная Совѣтницѣ въ „Бригадирѣ“ (¹). Въ другомъ отрывкѣ „Добрый наставникъ“, въ книгѣ слышится таже Простакова, упоминается умный Праводумъ, который, очевидно, тотъ же Стародумъ (²). Въ письмѣ помѣщика Дурыкина къ Стародуму изображается, какія требованія тогда помѣщики предъявляли отъ домашнихъ учителей и какъ они смотрѣли на воспитаніе. Взгляды на учителей и на воспитаніе тѣже самыя, какъ у Простаковой: „Кто возьметъ дешевле, того и я беру“, говоритъ Дурыкинъ; онъ не хочетъ взять пѣмца, ибо боится напасть на Вральмана, но, желая взять русскаго, даже изъ студентовъ университета, онъ однакожъ смотритъ на учителя не выше Простаковой. Въ своихъ кондиціяхъ съ учителемъ онъ требуетъ, чтобы учитель обѣдалъ не съ нимъ, а съ его камердинеромъ, чтобы въ присутствіи его при гостяхъ онъ не садился; чтобы въ разговорахъ съ нимъ и его женой чаще употреблялъ титулъ его превосходительства; чтобы онъ велъ его приходорасходныя книги, поправлялъ ему парикъ, причесывалъ ребятамъ волосы. Кандидаты въ учителя, представленные Дурыкину московскимъ профессоромъ, также не далеко ушли отъ учителей Митрофанушки: Кераксинъ, хотя и хвалится, что знаетъ по еврейски и по гречески, не знаетъ по русски; піита Цезуркинъ обѣщаетъ каждый разъ для именинъ его превосходительства и cadaго изъ чадъ его, въ стихахъ своихъ, сводитъ всѣхъ боговъ съ Олимпа, и проситъ по копѣйкѣ за стихъ; щеголеватый Крисоткинъ думаетъ, какъ кукла, и во всемъ походитъ на куклу, берется причесывать волосы, умѣетъ

(¹) Сочин. 124—125. (²) Тамъ же 125—127.

выводить пятна изъ платья и вырѣзывать изъ бумаги разныя фигуры“⁽¹⁾. Въ разговорѣ у княгини Халдиной, въ лицѣ княгини, изображена одна изъ модныхъ великосвѣтскихъ госпожъ, хвалящаяся тѣмъ, что она всегда оцѣвается при мушкетерахъ; судья Сорванцовъ — образчикъ тогдашняго воспитанія, подъ руководствомъ пустоголоваго француза, шевалье Какаду, и папоминаетъ тѣхъ судей, о которыхъ говоритъ Совѣтникъ въ „Бригадирѣ“; Здравомысль играетъ роль Стародума⁽²⁾. Почти всѣ эти статьи и неоконченные отрывки были приготовлены Фонъ-Визинымъ для журнала „Стародумъ“, который онъ хотѣлъ издавать въ 1788 г., но который былъ остановленъ цензурою⁽³⁾. Оконченный видъ имѣютъ только двѣ комедіи: „Коріонъ“ и „Выборъ гувернера“. „Коріонъ“, комедія въ 3-хъ дѣйствіяхъ и стихахъ, составляетъ передѣлку одной французской пьесы Грессе (1709—1777) *Дворянинъ Коріонъ*, мучимый совѣстью, что онъ обманулъ свою возлюбленную, Зиновію, уѣзжаетъ въ деревню, и въ тоскѣ хочетъ лишиться себя жизни; но его спасаютъ другъ его Менаандръ и сама Зиновія, которая, забывъ оскорбленіе Коріона, пріѣхала къ нему въ деревню. Коріонъ уже выпилъ ядъ, но оказалось, что слуга Андрей замѣнилъ ядъ въ стаканѣ простой водой⁽⁴⁾. „Выборъ Гувернера“ есть подражаніе Фонъ-Визина своей собственной комедіи „Недоросль“. Содержаніе его состоитъ въ слѣдующемъ. Князь и княгиня Слабоумовы, непомѣрно зараженные княжеской спесью, ищутъ гувернера для своего сына князь - Василья, и обратились съ просьбой объ этомъ къ дворянскому предводителю, Сеуму. Сеумъ не очень высоко смотритъ „на породу“, считая ее самымъ меньшимъ изъ всѣхъ человѣческихъ достоинствъ. „Родиться княземъ, говоритъ онъ, не мудрено и можно по праву породы называться сіятельствомъ, не сіяя почтенными качествами, какъ-то ревностію быть полезнымъ отечеству. Онъ рекомендуетъ въ учителя русскаго штабъ-офицера, Нельстецова, который не думаетъ набивать голову молодого князя однимъ „сіятельствомъ“, а хочетъ поселить въ его голову и сердце, чтобы онъ, будучи благороднымъ, имѣлъ и благородную душу“. Но Нельстецовъ не пра-

(¹) Сочин. 230—233. (²) Тамъ же, 249—258.

(³) Другъ честныхъ людей или Стародумъ. Периодическое сочиненіе, посвященное истинѣ. Кромѣ объявленія объ изданіи и упомянутыхъ статей Стародума, были еще приготовлены: «Наставленіе дяди своему племяннику»; «Письма Софьи къ Стародуму и Стародума къ Софьѣ»; «Письма Тараса Скотинина къ Простаковой»; «Всеобщая придворная грамматика».

(⁴) Сочин. 128—160.

вится княгиня своей прямою и смѣлыми сужденіями. Одна графиня порекомендовала ей француза Пеликана: „сей французъ, говорила графиня, наполненъ достоинствами, рветъ зубы мастерски и вырѣзываетъ мозоли, цѣну возьметъ умѣренную, и васъ, княгиня, такъ какъ и князя, звать будетъ: *votre altesse!* Но когда Сеумъ увидѣлъ Пеликана, то узналъ въ немъ извѣстнаго ему „пустоголоваго“ француза, который во Франціи былъ въ какой-нибудь богадѣльнѣ подлекаремъ, умѣетъ рвать зубы и вырѣзывать мозоли, но больше не знаетъ ничего, и какъ побродягу, зловреднаго Россіи, повелѣлъ выпроводить его изъ уѣзда въ 24 часа.— Въ комедіи есть рѣзкія сужденія о современномъ состояніи Франціи, вложенныя въ уста Сеума и Нельстецова: „Равенство состояній, говоритъ Нельстецовъ, есть вымыслъ ложныхъ философовъ, кои краснорѣчивыми своими умствованіями довели французовъ до настоящаго ихъ положенія. Они, желая отворотить злоупотребленія власти, стараются истребить тотъ образъ правленія, коимъ Франція всей славы своей достигла. Со всѣмъ тѣмъ, сколько имъ покушеніе сіе ни много стоитъ и стоитъ будетъ, но равенства состояній никогда достигнуть не могутъ, какіе бы законы они не сдѣлали“... (¹). — „Читая эту комедію, говоритъ Вяземскій, можно подумать, что она служила основаніемъ „Недорослю“, но между тѣмъ извѣстно, что она написана послѣ. Странно, что авторъ подражалъ въ ней самому себѣ и подражалъ слабо“ (²).

Кромѣ этихъ сочиненій, которыя почти всѣ (кромѣ Коріона) имѣютъ, по своему содержанію, непосредственную связь съ „Бригадиромъ“ и „Недорослемъ“, Фонъ-Визинъ написалъ нѣсколько другихъ сочиненій, касающихся разныхъ предметовъ. Впрочемъ, большая часть изъ нихъ — также или краткія статьи или неоконченныя отрывки. Полныя сочиненія, кромѣ писемъ и переводовъ, о которыхъ будетъ сказано отдѣльно, составляютъ только жизнь графа Н. И. Панина и слово на выздоровленіе в. к. Павла Петровича. Изъ критическихъ статей и неоконченныхъ отрывковъ особенно замѣчательны слѣдующіе.

Челобитная россійской Минервѣ отъ россійскихъ писателей. Челобитная написана въ защиту писателей отъ нареканій тѣхъ русскихъ вельможъ, которые считали ихъ неспособными ни къ какой службѣ. Такими нареканіями особенно извѣстенъ былъ князь А. А. Вяземскій, который не жаловалъ Державина за то, что онъ писалъ стихи, и вообще о поэтахъ говорилъ: „когда имъ заниматься дѣломъ, когда у нихъ рѣшмы на умѣ“. Челобитная

(¹) Сочин. 120. (²) Сочин. V, 173.

составлена въ приказной формѣ и начинается словами: „Бьютъ челомъ россійскіе писатели... на людей, которые высочайшею милостію достигли знаменитости, не будучи сами умомъ и знаніемъ знамениты... Сіи знаменитые невѣжды, возвышаясь на степени, забыли совершенно, что умы ихъ суть умы жалованные, а не родовые, и что по статнымъ спискамъ всегда справиться можно, кто изъ нихъ и въ какой торжественный день пожалованъ въ умные люди. Реченные невѣжды вообразили, что къ управленію дѣлъ ни въ какихъ знаніяхъ нужды нѣтъ, ибо де мы сами въ дѣлахъ безъ малѣйшаго въ нихъ знанія... Они употребляютъ во зло знаменитость своего положенія, къ тяжкому предосужденію словесныхъ наукъ и къ пестерпимому притѣсненію насъ именованныхъ. Они, исповѣдуя другъ другу невѣдѣніе свое въ вещахъ, которыхъ невѣдать стыдно во всякомъ состояніи, постановили между собою условіе: всякое знаніе, а особливо словесныя науки, почитать не иначе, какъ уголовнымъ дѣломъ... Въ слѣдствіе чего учинили они между собою опредѣленіе: 1) всѣхъ, упражняющихся въ словесныхъ наукахъ, къ дѣламъ не употреблять; 2) всѣхъ таковыхъ, при дѣлахъ уже находящихся, отъ дѣлъ отрѣшати“. Протестуя противъ такого обиднаго положенія въ обществѣ науки и литературы, писатели говорятъ: „и дабы вашего божественнаго величества указомъ повелѣно было сіе наше прошеніе принять и таковое незаконное и вѣкъ нашъ ругающее опредѣленіе отмѣнить; насъ же, яко грамотныхъ людей, повелѣтъ по способностямъ къ дѣламъ употреблять, дабы мы, именованные, служа россійскимъ музамъ на досугѣ, могли главное жизни нашей время посвятить на дѣло для службы вашего величества... Къ подаванію надлежитъ въ Собесѣдникъ любителей россійскаго слова“⁽¹⁾. Характеризуя взглядъ тогдашняго общества на писателей, сочиненіе это показываетъ, что и писатели свои занятія литературою ставили ниже занятій по службѣ, и думали, что заниматься ими прилично только „на досугѣ“. Впрочемъ, въ другомъ сочиненіи Фонъ-Визинъ высказываетъ мысль, что писатель, сидя въ своемъ кабинетѣ, своимъ перомъ можетъ приносить великую пользу отечеству.

Вопросы къ сочинителю Былей и Небылицъ. Вопросы были написаны Фонъ-Визинъ, вѣроятно, вслѣдствіе вызова на критику, съ какимъ редакція Собесѣдника любителей россійскаго слова обратилась къ публикѣ въ самомъ началѣ его изданія. Екатерина, прочитавъ ихъ въ рукописи, представленной княги-

⁽¹⁾ Сочин. 207—208.

ней Дашковой, сильно разсердилась, думая, что они написаны И. И. Шуваловымъ въ отмщеніе лично ей за портретъ Нерѣшительнаго, написанный во 2-й части Собесѣдника, по потомъ разрѣшила отпечатать ихъ въ 3-й части этого журнала, вмѣстѣ съ своими отвѣтами. Всѣхъ вопросовъ 21. Самыми интересными, возбуждавшими множество толковъ въ современномъ обществѣ, были слѣдующіе вопросы. Вопр. 1. Отчего у насъ спорять сильно въ такихъ истинахъ, кои нигдѣ уже не встрѣчаютъ ни малѣйшаго сомнѣнія? Отв. У насъ, какъ и вездѣ, всякій спорить о томъ, что ему не нравится, или не понятно. Вопр. 2. Отъ чего многихъ добрыхъ людей видимъ въ отставкѣ? Отв. Многие добрые люди вышли изъ службы, вѣроятно, для того, что нашли выгоду быть въ отставкѣ. Вопр. 5. Отъ чего у насъ тяжущіеся не печатаютъ тяжбъ своихъ и рѣшеній правительства? Отв. Для того, что вольныхъ типографій до 1782 года не было. Вопр. 8. Отъ чего въ нашихъ бесѣдахъ слушать нечего? Отв. Отъ того, что говорятъ небылицу. Вопр. 9. Отъ чего извѣстные и явные бездѣльники принимаются вездѣ равно съ честными людьми? Отв. Отъ того, что на судѣ не изобличены. Вопр. 12. Отъ чего у насъ не стыдно не дѣлать ничего? Отв. Сіе не ясно; стыдно дѣлать дурно, а въ обществѣ жить не есть не дѣлать ничего. Вопр. 14. Имѣя монархію честнаго человѣка, что бы мѣшало взять всеобщимъ правиломъ: удостоиваться ея милостей одними честными дѣлами, а не отваживаться проискивать ихъ обманомъ и коварствомъ? Отв. Для того, что вездѣ, во всякой землѣ, и во всякое время родъ человѣческій совершеннымъ не рождается. Вопр. 15. Отъ чего въ прежнія времена шуты, щипцы и балагуры чиновъ не имѣли, а нынче имѣютъ и весьма большіе? Отв. Предки наши не всѣ грамотѣ умѣли. НВ. Сей вопросъ родился отъ свободозычія, котораго предки наши не имѣли; буде же бы имѣли, то начали бы на нынѣшняго одного десять преждебывшихъ. Вопр. 19. Отъ чего у насъ начинаются дѣла съ великимъ жаромъ и пылостію, потомъ же оставляются, а нерѣдко и совсѣмъ забываются? Отв. По той же причинѣ, по которой человѣкъ старѣется. Вопр. 20. Какъ истребить два сопротивные и оба вреднѣйшіе предрасудки: первый, будто у насъ все дурно, а въ чужихъ краяхъ все хорошо, второй, будто въ чужихъ краяхъ все дурно, а у насъ все хорошо? Отв. Временемъ и знаніемъ. Вопр. 21. Въ чемъ состоитъ нашъ національный характеръ? Отв. Въ остромъ и скоромъ понятіи всего, въ образцовомъ послушаніи и въ корени всѣхъ добродѣтелей, отъ Творца человѣку данныхъ ⁽¹⁾. На всѣ вопросы, кромѣ 15, Екатерина отвѣча-

⁽¹⁾ Сочин. стр. 203—206.

еть сдержанно и уклончиво; но 15-й вопросъ о шпыняхъ и ба- лагурахъ не могъ не оскорбить ее, потому что въ этомъ вопро- сѣ прямо ей было высказано, что она приближаетъ къ себѣ и награждаетъ людей недостойныхъ (разумѣлся известный тогда при дворѣ шутникъ, князь Нарышкинъ). За этотъ вопросъ Ека- терина обвинила автора въ неприличномъ свободоязычїи. Но всѣ отвѣты были сдѣланы, очевидно, на скоро, чтобы не задер- живать на-долго печатанїя самихъ вопросовъ. Съ усиленнымъ вниманїемъ она остановилась на нихъ, какъ мы видѣли, въ Бы- ляхъ и Небылицахъ. Здѣсь она не разбираетъ вопросы отдѣльно каждый, но устами дѣдушки выразила грозное или угрожающее негодованїе противъ свободоязычїя вообще и рѣзко осудила са- мую наклонность возражать и дѣлать вопросы, которые, по ея словамъ, въ старину не любили дѣлать, „ибо съ опыми и мыслен- но соединены были непрїятныя обстоятельства, и каждый, под- жавъ хвостъ, отъ оныхъ бѣгалъ“. Чтобы утишить негодованїе императрицы, Фонъ-Визинъ написалъ „Объясненїе“, въ которомъ, признавая себя виновнымъ, онъ говоритъ, что дѣлая вопросы, имѣлъ доброе намѣренїе, но не умѣлъ его выполнить, „не могъ внятно поставить вопросы и дать имъ приличный оборотъ. Это принуждаетъ меня, прибавляетъ онъ, заготовленные еще вопро- сы отмѣнить не столько для того, чтобы невиннымъ образомъ не быть обвиняемымъ въ свободоязычїи, ибо у меня совѣсть спо- койна, сколько для того, чтобы не дать повода другимъ къ дерз- кому свободоязычїю, котораго всею душою ненавижу“. Но, отка- зываясь отъ вопросовъ на будущее время, онъ позволяетъ себѣ выразить государынѣ, съ надеждою на лучшее будущее, благо- дарность за отвѣтъ на 5-й вопросъ: Отъ чего у насъ тяжущіе- ся не печатаютъ тяжбъ своихъ и рѣшенїй правительства? „От- вѣтъ вашъ, говоритъ онъ, подаетъ надежду, что размноженїе типографїй послужитъ не только къ рѣспространенїю знанїй че- ловѣческихъ, но и къ подкрѣпленїю правосудїя... Способомъ пе- чатанїя тяжбъ и рѣшенїй гласъ обиженнаго достигнетъ во всѣ концы отечества. Многіе постыдятся дѣлать то, чего дѣлать не страшатся. Всякое дѣло, содержащее въ себѣ судьбу имѣнїя, чести и жизни гражданина, купно съ рѣшенїемъ судившихъ, можетъ быть извѣстно всей безпристрастной публикѣ; воздастся достойная хвала праведнымъ судїямъ; возгвущаются честныя сердца неправдою судей безсовѣстныхъ и алчныхъ“⁽¹⁾.

Опытъ россійскаго сословника. При составленїи этого опыта Фонъ-Визинъ руководствовался французскимъ словаремъ

⁽¹⁾ Сочин. 203—206; 209—211.

Жирапа (*Dictionnaire universel de synonymes de la langue française*). Объясненія словъ очень умныя и точныя и указываютъ большею частію на настоящій смыслъ словъ. Нѣкоторыя объясненія представляютъ собою хотя краткія, но довольно меткія литературныя характеристики разныхъ свойствъ, достоинствъ и недостатковъ разныхъ людей, какъ напр. объясненія словъ, „добродѣтельный и честный, лѣнивый и праздный, ханжа, пустосвятъ и суевѣръ“ и друг. ⁽¹⁾.

Всеобщая придворная грамматика. Хотя Фонъ-Визинъ говоритъ, что идея этого сочиненія совсѣмъ новая; но первую мысль о немъ можно находить, по словамъ Вяземскаго, еще въ „Истолкованіи личныхъ мѣстоименій“ Сумарокова. Въ грамматикѣ, къ сожалѣнію далеко не оконченной, много веселости и остроумія; много характернаго; но есть также преувеличенія, доходящія до карикатуры ⁽²⁾.

Поученіе въ Духовъ день, говоренное іереемъ Васи́лемъ. Въ предисловіи къ этому поученію Фонъ-Визинъ говоритъ, что онъ хотѣлъ въ немъ указать образчикъ того, какъ сельскіе священники должны учить простой народъ. Поученіе, дѣйствительно, отличается простотою, которая должна составлять существенную принадлежность сельской проповѣди; но эта простота, къ сожалѣнію, доходитъ до шутовства, которое противно важности церковной проповѣди и лишаетъ ее серьезнаго значенія. Авторъ опустилъ изъ вниманія различіе между театральной сценой и проповѣдью, и написалъ не проповѣдь противъ пьянства, а въ формѣ проповѣди комическую сцену, изображающую, какъ крестьяне упиваются въ праздники. Какъ комическая картинка, поученіе очень характерно, хотя мѣстами карикатурно и грубо ⁽³⁾.

Посланіе къ слугамъ. Оно написано, по признанію самого Фонъ-Визина, въ молодости, когда онъ попалъ въ среду вольнодумцевъ, и самъ увлекался вольнодумствомъ. Въ немъ выражается скептическій взглядъ на міръ, по которому все въ мірѣ представляется не дѣломъ премудраго промысла, а дѣломъ простаго случая, и весь міръ исполненнымъ глупости и неразумія. Кучеръ Ванька, рассматривающій все въ мірѣ съ козелъ кареты, говоритъ:

Куда ни обернусь, вездѣ я вижу глупость.
Да сверхъ того еще примѣтилъ я, что свѣтъ

⁽¹⁾ Тамъ же 187—199. ⁽²⁾ Тамъ же 238. ⁽³⁾ Сочин. 212—215.

Столь много времени неправдою живетъ,¹
Что нѣтъ уже такихъ кащеевъ на примѣтъ,
Которы бѣ истину запомнили на свѣтъ.
Попы стараются обманывать народъ,
Слуги дворецкаго, дворецкіе господъ.
Другъ друга господа, а знатные бояря
Нерѣдко обмануть хотятъ и Государя.
.....
Что дурень здѣшній свѣтъ, то всякій понимаетъ,
Да для чего онъ есть, того никто не знаетъ.

Другой слуга лакей Петрушка говоритъ:

Весь свѣтъ, мнѣ кажется, ребятская игрушка:
Лишь только надобно подтверже то узнать,
Какъ лучше живучи игрушкой той играть.
Что нужды, хоть потомъ и возьмутъ душу черти,
Лишь только бѣ удалось получше жить до смерти!
.....
Создатель твари всей, себѣ на похвалу,
По свѣту насъ пустилъ, какъ куколъ по столу.
Иные рѣзвятся, хохочутъ, пляшутъ, скачутъ,
Другіе морщатся, грустятъ, тоскуютъ, плачутъ.
Вотъ какъ вертится свѣтъ, а для чего онъ такъ,
Не вѣдаетъ того ни умный, ни дуракъ⁽¹⁾.

Къ уму моему. Этотъ отрывокъ, составляетъ, повидимому, подражаніе первой сатирѣ Кантеміра. Подобно Кантеміру, Фонъ Визинъ здѣсь такъ же обращается къ уму своему съ упреками что онъ нападаетъ на людскія глупости и хочетъ ихъ исправить

Но лзя ль успѣху быть въ намѣренъ такомъ?
Останется дуракъ на вѣки дуракомъ.
.....
Ты хочешь здѣшніе обычаи исправить;
Ты хочешь дураковъ въ Россіи поубавить,
И хочешь убавлять ты ихъ въ такіе дни,
Когда со всѣхъ сторонъ стекаются они,
Когда безъ твоего полезнаго совѣта
Возами ихъ везутъ со всѣхъ предѣловъ свѣта⁽²⁾.

Письма Фонъ-Визина изъ за границы. Фонъ-Визинъ, какъ указано выше, нѣсколько разъ былъ за границей и въ нѣ которыхъ мѣстахъ жилъ по долгу. Памятникомъ этой жизни за

(1) Тамъ же 164—167. (2) Тамъ же 168—169.

границей служатъ письма къ роднымъ и графу П. И. Панину. Особенно замѣчательны письма изъ Монпелье, Парижа и Рима въ 1777—1778 годахъ. Въ нихъ чрезвычайно много интересныхъ описаній, замѣтокъ, разсужденій и характеристикъ, показывающихъ въ авторѣ глубокую наблюдательность и тонкій критическій умъ. Особенную черту Фонъ-Визина, какъ путешественника, составляетъ то, что онъ не увлекается безотчетно, подобно другимъ русскимъ путешественникамъ, заранѣе рѣшившимъ, что за границей непременно все хорошо, но строго, хотя и не всегда справедливо, разбираетъ хорошую и дурную сторону. Въ Монпелье, напр., Фонъ-Визина поразило то, что „при невѣроятномъ множествѣ способовъ къ просвѣщенію, глубокое невѣжество весьма нерѣдко, что оно сопровождается еще и ужаснымъ суевѣріемъ... Впрочемъ тѣ, прибавляетъ онъ, кои предупѣли какъ нибудь свергнуть съ себя это суевѣріе, почти всѣ попали въ другую крайность и заразились новою философіею. Рѣдкаго встрѣчаю, въ комъ бы не примѣтна была которая-нибудь изъ двухъ крайностей, или рабство или наглость разума“. Похваливъ систему французскихъ законовъ, какъ зданіе премудрое, сооруженное многими вѣками и рѣдкими умами, онъ въ другомъ письмѣ изъ того же Монпелье говоритъ: „наилучшіе законы не значатъ ничего, когда исчезъ въ людскихъ сердцахъ первый законъ, первый между людьми союзъ — добрая вѣра. У насъ ея не много, а здѣсь нѣтъ и головою. Вся честность на словахъ, и чѣмъ складнѣе у кого фразы, тѣмъ больше остерегаться должно какого-нибудь обмана.... Развращеніе нравовъ дошло до такой степени, что подлый поступокъ не наказывается уже и презрѣніемъ; честнѣйшіе дѣйствительно люди не имѣютъ ни мало твердости отличить бездѣльника отъ честнаго человѣка, считая, что таковая отличность была бы *contre la politesse française* (¹). Въ письмахъ изъ Парижа онъ говоритъ: „надобно отрещись вовсе отъ общаго смысла и истины, если сказать, что нѣтъ здѣсь весьма много чрезвычайно хорошаго и подражанія достойнаго. Все сіе однакожъ не ослѣпляетъ меня до того, чтобы не видѣть здѣсь столько же или и больше совершенно дурнаго, и такого, отъ чего насъ Боже избави. Словомъ, сравнивая и то и другое, осмыслиюсь.... чистосердечно признаться, что если кто изъ молодыхъ моихъ согражданъ, имѣющій здравый разсудокъ, вознегодуетъ, видя въ Россіи злоупотребленія и нестройства, и начнетъ въ сердцѣ своемъ отъ нея отчуждаться, то для обращенія его на должную любовь къ отечеству, нѣтъ вѣрнѣе способа, какъ скорѣе послать его во Францію. Здѣсь, конечно, узнаетъ онъ самымъ опытомъ

(¹) Сочин. стр. 325—328.

очень скоро, что всё рассказы о здѣшнемъ совершенствѣ сущая ложь, что люди вездѣ люди, что прямо умный и достойный человекъ вездѣ рѣдокъ, и что въ нашемъ отечествѣ, какъ ни плохо иногда въ немъ бываетъ, можно однако быть столько же счастливу, сколько и во всякой другой землѣ, если совѣсть спокойна и разумъ править воображеніемъ, а не воображеніе разумомъ“⁽¹⁾. „Пребываніе мое въ семъ государствѣ, говоритъ онъ въ другомъ письмѣ о Франціи, убавило сильно цѣну его въ моемъ мнѣніи. Я нашелъ доброе гораздо въ меньшей мѣрѣ, нежели воображалъ; а худое въ такой большой степени, которой и вообразить не могъ“⁽²⁾. „Много пользы приобрѣлъ я отъ путешествія, говоритъ онъ въ письмѣ къ сестрѣ. Кромѣ поправленія здоровья, научился я быть снисходительнѣе къ тѣмъ недостаткамъ, которые оскорбляли меня въ моемъ отечествѣ. Я увидѣлъ, что во всякой землѣ худого гораздо больше, нежели добраго; что люди вездѣ люди; что умные люди вездѣ рѣдки, что дураковъ вездѣ изобильно, и словомъ, что наша нація ни хуже ни которой и что мы дома можемъ наслаждаться истиннымъ счастіемъ, за которымъ нѣтъ нужды шататься въ чужихъ краяхъ“⁽³⁾. Но, съ другой стороны, нельзя не замѣтить, къ сожалѣнію, что въ описаніи французской жизни Фонъ-Визинъ многое представляетъ уже въ слишкомъ черпомъ видѣ и увлекается во многія преувеличенія. Совершенно справедливо, что въ это время Франція находилась въ страшномъ разстройствѣ, и въ этомъ отношеніи рѣзкія обвиненія французскихъ пороковъ и вообще страшной распущенности нравовъ оправдываются страшными фактами послѣдовавшей вскорѣ революціи; но трудно оправдать тѣ рѣзкіе и часто грубые отзывы, какіе Фонъ-Визинъ дѣлаетъ о характерѣ французовъ вообще и особенно о Дидро, Даламберѣ и другихъ французскихъ ученыхъ и писателяхъ. Въ ревнителѣ науки и просвѣщенія, какимъ былъ Фонъ-Визинъ, они могутъ быть объяснены только глубокимъ негодованіемъ противъ того ложнаго просвѣщенія, со всѣми его, уже такъ ясно обнаружившимися тогда, губительными послѣдствіями, какое распространила философія энциклопедистовъ. Съ нимъ, очевидно, произошло тоже самое, что, какъ мы замѣтили, случилось съ императрицей Екатериной, которая послѣ французской революціи также рѣзко стала отзываться о Даламберѣ и Дидро, къ которымъ она сначала выражала глубокое уваженіе. Весьма интересны письма Фонъ-Визина изъ Рима въ 1785 году. Въ нихъ, между прочимъ, весьма характеристично изображеніе папскаго богослуженія Фонъ-Визина, привыкшаго дома видѣть простое и скром-

⁽¹⁾ Сочин. 331. ⁽²⁾ Тамъ же 342. ⁽³⁾ Тамъ же 444.

ное служеніе православной церкви, чрезвычайно непріятно поразила пышная театральная обстановка католическаго, особенно папскаго, служенія (').

Переводныя сочиненія Фонъ-Визина: Басни Гольберга, перев. въ 1761 г.; Альзира или Американцы Вольтера, перев. въ 1762 г.; Господина Менаандра мудраго изысканіе о зеркалахъ древнихъ въ 1762 г.; Торгъ семи музъ, изъ Кригеровыхъ сновъ; Разсужденіе Ретштейна о приращеніи рисовальнаго художества, съ наставленіемъ въ начальныхъ основаніяхъ оваго; Господина Ярта разсужденіе о дѣйствіи и существѣ стихотворства — изъ книги *Magazin français*; Овидіевы превращенія, переводъ, стѣланный въ 1761 — 62 гг., не сохранился, указанъ у Рейхеля; Геройская добродѣтель или жизнь Сноа, царя Египетскаго, Аббата Террасона; Любовь Коринты и Полидора, Бартелеми (1716—1795); Торгующее дворянство, противоположное дворянству военному, Аббата Куайэ; Сидней и Силли, или благодареніе и благодарность, англійская повѣсть въ 1769 году; Юсифъ, поэма въ девяти пѣсняхъ, Битобе въ 1769 г.; Каллисоевъ греческая повѣсть, написана, вѣроятно, въ 70-хъ годахъ; Та-гію, или великая наука, заключающая въ себѣ высокую китайскую философію, напечат. въ 1801 г. Обманчивая наружность, или человекъ пышнѣшаго свѣта, франц. Буасси; О вольности французскаго дворянства и о пользѣ третьяго чина, не издано; Слово похвальное Марку Аврелію, Томаса въ 1777 г.; отрывокъ перевода изъ Иліады; отрывокъ перевода изъ поэмы Геснера „Смерть Авеля“.

Обзоръ сочиненій Фонъ-Визина показываетъ, что, стоя по своему образованію и развитію на уровнѣ своего вѣка, Фонъ-Визинъ глубоко сочувствовалъ всѣмъ лучшимъ его стремленіямъ, не только подавалъ свой голосъ на всѣ возникавшіе въ то время вопросы, но и самъ поднималъ новые вопросы. Онъ всегда ратовалъ за свободу мысли и слова. „Вѣкъ Екатерины II, говоритъ онъ въ письмѣ къ Стародуму, ознаменованъ дарованіемъ россиянамъ свободы мыслить и изъясняться. Недоросль мой, между прочимъ, служитъ тому доказательствомъ, ибо назадъ тому лѣтъ за 30 ваша собственная роль могла ли бы быть представлена и напечатана?... Благодареніе Богу, мы живемъ въ томъ вѣкѣ, въ которомъ чест-

(') Стр. 489—490.

ный человекъ можетъ мысль свою сказать безбоязненно... Екатерина, отверзая пути къ просвѣщенію, сняла съ рукъ писателей оковы и позволила вездѣ охотникамъ заводить вольныя типографіи, дабы умы имѣли повсюду способы выдавать въ свѣтъ свои творенія. И такъ, російскіе писатели, какое обширное поле предстоить вашимъ дарованіямъ!... Я думаю, что таковая свобода писать, какою пользуются нынѣ россияне, составляетъ человека съ дарованіемъ, такъ сказать, стражемъ общаго блага. Въ томъ государствѣ, гдѣ писатели наслаждаются дарованною имъ свободою, имѣютъ они долгъ возвысить громкій голосъ свой противъ злоупотребленій и предразсудковъ, вредящихъ отечеству, такъ что человекъ съ дарованіемъ, можетъ въ своей комнатѣ съ перомъ въ рукахъ быть полезнымъ совѣтодателемъ государю, а иногда и спасителемъ согражданъ своихъ и отечества“⁽¹⁾. Но Фонъ-Визинъ не довольствуется свободой слова литературной, но и поднимаетъ вопросъ о свободѣ мысли и слова въ области политической и административной. Объясняя слабое развитіе краснорѣчія, онъ говорить: „мы не имѣемъ тѣхъ народныхъ собраній, кои витіи большую дверь къ славѣ открываютъ и гдѣ побѣда краснорѣчія не пустою хвалою, но претурою, архонціями и консульствами награждается. Демосеенъ и Цицеронъ въ той землѣ, гдѣ даръ краснорѣчія въ однихъ похвальныхъ словахъ ограниченъ, были бы риторы не лучше Максима Тирянина“. Фонъ-Визинъ говоритъ, что и мы могли бы видѣть такихъ же знаменитыхъ ораторовъ, „если бы имѣли мы гдѣ разсуждать о законѣ и податяхъ и гдѣ судить поведенія министровъ, государственнымъ рулемъ управляющихъ“⁽²⁾. Объясняя неправосудіе и мздоимство въ судахъ сколько безсовѣстностію, столько же невѣжествомъ судей, онъ требуетъ для чиновниковъ основательнаго образованія въ университетахъ. „Я хотѣлъ бы, говорить онъ, чтобы въ университетахъ нашихъ преподавалась особенно политическая наука... Разумѣю науку, поучающую насъ правиламъ благочинія, науку коммерческую и науку о государственныхъ доходахъ. Я хотѣлъ бы, чтобы у насъ по симъ предметамъ сочинены были на каждую часть особенныя книжки, по коимъ бы преподавалась въ университетахъ политическая наука. Симъ способомъ будетъ Россія имѣть во всѣхъ частяхъ гражданской службы людей годныхъ и просвѣщенныхъ“⁽³⁾. Въ вопросахъ Фонъ-Визина Екатеринѣ, какъ указано выше, такъже есть нѣсколько весьма важныхъ

(1) Стр. 228—230. (2) Стр. 248—249.

(3) Разговоръ у княгини Халдиной стр. 254.

вопросовъ общественнаго характера, напр., вопросъ: отъ чего тяжущіеся не печатаютъ своихъ тяжбъ и рѣшеній правительства?... Наковецъ, всѣ стремленія Фонъ-Визина отличались разумнымъ патріотизмомъ, въ силу котораго онъ, ратуя за свободу и истинное просвѣщеніе Россіи, старался отклонить ее отъ лжепросвѣщенія, рабской подражательности иноземному, и всего, что могло быть вредно для ея благосостоянія.

Г. Р. ДЕРЖАВИНЪ.

Значеніе Державина въ исторіи русской литературы. Не только у современниковъ, но и у потомковъ, Державинъ, и какъ поэтъ и какъ общественный дѣятель, пользовался безусловнымъ уваженіемъ. Только въ началѣ 40-хъ годовъ Бѣлинскій первый осмѣлился указать на нѣкоторыя слабыя стороны въ его сочиненіяхъ: на невыдержанность въ цѣломъ ихъ и частностяхъ, преобладаніе дидактики, отсутствіе художественности въ отдѣлкѣ и примѣсь реторики. Но, указывая на эти слабыя стороны, Бѣлинскій въ то же время говорилъ: „Нечего жалѣть, что Державинъ не былъ поэтомъ художникомъ; лучше подивиться тѣмъ свѣтозарнымъ проблескамъ поэзіи и художественности, которыми такъ часто и такъ ярко вспыхиваетъ дидактическая, по своему преобладающему элементу, поэзія этого могучаго таланта..... Талантъ Державина великъ, но онъ не могъ сдѣлать больше того, что позволили ему его отношенія къ историческому положенію общества въ Россіи..... Богатырь поэзіи, по своему природному таланту, Державинъ, со стороны содержанія и формы своей поэзіи, замѣчательнъ и важенъ для насъ, его соотечественниковъ: мы видимъ въ немъ блестящую зарю нашей поэзіи“⁽¹⁾. Взглядъ на Державина измѣнился въ концѣ 50-хъ годовъ, когда появились въ печати его Записки о своей жизни⁽²⁾. Въ этихъ запискахъ Державинъ съ удивительною откровенностію и наивностію рассказываетъ о всѣхъ фактахъ своей жизни, не исключая и такихъ, которые прямо служатъ къ его осужденію. Развиваясь въ это время съ особенною силою обличительная критика воспользовалась нѣкоторыми изъ этихъ фактовъ, и начала его развѣчивать. Въ немъ стали отрицать всякое достоинство и находить всякіе недостатки. Но недавно академикъ Я. К. Гротъ въ сво-

⁽¹⁾ Сочиненія Бѣлинскаго, ч. VII, стр. 79—80; 88, 93, 150.

⁽²⁾ Напечатаны въ Русской Бесѣдѣ 1859 г. кн. I—V.

емъ превосходномъ классическомъ трудѣ (¹) совершенно возстановилъ въ исторіи прежнюю репутацію Державина и какъ поэта и какъ общественнаго дѣятеля. „Въ ряду русскихъ людей всѣхъ вѣковъ, говоритъ Гротъ, онъ всегла останется знаменитымъ историческимъ лицомъ. По силѣ и самобытности таланта онъ былъ, конечно, первымъ русскимъ поэтомъ XVIII в. и однимъ изъ самыхъ крупныхъ представителей поэзіи во всѣ времена и у всѣхъ народовъ..... Очаровывая читателей, онъ пробуждалъ въ нихъ возвышенныя чувства и ставилъ предъ ними идеалы въ живыхъ примѣрахъ отечественныхъ героев и саповниковъ, напоминая въ яркихъ образахъ святыя истины, вѣчныя законы добра и чести.... Онъ бесспорно отвѣчалъ потребностямъ своего времени, и вотъ въ чемъ, можетъ быть, заключалась одна изъ главныхъ причинъ его необычайнаго успѣха... Конечно, для насъ поэзія Державина

(¹) Жизнь Державина, по его сочиненіямъ и письмамъ и по историческимъ документамъ, описанная Я. Гротомъ. Изданіе императорской Академіи наукъ. Спб. 1880. Это составляетъ VIII-й томъ (съ дополненіями къ нему въ IX-мъ томѣ Спб. 1883) великолѣннаго академическаго изданія сочиненій Державина, съ объяснительными примѣчаніями Я. К. Грота, въ девяти огромныхъ томахъ, Санктпетербургъ 1864—1883. Здѣсь указаны и прежнія изданія сочиненій Державина и всѣ замѣчательныя біографіи, изслѣдованія и статьи о немъ. Прежнихъ изданій было восемь; первая часть собранія сочиненій сдѣлана Карамзинымъ въ Москвѣ въ 1797; второе изданіе въ 1808 г.; 4-ре изданія сдѣланы (1831, 1833—34, 1847, 1851) Смирдинымъ, другія Глазуновымъ (1843 г.) съ біографіею Савельева - Ростиславича, Штукинымъ (1845 г.) съ біографіею Полеваго. О жизни и сочиненіяхъ Державина писали: митр. Евгеній въ 1-й части Словаря свѣтскихъ писателей, Мерзляковъ въ Трудахъ общ. люб. рос. словесности 1818 г. Кн. Цертелевъ о нравственно философическихъ одахъ Державина въ Благонамѣренномъ 1823 г., Н. Полевой въ Очеркахъ русск. литер. ч. I; Шевыревъ въ Москов. Вѣдом. 1838 г. № 16; Бѣлинскій въ VII томѣ сочиненій; К. Фойхтъ: Рѣчь при открытіи въ Казани памятника Державину. Кромѣ того, нѣкоторыя біографическія свѣдѣнія и критическія замѣчанія есть въ Запискахъ Дмитріева и Храповицкаго, въ Семейной Хроникѣ Аксакова и др. Академикъ Я. К. Гротъ еще съ 1860 г. началъ печатать матеріалы для біографіи Державина (въ Русскомъ Вѣстникѣ 1860 № 7 и 8 и въ Учен. Зап. Академіи наукъ т. 2), которые и вошли въ указанную монографію о Державинѣ. Изслѣдованія Я. К. Грота, обнимающія не только Екатерининскую, но и Александровскую эпохи, и наполненныя множествомъ богатыхъ матеріаловъ для исторіи образованія, науки и литературы въ эти эпохи, служили источникомъ и руководствомъ для нашего изложенія не только о Державинѣ, но и другихъ писателяхъ.

утратила значительную долю своего обаянія; но съ исторической точки зрѣнія мы должны цѣнить его тѣмъ выше, что школьное его образованіе было крайне плохо, что вся обстановка его, съ самаго вступленія въ свѣтъ, была въ рѣзкомъ противорѣчіи съ его наклонностями и могла бы подавить ихъ, если бы онѣ были слабѣе.... Какъ государственныи человекъ, онъ, конечно, не приобрѣлъ значенія для потомства, оставилъ менѣе слѣдовъ своего существованія; но и на этомъ поприщѣ онъ памятенъ по своей энергіи, честности, человѣчности и государственному мужеству“ (').

Біографическія свѣдѣнія о Державинѣ. Его воспитаніе, образованіе и служебная дѣятельность. Державинъ называетъ себя въ своихъ сочиненіяхъ потомкомъ татарскаго мурзы, Багрима, который въ XV в. въ княженіе Василя Васильевича Темнаго, выѣхалъ изъ Золотой Орды въ Россію. Внукъ этого мурзы, Держава, далъ начало роду и фамиліи Державиныхъ. Уже въ половинѣ XVII в. Державины являются владѣльцами помѣстьевъ на берегахъ рѣки Мѣши, по погайской дорогѣ, верстахъ въ 35 или 40 отъ Казани. Гавріилъ Романовичъ Державинъ родился 3 іюля 1743 г. въ Кармачахъ или Сокурахъ, верстахъ въ 40 отъ Казани. Читать онъ выучился на пятомъ году у матери своей, Ѳеклы Андреевны, и у одного церковника. Съ малыхъ лѣтъ ему, вмѣстѣ съ отцемъ, привелось странствовать по разнымъ мѣстамъ Россіи, когда отецъ его былъ на службѣ въ Яранскѣ (Вятской губ.), Ставрополѣ (Симб. губ.) и Оренбургѣ. Въ Оренбургѣ, въ школѣ ссыльнаго нѣмца Розе, Державинъ получилъ свое первое образованіе. Розе былъ своего рода Вральманъ Фопъ-Визина, человекъ развратный и жестокий и въ то же время круглый невѣжда. Не зная грамматики, онъ заставлялъ своихъ учениковъ только затверживать нѣмецкіе вокабулы; но всетаки Державинъ здѣсь научился читать, писать и говорить нѣсколько по нѣмецки. Въ это же время у Державина обнаружилась особенная любовь къ черченію и рисованію перомъ, которая въ послѣдствіи больше всего обратила на него вниманіе учителей и наставниковъ и выдвинула его изъ ряда другихъ учениковъ. Всѣ стѣны его комнаты были оклеены и увѣшаны лубочными картинками, купленными у ходебщиковъ, и его собственными рисунками. По смерти отца, часть родовой собственности Державина была захвачена сосѣдними помѣщиками; мать его должна была вести съ ними продолжительную тяжбу, во время которой

(') Жизнь Державина стр. 9—10.

испытала много тяжелых хлопотъ и правственныхъ страданій, посѣщая судей съ своими малолѣтними сыновьями. Простоявъ напрасно по нѣскольку часовъ сряду въ ихъ переднихъ, она часто не могла ничего отъ нихъ добиться и возвращалась домой въ слезахъ. Впечатлѣнія эти глубоко запали въ душу Державина, и онъ въ послѣдствіи выразилъ ихъ въ извѣстныхъ стихахъ въ одѣ „Вельможа“:

«А тамъ вдова стоитъ въ сѣняхъ
И горьки слезы проливаетъ,
Съ груднымъ младенцемъ на рукахъ,
Покрова твоего желаетъ».... (¹)

Въ своихъ Запискахъ онъ замѣчаетъ, что съ тѣхъ поръ, подобно Руссо, онъ никогда не могъ смотрѣть равнодушно ни на какую несправедливость, особенно на притѣсненіе вдовъ и сиротъ. — Для обученія ариметикѣ и геометріи Державина мать наняла сначала гарнизоннаго школьника Лебедева, а потомъ артиллеріи птыкъ-юнкера Полетаева; но они сами не знали этихъ наукъ и конечно не могли ничему научить и своего ученика. Въ 1759 г. была открыта первая гимназія въ Казани; Державинъ тотчасъ же былъ отданъ въ эту гимназію. Рассказывая о своемъ ученіи въ гимназіи въ своихъ Запискахъ, Державинъ говоритъ: „Недостатокъ мой исповѣдую въ томъ, что я былъ воспитанъ въ то время и въ тѣхъ предѣлахъ имперіи, куда и когда не проникало еще въ полной мѣрѣ просвѣщеніе наукъ не только на умы народа, но и на то состояніе, къ которому принадлежу. Насъ учили тогда вѣрѣ безъ катихизиса, языкамъ — безъ грамматики, числамъ и измѣренію безъ доказательствъ, музыкѣ безъ нотъ и тому подобное“. Изъ учителей онъ называетъ, между прочимъ, пастора Гельтергофа, который училъ нѣмецкому языку. Изученіе нѣмецкаго языка, начатое еще въ школѣ Розе, дало въ послѣдствіи Державину возможность познакомиться въ подлинникъ съ сочиненіями Геллерта, Гагедорна, Галлера, Клейста, Гердера и Клопштока. Особенные успѣхи Державинъ оказывалъ въ рисованіи; его чертежи и рисунки перомъ до того нравились директору, что онъ вздумалъ представить ихъ въ 1759—60 г. Шувалову, вмѣстѣ съ чертежами и картами Казанской губерніи отличнѣйшихъ изъ учениковъ своихъ. Въ гимназіи Державинъ познакомился съ одами Ломоносова, трагедіями Сумарокова, съ переводомъ „Телемака“ и „Аргениды“ Тредьяковскаго, и, подражая имъ, началъ самъ пробовать писать стихи.

(¹) Сочиненія Державина I, 631.

Но въ гимназіи Державинъ учился только три года. Въ 1762 г. онъ былъ вызванъ въ Петербургъ на службу въ преображенскій полкъ. Двѣнадцатилѣтняя военная служба въ полку была самымъ печальнымъ и тяжелымъ временемъ во всей жизни Державина, когда ему привелось жить въ грубой и нечеловѣческой средѣ и испытать тяжкіе тѣлесные труды и нравственное паденіе. Не имѣя другаго пристанища, онъ долженъ былъ жить въ казармахъ, вмѣстѣ съ другими солдатами. При тѣснотѣ и неудобствахъ такого помѣщенія, ему только по ночамъ удавалось читать случайно добываемыя книги и писать стихи. Узнавъ въ немъ человѣка грамотнаго, его товарищи по казармѣ и жены ихъ заставляли его писать письма къ ихъ роднымъ и за это вмѣсто него соглашались отправлять тяжелую очередную работу и службу. Это давало ему нѣсколько свободнаго времени и возможности заниматься чтеніемъ книгъ и сочиненіемъ стиховъ. Но никому, разумѣется, въ это время и въ голову не приходило, что въ лицѣ этого солдата преображенскаго полка готовится знаменитый русскій поэтъ. Къ 3-ей ротѣ этого полка, между прочимъ, принадлежалъ прапорщикъ князь А. А. Козловскій, извѣстный нѣсколькими литературными трудами и потомъ погибшій геройскою смертію въ чесменскомъ бою. Къ этому Козловскому пришелъ однажды по дѣламъ службы Державинъ въ то время, когда онъ читалъ въ слухъ какую-то трагедію извѣстному въ то время писателю В. И. Майкову. Отдавъ принесенный приказъ, Державинъ изъ любопытства пріостановился въ дверяхъ послушать. „Поди, братецъ служивый, съ Богомъ, сказалъ ему Козловскій; что тебѣ здѣсь попусту зѣвать? вѣдь ты ничего не смыслишь“. И бѣдный поэтъ долженъ былъ смиренно удалиться. Во время отпуска въ Москву въ 1767 г. онъ увлекся въ карточную игру, проигралъ данныя ему матерью на покупку имѣнія деньги, и чтобы отыгратъ, вошелъ въ сношеніе съ игроками шулерами и самъ сдѣлался было шулеромъ. Къ счастью, какъ онъ самъ говоритъ, никакой выигрышъ не служилъ ему въ прокъ, и потому онъ не могъ сердечно прилѣпиться къ игрѣ, а игралъ по нуждѣ. „Когда же не на что было не только играть, но и жить, то, запершись дома, онъ ѣлъ хлѣбъ съ водою и „маралъ стихи“, при слабомъ иногда свѣтѣ полупечной сальной свѣчки, или при сіяніи солнечномъ сквозь щелки затворенныхъ ставней“. Въ 1770 г., когда въ Москвѣ уже началась моровая язва, Державинъ отправился въ Петербургъ. Чтобы избавиться отъ карантинна, онъ на заставѣ предъ Петербургомъ, въ присутствіи караульщиковъ, сжегъ находившійся при немъ сундукъ съ бумагами, большую часть которыхъ составляли его юношескіе опыты

въ стихотворствѣ, накопившіеся въ теченіе многихъ лѣтъ, начиная со времени ученія въ Казанской гимназіи.

Трудно сказать, что случилось бы далѣе съ поэтомъ, если бы не явились особенныя обстоятельства, которыя вывели его изъ темной неизвѣстности и проложили путь къ первымъ его успѣхамъ въ службѣ и литературѣ. Въ 1773 г. въ поволжскомъ краѣ разразилась Пугачевщина. Для усмиренія этого страшнаго бунта былъ назначенъ Бибииковъ, который взялъ къ себѣ въ комиссію Державина, какъ уроженца Казани и хорошо знавшаго казанскую и оренбургскую сторону. Исполняя разные порученія Бибиикова въ Казани, Державинъ обратилъ на себя особенное вниманіе тѣмъ, что отъ имени казанскаго дворянства написалъ импер. Екатеринѣ рѣчь въ отвѣтъ на ея рескриптъ дворянству, въ которомъ она, назвавъ себя помѣщицей казанской губерніи, объявила, что, слѣдуя примѣру дворянства, такъ же дастъ по рекруту съ каждаго 200 душъ въ тамошнихъ дворцовыхъ волостяхъ своихъ. Рѣчь эта была тогда же напечатана въ Петербургскихъ Вѣдомостяхъ. Замѣтивъ выдающіяся способности Державина, Бибииковъ отправилъ его въ окрестности Саратова. Исполняя разные порученія, Державинъ прожилъ здѣсь два года. Здѣсь онъ сочинялъ такъ называемыя читалагайскія оды (отъ горы Читалагая, противъ колоніи Шафгаузенъ), большая часть которыхъ, впрочемъ, состояла изъ перевода стихотвореній Фридриха II. Къ этому же времени относятся нѣсколько и оригинальныхъ стихотвореній Державина: На смерть Бибиикова; На знатность; На день рожденія Ея Величества. Къ эпохѣ же Пугачевщины относятся „Эпистола къ Михельсону“ — начало большаго стихотворенія, въ родѣ эпической поэмы, въ которой онъ хотѣлъ представить картину ужасовъ пугачевщины и воспѣть заслуги главныхъ дѣятелей въ этой борьбѣ и особенно Михельсона. — За службу же свою онъ былъ награжденъ чиномъ коллежскаго совѣтника и 300 душъ въ Бѣлоруссіи.

Въ 1777 г. Державинъ поступилъ на службу въ сенатъ подъ начальство генераль-прокурора Вяземскаго и служилъ здѣсь семь лѣтъ. Самымъ важнымъ дѣломъ Державина во время этой службы въ сенатѣ было составленіе проекта экспедиціи о государственныхъ доходахъ и расходахъ. „Весьма замѣчательно, говоритъ Гротъ, что человѣкъ, такъ мало учившійся, прошедшій столько лѣтъ въ самыхъ неблагопріятныхъ для умственной дѣятельности обстоятельствахъ и такъ недавно вступившій на поприще гражданской службы, могъ въ короткое время достаточно ознакомиться съ законами и положеніемъ финансовой части въ Россіи, чтобы составить такой уставъ. Естественнo, что Державинъ гордился въ по-

слѣдствіи этимъ трудомъ" (¹). Въ домѣ Вяземскаго Державинъ познакомился со многими знатными лицами. Самыми же близкими людьми къ нему въ это время были А. Н. Львовъ, Капнистъ и Хемницеръ. Въ это время Державинъ женился на Екатеринѣ Яковлевнѣ Бастидонъ (дочери камердинера Петра III, португальца Бастидонъ), которая была молочной сестрой в. к. Павла Петровича, и которую Державинъ воспѣвалъ въ своихъ стихахъ подъ именемъ Пльниры. — Съ 1778 г. Державинъ сдѣлался сотрудникомъ С.-Петербургскаго Вѣстника, который издавалъ Брайко. Здѣсь были напечатаны: двѣ пѣсни Петру В., по случаю постановленія статуи его, сдѣланной Фалконетомъ; въ 1779 г. Эпистола къ Шувалову; На смерть князя Мещерскаго; Ключъ; На рожденіе порфиророднаго отрока (в. к. Александра Павловича); въ 1780 г. ода на отсутствіе импер. Екатерины въ Бѣлоруссію; Къ первому сосѣду; застольная пѣснь „Кружка“. Сказка Екатерины о царевичѣ Хлорѣ, напечатанная въ 1781 г., подала Державину мысль написать знаменитую „Фелицу“, гдѣ онъ изобразилъ Екатерину и ея приближенныхъ вельможъ. Екатерина наградила его за эту оду золотой табакеркой, въ которую было вложено 500 червонцевъ. Въ благодарность за этотъ подарокъ Державинъ еще написалъ два стихотворенія въ похвалу Екатерины: „Изображеніе Фелицы“ и „Видѣніе мурзы“. Эти оды прославили Державина, но такъ же и вызвали противъ него многихъ завистниковъ и враговъ. Въ числѣ послѣднихъ оказался и князь Вяземскій, подъ начальствомъ котораго онъ служилъ въ сенатѣ. Вяземскій вообще не любилъ поэтовъ и говорилъ, что они не способны заниматься дѣлами; послѣ же Фелицы, гдѣ задѣтъ былъ и его характеръ, онъ еще больше не vzлюбилъ Державина, какъ выскочку, своими стихами, безъ его помощи, пробравшагося въ милость къ императрицѣ. Ближайшимъ же поводомъ къ непріязненнымъ отношеніямъ между ними служило личное поведеніе Державина. Во время службы въ сенатѣ, въ Державинѣ вполнѣ стала раскрываться та черта въ его характерѣ, которая была причиной всѣхъ непріятностей и несчастій въ его жизни и которую онъ самъ очень мѣтко выразилъ въ своихъ Запискахъ, сказавши, что онъ „горячъ и въ правдѣ чортъ“. Человѣкъ по своимъ стремленіямъ въ высшей степени честный и справедливый, онъ при своей горячности, часто не могъ разглядѣть справедливую сторону дѣла, не всегда могъ отличить правду отъ неправды, и, стремясь къ правдѣ, нерѣдко поступалъ несправедливо; въ справедливомъ же дѣлѣ не зналъ никакой мѣры, и,

(¹) Житіеописаніе, стр. 248—249.

дѣйствуя рѣзко и запальчиво, вооружалъ противъ себя и противъ дѣла не только своихъ враговъ, но и друзей. Въ 1784 г. онъ долженъ былъ оставить службу въ сенатѣ.

Но Екатерина въ то время была еще не знакома съ этой чертой характера Державина, а знала его только какъ поэта, и хотя сама не любила и не могла писать стиховъ, не считала, однакожъ, поэзію и стихотворство помѣхой къ отправленію должности. Въ томъ же 1784 г. она назначила Державина губернаторомъ въ Олонецкѣ. Но Державинъ не пробылъ и году въ должности губернатора. Онъ не поладилъ съ намѣстникомъ Олонецкимъ, Тутолминымъ, котораго онъ называетъ въ своихъ Запискахъ надменнымъ, но низкимъ человѣкомъ, угодникомъ случая. Главная же вина заключалась въ томъ, что предѣлы власти намѣстника и губернатора и ихъ взаимныя отношенія не были опредѣлены ясно, а это должно было служить поводомъ къ постояннымъ недоразумѣніямъ, столкновеніямъ и раздорамъ двухъ властей. Впрочемъ, въ краткое время губернаторства, Державинъ успѣлъ обозрѣть нѣкоторыя части губерніи, посѣтилъ кончезерскіе заводы, видѣлъ водопадъ Кивачъ при впаденіи рѣки Суны въ Онежское озеро, который онъ потомъ изобразилъ въ одѣ „Водопадъ“, на смерть Потемкина. На пути къ Соловецкому монастырю, Державина застала страшная буря съ грозой, во время которой онъ чуть не потонулъ; страшныя впечатлѣнія отъ этого случая онъ изобразилъ въ стихотвореніи „Буря“⁽¹⁾. 15 декабря 1785 г. Державинъ былъ переведенъ губернаторомъ въ Тамбовъ. Въ Тамбовѣ онъ такъ же оставался не долго, около трехъ лѣтъ, но въ это время онъ успѣлъ сдѣлать весьма много для устройства города и губерніи, для распространенія образованія и развитія общественной жизни. Онъ открылъ у себя въ домѣ уроки для приходящихъ мальчиковъ и дѣвочекъ, нанявъ учителей для обученія грамотѣ, ариметикѣ и танцованію. Для развитія общественной жизни Державинъ устраивалъ у себя въ домѣ два раза въ недѣлю вечернія собранія съ танцами и концертами. Потомъ въ его же домѣ открылись любительскіе спектакли. По примѣру губернатора, и другіе дворяне стали давать у себя подобные спектакли, на которыхъ представлялись, между прочимъ, трагедіи Сумарокова и Недоросль Фонъ-Визина. Въ 1787 г. Державинъ испросилъ у намѣстника разрѣшеніе построить въ Тамбовѣ особый театръ. Въ 1788 г. въ Тамбовѣ было открыто первое народное училище; при этомъ Державинъ сочинилъ рѣчь, сказанную однодворцемъ Захарьинымъ. Чрезъ два мѣсяца, въ память открытія этого учи.

(¹) Соч. I, 561.

лица 24 ноября (въ день ангела императрицы) былъ устроенъ въ домѣ Державина (такъ какъ театръ еще не былъ готовъ) спектакль, на которомъ дана была комедія Веревкина: „Такъ и должно“. Но интересъ заключался не въ этой комедіи, а въ томъ прологѣ, представленномъ предъ комедіей, который аллегорически изображалъ главную идею торжества. Въ видѣ дремучаго лѣса было представлено малообразованное тамбовское общество; чтобы разогнать мракъ въ этомъ лѣсу, является просвѣщеніе въ видѣ генія; орудіемъ просвѣщенія долженъ служить театръ, который олицетворяли Мельпомена и Талія. Геній, приглашая на помощь себѣ Мельпомену и Талію, говоритъ:

«Гдѣ грубы головы, сердца не смягчены,
Законы кроткіе тамъ тщетно изданы;
Вы умягчайте ихъ игрой своей и тономъ.
И просвѣщенію, наукамъ и законамъ
Подпорой будьте здѣсь».

При этихъ словахъ онъ подаетъ Мельпоменѣ кинжалъ, а Таліи маску. Принимая маску, Талія отвѣчаетъ:

«Я знаю, должность въ чемъ моя.
Подъ ней сокрывшись, я, какъ будто не нарочно,
Все то, что скaredно и гнусно и порочно,
И такъ и сякъ ни въ комъ никакъ не потерплю.
Не въ бровь, а въ самый глазъ я страсти уязвлю
И буду только тѣхъ хвалою прославлять,
Кто будетъ нравами благими удивлять,
Себѣ и обществу окажется полезенъ...
Будь баринъ, будь слуга, но будетъ мнѣ любезенъ»⁽¹⁾.

Но особенно много заботливости показалъ Державинъ въ управленіи Тамбовомъ и губерніей. Въ тамбовскихъ архивахъ еще до сихъ поръ сохранилась масса бумагъ, писанныхъ рукою самого Державина; во всемъ онъ показывалъ свое личное непосредственное участіе; вездѣ отражается его заботливость о всѣхъ сторонахъ управленія. Между прочимъ, для сокращенія переписки въ дѣлахъ, онъ учредилъ типографію, которая и была первой типографіей въ Тамбовѣ. — При такой административной дѣятельности, Державину, очевидно, мало оставалось времени заниматься поэзіей; ко времени тамбовскаго губернаторства относятся только три оды: „На смерть графа Румянцева“; „Осень во время осады Очакова“ и „Властителямъ и судіямъ“. Но не столько служебныя

⁽¹⁾ Жизнеописаніе Державина 460—461.

дѣла въ Тамбовѣ отнимали у Державина время заниматься литературой, сколько разныя служебныя непріятности, которыхъ здѣсь ему привелось испытать еще гораздо больше, чѣмъ въ Олонецѣ. Въ Тамбовѣ онъ также вошелъ въ столкновеніе съ намѣстникомъ, Гудовичемъ. Гудовичъ, частію по своему легкомыслію и распушенности, частію въ противорѣчіе Державину, защищалъ всѣхъ чиновниковъ, которыхъ преслѣдовалъ Державинъ за взяточничество и другіе противозаконныя поступки, принималъ ихъ доносы на Державина и отсылалъ ихъ въ Петербургъ и при своихъ обширныхъ связяхъ въ сенатѣ и при дворѣ успѣлъ довести дѣло до того, что Державинъ въ 1788 г. былъ удаленъ отъ должности губернатора и отданъ подъ судъ, подъ предлогомъ различныхъ будто бы опущеній по службѣ. Дѣло разсматривалось въ сенатѣ въ Москвѣ, куда и Державинъ долженъ былъ явиться для представленія нужныхъ объясненій. Благодаря защитѣ знатныхъ покровителей и въ томъ числѣ Потемкина, Державинъ не былъ осужденъ и по окончаніи суда, чтобы доказать свою невинность предъ самой императрицей подробнымъ объясненіемъ всѣхъ взведенныхъ на него обвиненій, отправился въ Петербургъ. Екатерина, при представленіи ей дѣла Державина, сказала, что она не можетъ обвинить автора „Фелицы“ и даже не стала разсматривать дѣла; но на аудіенціи, которую Державинъ испросилъ себѣ у нея по этому случаю, она спросила его: „Не имѣете ли вы въ правѣ чего нибудь строптиваго, что ни съ кѣмъ не уживаетесь? — Я началъ службу свою, отвѣчалъ Державинъ, простымъ солдатомъ и самъ собой возвысился до почетнаго чина губернаторства; никто не жаловался на мое управленіе“. — „Но отъ чего же вы не поладили съ Тутолминымъ?“ — „Онъ издавалъ свои законы, а я привыкъ исполнять только ваши“. — „Отъ чего вы разошлись съ Вяземскимъ?“ — „Ему не понравилась моя ода Фелицѣ; онъ началъ осмѣивать и притѣснять меня“. — „А какая была причина ссоры вашей съ Гудовичемъ?“ — „Онъ не соблюдалъ Вашихъ интересовъ; въ доказательство могу представить цѣлую книгу, которая со мною“. — „Хорошо, сказала она, послѣ“. — Послѣ, по свидѣтельству Храповицкаго, Екатерина такъ отзывалась объ этомъ разговорѣ: „Я ему сказала, что чинъ чина почитаетъ. Въ третьемъ мѣстѣ не могъ ужиться; надобно искать причинъ въ себѣ самомъ. Онъ горячился и при мнѣ. Пусть пишетъ стихи“⁽¹⁾. — Приказано было выдать Державину неполученное во время суда жалованье и выдавать его впредь до назначенія на новое мѣсто. Но поваго мѣста ему не давали два года съ половиной, такъ что, соскучив-

(¹) Тамъ же 380—381.

шись ждать, онъ рѣшился обратиться къ Зубову. Написавъ стихотворную оду Екатеринѣ „Изображеніе Фелицы“, онъ представилъ ее Зубову. Екатеринѣ понравилась ода, и Державину былъ открытъ доступъ ко двору. Еще болѣе имѣла успѣха ода „На взятіе Измаила“. Императрица пожаловала ему за нее осыпанную брильянтами табакерку въ 2000 рублей, и, увидѣвъ его во дворцѣ, сказала ему: „Я по сіе время не знала, что труба ваша такъ же громка, какъ и лира пріятна“. Въ 1791 г. Потемкинъ далъ Екатеринѣ въ своемъ дворцѣ великолѣпный праздникъ. Державинъ написалъ для этого праздника знаменитую пѣснь:

«Громъ победы, раздавайся!
Веселися, храбрый Россѣ!»

которую пѣли во время самаго праздника, а потомъ, по просьбѣ Потемкина, описалъ самый праздникъ. Все это возвратило Державину прежнее расположеніе Екатерины, и она въ 1791 г. назначила его своимъ кабинетъ-секретаремъ. Это была такая должность, на которой, по видимому, никто не могъ повредить Державину; но и на этой должности онъ не могъ долго удержаться; при своей прямотѣ и горячности онъ не могъ угодить Екатеринѣ. „Онъ со всякимъ вздоромъ ко мнѣ лѣзетъ“... „Онъ такъ новъ, что ходитъ съ дѣлами, до меня не принадлежащими“, жаловалась она Храповицкому. Дѣйствительно, по нѣкоторымъ дѣламъ Державинъ для доклада привозилъ съ собою въ комнаты императрицы огромныя кипы бумагъ и обременялъ се чтеніемъ ихъ. Особенно онъ наскучилъ Екатеринѣ своими докладами по двумъ дѣламъ — о бывшемъ генераль-губернаторѣ Якоби, обвинявшемся въ возбужденіи китайцевъ къ войнѣ съ Россіей, и о злоупотребленіяхъ придворнаго банкира Сутерланда. Оба эти дѣла были весьма щекотливыя, такъ какъ въ нихъ были замѣшаны многія знатныя и придворныя лица, особенно дѣло Сутерланда. Поэтому всѣ уклонялись въ сенатѣ отъ разбора этихъ дѣлъ, зная, что и сама Екатерина не желаетъ ихъ строгаго разслѣдованія. Одинъ Державинъ, не боясь никакихъ непріятностей, взялся за нихъ съ обычною своею ревностію. На разсмотрѣніе дѣла Якоби онъ употребилъ цѣлый годъ и явился для доклада о немъ къ императрицѣ съ такими большими кипами бумагъ, что она пришла въ ужасъ. Для чтенія дѣла она приказала ему являться во дворецъ каждый день послѣ обѣда часа на два. Потерявъ терпѣніе заниматься съ нимъ, она нерѣдко отсылала его, и однажды, когда онъ пріѣхалъ въ глухую осень, не смотря на страшную погоду, велѣла сказать ему: „удивляюсь, какъ такая стужа вамъ гортани не захватила“. — Во время доклада о дѣлѣ Сутерланда онъ также

привозилъ множество бумагъ и такъ горячился при объясненіи своихъ мнѣній, что однажды въ забывчивости схватилъ императрицу за конецъ мантильи. Императрица велѣла позвать ожидавшагося въ сосѣдней комнатѣ Попова и сказала ему: „побудь здѣсь, Василій Степановичъ; а то этотъ господинъ много даетъ воли рукамъ своимъ“. Однакоже, какъ всегда великодушная и незлопамятная, Екатерина приказала Державину быть на другой день, приняла его милостиво и даже извинилась, что вчера горячо поступила, промолвя: „ты и самъ горячъ, все споришь со мною“. Державинъ указывалъ Екатеринѣ на законъ и говорилъ, что онъ долженъ исполняться неизмѣнно, а Екатерина часто сообразовалась въ нѣкоторыхъ дѣлахъ съ политикой. Она, замѣчаетъ Державинъ, управляла государствомъ и даже правосудіемъ политически, поблажая своимъ вельможамъ, снисходя ихъ слабостямъ. Она часто говаривала: „живи и жить давай другимъ“. При такихъ отношеніяхъ, Державинъ, конечно, не могъ долго оставаться кабинетъ-секретаремъ. Онъ скоро наскучилъ Екатеринѣ какъ своей горячностью и грубой прямою, такъ и строгою и неуклонною правдою. Да и ему самому, при его воззрѣніяхъ, было тяжело и неловко жить въ придворной средѣ. „По догадкамъ Державина, замѣчаетъ Гротъ, неблаговоленіе къ нему Екатерины происходило отъ того, что онъ не могъ болѣе хвалить ее въ стихахъ, хотя она часто выражала ему намеками желаніе, чтобы онъ писалъ оды въ родѣ Фелицы. Онъ сознается, что высокій идеалъ, который прежде издали представлялся ему въ Екатеринѣ, помрачился, когда онъ вблизи увидѣлъ ея человѣческія слабости, и не было никакихъ особенныхъ дѣлъ, которыя бы воспламенили его. Много разъ онъ брался за перо, запирался по недѣлѣ дома, но не былъ въ состояніи ничего произвести, чѣмъ бы и самъ могъ быть доволенъ: все выходило слабо, холодно, натянуто, какъ у цеховыхъ стихотворцевъ, у коихъ слышны только слова, а не мысли“⁽¹⁾. Въ должности кабинетъ-секретаря Державинъ пробылъ менѣе двухъ лѣтъ. Къ этому времени относятся слѣдующія его стихотворенія: „Моя ласточка“ (памяти первой жены); „Мой истуканъ“; „Вельможа“ (ода, передѣланная изъ оды на знатность); „На взятіе Варшавы“; „Приглашеніе къ обѣду“; „На рожденіе царицы Гремиславы“ (Л. А. Нарыткину); „На кончину графа Орлова“ (Федора); „Аѳинейскому вождю“ (А. Орлову); „Памятникъ“. Пользуясь близостію къ императрицѣ, Державинъ горячо заступался за подвергавшихся опалѣ поэтовъ и писателей, Хераскова, Веравкина, Коцебу и др. Въ 1793 г. онъ былъ назначенъ сена-

⁽¹⁾ Жизнь Державина, 617—626.

торомъ. „Въ Запискахъ своихъ онъ говоритъ, что во все время служенія въ Сенатѣ, онъ, не взирая ни на какія лица и обстоятельства, строго стоялъ за соблюденіе закона и велъ постоянную борьбу со всѣми. Онъ ѣздилъ въ Сенатъ даже по воскресеньямъ и праздникамъ и тамъ наединѣ прочитывалъ кипы бумагъ... Къ сожалѣнію, и здѣсь правдолюбіе и усердіе его выражались въ самыхъ рѣзкихъ, а иногда и грубыхъ формахъ и подавали поводъ въ бурнымъ сценамъ“⁽¹⁾.

По кончинѣ Екатерины въ 1796 г. импер. Павелъ сдѣлалъ Державина правителемъ канцеляріи государственнаго совѣта, но вскорѣ „за необузданность языка“ отослалъ его опять въ сенатъ. Въ 1800 г. Державинъ былъ опредѣленъ президентомъ коммерцъ-коллегіи и въ томъ же году государственнымъ казначеемъ. При импер. Александрѣ I, во время учрежденія министерствъ, въ 1802 г., онъ былъ назначенъ министромъ юстиціи. Это, конечно, былъ самый высшій постъ, какого только могъ достигнуть Державинъ; но этотъ постъ оказался уже совершенно ему не по силамъ. Тогда Державину было уже 60 лѣтъ. Да и время въ политикѣ настало другое, съ такими новыми идеями и стремленіями, съ которыми никакъ не могъ помириться Державинъ. Рассказывая объ этомъ времени въ своихъ Запискахъ, онъ сознается, что смѣло противорѣча и возражая даже на своихъ докладахъ „сталъ приходить часъ отъ часу у императора въ остуду, а у министровъ во вражду“. Завадовскій говорилъ о Державинѣ: „вовсе голова министра не по мѣсту; школа Аполлона требуетъ воображенія, вѣсы Феиды держатся здравымъ разсудкомъ“. „Въ здоровомъ разсудкѣ, замѣчаетъ при этомъ Гротъ, у Державина не было недостатка, но бѣда была въ томъ, что въ критическія минуты онъ легко уступалъ страстнымъ порывамъ своего пылкаго нрава. Не соглашаясь во многихъ случаяхъ не только съ министрами, но и съ государемъ, Державинъ особенно сильно возсталъ противъ освобожденія крѣпостныхъ крестьянъ. Первымъ шагомъ въ этомъ дѣлѣ, какъ извѣстно, былъ указъ о свободныхъ хлѣбопашцахъ. Узнавъ о немъ, Державинъ немедленно отправился во дворецъ для объясненія съ государемъ. Возраженія его противъ освобожденія крестьянъ были почти тѣже самыя, какія дѣлали и другіе его современники, какъ напр. княгиня Дашкова, И. В. Лопухинъ и др. и какія слышались и въ наше время, при окончательной отмѣнѣ крѣпостнаго состоянія. Это, конечно, при обвиненіи его можетъ служить смягчающимъ обстоятельствомъ; но все же „нельзя не скорбѣть, что пѣвецъ Фелицы, такъ хорошо оцѣнившій чело-

⁽¹⁾ Тамъ же, 649.

въволюбивыя стремленія Екатерины, ея вроткіе законы и учрежденія, не умѣлъ стать выше понятій своего времени, и въѣсто того, чтобы всѣми средствами своего характера и положенія поддерживать одинъ изъ самыхъ великодушныхъ плановъ Александра, настойчиво противодѣйствовалъ его намѣренію „освободить народъ отъ рабства“ и называлъ эту мысль „предразсудкомъ“⁽¹⁾. По этому поводу онъ написалъ стихотвореніе „Голубка“, гдѣ проводится та мысль, что крестьянамъ гораздо лучше подѣ властію помѣщиковъ, нежели можетъ быть на волѣ“⁽²⁾. При постоянныхъ столкновеніяхъ не только съ господствовавшей правительственной партіей, но и съ самимъ императоромъ Державинъ, конечно, не могъ оставаться на службѣ; въ 1803 г. онъ былъ уволенъ отъ должности министра. На аудіенціи по этому случаю государь знаменательно замѣтилъ ему, что онъ „слишкомъ ревностно служить“. Дѣйствительно, Державинъ въ продолженіе всей своей службы, на всѣхъ мѣстахъ отличался необыкновенною ревностію, смѣлой откровенностію, неуклонной прямою и стремленіемъ къ тому, что считалъ справедливымъ. Поэтому напрасно называли его придворнымъ стихотворцемъ. Настоящимъ придворнымъ стихотворцемъ онъ не могъ быть по самой натурѣ своей. Еслибы онъ болѣе дорожилъ вѣшними выгодами, то, конечно, съумѣлъ бы удержаться по крайней мѣрѣ въ милости Екатерины II и императора Александра, къ которымъ былъ близокъ“⁽³⁾. — „Прославляя славныхъ людей своего времени, говоритъ Добролюбовъ, Державинъ дѣлалъ это съ величайшимъ благородствомъ, слѣдуя только влеченію своего сердца, умѣвшаго цѣнить добро“... Если при этомъ въ похвалахъ своихъ Державинъ вдавался часто въ преувеличеніе, льстивыя слова и громкія фразы, то это было совершенно во вкусѣ и обычаѣ того времени, и такой гиперболическій пріемъ въ поэзіи не считался предосудительнымъ; слова въ поэзіи отдѣлялись отъ дѣла въ дѣйствительной жизни. Въ этомъ отношеніи весьма замѣчательно посланіе Державина къ Храповицкому. Оно написано въ отвѣтъ на стихи, въ которыхъ Храповицкій, между прочимъ, говорилъ ему:

«Люблю твои я стихотворства:
Въ нихъ мало лести и притворства,
Но иногда—полы ъощишь....
Я твой же стихъ напоминаю

(1) Жизнеописаніе Державина, стр. 822—826.

(2) Сочиненія. II, 391—394.

(3) Жизнеописаніе Державина, стр. 1023

И самъ по истинѣ не знаю,
Зачѣмъ ты такъ, мой другъ, грѣшишь.....

Отвѣчая на этотъ упрекъ, Державинъ въ своемъ посланіи сказалъ:

«Извини жъ, мой другъ, коль лестно
Я кого гдѣ воспѣвалъ:
Днесъ скрывать мнѣ тѣхъ безчестно,
Разъ кого я похвалялъ.
За слова—меня пусть гложетъ,
За дѣла—сатирикъ чтитъ».

Извѣстно, что по поводу послѣднихъ стиховъ Пушкинъ замѣтилъ: „слова поэта суть тѣже дѣла“. Гоголь подтвердилъ это замѣчаніе. Жуковскій же прибавилъ, что „ошибки писателя не извиняются его человѣческими добродѣтелями“. Но Державинъ отдѣляетъ стихотворное слово отъ дѣла, и, сознаваясь, что въ своихъ стихахъ иногда допускалъ лесть и тѣмъ заслужилъ упрекъ сатирика, говоритъ, что въ дѣлахъ своихъ остался безукоризненъ т. е. не кривилъ душой изъ угодливости и не измѣнялъ своимъ обязанностямъ и убѣжденіямъ. Вотъ какъ самъ онъ характеризуетъ себя въ своемъ „Признаніи“:

«Не умѣлъ я притворяться,
На святаго походить,
Важнымъ саномъ надуваться
И философа брать видъ.
Я любилъ чистосердечье,
Думалъ нравиться лишь имъ;
Умъ и сердце человѣчье
Были гениемъ моимъ.
.....
Падалъ я, вставалъ въ мой вѣкъ,
Брось, мудрецъ, на гробъ мой камень,
Если ты не человѣкъ.—⁽¹⁾».

Послѣдніе 13 лѣтъ своей жизни Державинъ провелъ въ отставкѣ, въ своемъ имѣніи, Званкѣ (Новгор. губ.). Привыкнувъ къ трудамъ съ малыхъ лѣтъ, онъ и въ это время постоянно занимался. Въ 1809—1810 г. онъ составилъ комментарий къ своимъ стихотвореніямъ въ томъ порядкѣ, какъ они были напечатаны. На этотъ комментарий онъ смотрѣлъ, какъ на нѣкоторый отчетъ

(1) Сочиненія II, 646—647.

въ своей литературной дѣятельности ⁽¹⁾. Отчетъ же въ своей служебной дѣятельности онъ представилъ въ своихъ „Запискахъ“, которыя онъ, по совѣту Капниста, написалъ въ 1812 г. „Эти „Записки“, говоритъ Гротъ, дошли до насъ въ томъ самомъ видѣ, какъ онѣ вылились изъ подъ пера Державина, при спѣшной черновой редакціи, со всѣми погрѣшностями и неисправностями горячей первоначальной работы. Вотъ что необходимо имѣть въ виду при оцѣнкѣ его Записокъ и что не было принято въ соображеніе нашей критикой, при появленіи ихъ въ 1859 г. въ Московскомъ журналѣ „Русская Бесѣда“ ⁽²⁾. Въ 1805 г. Державинъ познакомился съ преосвященнымъ Евгеніемъ Болховитиновымъ, который въ это время, будучи старорусскимъ епископомъ и викаріемъ Новгородскимъ, жилъ въ Хутынскомъ монастырѣ и недалеко отъ имѣнія Державина, Званки. Зная греческій языкъ, Евгеній переводилъ для Державина Пиндара, напечаталъ въ словарь автобіографическую записку Державина, а Державинъ посвятилъ Евгенію нѣсколько стихотвореній и между прочимъ обширное стихотвореніе „Жизнь званская“, въ которомъ описалъ свою жизнь въ деревнѣ. Въ 1811 г. Державинъ вмѣстѣ съ А. С. Шишковымъ учредилъ въ Петербургѣ литературное общество, подъ названіемъ „Бесѣда любителей русскаго слова“, и участвовалъ въ изданіи трудовъ этого общества, которые печатались въ журналѣ „Чтенія въ Бесѣдѣ любителей русскаго слова“. Сочувствуя Шишкову, онъ однакоже не былъ заклятымъ врагомъ реформы Карамзина; уважая его и находясь издавна въ дружбѣ съ Дмитриевымъ, не оставался вполнѣ чуждъ и новому направленію современной литературы. Продолжая писать разныя стихотворенія до своей смерти, Державинъ въ послѣднее десятилѣтіе особенно пристрастился къ драматической формѣ и написалъ много трагедій, драмъ, оперъ и легкихъ піесъ. За годъ до смерти, въ 1815 г. присутствуя на экзаменѣ въ царскосельскомъ лицѣѣ, Державинъ увидѣлъ Пушкина, который прочиталъ предъ нимъ приготовленное къ экзамену стихотвореніе: „Воспомянаніе о Царскомъ селѣ“. Это стихотвореніе Пушкина такъ поразило Державина, что, познакомившись вскорѣ съ С. Т. Аксаковымъ, онъ откровенно сказалъ

⁽¹⁾ Въ 1821 г. Остолоновъ сдѣлалъ въ этомъ комментарий разныя измѣненія и издалъ его отъ своего имени подъ заглавіемъ: „Ключъ къ сочиненіямъ Державина“. Вторая редація Комментарія, названная „Объясненія къ сочиненіямъ Державина“ и писанная г-жею Львовой, была издана также съ измѣненіями въ 1834 г. Во всей точности Комментарій возстановленъ въ III томѣ изданія Грота.

⁽²⁾ Жизнеописаніе, стр. 899—900.

ему: „Мое время прошло. Теперь ваше время. Теперь многие пишут славные стихи, такие гладкие, что относительно версификации уже ничего не остается желать. Скоро явится свѣту второй Державинъ — это Пушкинъ, который уже въ лицѣ перещеголялъ всѣхъ писателей“. Въ своихъ воспоминаніяхъ Аксаковъ рассказываетъ, что Державинъ часто заставлялъ его читать свои стихотворенія, особенно драматическія, и дѣлаетъ о немъ такой отзывъ за это послѣднее время: „Волканъ потухалъ, но между грудями камней, угля и пепла мелькали иногда свѣтлыя искры прежняго огня. Дарованія драматическаго Державинъ рѣшительно не имѣлъ; у него не было разговора; все была пѣснь; но увѣ! онъ думалъ, что имѣетъ; часто онъ говорилъ мнѣ съ неуваженіемъ о своихъ одахъ и жалѣлъ, что въ самомъ началѣ своего литературнаго поприща не посвятилъ себя исключительно трагедіи и вообще драмѣ“. За три дня до кончины Державинъ началъ стихотвореніе „На тлѣнность“, которое внушила ему висѣвшая въ его кабинетѣ карта „Рѣка временъ“, но успѣлъ написать на аспидной доскѣ только слѣдующіе стихи, которые и были его послѣдними стихами:

«Рѣка временъ въ своемъ стремленіи
Уноситъ всѣ дѣла людей,
И топить въ пропасти забвенья
Народы, царства и царей.
А если что и остается
Черезъ звуки лиры и трубы,
То вѣчности жерломъ пожрется
И общей не уйдетъ судьбы».

9 іюня 1816 г. Державинъ скончался. Въ Казани ему поставленъ памятникъ.

Общій характеръ и направленіе поэзіи Державина. Поэтическую дѣятельность Державина можно раздѣлить на два періода. Къ первому періоду относятся всѣ стихотворенія, написанныя до „Фелицы“, съ которой началась настоящая громкая слава Державина; лучшія изъ нихъ, подготовившія его славу, были: Пѣснь Петру В. (1776), на памятникъ, сдѣланный Фальковцомъ; На рожденіе на свѣрѣ порфиророднаго отрока (Александра І); На смерть князя Мещерскаго (1779); Къ первому сосѣду (1780) и Властителямъ (1780). Ко второму періоду относятся всѣ стихотворенія, написанныя для прославленія Екатерины и ея сподвижниковъ, и послѣ Екатерины при Павлѣ и Александрѣ І. Въ началѣ перваго періода направленіе поэзіи Державина было строго классическое въ томъ видѣ, какъ оно было

утверждено въ русской литературѣ Тредьяковскимъ, Ломоносовымъ и Сумароковымъ. „Правила поэзіи, говоритъ самъ Державинъ, почерпалъ я изъ сочиненій Тредьяковскаго, а въ выраженіи и слогѣ старался подражать Ломоносову; но такъ какъ не имѣлъ его таланта, то это и не удавалось мнѣ. Я хотѣлъ парить, но не могъ постоянно выдерживать изящнымъ подборомъ словъ, свойственныхъ одному Ломоносову, великолѣпія и пышности рѣчи. Поэтому, съ 1779 г. избрѣлъ я совершенно особый путь, руководствуясь наставленіями Баттѣ и совѣтами друзей моихъ Н. А. Львова, В. В. Капниста и Хемницера, причемъ наиболѣе подражалъ Горацію“⁽¹⁾. Почти всѣ эти писатели (кромѣ ровесника Хемницера) были моложе Державина и не имѣли равныхъ ему талантовъ; но за то всѣ они получили гораздо лучшее образованіе и потому могли быть его руководителями. Изъ рукописей Державина видно, что они часто исправляли его сочиненія. Особенно постояннымъ совѣтникомъ и руководителемъ его долго былъ Львовъ, которому Державинъ показывалъ прежде выпуска большую часть своихъ стихотвореній. Къ этимъ совѣтникамъ и руководителямъ въ послѣдствіи присоединился еще Дмитріевъ. Надобно замѣтить, впрочемъ, что Державинъ былъ очень самоувѣренъ и самостоятеленъ, и потому не всегда слушалъ своихъ руководителей, а часто настаивалъ на своемъ: руководство не могло вредить его оригинальности. Всего осязательнѣе вліяніе ихъ обнаружилось въ томъ, что они содѣйствовали къ развитію въ его поэзіи простоты и естественности, которыя составляютъ отличительную черту его произведеній особенно втораго періода. Съ начала 90-хъ годовъ въ одахъ Державина встрѣчаются черты оссіановской поэзіи. Таковы оды: „Водопадъ“, На взятіе Измаила и Варшавы; оды на побѣды Суворова въ Италіи и на переходъ альпійскихъ горъ. Какъ въ молодые годы и въ пору зрѣлости образцомъ для Державина были Ломоносовъ и Горацій, такъ въ старые годы сталъ привлекать его къ себѣ преимущественно Анакреонъ. Подражая Анакреону, Державинъ написалъ весьма много эротическихъ стихотвореній. Наконецъ, на послѣднихъ стихотвореніяхъ Державина отразилось новое литературное направленіе Карамзина. Но, при всѣхъ указанныхъ направленіяхъ, въ поэзіи Державина постоянно и рѣзко выражаются народные элементы, черты народного языка, народной поэзіи и народной жизни. Въ послѣдніе же годы онъ писалъ почти исключительно въ народномъ духѣ.

(¹) Жизнеописаніе Грота стр. 275—276.

Общія начала своей поэзіи Державинъ высказалъ въ своемъ разсужденіи о Лирической поэзіи. Здѣсь онъ, между прочимъ, говоритъ: „Величіе, блескъ и слава міра сего проходятъ; но правда, гремящая въ псалмопѣніяхъ славословіе Всевышнему, пребываетъ и пребудетъ во вѣки. По сему-то, думаю я, болѣе, а не по чему другому дошли до насъ оды Пиндара и Горація, что и въ первомъ блещутъ искры богопочтенія и наставленія царямъ, а во второмъ — при сладости жизни, правила любомудрія. Въ разсужденіе чего, правоученіе, кратко, кстати и хорошо сказанное, не только не портитъ высокихъ лирическихъ пѣсней, но даже ихъ и украшаетъ“⁽¹⁾. „Эти слова, замѣчаетъ Гротъ, объясняютъ намъ тотъ съ одной стороны возвышенный, а съ другой сатирической характеръ, которымъ отличается поэзія Державина. Торжество вѣчнаго и духовнаго надъ преходящимъ и тлѣннымъ — вотъ главная тема ея. Мысль о поученіи какъ одномъ изъ элементовъ поэзіи, конечно, согласовалась съ природнымъ настроеніемъ ума нашего лирика и могла развиваться особенно подъ вліяніемъ Горація; другое же требованіе поэтики Державина — блестящія, живыя картины — какъ нельзя болѣе отвѣчали его богатому воображенію, и мы не можемъ не признать справедливымъ замѣчаніе, давно сдѣланнаго нашею критикой, что онъ въ своихъ одахъ является по преимуществу поэтомъ-философомъ и живописцемъ. У него избранная тема служитъ по большей части только поводомъ въ развитію тѣхъ мыслей и картинъ, въ которыхъ заключается настоящее содержаніе его одъ; такъ напр. въ одѣ на смерть князя Менцерскаго лишь нѣсколько стиховъ относятся къ умершему, сущность же стихотворенія составляютъ остальные девять строфъ“⁽²⁾.

Такимъ образомъ, дидактизмъ, правоученіе составляетъ основной элементъ поэзіи Державина; но въ тотъ вѣкъ правоученіе не могло явиться въ чистомъ своемъ видѣ; его не стали бы слушать. Оно могло быть принято только въ какой-нибудь веселой, забавной или шутливой формѣ. Выше замѣчено, что Екатерина и сама любила писать только въ „улыбательномъ“ духѣ, да и другимъ рекомендовала также веселый стиль; согласно съ этимъ направленіемъ и вообще „умоначертаніемъ“ того вѣка, любившаго жить и говорить весело, и Державинъ самыя высокія и серьезныя истины облачалъ въ шуточную форму, надѣвая на себя шапку татарскаго мурзы или какую-нибудь аллегорическую оде-

(¹) Сочин. Державина VII, 569.

(²) Жизнеописаніе Державина, стр. 292.

жду, напр. въ Фелицѣ, въ Одѣ на счастье и др. Впрочемъ, начало такого направленія лежитъ гораздо дальше, не въ русской и даже не въ европейской поэзіи, подъ вліяніемъ которой развивалась русская поэзія, но въ древней римской поэзіи. Только въ Греціи высокій и комическій элементы поэзіи строго отдѣлялись другъ отъ друга, и ода и драма считались совершенно противоположными сатирѣ и комедіи. Въ Римѣ мы видимъ уже соединеніе того и другаго элемента и той и другой формы. Высокій элементъ, явившійся здѣсь въ видѣ дидактики, соединился съ комическимъ въ формѣ сатиры; о которой поэтому и говорилось, что она *ridendo castigat mores*. Это понятіе въ послѣдствіи перенесено было и на другія формы поэзіи, особенно лирической.

У Державина былъ талантъ лирической, и главною формою его поэзіи была ода. Вслѣдствіе указаннаго направленія облекать важное поученіе въ шутливую, забавную форму, въ одѣ Державина рядомъ съ высокими мыслями является элементъ комическій или сатирической; она представляетъ въ себѣ смѣшеніе важнаго съ шутливымъ: она не просто ода, но ода-сатира, соединеніе оды и сатиры. Это составляетъ отличительную черту, отличающую оду Державина отъ оды Ломоносова и его послѣдователей. Фелица, въ которой особенно выразилось это свойство, сдѣлалась образцомъ новой оды и положила начало новому ея направленію, по которому она, спустившись съ классическихъ и мифологическихъ высотъ на обыкновенную земную почву, стала сближаться съ настоящею человѣческою жизнію, сдѣлалась проще и естественнѣе. — Но самую удобною формою для развитія поученія, для выраженія разныхъ высокихъ и важныхъ истинъ, было „пославіе“, заимствованное также изъ Римской поэзіи. Поэтому послѣ оды Державинъ чаще всего писалъ посланія и написалъ ихъ очень много. Кромѣ того, онъ писалъ и въ другихъ родахъ; подъ старость же онъ пристрастился къ драматической формѣ. — Сначала Державинъ помѣщалъ свои стихотворенія въ С.-Петербургскомъ Вѣстникѣ, издав. Брайко, а потомъ въ Собесѣдникѣ любителей русскаго слова, издав. кн. Дашковой; со времени же знакомства съ Карамзинымъ — „въ Московскомъ журналѣ“.

Ода „Богъ“ и другія духовныя стихотворенія Державина. Писать гимны и духовныя оды было въ обыкновеніи у всѣхъ европейскихъ поэтовъ XVIII в. Даже Вольтеръ въ молодости написалъ оду: „Истинный Богъ“. Послѣдуя имъ, и русскіе поэты, начиная съ Ломоносова, писали гимны и оды для прославленія Бога. Но ни одно изъ множества замѣчательныхъ, какъ европейскихъ, такъ и русскихъ, подобнаго рода сочиненій, не приобрѣло такой славы, какъ ода „Богъ“ Державина. У Державина.

вина еще изъ самаго ранняго дѣтства его сохранилось одно воспоминаніе, по которому онъ считалъ себя особенно призваннымъ къ прославленію Бога: мать ему рассказывала, что на другой годъ послѣ его рожденія была комета, и что, глядя на нее, онъ произнесъ первое слово „Богъ“. Самая же идея оды, какъ онъ рассказываетъ, возникла у него въ головѣ во время заутрени въ свѣтлое Христово Воскресеніе въ 1780 г. Пришедши домой, онъ тотчасъ же написалъ первыя строфы оды; но служба и разныя дѣла долго не давали ему времени окончить ее. Уже вышедши въ отставку въ 1784 г., онъ уѣхалъ въ Нарву, и здѣсь, нанявъ на время у одной старухи нѣмки маленькую комнату, въ продолженіи нѣсколькихъ дней писалъ оду. Доказательствомъ, какъ сильно въ это время было возбуждено его воображеніе, можетъ служить рассказъ его объ окончаніи оды. Не дописавъ послѣдней строфы, уже ночью, онъ заснулъ передъ зарею; вдругъ ему показалось, что кругомъ по стѣнамъ бѣгаетъ яркій свѣтъ; слезы ручьями полились у него изъ глазъ; онъ всталъ и при свѣтѣ лампы написалъ послѣднюю строфу:

«Неизъяснимый, Непостижный!

Я знаю, что души моею

Воображенія безсильны

И тѣмъ начертать Твоей;

Но если славословить должно,

То слабымъ смертнымъ невозможно

Тебя ничѣмъ инымъ почитать,

Какъ имъ къ Тебѣ лишь возвышаться.

Въ безмѣрной разности теряться

И благодарны слезы лить».

Ода была напечатана въ XIII книжкѣ Собесѣдника любителей россійскаго слова и произвела всеобщій восторгъ. Ее нѣсколько разъ перепечатывали, выучивали наизусть, переводили на всѣ почти языки, нѣмецкій, французскій, англійскій, итальянскій, испанскій, польскій, чешскій, латинскій и японскій. Въ новое время, какъ извѣстно, стали оспаривать оригинальность оды „Богъ“ и указывая на то, что въ ней есть мысли, встрѣчаемыя въ стихотвореніяхъ Юнга, Галлера и Клопштока, называли ее подражаніемъ. Но, послѣ тщательнаго изслѣдованія Грота, сличившаго оду „Богъ“ со всѣми подобными стихотвореніями, это мнѣніе оказывается совершенно несправедливымъ. „Сравненіе оды Державина, говоритъ онъ, съ другими произведеніями одинаковаго содержанія убѣждаетъ насъ, что это — созданіе совершенно оригинальное въ цѣломъ и сходное съ нѣкоторыми изъ нихъ только въ немногихъ

отдѣльныхъ чертахъ, такъ какъ писатели, разрабатывающіе тотъ же предметъ, не могутъ иногда не встрѣчаться въ однѣхъ мысляхъ. Но сверхъ того, въ частностяхъ ода „Богъ“ представляетъ отголоски чтеній Державина, воспоминанія изъ другихъ, особенно нѣмецкихъ поэтовъ. Подобныя такъ называемыя реминисценціи, большею частію бессознательныя, встрѣчаются у самыхъ замѣчательныхъ поэтовъ и не могутъ почитаться заимствованіями“⁽¹⁾. Сущность и достоинство произведенія заключается въ основной его идеѣ, въ общемъ содержаніи, въ главныхъ мысляхъ и образахъ, а не въ нѣкоторыхъ второстепенныхъ отдѣльныхъ чертахъ.

Послѣ воззванія къ Богу, составляющаго первую строфу оды:

«О Ты, пространствомъ безконечный,
Живый въ движеніи вещества,
Теченьемъ времени превѣчный,
Безъ лицъ въ трехъ лицахъ Божества!»

Державинъ изображаетъ безконечность, всемогущество, премудрость, благость и другія свойства божественныя. Весь міръ и самъ человѣкъ являются ничтожествомъ предъ безконечнымъ совершенствомъ Божиимъ:

«Какъ капля въ море опущенна,
Вся твердь передъ Тобой сія;
Но что мной зрима вселенна?
И что передъ Тобою я?
Въ воздушномъ океанѣ ономъ
Міры умножа миллиономъ
Стократъ другихъ міровъ, и то,
Когда сравнить дерзну съ Тобою.
Лишь будетъ точкою одною,
А я передъ Тобой — ничто».

Но какъ въ каплѣ воды отражается солнце, такъ въ человѣкѣ отразился образъ Божества. Будучи образомъ Божества, человѣкъ перестаетъ быть ничтожествомъ: онъ сознаетъ свое происхожденіе отъ Бога и родство со всѣмъ божественнымъ, свое высокое положеніе въ мірѣ между другими тварями и увѣренность въ безсмертіи и загробной жизни:

«Частица цѣлой я вселенной,
Поставленъ, мнится мнѣ, въ почтенной

⁽¹⁾ Въ примѣчаніяхъ къ одѣ «Богъ» г. Гротъ указалъ тѣ мѣста ея, въ которыхъ можно признать дѣйствительное вліяніе другихъ поэтовъ. Сочин. Державина. I, 189—194.

Срединѣ естества я той,
Гдѣ кончилъ тварей ты тѣлесныхъ,
Гдѣ началъ ты духовъ небесныхъ
И цѣнь существъ связалъ всѣхъ мной.

Я связь міровъ повсюду сущихъ,
Я крайня степень вещества,
Я средоточіе живущихъ,
Черта начальна Божества.
Я тѣломъ въ прахъ истаѣваю,
Умомъ громамъ повелѣваю,
Я царь — я рабъ, я червь — я Богъ!
Но будучи я столь чудесенъ,
Отколѣ произошелъ? — безвѣстенъ.
А самъ собой я быть не могъ.

Твое созданье я, Создатель!
Твоей премудрости я тварь,
Источникъ жизни, благъ податель,
Душа души моей и царь!
Твоей то правдѣ нужно было,
Чтобъ смертну бездну переходило
Мое безсмертно бытіе,
Чтобъ духъ мой въ смертность облачился
И чтобъ чрезъ смерть я возвратился,
Отецъ! въ безсмертіе Твое.

Глубокое лирическое одушевленіе и искренность религіознаго чувства, возвышенныя мысли и блестящія картины природы составляютъ неотъемлемое достоинство оды „Богъ“.

Но высочайшимъ образцомъ духовной поэзіи во всѣ времена считались псалмы царя и пророка Давида. Всѣ поэты писали подражанія псалмамъ, заимствуя изъ нихъ мысли и образы, или же прямо дѣлая переложеніе ихъ въ стихи. Державинъ также любилъ писать такія подражанія и переложенія. Къ нимъ относятся: „Величество Божіе“, стихотвореніе, заимствованное изъ 103 псалма: Благослови, душе моя, Господа; „Доказательство творческаго бытія“, заимствованное изъ 18-го псалма: Небеса повѣдаютъ славу Божію; „Умиленіе“, подражаніе 70-му псалму; „Благодарность“, подражаніе 137 псалму: „Исповѣмся всѣмъ сердцемъ моимъ“; „Проповѣдь“, подражаніе 91 псалму: Благо есть исповѣдаться Господеви; „Сѣтованіе“, подражаніе 101 псалму; „Надежда на Бога“, подражаніе 45 псалму: Богъ намъ прибежище и сила; „Громъ“ стихотвореніе противъ безбожниковъ; „Желаніе въ горняя“, подражаніе 83-му псалму: О коль возлюбленна селенія твоя, Боже; „Утѣшеніе добрымъ“, заимствовано изъ 36 псалма: Не ревнуй лукавнующимъ; „Покаяніе“, переложеніе 50 псалма: Помилуй мя, Боже; „На тщету земной славы“ (1796), заим-

ствовано изъ 48 псалма; „Властителямъ и судіямъ“, заимствовано изъ 81 псалма. Последнее стихотвореніе (написанное въ 1780 г.), какъ извѣстно, послужило въ 1795 г. поводомъ къ осужденію Державина въ яacobинствѣ и негодованію на него Екатерины, такъ что Державинъ долженъ былъ объяснять его смыслъ и оправдывать его сочиненіе. „Проповѣдь священнаго писанія, говоритъ онъ въ своемъ объясненіи, въ прямомъ разумѣ и съ добрымъ намѣреніемъ нигдѣ и никогда не была опасна. Ежели оно въ однихъ мѣстахъ напоминаетъ земнымъ владыкамъ судить людей своихъ въ правду, то въ другихъ съ такою же силою повелѣваетъ народамъ почитать ихъ избранными отъ Бога и повиноваться имъ не только за страхъ, но и за совѣсть. Яcobинцы, поправшіе вѣру и законы, такого рода стиховъ не писали“⁽¹⁾. Державинъ не только не сочувствовалъ революціоннымъ идеямъ, но и прямо и рѣзко осуждалъ ихъ въ своихъ стихотвореніяхъ: „Колесница“ (написан. въ 1793 г. по полученіи въ Петербургѣ извѣстія о убійствѣ Людовика XVI) и „На папихиду Людовика XVI“.—Къ религіознымъ же стихотвореніямъ Державина еще относятся: „Безсмертіе души“ (1785—96); „Молитва“; „Успокоенное невѣріе“, внушенное Державину произведеніями тогдашней нѣмецкой литературы, направленнымъ противъ вольнодумства, и „Гимнъ Богу“, переводъ греческаго гимна, приписываемаго Клеанѳу. Подъ старость религіозное настроеніе у Державина получило мистическій характеръ. Такимъ характеромъ отличаются: „лироэпическій гимнъ на прогнаніе французовъ“, гдѣ Наполеонъ называется люциферомъ и апокалипсическимъ звѣремъ, а императоръ Александръ — агнцемъ бѣлоруннымъ, и стихотвореніе „Христосъ“, гдѣ къ Кутузову примѣнены слова пророка Давіида: „Возстанетъ Михаилъ, князь великій“....

„Фелица“ и другія оды въ честь Екатерины. Въ „Памятникѣ“ и піесѣ „Приношеніе Монархінѣ“, составляющей дополненіе къ „Памятнику“, Державинъ приписываетъ своей поэзіи значеніе потому, что, прославляя Бога и поучая царей, онъ въ ней изображаетъ дѣла Екатерины, говоритъ, что его поэзія будетъ почитаться до тѣхъ поръ и настолько, пока и насколько будутъ почитаться дѣла Екатерины.

«Всякъ будетъ помнить то въ народахъ несчастныхъ,
Какъ изъ безвѣстности я тѣмъ извѣстенъ сталъ,
Что первый я дерзнулъ въ забавномъ русскомъ слогѣ

⁽¹⁾ Сочин. I, 115.

О добродѣтеляхъ Фелицы возгласить,
Въ сердечной простотѣ бесѣдовать о Богѣ
И истину царямъ съ улыбкой говорить»⁽¹⁾.

«Но лира коль моя въ пыли гдѣ будетъ зрима
И древнихъ струнъ ея гдѣ голосъ прозвенитъ,
Подъ именемъ твоимъ громка она пребудетъ;
Ты славою,—твоимъ я эхомъ буду жить.
Героевъ и пѣвцовъ вселенна не забудетъ;
Въ могилѣ буду я, но буду говорить»⁽²⁾.

Позднѣйшая литературная критика признала эту оцѣнку Державина своей поэзіи совершенно справедливою. Бѣлинскій говоритъ, что „поэзія Державина есть прекрасный памятникъ царствованія Екатерины“. — „Когда началась литературная извѣстность Державина, говоритъ Гротъ, прошло уже около 20 лѣтъ съ воцаренія Екатерины: уже давно славился ея Наказъ; учреждены были банки и воспитательные дома; присоединена Бѣлоруссія; заключенъ миръ въ Кучукъ-Кайнарджи; устраивались намѣстничества. Государыня успѣла уже поразить воображеніе своихъ подданныхъ блескомъ славныхъ дѣлъ и внушить имъ довѣріе къ ея мудрости и величію; уже всѣ сознавали кроткій и благотворный духъ ея царствованія. Много было попытокъ воздать ей стихами заслуженную похвалу; но всѣ эти напыщенные оды, не имѣвшія никакого отношенія къ жизни, оставались незамѣченными. Тогда-то раздался голосъ поэта, который облекъ въ живое и игривое слово то, что многіе чувствовали, но не умѣли выразить“. Идея „Фелицы“, какъ выше замѣчено, была внушена Державину сказкой Екатерины о царевичѣ Хлорѣ, напечатанной въ 1780 г. Въ этой сказкѣ киргизская царица Фелица помогаетъ царевичу Хлору отыскать розу безъ шиповъ. Державину пришло на мысль изобразить Екатерину подъ именемъ Фелицы, а себя и всѣхъ, окружавшихъ ее вельможъ представить татарскими мурзами. Такъ образовалось начало или первая строфа оды:

«Богоподобная царица
Киргизъ-кайсацкія орды,
Которой мудрость несравненна
Открыла вѣрные слѣды
Царевичу младому Хлору

⁽¹⁾ Сочин. I, 785—788. ⁽²⁾ Сочин. I, 715—717.

Взойти на ту высокую гору,
Гдѣ роза безъ шиповъ растетъ.
Гдѣ добродѣтель обитаетъ!
Она мой духъ и умъ пламяетъ;
Подай найти ее совѣтъ.

Подай, Фелица, наставленье,
Какъ пышно и правдиво жить,
Какъ укрощать страстей волненье
И счастливымъ на свѣтѣ быть...

Затѣмъ поэтъ изображаетъ качества Фелицы — Екатерины, ея простоту въ образѣ жизни, ея постоянныя занятія въ тишинѣ кабинета, удаленіе отъ всего страннаго и непохвального:

«Мурзамъ твоимъ не подражая,
Почасту ходишь ты пѣшкомъ,
И пища самая простая
Бываетъ за твоимъ столомъ;
Не дорожа твоимъ покоемъ,
Читаешь, пишешь предъ налоемъ
И всѣмъ изъ твоего пера
Блаженство смертнымъ проливаешь».

Въ противоположность такой простой, но въ высшей степени плодотворной жизни Екатерины, Державинъ изображаетъ, описывая будто себя самого, изнѣженную и полную разныхъ причудъ и странностей, разныхъ глупостей и пороковъ жизнь ея придворныхъ вельможъ.

«А я, проспавши до полудня,
Курю табакъ и кофе пью,
Преображая въ праздникъ будни,
Кружу въ химерахъ мысль мою»....

.

Далѣе обрисовываются сибаритъ и мечтатель-чудакъ князь Г. А. Потемкинъ; графъ А. Г. Орловъ, охотникъ до конскихъ скачекъ, любитель русскихъ пѣсенъ, кулачныхъ боевъ и вообще всякаго молодечества; графъ П. И. Панинъ, любитель псовой охоты; С. К. Нарышкинъ, бывшій тогда оберъ-егермейстеръ, который первый завелъ роговую музыку и любилъ съ этой музыкой кататься по Невѣ; князь Вяземскій, любившій читать сказки и романы (онъ же разумѣется подъ Брюзгой, какъ подъ Лѣнтягомъ разумѣется Потемкинъ).

Обрисовавъ въ краткихъ чертахъ роскошную, но лѣнивую и распущенную жизнь вельможъ, Державинъ изображаетъ дѣятельную жизнь Екатерины, ея любовь къ литературѣ, ея кро-

тость, человеколюбіе, правосудіе и вообще гуманный и вроткій характеръ ея царствованія, противопоставая его прежнимъ царствованіямъ Анны и Елисаветы.

Тебѣ единой лишь пристойно,
Царевна, свѣтъ изъ тьмы творить;
Дѣля хаосъ на сферы стройно,
Союзомъ цѣлостъ ихъ крѣпить;
Изъ разногласія согласье
И изъ страстей свирѣпыхъ счастье
Ты можешь только созидать.
Такъ кормщикъ, черезъ понтъ плывущій,
Ловя подъ парусъ вѣтръ ревущій,
Умѣетъ судномъ управлять.

.
Ты здраво о заслугахъ мыслишь,
Достойнымъ воздаешь ты честь;
Пророкомъ ты того не числишь,
Кто только ренѣмы можетъ плестъ.
А что сія ума забава—
Калифовъ добрыхъ честь и слава,
Снисходишь ты на лирный ладъ:
Поэзія тебѣ любезна,
Пріятна, сладостна, полезна,
Какъ лѣтомъ вкусный лимонадъ.

Слухъ идетъ о твоихъ поступкахъ,
Что ты нимало не горда.
Любезна и въ дѣлахъ и въ шуткахъ,
Пріятна въ дружбѣ и тверда;
Что ты въ напастяхъ равнодушна;
А въ славѣ такъ великодушна,
Что отреклась и мудрой слыть.
Еще же говорятъ не ложно,
Что будто завсегда возможно
Тебѣ и правду говорить.

Неслыханное также дѣло,
Достойное тебя одной,
Что будто ты народу смѣло
О всемъ, и въ явь и подъ рукой,
И знать и мыслить позволяешь
И о себѣ не запрещаешь
И быль и небыль говорить;
Что будто самымъ крокодиламъ,
Твоихъ всѣхъ милостей зонламъ,
Всегда склоняешься простить.

.
Стыдишься слыть ты тѣмъ великой,
Чтобъ страшной, нелюбимой быть;

Медвѣдицѣ прилично дикой
Животныхъ рвать и кровь ихъ пить.

Фелицы слава—слава Бога,
Который брани усмирилъ.
Который сира и убога
Покрылъ, одѣлъ и накормилъ;
Который окомъ лучезарнымъ
Шутамъ, трусамъ, неблагодарнымъ
И праведнымъ свой свѣтъ даритъ,
Равно всѣхъ смертныхъ просвѣщаетъ,
Больныхъ покоемъ, исцѣляетъ,
Добро лишь для добра творитъ;
Который даровалъ свободу
Въ чужія области скакать,
Позволилъ своему народу
Сребра и золота искать;
Который воду разрѣшаетъ
И лѣсъ рубить не запрещаетъ;
Велитъ и ткать и пряхать и шить;
Развязывая умъ и руки,
Велитъ любить торги, науки,
И счастье дома находить⁽¹⁾.

Прочитавъ Фелицу, Екатерина послала, какъ указано выше, богатый подарокъ Державину и, принявъ его въ Зимнемъ дворцѣ, лично бесѣдовала съ нимъ. Въ благодарность за такое вниманіе Державинъ написалъ оду: „Благодарность Фелицѣ“, замѣчательную поэтическими картинами природы. Онъ общается въ этой одѣ воспѣвать всегда Екатерину: „Когда отъ бремя дѣлъ случится.... свободный часъ имѣть“. Но, приблизивъ Державина къ императрицѣ, Фелица произвела ему много враговъ. Одни вельможи оскорбились намеками, слѣланнми на нихъ въ Фелицѣ; другіе просто завидовали возвышенію Державина: сама Екатерина говорила, что онъ ей льститъ или ужъ черезчуръ хвалитъ. Для оправданія отъ всѣхъ такихъ обвиненій Державинъ написалъ оду: „Видѣніе Мурзы“ (1783 г.). Въ этомъ „Видѣніи“ Екатерина представлена въ томъ видѣ, въ какомъ она была изображена на портретѣ Левицкимъ для графа Безбородко. Какъ богиня, Фелица сошла съ облаковъ и говоритъ поэту:

«Когда
Поэзія не сумасбродство,
Но вышній даръ боговъ, тогда

(¹) Соч. I, 129—149.

Сей даръ боговъ лишь къ чести
И къ поученю ихъ путей
Быть долженъ обращенъ, не къ лести
И тлѣнной похвалѣ людей.
Владыки свѣта—люди тѣ же;
Въ нихъ страсти, хотъ на нихъ вѣнцы:
Ядъ лести ихъ вредить не рѣже,
А гдѣ поэты не льстецы?

Оправдываясь отъ обвиненія въ лести, поэтъ говоритъ:

«Возможно ль, кроткая царевна,
И ты къ мурзѣ чтобъ своему
Была сурова столь и гнѣвна,
.....
Довольно безъ тебѣ людей,
Довольно безъ тебя поэту
За каждую мысль, за каждый стихъ
Отвѣтствовать лихому свѣту!
.....
Но пусть имъ здѣсь докажетъ Муза,
Что я не изъ числа льстецовъ;
Что сердца моего товаровъ
За деньги я не продаю
И что не изъ чужихъ амбаровъ
Тебѣ наряды я крою.
Но, вѣнценосна добродѣтель!
Не лестъ я пѣлъ и не мечты,
А то, чему весь міръ свидѣтель:
Твои дѣла суть красоты.
Я пѣлъ, пою и пѣть ихъ буду,
И въ шуткахъ правду возвѣщу;
Татарски пѣсни изъ-подъ спуду,
Какъ лучъ, потомству сообщу;
Какъ солнце, какъ луну, поставлю
Твой образъ будущимъ вѣкамъ;
Превознесу тебя, прославлю,
Тобой безсмертенъ буду самъ⁽¹⁾».

По рѣзкости нѣкоторыхъ выходокъ противъ сильныхъ людей, „Видѣніе Мурзы“ не могло быть напечатано тогда же; притомъ оно оставалось долго несоковченнымъ.

„Изображеніе Фелицы“ Державинъ написалъ въ 1789 г., когда, какъ выше замѣчено, онъ находился въ удаленіи отъ двора, послѣ дѣла съ Тамбовскимъ намѣстникомъ, Гудовичемъ. Ода па-

(¹) Сочин. I, 157—168.

писана по подражанію извѣстной одѣ Ломоносова, который также въ своей одѣ подражалъ 28-й одѣ Анакреона. Анакреонъ проситъ живописца написать ему портретъ его возлюбленной; подражая ему, Ломоносовъ также проситъ живописца изобразить ему Россію, разумѣя подъ нею императрицу Елисавету. Державинъ, обращаясь къ Рафаэлю, проситъ начертать образъ богоподобной царицы Фелицы:

«Представь въ лицѣ ея геройство,
Въ очахъ величіе души;
Премилосердо, нѣжно свойство
И снисхожденіе напиши;
Не позабудь пріятность въ нравѣ
И кроткій гласъ ся рѣчей;
Во всей изобрази ты славѣ
Владычицу души моей!

Припомни, чтобъ она вѣщала
Безчисленнымъ ея ордамъ:
«Я счастья вашего искала—
И въ васъ его нашла я вамъ:
Ставь сами вы себѣ послушны,
Живите, славьтесь въ мой вѣкъ
И будьте столь благополучны,
Какъ можно можетъ человѣкъ.

«Я вамъ даю свободу мыслить
И разумѣть себя, цѣнить,
Не въ рабствѣ, а въ подданствѣ числить
И въ ноги мнѣ челомъ не бить;
Даю вамъ право безъ препоны
Мнѣ ваши нужды представлять,
Читать и знать мои законы,
И въ нихъ ошибки замѣчать.

«Даю вамъ право собираться
И въ думахъ золото копить,
Ко мнѣ послами отправляться
И не всегда меня хвалить;
Даю вамъ право безпристрастно
Въ судьи другъ друга выбирать,
Самимъ дѣла свои всевластно
И начинать и окончать.

«Не воспрещу я стихотворцамъ
Писать и чепуху и лесть,
Халдеямъ, новымъ чудотворцамъ,
Махать съ духами, пить и ѣсть;
Но я во всемъ, что лишь не злобно,
Потщуся равнодушной быть,
Великолѣпно и спокойно
Мои благодаренія лить».

Въ концѣ оды онъ представляетъ Екатерину молящуюся къ Богу:

«Наставь меня, міровъ Содѣтель,
Да, волю слѣдуя Твоей,
Тебя люблю и добродѣтель
И зижду счастье людей;
Да вѣкъ мой на дѣла полезны
И славу ихъ я посвящу,
Самодержавства скиptrъ желѣзный
Моей щедротой позлащу» (¹)!

Надежды, возбужденныя началомъ царствованія Павла I, выразились въ одахъ: „На новый годъ; Къ музѣ; на мальтійскій орденъ“. Возшествіе на престолъ импер. Александра I въ 1801 г. Державинъ встрѣтилъ особенной одой: „Вѣкъ новый, царь молодой прекрасный“... (²). Въ слѣдующемъ году онъ, по подражанію Фелицѣ, написалъ оду „Къ царевичу Хлору“, гдѣ изобразилъ новыя стремленія Александра (³).

Оды и другія стихотворенія Державина, изображающія главныхъ дѣятелей и сотрудниковъ Екатерины. Вмѣстѣ съ дѣлами Екатерины, Державинъ изображалъ въ своихъ стихотвореніяхъ и дѣла ея сотрудниковъ на всѣхъ поприщахъ — военномъ, гражданскомъ, просвѣтительномъ и др. Почти во все царствованіе Екатерины „раздавался громъ побѣды“ и славныхъ завоеваній, вызвавшій въ Державинѣ множество торжественныхъ одъ. Изъ этихъ одъ особенно замѣчательны: ода Рѣшемыслу (Потемкину въ 1783); ода На приобрѣтеніе Крыма (1784), написанная вскорѣ по полученіи извѣстія о заключеніи трактата по этому предмету съ Турціею (⁴); Осень во время осады Очакова (1788); Побѣдителю (1789, Потемкину); На взятіе Измаила (1790); Памятникъ герою (Репнину 1791 г.); Водопадъ (1791); Вельможа (1794 г. Румянцеву); На взятіе Варшавы (1794); На кончину графа Орлова (1796); На покореніе Дербента (1796 г. графу В. А. Зубову); На побѣды въ Италіи Суворова (1799); На переходъ Альпійскихъ горъ Суворова (1799); „Снигирь“ на кончину Суворова (1800). Въ нихъ изображаются Потемкинъ, Орловъ, Репнинъ, Румянцевъ, Суворовъ. Потемкинъ изображается въ трехъ одахъ: „Рѣшемыслу“, На взятіе Очакова и Измаила и въ Водопадѣ. Какъ сказка о царевичѣ Хлорѣ подала мысль Державину изобразить Екатерину въ образѣ

(¹) Сочин. I, 270—299. (²) Тамъ же II, 355. (³) Тамъ же II, 405.

(⁴) Тамъ же I, 181—186.

киргизской царевны, Фелицы, такъ сказка о царевичѣ Февеѣ, гдѣ подъ именемъ китайскаго воеводы, Рѣшемысла, выведенъ Потемкинъ, послужила поводомъ Державину назвать его Рѣшемысловъ. Обращаясь къ музѣ, Державинъ проситъ ее воспѣть

«Рѣшемысла,
Великаго вельможу смысла.

Бывали прежде дни такіе,
Что люди самые честные
Страшились близъ трона быть,
Любимцевъ царскихъ убѣгали
И не могли тѣхъ змѣй любить,
Которыя ихъ кровь сосали.

А онъ хотъ выше всѣхъ главою,
Какъ лавръ цвѣтетъ надъ муравою;
Повсюду всѣмъ бросаетъ тѣнь:
Однимъ онъ милъ, другимъ любезенъ;
Едва прохаживалъ ли день,
Кому бы не былъ онъ полезенъ»⁽¹⁾.

По случаю взятія Очакова 8 декабря 1788 г. Потемкинымъ Державинъ написалъ двѣ оды: „Побѣдителю“⁽²⁾ и „Осень во время осады Очакова“. Последняя ода начинается описаніемъ осени, за которымъ слѣдуетъ превосходная картина наступленія зимы:

«Спустилъ съдой Эолъ Борея
Съ цѣпей чугунныхъ изъ пещеръ;
Ужасныя крилъ расширя,
Махнулъ по свѣту богатырь;
Погналъ стадами воздухъ синій,
Сгустилъ туманы въ облака,
Давнулъ—и облака разсѣлись,
Пустился дождь и восшумѣлъ.

Борей на осень хмуритъ брови
И зиму съ сѣвера зоветъ.
Идетъ съдая чародѣйка,
Косматымъ машетъ рукавомъ,
И снѣгъ и морозъ и иней сыплетъ
И воды претворяетъ въ льды;
Отъ хладнаго ея дыханья
Природы взоръ оцѣпенѣлъ.

На мѣсто радугъ испещренныхъ
Виситъ по небу мгла вокругъ,

⁽¹⁾ Сочин. I, 170—177. ⁽²⁾ Тамъ же I, 231.

А на коврахъ полей зеленыхъ
Лежить разсыпанъ бѣлый пухъ.

Потемкинъ вмѣстѣ съ русскимъ войскомъ изображается въ видѣ „россійскаго Марса“:

«Россійскій только Марсъ, Потемкинъ.
Не ужасается змѣы;
По развѣвающимъ знаменамъ
Полковъ, водимыхъ имъ, Орелъ
Надъ древнимъ царствомъ Митридата
Летаетъ и темнитъ луну» ⁽¹⁾

При штурмѣ Очакова русское войско оказало чрезвычайное мужество и храбрость; но подвиги при взятіи Измаила затмили собою славу очаковского штурма. Крѣпость стояла упорно и защищалась отчаянно. Вотъ въ какой страшной картинѣ описывается взятіе Измаила Суворовымъ, по приказанію Потемкина:

«Везувій пламя изрыгаетъ;
Столпъ огненный во тмѣ стоитъ;
Багрово зарево сіяетъ;
Дымъ черный клубомъ вверхъ летитъ:
Краснѣетъ понтъ, реветъ громъ ярый,
Ударамъ вслѣдъ звучатъ удары;
Дрожитъ земля, дождь искръ течетъ;
Клокочутъ рѣки ядовитой лавы:
О Россѣ! таковъ твой образъ славы,
Что зрѣлъ подъ Измаиломъ свѣтъ!

.....
Представь: по свѣтлости лазури,
По наклоненію небесъ,
Взошла чернобагрова буря
И грозно возлегла на лѣсъ,

.....
Представь послѣдній день природы,
Что пролилася звѣздъ рѣка,
На огонь пошла стѣною воды,
Бугры взвились за облака,

.....
Ни о Потемкинѣ, ни о Суворовѣ въ одѣ не говорится, но въ концѣ оды упоминается объ извѣстномъ проэктѣ, главнымъ

(1) Тамъ же I, 222—223.

виновникомъ и ревнителемъ котораго былъ Потемкинъ. Россія суждено, говоритъ поэтъ,

«Отмстить крестовые походы,
Очистить Іордански воды,
Священный гробъ освободить.
Аѳинамъ возвратить Аѳину,
Градъ Константиновъ Константину
И миръ Аѳету водворить»⁽¹⁾.

По случаю взятія Измаила, Потемкинъ далъ великолѣпный праздникъ въ Таврическомъ дворцѣ (28 апрѣля 1791), описаніе котораго потомъ было сдѣлано Державинымъ. Существенную часть праздника составляли четыре хора, написанные также Державинымъ для концерта, кадрили, польскаго и балета. Одинъ изъ этихъ хоровъ получилъ особенную популярность и долго послѣ этого распѣвался по всей Россіи при разныхъ праздникахъ и торжественныхъ случаяхъ. Это извѣстный хоръ, воспѣвающій покореніе Крыма:

«Громъ побѣды, раздавайся!
Веселися, храбрый Россы!
Звучной славой украшайся:
Магомета ты потрясъ.
Славься симъ, Екатерина.
Славься нѣжная къ намъ мать»⁽²⁾!

Но особенно превосходно изображенъ Державинымъ въ этомъ описаніи ужинъ послѣ бала въ слѣдующей роскошной картинѣ:

«Богатая Сибирь, наклоншись надъ столами,
Разсыпала по нимъ и золото и сребро;
Восточный, западный, сѣдые океаны,
Трясая челами, держали рѣдкихъ рыбъ;
Чернокудрявый лѣсъ и бѣловласы степи,
Украйна, Холмогоръ несли тельцовъ и дичь;
Вѣнчанна класами, хлѣбъ Волга подавала,
Съ плодами сладкими принесъ кошницу Тавръ;
Рифей, нагнувшись, въ топазны, аметистны
Лилъ въ кубки медъ золотой, древъ искрометный сокъ,
И съ Дона сладкія и крымски вкусны вина»⁽³⁾.

Казалось, говоритъ поэтъ, вся Россія со всѣми своими богатствами, собралась на праздникъ, для угощенія своей государыни.

⁽¹⁾ Тамъ же I, 341—353. ⁽²⁾ Тамъ же I, 396. ⁽³⁾ Тамъ же I, 417.

Но одну изъ самыхъ оригинальныхъ одъ Державинъ написалъ на смерть Потемкина; она называется „Водопадомъ“, потому что начинается величественною картиною водопада, изображающаго жизнь человѣческую. Черты для этого водопада сняты Державиннымъ съ водопада Кивачъ, видѣннаго имъ въ Олонецкой губерніи (на рѣкѣ Сунѣ, впадающей въ Онежское озеро) въ 1785 г., когда онъ былъ олонецкимъ губернаторомъ.

«Алмазна сыплется гора
Съ высотъ четырехъ скалами;
Жемчугу бездна и серебра
Кипитъ внизу, бьетъ вверху буграми;
Отъ брызговъ синій холмъ стоитъ,
Далече ревъ въ лѣсу гремитъ».

У водопада „на утломъ пнѣ, который свисъ съ утеса горъ на яры воды“, сидитъ престарѣлый воинъ и разсуждаетъ:

«Не жизнь ли человѣковъ намъ
Сей водопадъ изображаетъ?
Онъ также благомъ струй своихъ
Поитъ надменныхъ, кроткихъ, злыхъ.
Не такъ ли съ неба время льется,
Кипитъ стремленіе страстей.
Честь блещетъ, слава раздается,
Мелькаетъ счастье нашихъ дней,
Которыхъ красоту и радость
Мрачатъ печали, скорби, старость?
Не зримъ ли всякій день гробовъ,
Сѣдинъ дряхляющей вселенной?
Не слышимъ ли въ бою часовъ
Гласъ смерти, двери скрипъ подземной?
Не упадетъ ли въ сей зѣвъ
Съ престола царь и другъ царевъ?»

Самымъ поразительнымъ свидѣтельствомъ непрочности всякаго земнаго величія служить судьба Потемкина, который умеръ одинокимъ въ степи на дорогѣ.

«Чей трупъ, какъ на распутьи мгла,
Лежитъ на темномъ лонѣ ночи?
Простое рубище чресла,
Два лепта покрываютъ очи;
Прижаты къ хладной груди персты,
Уста безмолвствуютъ отверсты!
Чей одръ—земля; кровъ—воздухъ синь;
Чертоги—вкругъ пустыньны виды?
Не ты ли счастья, славы сынъ,

Великолѣпный князь Тавриды?

Не ты ли съ высоты честей

Внезапно палъ среди степей?

Не ты ль наперстникомъ близъ трона

У сѣверной Минервы былъ:

Во храмъ музъ другъ Аполлона,

На полъ Марса вождемъ слылъ;

Рѣшитель думъ въ войнѣ и мирѣ.

Могущъ—хотя и не въ порфирѣ?

Не ты ль, который взвѣсить смѣлъ

Мощь Росса, духъ Екатерины.

И, опершись на нихъ, хотѣлъ

Вознести твой громъ на тѣ стремнины.

На коихъ древній Римъ стоялъ

И всей вселенной колебалъ?

.

Се ты отважнѣйшій изъ смертныхъ!

Парящій замыслами умъ!

Не шелъ ты средъ путей извѣстныхъ,

Но проложилъ ихъ самъ — и шумъ

Оставилъ по себѣ въ потомки;

Се ты, о чудный вождь Потемкинъ!

Эта поразительная картина произвела въ поэтѣ глубокую скорбь, которая стихаетъ только при мысли о дѣлахъ героев, которыя не умираютъ:

«Героевъ нѣтъ. Но ихъ дѣла

Изъ мрака и вѣковъ блистаютъ;

Негашима память, похвала

И изъ развалинъ вылетаютъ;

Какъ холмы, гробы ихъ цвѣтутъ:

Напишется Потемкинъ трудъ»⁽¹⁾.

Водопадъ, замѣтилъ Бѣлинскій, столько же благородный, какъ и поэтический подвигъ. Но никто не опредѣлялъ такъ оригинально и мѣтко отличительнаго характера этой оригинальной оды, какъ Гоголь, сказавъ: „въ Водопадѣ, кажется, цѣлая эпопея слилась въ одну стремящуюся оду. Здѣсь предъ Державиннымъ пигмеи другіе поэты. Природа тамъ какъ бы высшая нами зримой природы; люди мугучѣ намъ знакомыхъ людей, а наша обыкновенная жизнь, предъ величественною жизнію, тамъ изображенною, только муравейникъ, который гдѣ-то далеко копошится

⁽¹⁾ Сочин. I, 457—488.

внизу“⁽¹⁾. Изображеніе октябрьской ночи (на 5-е октября), въ которую скончался Потемкинъ, напоминаетъ картину октябрьской ночи въ Шотландіи въ пѣсняхъ Оссіана.

Ода „Памятникъ герою“ написана князю Н. В. Репнину, по случаю его блистательной побѣды надъ турками при Мачинѣ, 28 іюня 1791 г. Прославляя Репнина, Державинъ изображаетъ здѣсь идеаль истиннаго героя:

«Прямой герой страстями недвижимъ,
Онъ строгъ къ себѣ и благъ ко ближнимъ,
Къ богатствамъ, титламъ, власти, славѣ
Внутри онъ сердца не приверженъ;
Сокровище его любезно—
Спокойный духъ и чиста совѣсть»⁽²⁾.

Ода „Вельможа“ написана въ честь Румянцева. Она передѣлана изъ прежде написанной оды „На знатность“ и изображаетъ свойства истиннаго величія въ противоположность ложной знатности.

Въ одѣ „На взятіе Варшавы“ (въ 1794 г.) изображены подвиги Суворова при усмирении польскаго мятежа въ слѣдующихъ чертахъ:

«Пошелъ — и гдѣ тристаты злобы?
Чему коснулся, все сразилъ!
Поля и грады стали гробы;
Шагнулъ — и царство покорилъ!
.....
Черная туча, мрачныя крыла
Съ цѣпи сорвавъ, весь воздухъ покрыла;
Вихрь полуденный, летитъ богатырь!
Тьма отъ чела его, съ посвиста пыли!
Молнии отъ взоровъ бѣгутъ впереди,
Дубы градою лежатъ позади.
Ступитъ на горы — горы трещатъ,
Ляжетъ на воды — воды кипятъ,
Граду коснется — градъ упадетъ,
Баши рукою за облакъ кидаетъ».

Ода написана подъ вліяніемъ пѣсенъ Оссіана. Подобно тому, какъ Оссіанъ изображаетъ своихъ героевъ въ облакахъ, и Дер-

⁽¹⁾ Сочин. и письма III, 441. ⁽²⁾ Сочин. I. 433—434.

жавинъ говоритъ:

«И се — въ небесномъ вертоградѣ
На злчныхъ вижу я холмахъ,
Благоуханныхъ рощъ въ прохладѣ,
Въ прозрачныхъ, радужныхъ шатрахъ,
Предъ сонмами блаженныхъ Россовъ,
Въ бесѣдѣ ихъ вождей, царей,—
Нашъ звучный Пиндаръ, Ломоносовъ
Сидитъ и лирою своей
Безплотный слухъ ихъ утѣшаетъ,
Поетъ безсмертныя дѣла»⁽¹⁾

Точно также подъ вліаніемъ Оссіана написаны и двѣ другія оды Суворову: „На побѣды въ Италиі“ (1799 г.) и „На переходъ альпійскихъ горъ“ (1799 г.). Первая изъ нихъ начинается слѣдующими стихами:

«Ударъ во серебряный, священный,
Далеко звонкій, Валка! щитъ:
Да громъ твой, эхомъ повторенный,
Въ живущѣ бардовъ восшумитъ»⁽²⁾.

Во второй одѣ упоминается Оссіанъ, „пѣвецъ тумановъ и морей“⁽³⁾. Въ одѣ „Снигирь“, написанной на кончину Суворова, Державинъ кратко и мѣтко очертилъ оригинальный характеръ героя:

«Кто теперь вождь нашъ? кто богатырь?»⁽⁴⁾

.

Не одними громкими побѣдами и завоеваніями былъ славенъ вѣкъ Екатерины; онъ столько же былъ славенъ дѣлами просвѣщенія. Бецкій, Строгановъ и Безбородко были такими же славными меценатами науки и искусства въ Екатерининскую эпоху, какъ Шуваловъ въ Елисаветинскую. Впрочемъ, Шуваловъ хотя сначала царствованія Екатерины долго жилъ за границей и по возвращеніи оттуда въ 1777 г. не имѣлъ прежняго значенія, однакожь до конца своей продолжительной жизни былъ другомъ просвѣщенія. Державинъ, воспитанный въ казанской гимназіи въ то время, какъ Шуваловъ былъ ея кураторомъ, считалъ его своимъ благодѣтелемъ. На возвращеніе его изъ-за границы онъ написалъ эпи-

⁽¹⁾ Тамъ же I, 636—650. ⁽²⁾ Тамъ же II, 270—275.

⁽³⁾ Тамъ же II, 287. ⁽⁴⁾ Тамъ же II, 344—348.

столу. По случаю выздоровленія его отъ сильной болѣзни 1781 г. онъ написалъ оду, въ которой прославлялъ его за покровительство наукамъ:

«Живи, наукамъ благодѣтель!
Твоя жизнь вѣкъ цвѣсти должна!
Не умираетъ добродѣтель:
Безсмертна Музами она!
Безсмертны Музами Периклы,
И меценаты вѣкъ живутъ:
Подобно память, славы, титлы
Твои, Шуваловъ, не умрутъ.
Великій Петръ къ намъ ввелъ науки,
А дочь его ввела къ намъ вкусъ;
Ты, къ знаньямъ простирая руки,
У ней предстателемъ былъ Музъ.
Досель гремитъ намъ въ Иліадѣ
О Несторахъ, Улиссахъ громъ;
Равно безсмертенъ въ Петріадѣ
Ты Ломоносовымъ перомъ»⁽¹⁾.

Когда Шуваловъ умеръ въ 1797 г. Державинъ написалъ стихотвореніе „Урна“, въ которомъ представляетъ, какъ „въ лазурныхъ высотахъ полки блаженныхъ душъ“, встрѣчая душу мецената, прославляютъ его заслуги просвѣщенію.

Подобно Шувалову, графъ Александръ Сергѣевичъ Строгановъ отличался любовью къ наукамъ и искусствамъ и также заслужилъ названіе русскаго мецената. Въ домѣ его, открытомъ для всѣхъ писателей, была картинная галлерей. Въ саду его загородной дачи была устроена библіотека; всѣ посѣтителы сада имѣли право пользоваться ею. При импер. Павлѣ онъ былъ назначенъ президентомъ Академіи Художествъ. Покровительство Строганова наукамъ и искусствамъ Державинъ изобразилъ въ одѣ „Любителю Художествъ“:

«Науки смертныхъ просвѣщаютъ,
Питаютъ, облегчаютъ трудъ;
Художества ихъ украшаютъ
И къ вѣчной славѣ ихъ ведутъ.
Благополучны тѣ народы,
Которы красотамъ природы
Искусствомъ могутъ подражать,
Какъ пчелы, медъ съ цвѣтовъ собирать!
Блаженъ тотъ мужъ, блаженъ стократно,

(1) Тамъ же I. 120—125.

Кто покровительствуетъ имъ!
Вознаградятъ его обратно,
Онъ безсмертіемъ своимъ⁽¹⁾.

Иванъ Ивановичъ Бецкій (1704—1795) въ теченіе всего царствованія Екатерины былъ главнымъ дѣтелемъ во всѣхъ воспитательныхъ и образовательныхъ учрежденіяхъ. По его идеѣ и плану, какъ выше указано, были устроены воспитательныя и сиротскіе дома въ Москвѣ и Петербургѣ; онъ былъ шефомъ сухопутнаго шляхетнаго кадетскаго корпуса и президентомъ академіи художествъ. Державинъ изобразилъ его благотворную дѣятельность въ одѣ „На кончину благотворителя“.

Воззримъ ли зданій на громады,
На храмы Музъ, на храмъ Паллады,
На брегъ, на домъ Петровъ, на садъ:
И камни о тебѣ гласятъ!

Но коль живые монументы,
Краснѣйши памятниковъ сихъ,
Которыхъ сгладить элементы
Не могутъ дланью силъ своихъ,
Я вижу! Вижу въ челоуѣкахъ,
Въ различныхъ состояньяхъ, лѣтахъ,
Ты сколько обязалъ сердецъ!
Коликихъ счастья былъ творецъ!

Лучъ милости былъ, Бецкій, ты!
Кто въ браняхъ лилъ потоки крови,
Кто грады въ прахъ преобращалъ,—
Ты милосердья полнъ, любви,
Спасалъ, хранилъ, училъ, питалъ;
Кто блескъ любилъ,—ты устранялся;
Кто богатѣлъ,—ты ущедрялся;
Кто расточалъ,—ты жизнь берегъ;
Кто для себя,—ты жилъ для всѣхъ.

Почій покойно, персть почтенна!
Мірская слава только дымъ,
Небесна истина священна
Надъ гробомъ вопіетъ твоимъ:
«О смертные! добро творите
И души ваши освятите,
Доколѣ не прешли сей свѣтъ;
Безъ добрыхъ дѣлъ блаженства нѣтъ»⁽²⁾.

⁽¹⁾ Тамъ же I, 369. ⁽²⁾ Тамъ же I, 701—708.

Въ ряду стихотвореній, прославляющихъ сподвижниковъ Екатерины, замѣчательна еще піеса „Монументъ Милосердію“ (1805), написанная на память генераль-майора Наумова, который посвѣтовалъ Екатеринѣ отмѣнить пытки ⁽¹⁾.

Стихотворенія Державина, изображающія современные нравы. Фортуна была главнымъ божествомъ, которому поклонялись и служили образованные люди всѣхъ классовъ второй половины XVIII в. Стремленія ухватиться за ея колесо и подняться, сколько возможно, выше, добиться крупнаго чина, высокаго и богатаго положенія, которое давало бы возможность проводить все время въ пирахъ и наслажденіяхъ, и удовлетворять всѣмъ своимъ страстямъ, были главными стремленіями, для которыхъ жертвовали всѣми высшими, умственными и нравственными интересами. Общую характеристику этой эпохи Державинъ сдѣлалъ въ одѣ „На счастье“, составляющей подражаніе частию одѣ Горация *Ad fortunam*, частию одѣ Жанъ-Батиста Руссо *A la fortune*. Обращаясь здѣсь къ богинѣ счастья, онъ говоритъ, что взываетъ къ ней во дни ея полного и всеильнаго господства,

«Въ тѣ дни, какъ все вездѣ въ разгульѣ,
Политика и правосудье,
Умъ, совѣсть и законъ святой
И логика пиры пируютъ,
На карты ставятъ вѣкъ златой,
Судьбами смертныхъ пунтируютъ,
Вселенну въ трантелево гнутъ;
Какъ полюсы, меридіаны,
Науки, музы, боги пьяны,
Всѣ скачутъ, пляшутъ и поютъ;
Въ тѣ дни, какъ всюду Ерихонцы
Не свютъ, но лишь жнутъ червонцы,
Ихъ денегъ куры не клюютъ;
Какъ вкусъ и нравы распестрились,
Весь міръ сталъ полосатый шутъ,
Мартышки въ воздухѣ явились,
По свѣту свѣтятъ фонари;
Витійствуютъ уранги въ школахъ,
На пышныхъ карточныхъ престолахъ
Сидятъ мишурные цари» ⁽²⁾.

Сама Екатерина любила жить широко, весело и свободно. Любимымъ ея изреченіемъ было: „Живи и жить давай другимъ“.

⁽¹⁾ Тамъ же II, 521. ⁽²⁾ I, 243—249.

Но широкая и роскошная жизнь не только не давала жить другимъ, но и неизбежно происходила на счетъ другихъ, сопровождалась притѣсненіями и раззореніями слабыхъ и бѣдныхъ со стороны сильныхъ и богатыхъ. Поэтому Державинъ въ посланіи къ Л. А. Нарышкину „На рожденіе царицы Гремиславы“ т. е. Ематерины говоритъ:

«Живи и жить давай другимъ,
Но только не на счетъ другаго;
Всегда доволенъ будь своимъ,
Не трогай ничего чужаго:
Вотъ правило, стезя прямая
Для счастья каждаго и всѣхъ»⁽¹⁾.

Пышной придворной жизни подражалъ каждый богатый и знатный вельможа, который въ столицѣ или въ своемъ помѣстьѣ устраивалъ своего рода дворецъ, окружалъ его всѣмъ великолѣпіемъ и роскошью, заводилъ театръ, хоры пѣвчихъ, устраивалъ праздники и пиры. Приемамъ и церемоніямъ столичныхъ властей подражали намѣстники и губернаторы въ провинціяхъ, а намѣстникамъ и губернаторамъ другія власти. Особенно и въ столицѣ и въ провинціяхъ богатые и знатные люди любили щеголять гостепріимствомъ и хлѣбосольствомъ. О Львѣ Александровичѣ Нарышкинѣ рассказываютъ, что каждый дворянинъ хорошаго поведенія, каждый заслуженный офицеръ имѣлъ право быть представленнымъ ему и послѣ могъ хоть ежедневно обѣдать и ужинать въ его домѣ. Литераторовъ, обратившихъ на себя вниманіе публики, остряковъ, людей даровитыхъ, отличныхъ музыкантовъ, художниковъ Нарышкинъ самъ отыскивалъ, чтобы украсить ими свое общество. Въ 9 часовъ утра можно было узнать отъ швейцара, обѣдаетъ ли Л. А. дома, и что будетъ вечеромъ, и послѣ того безъ приглашенія явиться къ нему... Ежедневно столъ накрывался на 50 и болѣе особъ. Являлись гости, изъ числа которыхъ хозяинъ многихъ не зналъ по фамиліи, а всѣ принимаемы были съ одинаковымъ радушіемъ. Тоже самое рассказываютъ и о графѣ А. С. Строгановѣ. Любили задавать роскошные пиры и угощенія князь Менцерскій и другъ его Перфильевъ, графъ Безбородко и др.⁽²⁾ Картины этой жизни нарисованы во многихъ стихотвореніяхъ, но преимущественно въ одахъ: „На счастье“, „На знатность“, „Вельможа“, „Приглашеніе къ обѣду“, „Къ пер-

⁽¹⁾ I, 729. ⁽²⁾ Сочин. Державина I, 730—732.

вону и второму сосѣду“. Вотъ одна изъ такихъ картинъ въ одѣ „Вельможа“:

«А ты, второй Сарданапалъ!
Къ чему стремишь всѣхъ мыслей бѣги?
На толь, чтобъ вѣкъ твой протекалъ
Средь игръ, средь праздности и нѣги?
Чтобъ пурпуръ, злато всюду взоръ
Въ твоихъ чертогахъ восхищали,
Картины въ зеркалахъ дышали,
Мусія, мраморъ и фарфоръ?»

На то ль тебѣ пространный свѣтъ,
Простерши раболѣпны длани,
На прихотливый твой обѣдъ
Вкуснѣйшихъ яствъ приносить дани,
Токай густое льетъ вино,
Левантъ — съ звѣздами кофе жирный,
Чтобъ не хотѣлъ за трудъ всемірный
Мгновенье бросить ты одно?

Тамъ воды въ просѣкахъ текутъ
И, съ шумомъ вверхъ стремясь, сверкаютъ,
Тамъ розы средь зимы цвѣтутъ,
И въ роцахъ нимфы воспѣваютъ,
На толь, чтобы на все взиралъ
Ты окомъ мрачнымъ, равнодушнымъ,
Средь радостей казался скучнымъ
И въ пресыщеніи зѣвалъ»⁽¹⁾?

Въ противоположность такой изнѣженной, роскошной и суетливой жизни, посреди праздниковъ, пировъ, обѣдовъ и ужиновъ, Державинъ рисуетъ плѣнительный идеаль благочестивой семейной жизни въ одѣ „Счастливое семейство“, составляющей подражаніе 127 псалму.

«Блаженъ, кто Господа боится
И по путямъ Его идетъ!
Своимъ достаткомъ насладится
И въ благоденствѣ поживетъ.

Въ дому его нѣтъ ссоръ, разврата,
Но миръ покой и тишина:
Какъ маслина плодомъ богата,
Красой и нравами — жена.

Какъ розы, кисти винограда
Румянцемъ веселятъ своимъ,
Его благословенны чада
Такъ милы вокругъ трапезы съ нимъ»⁽²⁾.

⁽¹⁾ Сочин. I, 629—633. ⁽²⁾ Тамъ же I, 107—108.

Въ одѣ „Похвала сельской жизни“, по подражанію Горацію, онъ рисуеъ идеаль простой семейной жизни ⁽¹⁾, или въ одѣ „На умѣренность“, идеаль вообще скромной умѣренности и золотой середины во всякомъ состояніи:

«Завиденъ тотъ лишь состояньемъ,
Кто среднею стезей идетъ,
Ни благъ не восхищенъ мечтаньемъ,
Ни тмой не ужасаемъ бѣдъ:
Умѣренъ въ хижинѣ, чертогѣ,
Равенъ въ покоѣ и тревогѣ;
Собратъ не алчетъ милліоновъ,
Не скалится на жирный столъ,
Не требуетъ ни чьихъ поклоновъ
И не лощитъ ни чей самъ полъ;
Не вьется въ душу къ царску другу,
Не ловитъ тайнствъ и не льститъ,
Готовъ на трудъ и на услугу
И добродѣтель токмо чтить.
Хотя и царь его ласкаетъ,
Онъ носа вверхъ не поднимаетъ» ⁽²⁾.

Но чаще всего Державинъ, при изображеніи современной жизни, любилъ указывать на тлѣнность земныхъ благъ, на скоропреходимость и обманъ земныхъ наслажденій и удовольствій, на краткость жизни и неизбежность смерти, вообще отъ временнаго и тлѣннаго міра переносить мысль современниковъ къ вѣчной жизни, указывая, что можетъ приготовить человѣка къ этой жизни. Мы видѣли, какую поразительную картину противоположности между великолѣпіемъ и пышностію человѣка при жизни, и его бѣдностію и ничтожествомъ по смерти онъ нарисовалъ въ Водопадѣ, по случаю внезапной смерти Потемкина.

«Гдѣ слава? гдѣ великолѣпье?
Гдѣ ты, о сильный человѣкъ?
Маѳусаила долголѣтье
Лишь было бѣ сонъ, лишь тѣнь нашъ вѣкъ:
Вся наша жизнь не что иное.
Какъ лишь мечтаніе пустое...
Иль нѣтъ!—тяжелый нѣкій шаръ,
На нѣжномъ волоскѣ висящій,
Въ который бурь, громовъ ударъ
И молніи небесъ ярящи
Отсюду безпрестанно бьютъ
И, ахъ! зephyры легки рвутъ» ⁽³⁾.

⁽¹⁾ Тамъ же II, 165—171. ⁽²⁾ Тамъ же I. 489—499.

⁽³⁾ Тамъ же I, 482—483.

Въ одѣ на смерть князя Мещерскаго, который любилъ давать роскошные пиры и скончался также неожиданно, онъ говоритъ:

«Сынъ роскоши, прохлада и нѣга,
Куда Мещерскій ты сокрылся?
.....
Утѣхи, радость и любовь
Гдѣ купно съ здоровіемъ блистали,
У всѣхъ тамъ цѣпенѣетъ кровь
И духъ млется отъ печали.
Гдѣ столъ былъ яствъ, тамъ гробъ стоитъ;
Гдѣ пиршествъ раздавались клики,
Надгробные тамъ воютъ лики,
И блѣдна Смерть на всѣхъ глядитъ.
Глядитъ на всѣхъ — и на царей,
Кому въ державу тѣсны міры;
Глядитъ на пышныхъ богачей,
Что въ златѣ и сребрѣ кумиры;
Глядитъ на прелесть и красы,
Глядитъ на разумъ возвышенный,
Глядитъ на силы дерзновенны
И точитъ лезвее косы»⁽¹⁾.

Нажившій огромное состояніе, управитель Потемкина, Гарновскій, подлѣ дома Державина, построилъ великолѣпный домъ, похожій на дворецъ. Державинъ, въ одѣ „Ко второму сосѣду“, указываетъ ему на непрочность земнаго счастья и человѣческихъ замысловъ.

«Кто вѣсть, что рокъ готовитъ намъ?
Быть можетъ, что сія чертоги,
Назначенны тобой царямъ,
Жестоки времена и строги
Во стоила конски обратятъ.
.....
Надежныя гроба дома нѣтъ:
Богатымъ онъ отверстъ и бѣднымъ,
И царь и рабъ въ него придетъ;
Къ чему жъ съ столь рвеніемъ ты безмѣрнымъ
Свой постоянный строишь дворъ?
.....
Любовь гражданъ и слава намъ
Лишь воздвигаютъ прочны дома:
Они, подобно небесамъ,

⁽¹⁾ Тамъ же I, 87—94.

Стоять и презирають громы.
Зри, хижина Петра доднесь,
Какъ храмъ, нетлѣнна средь столицы!
Святъ домъ, подъ кой народъ гробницы
Матвѣеву принесь» ⁽¹⁾!

Изображая непрочность всего пышнаго, шумнаго, Державинъ указываетъ на то, что составляетъ прочную славу человѣка, на тѣ дѣла, которыя, дѣйствительно, возвышаютъ человѣка, и рисуетъ идеаль истиннаго величія и достоинства человѣческаго. Изображая въ указанной выше одѣ „Памятникъ герою“, достоинства князя Репнина, онъ рисуетъ образъ истиннаго героя вообще, на какомъ бы поприщѣ онъ ни дѣйствовалъ:

«Вѣсами ль гдѣ, мечемъ ли править,
Ни тамъ, ни тутъ онъ не лукавить,
Его царь—долгъ, его богъ—правда,
Лишь имъ онъ жертвуетъ собою» ⁽²⁾.

Въ одѣ „Вельможа“, въ противоположность гордости, чванству, лѣнности, изнѣженности вельможъ, онъ рисуетъ идеаль истиннаго величія и истинной знатности:

«Кумиръ, поставленный въ позоръ,
Несмысленную чернь прельщаетъ;
Но коль художниковъ въ немъ взоръ
Прямыхъ красотъ не ощущаетъ:
Се образъ ложныя молвы,
Се глыба грязи позлащенной!
И вы, безъ благодати душевной,
Не всѣ ль, вельможи, таковы?
.
Оставя скипетръ, тронъ, чертогъ,
Бывъ странникомъ, въ пыли и въ потѣ,
Великій Петръ, какъ нѣкій богъ,
Блисталъ величествомъ въ работѣ:
Почтенъ и въ рубищѣ герой!
Екатерина въ низкой долѣ
И не на царскомъ бы престолѣ
Была великою женой.

«Чтѣ наше благородство, честь,
Какъ не изящности душевны?
Я князь—коль мой сіяетъ духъ;

⁽¹⁾ Тамъ же I, 440—443. ⁽²⁾ I, 433—434.

Владѣлецъ—коль страстьми владѣю;
Боляринъ—коль за всѣхъ болѣю,
Царю, закону, церкви другъ.

Вельможу должны составлять
Умъ здравый, сердце просвѣщенно;
Собой примѣръ онъ долженъ дать,
Что званіе его священно,
Что онъ орудіе власти есть,
Подпора царственного зданья.
Вся мысль его, слова, дѣянья
Должны быть—польза, слава, честь⁽¹⁾.

Отъ этого идеала истинной знатности поэтъ обращается къ современнымъ вельможамъ и изображаетъ ихъ гордость, чванство, лѣнь, изнѣженную и распущенную жизнь, ихъ жестокость и грубость къ окружающимъ ихъ людямъ. Вельможѣ, который вѣжится на постели, онъ говоритъ:

«А тамъ израненный герой,
Какъ лунь во браняхъ посѣдѣвшій,
Начальникъ прежде бывшій твой,
Въ переднюю къ тебѣ пришедшій
Принять по службѣ твоей приказъ,
Межъ челядью твоей златою,
Поникнувъ лавровой главою,
Сидитъ и ждетъ тебя ужъ часы!

А тамъ — вдова стоитъ въ сѣняхъ
И горьки слезы проливаетъ,
Съ груднымъ младенцемъ на рукахъ
Покрова твоего желаетъ:
За выгоды твои, за честь
Она лишилася супруга;
Въ тебѣ его зная прежде друга,
Пришла мольбу свою принести.

А тамъ — на лѣстничный восходъ
Прибрелъ на костыляхъ согбенный,
Безстрашный, старый воинъ тотъ,
Тремя медальми украшенный,
Котораго въ бою рука
Избавила тебя отъ смерти:
Онъ хочетъ руку ту простерти
Для хлѣба отъ тебя куска.

А тамъ — гдѣ жирный песъ лежитъ,
Гордится вратникъ галунами,—
Займодавцевъ полкъ стоитъ,
Къ тебѣ пришедшихъ за долгами»⁽²⁾.

(1) I, 622—629. (2) Тамъ же I, 630—632,

Такимъ образомъ, какое бы положеніе ни занималъ человѣкъ въ обществѣ, какого бы чина, званія и состоянія ни былъ, онъ прежде всего долженъ быть истиннымъ человѣкомъ, всегда и вездѣ блюсти человѣческое достоинство и быть поборникомъ истины и правды. Въ піесѣ „На рожденіе въ сѣверѣ порфиророднаго отрока“ (1779 г.), т. е. В. К. Александра Павловича, онъ говоритъ:

«Будь страстей твоихъ владѣтель,
Будь на тронѣ человѣкъ»⁽¹⁾!

По случаю введенія въ Сенатъ Александра Павловича въ 1799 г. онъ переложилъ въ стихи 71 псаломъ: Боже, судъ твой царевнѣ даждь и правду твою сыну цареву⁽²⁾.... Идея правды— основная идея, которую Державинъ постоянно проводитъ въ своихъ сочиненіяхъ и которой онъ хотѣлъ слѣдовать въ своей жизни. Въ піесѣ „Мой истуканъ“, перебирая разные роды славы, онъ отказывается отъ всякой громкой славы и говоритъ:

«Мнѣ добрая пріятна слава;
Хочу я человѣкомъ быть,
Котораго страстей отравѣ
Безсильна сердце развратить;
Кого ни мзда не ослѣпляетъ,
Ни санъ, ни месть, ни блескъ порфиръ;
Кого лишь правда научаетъ,
Любя себя, любить весь міръ
Любовью мудрой, просвѣщенной,
По добродѣтели священной»⁽³⁾.

Посланія Державина. Почти всѣ оды Державина имѣютъ дидактическій или поучительный характеръ. Изображаемая въ нихъ лица и событія служатъ часто только внѣшнимъ поводомъ въ развитію разныхъ философскихъ и нравственныхъ истинъ. Поэтому большую часть его одъ и называли въ реторикахъ нравственно-философскими, или дидактическими. Но особенно такимъ характеромъ отличаются его посланія къ разнымъ лицамъ. Таковы посланія къ Шувалову, Нарышкину, Храповицкому, Капнисту, Львову, Тончію, Оленину, преосв. Евгенію, атаману Платову. Кромѣ характеристики тѣхъ лицъ, къ которымъ они написаны, и общаго настроенія той эпохи, они содержатъ въ себѣ и много чертъ для характеристики самого Державина.

(¹) I, 84. (²) II, 311—315. (³) I, 611—612.

Анакреонтическія стихотворенія. Особый большой отдѣлъ составляютъ такъ называемыя анакреонтическія стихотворенія Державина. Державинъ самъ не зналъ древнихъ языковъ; какъ Горацію въ одахъ и посланіяхъ онъ подражалъ по переводамъ Капниста, такъ и съ пѣснями Анакреона онъ познакомился по переводамъ и изданіямъ Львова, Эмина и Мартынова. Впрочемъ, подъ анакреонтическими стихотвореніями у Державина разумѣются не тѣ только, которыя внушены Анакреономъ, или составляютъ подражаніе пѣснямъ Анакреона, или пѣснямъ другихъ поэтовъ, древнихъ и новыхъ, написаннымъ по подражанію Анакреону, но стихотворенія самаго разнообразнаго содержанія, веселаго и легкаго и преимущественно эротическаго характера. Между ними помѣщались подражанія Пѣсни пѣсней Соломона, Сафо, Платону, Діонисію Сиракузскому, Горацію, Петраркѣ и народнымъ пѣснямъ. Во всѣхъ такихъ стихотвореніяхъ господствуетъ эпикурейскій взглядъ на жизнь, который былъ преобладающимъ въ тогдашнемъ богатомъ и знатномъ обществѣ и противъ котораго въ другихъ стихотвореніяхъ, какъ мы видѣли, сильно возставалъ самъ Державинъ. Полнѣе, чѣмъ въ другихъ, этотъ взглядъ выраженъ въ піесѣ „Аристиппова баня“, гдѣ рисуется идеалъ счастливаго человека, полагающаго высшее благо въ пріятностяхъ жизни:

Жизнь мудраго—жизнь наслажденья
Всѣмъ тѣмъ, природа что даетъ,
Не спать въ свой вѣкъ⁽¹⁾ и съ попеченья
Не чахнуть, коль богатства нѣтъ;
Знать малымъ пробавляться скромно,
Жить съ беззаконными законно,
Чтить доблесть, не любить порокъ,
Со всѣми и всегда ужиться,
Но только съ добрыми дружить:
Вотъ въ чемъ былъ Аристипповъ толкъ!

Многія изъ анакреонтическихъ стихотвореній отличаются легкостью стиха и простымъ, отчасти народнымъ языкомъ; но въ нѣкоторыхъ содержаніе слишкомъ тривіально, легкомысленно и даже имѣетъ циническій характеръ. Какъ на лучшія изъ множества можно указать на слѣдующія: „Горячій ключъ“, „Геркулесъ“, „Стрѣлокъ“, „Птицеловъ“, „Мальчикъ“, „Разлука“, „Хариты“, „Пчелка“, „Цѣпи“, „Рожденіе красоты“, „Кружка“, „Русскія дѣвушки“. По замѣчанію Бѣлинскаго, Державинъ является въ нихъ тѣмъ

(¹) Сочин. III, 86—87. По первоначальной редакціи стиха въ рукописи: Не вѣшать рукъ...

же, чѣмъ и въ одѣ, человѣкомъ одареннымъ большими поэтическими силами, но не умѣвшимъ управляться съ ними, по недостатку вкуса и художественнаго такта. Указавъ на лучшую піесу „Рожденіе красоты“, замѣчательную по мысли и отличающуюся необыкновенными красотами, онъ прибавляетъ: „Вотъ ужъ подлинно глыба грубой руды съ яркими блестками чистаго самороднаго золота. И таковы-то всѣ анакреонтическія сочиненія Державина: они больше, нежели все прочее, служатъ ручательствомъ его громаднаго таланта, а вмѣстѣ съ тѣмъ и того, что онъ былъ только поэтъ, а отнюдь не художникъ“⁽¹⁾. Какъ выраженіе современнаго веселаго взгляда на жизнь и вообще того легкомысленнаго эпикурейскаго вѣва, они приходились по вкусу современникамъ и весьма нравились. Нѣкоторыя изъ нихъ были положены на музыку и распѣвались не только въ прошломъ, но и въ настоящемъ вѣкѣ; таковы піесы: „Кружка“ (Краса пирующихъ друзей, забавъ и радостей подружка), „Стрѣловъ“ (Я охотникъ былъ измлада за дичиною гулять), „Пчелка“ (Пчелка златая, что ты жужжишь), „Малороссійская пѣсня“ (На бережку у ставка, на дощечкѣ у млинка). Изъ анакреонтическихъ піесъ съ русскимъ народнымъ содержаніемъ рѣзко отличается піеса „Русскія дѣвушки“, замѣчательная по граціозному описанію русской пляски:

Зрѣлъ ли ты, пѣвецъ тѣмскій,
Какъ въ лугу весной бычка
Пляшутъ дѣвушки россійски
Подъ свирѣлю пастушка⁽²⁾.

.

Драматическія сочиненія Державина. Талантъ Державина былъ лирическій и главными формами его поэзіи были ода и посланіе; но онъ писалъ и въ другихъ родахъ. Выше замѣчено, что онъ дѣлалъ попытки написать эпическую поэму въ честь Михельсона и поэму „Пожарскій“; писалъ басни, эпиграммы, сатирическія стихотворенія; но особенно много написалъ драматическихъ сочиненій. Первыми опытами его въ этомъ родѣ были прологи, написанные во время губернаторства въ Тамбовѣ (Горжество восшествія импер. Екатерины II; Прологъ на открытіе въ Тамбовѣ театра и народнаго училища). Въ 1790-хъ годахъ онъ написалъ оперу „Батмендій“; въ 1804 г. оперу „Добрыня“ и ироническое представленіе „Пожарскій“; въ 1806 г. трагедію „Иродъ и Маріамна“. Съ тѣхъ поръ, въ послѣдніе 10 лѣтъ жиз-

(¹) Сочин. Бѣлинскаго IV, 469—471. (²) Сочин. II, 245.

ни, онъ не переставалъ сочинять и переводить трагедіи, оперы, комедіи. Изъ нихъ извѣстны трагедіи: „Темный“, „Евпраксія“, опера „Грозный, или покореніе Казани“, „Аталибо или разрушеніе перуанской имперіи“, трагедія съ хорами; опера „Рудокопы“, „Дурочка умнѣе умныхъ“, комическая народная опера. Драматическаго дарованія у Державина не было. Піесы имѣютъ только форму драматическую; дѣйствующія лица ведутъ разговоры; но эти разговоры не имѣютъ драматическаго характера; это тѣже пѣсни, думы, размышленія, изъ коихъ состоятъ его оды и посланія. Въ этомъ лирическомъ родѣ въ нихъ не рѣдко попадаются сильныя стихи и мѣткіе поэтическіе образы. Они интересны, какъ выраженіе міросозерцанія поэта и въ частности его взглядовъ на значеніе и характеръ драматическихъ произведеній. Драматическую форму, и особенно форму оперы, которая была тогда въ модѣ, Державинъ считалъ лучшимъ средствомъ къ тому, чтобы дѣйствовать на общество въ воспитательномъ смыслѣ. „Она, мнѣ кажется, замѣчено въ его разсужденіи „о лирической поэзіи“ перечень, или сокращеніе всего зримаго міра. Скажу болѣе: она есть живое царство поэзіи; касательно же моральной ея цѣли, то что препятствуетъ возвести ее на ту же степень достоинства и уваженія, въ коемъ была греческая трагедія? Извѣстно, что въ Аѳинахъ театръ былъ политическое учрежденіе. Имъ Греція поддерживала долгое время великодушныя чувствованія своего народа, превосходство ея надъ варварами доказывающія.... Нигдѣ не можно лучше и пристойнѣе воспѣвать высокія и сильныя оды, препровожденныя арѳою въ безсмертную память героевъ отечества и въ славу добрыхъ государей, какъ въ оперѣ на театрѣ“.

Въ предисловіи къ трагедіи „Темный“ Державинъ говоритъ: „Напомянуть исторію, а особливо отечественную, думаю, не бесполезно. Выводить изъ ея мрака на зрѣлище порока и добродѣтель — первый для возбужденія ужаса и отвращенія отъ него; а вторую для подражанія ей и состраданія о ея злополучіяхъ, — главная, кажется, обязанность драматическихъ писателей. Забавы однѣ, а паче примѣры развратовъ, не достойны Мельпомены“⁽¹⁾. Подобнымъ образомъ, въ предисловіи къ трагедіи „Пожарскій“, онъ говоритъ... „Когда Пожарскій, пренебрегши свое спокойствіе и не смотря на раны свои, въ смутное время, принялъ на себя главное предводительство собраннаго войска.... не принялъ вороны ему поднесенной отъ народа, какъ нѣкоторые иностранные писатели и всѣ обстоятельства утверждаютъ, а возложилъ ее на наследника крови царской, учредя монархическое правленіе: то

⁽¹⁾ Сочин. Державина IV, 383.

не былъ ли онъ герой высшей степени, человекъ самый добродѣтельный, великій, каковыхъ мало исторія представляетъ, и каковымъ я его представляю, придавъ ему слабости, не побѣдя которыхъ никто великимъ почитаться не можетъ" ⁽¹⁾. Содержаніе трагедіи „Евпраксія“ взято изъ исторіи татарскаго ига во время Батые и относится къ 1237 г. Евпраксія — супруга князя Θεодора Рязанскаго, умерщвленнаго Батыемъ за то, что онъ на предложеніе Батые: отдать ему жену, Евпраксию, отвѣчалъ: „побѣди прежде Россію, умертви всѣхъ насъ, и тогда возмешь женъ нашихъ“. Узнавъ о смерти супруга, Евпраксія бросилась изъ окна терема, вмѣстѣ съ своимъ сыномъ, младенцемъ Іоанномъ, чтобы не достаться живою въ плѣнъ Батыю. „Зрѣлищемъ симъ, говоритъ Державинъ въ предисловіи къ этой трагедіи, желалъ я напомнать доблесть и непорочность нравовъ нашихъ предковъ обою пола. Ежели они и были побѣждены, то не инымъ чѣмъ, какъ своимъ несогласіемъ. Поучительный примѣръ для потомства! Но поелику не измѣнили они ни вѣрѣ, ни отечеству, то симъ бѣдствіемъ своимъ дали намъ образъ, достойный подражанія.... Но если бы предки наши отступились отъ вѣры, охладѣли въ любви къ отечеству и вѣрности къ государямъ, тогда уже Россія давно бы не была Россіею“ ⁽²⁾.

Произведенія въ народномъ духѣ. Такимъ образомъ, Державинъ хотѣлъ придать драмѣ такое же высокое воспитательное и образовательное значеніе, какое она имѣла у грековъ, а для этого требовалъ, чтобы она, подобно греческой трагедіи, имѣла національное содержаніе; сюжеты свои заимствовала изъ народной исторіи и народной поэзіи. Державинъ былъ глубокимъ патриотомъ, и народный элементъ въ поэзіи всегда признавалъ самымъ важнымъ и существеннымъ элементомъ и употреблялъ его въ своихъ произведеніяхъ особенно въ послѣдній періодъ своей поэтической дѣятельности. Изданіе Ключаревымъ въ 1804 г. древнихъ былинъ возбудило въ немъ желаніе написать „театральное представленіе „Добрыня“. Четвертое дѣйствіе этого представленія начинается извѣстнымъ хоромъ дѣвушекъ:

«Что по гриднѣ князь,
Что по свѣтлой князь
Наше солнышко Владиміръ князь похаживаетъ..» ⁽³⁾.

.

⁽¹⁾ Тамъ же IV, 131—132. ⁽²⁾ Тамъ же IV, 297—298.

⁽³⁾ Тамъ же IV, 98.

Въ 1807 г. онъ написалъ характерное произведеніе „Крестьянскій праздникъ“⁽¹⁾. Въ 1812 г. онъ составилъ, подражая балладамъ Жуковскаго, Людмилѣ и Свѣтланѣ, родъ баллады „Царь-дѣвица“, совокунивъ въ этой сказочной личности черты характера и образа жизни императрицы Елисаветы Петровны. Піеса начинается граціознымъ описаніемъ „Царь-дѣвицы“:

Царь жила - была дѣвица.
Шепчетъ русска старина:
Будто солнце свѣтлолица,
Будто тихая весна⁽²⁾.

.

Въ 1813 г. Державинъ написалъ піесу „Новгородскій волхвъ Злогартъ“, содержаніе которой заимствовано также изъ народной поэзіи и народныхъ преданій. Къ сожалѣнію, разработка народной поэзіи и вообще народной старины тогда только еще начиналась и взглядъ на нихъ еще не установился. Сознавали важность народной поэзіи, но еще не понимали, въ чемъ заключается ея надлежащее достоинство. Признавали народный элементъ необходимымъ элементомъ литературы, но еще не знали, въ какомъ видѣ онъ долженъ въ ней употребляться. Еще продолжалъ господствовать пуристическій взглядъ, перешедшій изъ французской литературы, что народныя произведенія въ чистомъ своемъ необработанномъ видѣ, не могутъ явиться въ литературѣ образованной, что они должны быть очищены и измѣнены, согласно съ образованнымъ вкусомъ. Поэтому, къ народнымъ былинамъ Ключарева Державинъ отнесся неодобрительно. Его непріятно поразило въ нихъ „гигантскъ, богатырское хвастовство, какъ въ хлѣбосольствѣ, такъ и въ выраженіяхъ безъ всякаго вкуса, что они выпиваютъ однимъ духомъ по ушату вина, побиваютъ тысячи бусурмановъ трупомъ одного, схваченнаго за ноги, и тому подобная нелѣпица, варварство и грубое неуваженіе женскому полу изъясняющая“⁽³⁾. Въ своихъ, указанныхъ выше, піесахъ изъ народной старины, Державинъ измѣняетъ народныя сказанія или смѣшиваетъ ихъ съ иностранными, не русскими сказаніями. У него богатырь Добрыня изображается въ видѣ рыцаря; даже на самой сценѣ принимаетъ рыцарское посвященіе. Героиня піесы Прелѣпа, по примѣру французской комедіи, имѣетъ наперсницу Способу, за которой ухаживаетъ плутоватый слуга, Тороць⁽⁴⁾.

(¹) Тамъ же III, 398. (²) III, 122—130. (³) Тамъ же VII, 607. .

(⁴) Тамъ же IV, 47—128.

Въ піесѣ „Волхвъ Злогоръ“, рядомъ съ славянскими Велесомъ и Баяномъ, являются скандинавскіе Одинъ и Скальдъ. Впрочемъ, народность Державина выражается не въ томъ только, что онъ бралъ сюжеты для своихъ произведеній изъ народной поэзіи, но во всемъ его міросозерцаніи, которое сложилось подъ вліяніемъ народной жизни и народной поэзіи. Во всѣхъ произведеніяхъ, не только шуточныхъ, но и серьезныхъ одахъ, постоянно встрѣчаются сцены, образы и выраженія, взятые изъ народныхъ пословицъ, пѣсенъ и сказокъ, напр. въ одахъ Фелица, На счастье, Вельможа, Похвала сельской жизни, Кружка, Хоръ русскихъ дѣвушекъ. Лучшимъ стихотвореніемъ въ народномъ духѣ надобно признать піесу „Атаману и войску Донскому на подвиги Платова въ 1807 г.“ по чисто народному тону, складу и языку ⁽¹⁾.

Дѣлая обзоръ сочиненій Державина, мы указывали на хорошія и слабыя ихъ стороны. Въ заключеніе укажемъ еще вообще на достоинство его поэзіи и значеніе всей его авторской дѣятельности въ исторіи русскаго образованія и русской литературы. При этомъ мы не можемъ оставить безъ вниманія извѣстный отзывъ Пушкина, какой онъ сдѣлалъ въ 1825 г. въ одномъ письмѣ къ Дельвигу. „По твоемъ отъѣздѣ, говоритъ онъ здѣсь, перечелъ я Державина всего, — и вотъ мое окончательное мнѣніе. Этотъ чужакъ не зналъ ни русской грамоты, ни духа русскаго языка (вотъ почему онъ ниже Ломоносова). Онъ не имѣлъ понятія ни

⁽¹⁾ О языкѣ и слогѣ въ сочиненіяхъ Державина смотр. Отдѣльное изслѣдованіе Я. К. Грота въ IX томѣ Сочиненій Державина стр. 333—444. „При всей неправильности и небрежности выраженія, часто замѣчаемыхъ въ стихахъ Державина, говоритъ Гротъ, сочиненія его и со стороны языка заслуживаютъ изученія.... Не успѣвъ пріобрѣсти литературнаго образованія, которое отвѣчало бы силѣ его таланта, Державинъ, для выраженія своей поэтической мысли, обращается съ языкомъ самовластно: онъ не боится ошибокъ противъ грамматики и синтаксиса, лишь бы воплотить свою идею въ яркій и рѣзкій образъ, и дѣйствительно, такимъ способомъ онъ часто достигаетъ своей цѣли вѣрнѣе, чѣмъ если бы гонялся за безукоризненною чистотою рѣчи, охлаждая тѣмъ полетъ своей пылкой фантазіи. Его языкъ при всемъ видимомъ своемъ своенравіи, есть языкъ выразительный, сильный и пластическій. Его слогъ мужественъ и полонъ энергіи. Еще при первомъ появленіи стиховъ Державина, Дмитріевъ, не зная, кто ихъ авторъ, былъ пораженъ его „благородною смѣлостью и рѣзкостью въ выраженіяхъ“.... Затѣмъ въ изслѣдованіи Грота указаны всѣ отличительныя свойства и народные черты въ языкѣ и слогѣ Державина и наконецъ приложенъ „Словарь словъ и выраженій къ стихотвореніямъ Державина“.

о слогѣ, ни о гармоніи, ни даже о правилахъ стихосложенія: вотъ почему онъ и долженъ бѣснѣть всякое разборчивое ухо. Онъ не только не выдерживаетъ оды, но не можетъ выдержать и строфы. Что же въ немъ? Мысли, картины и движенія истинно поэтическія. Читая его, кажется, читаешь дурной вольный переводъ съ какого-то чудеснаго подлинника. Ей Богу, его геній думалъ по татарски, а русской грамоты не зналъ за недосугомъ. Державинъ, со временемъ переведенный, изумитъ Европу, а мы изъ гордости народной не скажемъ всего, что мы знаемъ объ немъ (не говоря уже о его министерствѣ)“... (¹). Этотъ отзывъ, касающійся главнымъ образомъ внѣшней художественной стороны стихотвореній Державина, рѣзокъ и преувеличенъ, но очень характеренъ. Пушкинъ осуждаетъ внѣшнюю форму стихотвореній Державина, но восхищается достоинствомъ ихъ содержанія. Дѣйствительно, у Державина былъ могучій талантъ, но онъ не получилъ ни научнаго, ни художественнаго образованія: это былъ самоучка и самородокъ, поражающій блескомъ, цѣнностію своей природы и грубостію внѣшней формы. Отсюда въ его сочиненіяхъ совершенно объясняются невыдержанность, даже противорѣчіе и постоянное смѣшеніе высокаго и превосходнаго не только съ посредственнымъ, но и дурнымъ. Природное чутье часто помогало Державину глубоко проникать въ сущность вещей, это были откровенія генія; но недостатокъ образованія былъ причиною того, что онъ не могъ иногда разобратъся въ разныхъ недоумѣніяхъ и впадалъ въ противорѣчія. Глубоко религіозный и вѣрующій человѣкъ, онъ иногда невѣдомо для себя высказывалъ скептическія мысли (наприм. въ одѣ на смерть князя Мещерскаго); строгій моралистъ, онъ рисовалъ часто эпикурейскія картины жизни. Особенно поражаетъ въ сочиненіяхъ Державина невыдержанность языка и слога. Подлѣ величественныхъ образовъ встрѣчаются картины вульгарныя, рядомъ съ пластическими выраженіями, плавными, мягкими и звучными стихами, тяжелыя, запутанныя и неуклюжія выраженія. Всего же рѣзче обнаруживается въ сочиненіяхъ Державина наклонность къ гиперболизму, къ преувеличеніямъ; его изображенія часто до того преувеличены, что теряютъ всякую мѣру дѣйствительности и переходятъ въ область невѣроятнаго, небывалаго, сказочнаго. Таково напр. въ одѣ „На взятіе Варшавы“ изображеніе подвиговъ Суворова:

«Пошелъ—и гдѣ тристаты злобы?
Чему коснулся, все сразилъ».....

(¹) Соврем. 1863 г. ХСVII, 371: Гаевского, Пушкинъ въ Лицеѣ.

Часто также встрѣчаются картины грубоватыя и мѣста слишкомъ растянутыя. Но эти недостатки художественной стороны, бросая такую сильную тѣнь на сочиненія Державина, не уничтожаютъ однакожъ высокихъ достоинствъ содержанія его поэзіи. Державинъ является въ своихъ сочиненіяхъ съ одной стороны проповѣдникомъ высшихъ общечеловѣческихъ идей, каковы идеи Бога, безсмертія души, идеи правды, закона и долга, а съ другой—выразителемъ внѣшней силы и внутренняго величія Россіи въ царствованіе Екатерины. „Какъ ни полонъ онъ противорѣчіями, говоритъ Гротъ, мы не можемъ не видѣть въ немъ въ высшей степени замѣчательнаго кореннаго русскаго по воспитанію, быту, уму и праву.... Своенравіе его воображенія уже давно оцѣнено; но въ умѣ его было еще одно замѣчательное свойство: это какая-то насмѣшливость, или, какъ ее тогда называли, какая-то издѣвка, которая иногда прорывалась у него посреди самаго торжественнаго настроенія и за которую Екатерина въ душѣ не любила его. Слѣдуя современнымъ литературнымъ обычаямъ, Державинъ хвалилъ; но посреди похвалъ онъ готовъ былъ какъ будто невзначай разразиться (брякнуть въ слухъ) какимъ-нибудь смѣлымъ словомъ истины. Этимъ Державинъ особенно гордился, какъ выраженіемъ своего правдолюбія.... Но что еще болѣе общааетъ прочности его славы, это тотъ великій, нравственный и общественный идеалъ, который онъ постоянно стремится выставить предъ своими согражданами.... Силою своего пламеннаго воображенія, своей здоровой мысли и рѣзкаго слова, онъ переноситъ насъ въ тотъ высшій нравственный міръ, гдѣ умолкаютъ страсти, гдѣ мы невольно сознаемъ ничтожество всего житейскаго и преклоняемся предъ духовнымъ величіемъ. Таково содержаніе главныхъ одъ Державина. Не смотря ни на какія измѣненія временъ, ни на какіе успѣхи просвѣщенія и языка, образы, имъ начертанные, сохраняютъ навсегда свою яркость, и до тѣхъ поръ, пока идеи Бога, безсмертія души, правды, закона и долга будутъ жить не пустыми звуками на языкѣ русскаго народа, до тѣхъ поръ имя Державина, какъ общественнаго дѣятеля и поэта, не утратитъ въ потомствѣ своего значенія“ (').

Около Державина, какъ мы видѣли, постоянно сосредоточивался большой кружокъ поэтовъ и писателей. Нѣкоторые изъ нихъ, какъ Херасковъ, были старше его лѣтами и раньше его выступили на литературное поприще, другіе же были большею

(') Жизнь Державина Грота, стр. 1022—1043.

частью его современниками и вмѣстѣ съ нимъ прославляли Екатерину и ея сотрудниковъ. Таковы были Костровъ, Капнистъ, Петровъ, Богдановичъ, Майковъ, Княжнинъ и др.

Ермилъ Ивановичъ Костровъ (ум. 1796 г.) происходилъ изъ крестьянъ вятской губерніи, учился въ вятской семинаріи, московской академіи и московскомъ университетѣ⁽¹⁾. Онъ еще раньше Державина началъ писать оды и подражалъ въ нихъ Ломоносову; но когда явилась Фелица, онъ понялъ, что время высокой и торжественной оды прошло и, отнесясь къ ней сатирически, призвалъ законность направленія Державина. Обращаясь къ Державину, Костровъ говорилъ:

«Скажи пожалуй, какъ безъ лиры, безъ скрипцы,
И не сѣлавъ при томъ парнаска бѣгунца,
Воспѣлъ ты сладостно дѣянія Фелицы
И животворные лучи ея вѣнца?

Путь непротоптанный и новый ты обрѣлъ.
Обрѣлъ и въ бѣгъ по немъ пускаешься удачно;
Ни пень, ни камень ногъ твоихъ не повредилъ,
Тебѣ явилось все какъ будто поле злачно,
Нигдѣ кактаномъ ты за тернъ не зацѣпилъ.

Царевнѣ похвалы вѣщая,
Нашей затѣи исчисляя,
Ты на гудкѣ гудилъ.....

Нашъ слухъ почти оглохъ отъ громкихъ лирныхъ тоновъ,
И полно. кажется, за облака летать;
Чтобъ, равновѣсія не соблюдая законовъ,
Летя съ высотъ, и рукъ и ногъ не изломать.

Признаться видно, что изъ моды
Ужъ вывелись парящи оды
Ты простотой умѣлъ себя средь насъ вознестъ»⁽²⁾.

Кромѣ одъ въ похвалу Екатерины, изъ которыхъ лучшею надо признать оду На открытіе губерніи въ Москвѣ въ 1782 г., Костровъ написалъ оды въ честь Шувалова, Суворова (на взятіе

⁽¹⁾ Сочиненія Кострова и Аблесимова. Изд. Смирдина 1849 г. О сочиненіяхъ Кострова и Аблесимова г. Галахова въ Отеч. Зап. 1851, № 9. Жизнь и литературная дѣятельность Е. И. Кострова П. О. Морозова. Филол. Зап. 1875 г. Вып. III и VI; 1876 г. Вып. II и III.

⁽²⁾ Сочин. 107—109.

Измаила), митр. Платона, графа А. Гр. Орлова; но всѣ эти оды не интересны и не имѣютъ художественнаго значенія. Гораздо важнѣе переводы Кострова: Десять пѣсенъ Иліады (конецъ 9-й пѣсни и слѣдующія не отысканы) александрійскими стихами; Превращеніе, или золотой осель Апулея; Пѣсни Оссіана, сына Фингалова, барда III в.

Василій Петровичъ Петровъ (ум. 1800 г.) изъ московскихъ духовныхъ, воспитывался въ московской академіи и потомъ былъ здѣсь учителемъ. Благодаря знакомству съ Потемкинымъ, онъ получилъ мѣсто кабинетнаго переводчика и чтеца при Екатеринѣ. Для окончательнаго образованія онъ былъ отправленъ на пять лѣтъ въ Англію, по возвращеніи откуда былъ сдѣланъ придворнымъ бібліотекаремъ. Ода „На побѣду російскаго флота надъ турецкимъ при Чесмѣ въ 1770 г.“ прославила его, какъ поэта, но другія его оды На взятіе Очакова въ 1788 г., На взятіе Измаила въ 1790 г., Плачь на кончину Потемкина, На коронацію импер. Павла I не пользовались особеннымъ уваженіемъ у современной критики. Въ „Опытѣ истор. словаря“ о нихъ было сказано: „Въ сочиненіяхъ своихъ Петровъ напрягается идти по слѣдамъ російскаго лирика (Ломоносова), и хотя нѣкоторые и называютъ его вторымъ Ломоносовымъ, но для сего сравненія надлежитъ ожидать важнаго какого-нибудь сочиненія, и послѣ того заключительно сказать, будетъ ли онъ второй Ломоносовъ, или останется только Петровымъ, и будетъ имѣть честь слыть подражателемъ Ломоносова“. Болѣе интересны нѣкоторыя посланія и сатиры Петрова, написанныя уже подъ вліяніемъ англійскихъ писателей и особенно Адиссона. Пятилѣтнее пребываніе Петрова въ Англіи познакомило его съ англійской литературой; онъ хорошо изучилъ англійскій языкъ, такъ что могъ перевести поэму Мильтона „Потерянный рай“. Въ Русской Старинѣ за 1878 г. напечатано еще сатирическое стихотвореніе Петрова: „Приключеніе Густава, короля Шведскаго“, написанное по случаю войны со шведами въ 1788 г.

Василій Яковлевичъ Капнистъ (1757 — 1824) извѣстенъ въ исторіи литературы главнымъ образомъ, какъ авторъ знаменитой въ свое время комедіи „Ябеда“. Онъ былъ, какъ выше указано, другомъ Державина и подобно ему писалъ при Екатеринѣ оды, сатиры и эпиграммы. Изъ одъ его болѣе другихъ извѣстны были: ода по случаю Кайнарджійскаго мира съ турками въ 1774 г.; ода на уничтоженіе въ Россіи Екатериною званія раба въ 1786 г. Капнистъ былъ знакомъ съ римскою литерату-

рою, особенно любилъ Горація и въ подражаніе ему и Анакреону писалъ гораціанскія и анакреонтическія стихотворенія.

„Ябеда“ Капниста. Ближайшимъ поводомъ въ сочиненію „Ябеды“ послужила для Капниста его личная тяжба съ своимъ сосѣдомъ, помѣщикомъ Тарновскимъ ⁽¹⁾. Важность содержанія, касающагося самыхъ вредныхъ и въ то же время самыхъ распространенныхъ во всемъ обществѣ пороковъ, ябеды и взяточничества, и рѣзкое изображеніе этихъ пороковъ поставили эту комедію въ разрядъ такъ называемыхъ общественныхъ комедій, изображающихъ общественныя язвы, каковы Недоросль Фонъ-Визина, Горе отъ ума Грибоѣдова и Ревизоръ Гоголя. Вотъ ея содержаніе. Злой сутяга и ябедникъ Праволовъ хочетъ оттягать имѣніе у честнаго помѣщика, Прямикова. Прямиковъ является въ гражданскую палату искать противъ него защиты. Но повытчикъ палаты Добровъ не подаетъ ему никакой надежды на хорошій исходъ дѣла во 1-хъ потому, что Праволовъ извѣстный и опытный во всѣхъ черныхъ дѣлахъ сутяга, а во 2-хъ потому, что всѣ члены гражданской палаты страшные взяточники. Вотъ какъ онъ характеризуетъ всѣхъ ихъ. О Праволовѣ онъ говоритъ:

«Онъ ябедникъ: вотъ все ужъ этимъ вамъ сказали.
Но чтобъ его, сударь, лучше вы узнали,
То я здѣсь коротко его вамъ очерчу:
Въ дѣлахъ, сударь, ему самъ чортъ не по плечу.
Въ Гражданской ужъ давно веду я протоколы;
Такъ видны всѣ его тутъ шаши и крамолы.

.
Притомъ, какъ знаетъ онъ всѣхъ стряпчихъ наповалъ!
Какъ регламентъ нагнуть, какъ вывернуть указы!
Какъ всѣ подъячески онъ вѣдаетъ пролазы!
Какъ забѣжать къ судѣ, съ котораго крыльца;
Кому бумажекъ пукъ, кому пудъ серебра;
Шестіорку проиграть, четвѣрку гдѣ, иль тройку;
Какъ залучить кого въ пирушку, на попойку;
И словомъ: дивное онъ знаетъ ремесло,
Неправду мрачную такъ чистить, какъ стекло».

О предсѣдателѣ палаты, Кривосудовѣ, Добровъ говоритъ:

«Извольте жъ про себя, сударь, вы вѣдать то,
Что дому господинъ, гражданскій предсѣдатель,
Есть сущій истины Іуда и предатель.

⁽¹⁾ Жизнь Державина. Я. К. Грота, стр. 278.

Что и ошибкой онъ дѣлъ прямо не вершилъ;
Что съ кривды пошлиной карманы начинилъ;
Что онъ законами лишь беззаконье удить;
(Показывая, будто считаетъ деньги)
И безъ наличнаго довода дѣлъ не судить.
Однако хотъ и самъ всей пятерней беретъ,
Но вящую его сѹпруга дань деретъ:
Сѣѣстное, питейцо, предъ нею нѣтъ чужаго;
И только что твердить: даянье всяко благо.

А Прокуроръ? Ужъ-ли и онъ...

О! Прокуроръ.

Чтобъ въ рифму мнѣ сказать, существеннѣйшій воръ.
Вотъ прямо въ точности всевидящее око:
Гдѣ плохо что лежитъ, тамъ зѣтитъ онъ далѣко.
Не цапнетъ лишь того, чего не досягнетъ.
За праведный доносъ, за ложный, онъ беретъ;
Щечитъ за пропускъ дѣлъ, за голосъ, предложенья.
За нерѣшеніе рѣшимаго сомнѣнья,
За поздной въ судъ приходъ, за пропущенный срокъ,
И даже онъ деретъ съ колодниковъ оброкъ.

А о секретарѣ?...

Дуракъ, кто слово тратитъ,
Хотъ голъ будь какъ ладонь, онъ что-нибудь да схватитъ.
Указы знаетъ всѣ, какъ пальцевъ пять своихъ.
Экстрактецъ сочинить безъ точекъ, запятыхъ,
Подчистить протоколъ, иль листъ прибавитъ смѣло,
Иль стибритъ документъ. еіо все это дѣло».

Чтобы не проиграть дѣла, Добровъ совѣтуетъ Прямикову
задарить всѣхъ членовъ палаты и на слова Прямикова, что его
правое дѣло защитить законъ, замѣчаетъ:

«Законы святы,

Но исполнители лихіе суностаты»⁽¹⁾.

Но Праволовъ уже успѣлъ сдѣлать то, что совѣтовалъ Пря-
микову Добровъ. Воспользовавшись именинами жены председа-
теля Кривосудова, онъ отправилъ къ нему множество разныхъ по-
дарковъ, винъ, припасовъ, матерій на платье и наконецъ далъ ему
денегъ 3000 рублей на покупку имѣнія. Послалъ также подарки
и другимъ членамъ палаты. На именинномъ праздникѣ у Кри-
восудова и обнаруживается вся безсовѣстность, низость и под-
лость этихъ продажныхъ представителей правосудія и предате-
лей закона, когда они, задаренные и подгулявшіе, сговариваютъ-

⁽¹⁾ Ябеда. Комедія въ пяти дѣйствіяхъ. Спб. 1798. Стр. 1—10.

ся рѣшить дѣло Прямикова въ пользу Праволова. Пиръ оканчивается карточной игрой, во время которой прокуроръ Хватайко, по просьбѣ Кривосудова, поетъ слѣдующую характерную пѣсню:

«Бери, большой тутъ нѣтъ науки;
Бери, что только можно взять.
На что жъ привѣшены намъ руки,
Какъ не на то, чтобъ брать?
Всѣ повторяютъ: брать, брать, брать...
.
Вѣдь безъ указа намъ не стать
Пословицу ломать,
Котора говоритъ: что взято,
То свято!
Всѣ повторяютъ: то свято....

Кривосудовъ поетъ:

Но нада, чтобъ уйти прижимки,
И чтобъ не оплошать;
Перчатки невидимки
На мигъ не скидавать».

Хватайко опять поетъ и всѣ акомпанируютъ:

«Бери, большой тутъ нѣтъ науки»⁽¹⁾ ...

Судейскій пиръ, наконецъ, превратился „въ бахусовъ кагалъ“. Предсѣдательская зала, бывшая въ тоже время присутственной залой, на другой день представляла изъ себя настоящую „трактирную стойку“. Когда служанка стала уничтожать слѣды судейскаго безобразія, и поливать залу водой, Добровъ сказалъ:

«Напрасные труды! Не токъ что простыя,
Но цѣлой хоть ушатъ разлей воды святыя,
То ябедничьихъ здѣсь не смоешь ты проказъ.
Послушай; окрещонъ кто ужъ въ чернилахъ разъ,
Тотъ чернъ останется, хоть мой во Іорданѣ»⁽²⁾.

Но едва только чиновники опредѣлили отобрать у Прямикова имѣнье и отдать Праволову, какъ получается указъ изъ Сената. Узнавъ о ябедахъ и разныхъ незаконныхъ дѣлахъ Праволова, Сенатъ приказалъ посадить его въ острогъ, а чиновниковъ за взяточничество и несправедливое рѣшеніе дѣлъ предать уголовно-

⁽¹⁾ Тамъ же 84—85. ⁽²⁾ Тамъ же 110.

му суду. Добровъ, впрочемъ, не вѣритъ, чтобы чиновники за свои преступленія понесли, дѣйствительно, заслуженную кару. На замѣчанье служанки:

«Авось либо и все намъ съ рукъ сойдетъ съ легка,

онъ говоритъ:

Впрямь: моетъ, говорятъ вѣдь, руку де рука;
А съ уголовною гражданская палата,
Ей, ей, частіохонько живетъ за панибрата.
Не то, при торжествѣ уже какомъ ни есть,
Подъ милостивый васъ подавинутъ манифестъ»⁽¹⁾.

Но тогдашнимъ обычаямъ, по которымъ ни одна піеса не могла обходиться безъ любви, и въ Ябеду введена любовная интрига. У предсѣдателя Кривосудова есть дочь Софья, въ которую влюбленъ Прямиковъ, но которую хотятъ отдать за Праволова; но когда Праволова посадили въ острогъ, то Софья выходитъ за Прямикова.

Ябеда въ современномъ обществѣ производила такой же фуроръ, какъ Недоросль Фонъ-Визива. Нарисованные въ ней судейскіе типы сдѣлались нарицательными именами; многія мѣста выучивались наизусть, а нѣкоторые отдѣльные стихи превратились въ пословицы. Комедію долго не соглашались представить на сценѣ; она была дана только по приказанію импер. Павла I. Не смотря на такую защиту комедіи, жизни ея автора, однакожъ, говорятъ, долго угрожала опасность отъ осмѣянныхъ имъ ябедниковъ и взяточниковъ, такъ что онъ долго боялся по вечерамъ выходить изъ своего дома.

„Неслыханное диво или честный секретарь“ Судовщикова. По подражанію Ябедѣ Капниста, Судовщиковъ написалъ комедію: „Неслыханное диво, или честный секретарь“. Въ ней также осмѣивается взяточничество. Нѣкоторыя дѣйствующія лица носятъ тѣже названія, напр. предсѣдатель Кривосудовъ и Прямиковъ; другія лица напоминаютъ лица Капниста: мѣсто Праволова занимаетъ квартальный Крючкострой; мѣсто повѣтчика Доброва секретарь Правдинъ. У Кривосудова также есть дочь Милена, напоминающая Софью Капниста. Комедія написана легко, богата мѣткими и сильными выраженіями и потому часто давалась на сценѣ.

⁽¹⁾ Тамъ же 135.

И. И. Хемницеръ. Въѣстѣ съ Капнистомъ, къ кружку Державина принадлежалъ Хемницеръ. Съ Хемницера началась въ нашей литературѣ настоящая басня. Правда, подражая европейскимъ писателямъ и пробуя разныя литературныя формы, и русскіе писатели, начиная съ Кантемира, пытались писать басни; Кантемиръ написалъ 6 басенъ; Тредьяковскій перевелъ 16 Езоповыхъ басенъ, а Сумароковъ написалъ 6 книгъ басенъ и притчей. Но, не говоря о другихъ писателяхъ, и Сумароковъ не можетъ быть названъ баснописцемъ; его басни и притчи проникнуты тѣмъ же сатирическимъ элементомъ, который былъ существеннымъ элементомъ въ талантѣ Сумарокова; его басни и притчи такъ же небольшія сатиры и не походятъ на настоящія басни. Образецъ настоящей басни первый далъ Хемницеръ.

Отецъ Хемницера при Петрѣ В. пріѣхалъ въ Россію изъ Саксоніи, изъ города Хемница (Chemnitz, отъ котораго и происходитъ его фамилія) и занималъ должность военнаго штабъ-лѣкаря въ энотаевской крѣпости (нынѣ городъ Энотаевскъ въ астраханской губерніи). Здѣсь и родился Иванъ Ивановичъ въ 1745 г. Сынъ медика, онъ и самъ, по желанію отца, готовился сначала къ медицинской службѣ, но потомъ, почувствовавъ нерасположеніе къ анатомическимъ занятіямъ, вздумалъ поступить въ военную службу. Въ военной службѣ онъ находился 12 лѣтъ, былъ въ походахъ въ семилѣтнюю войну, но въ сраженіяхъ не участвовалъ. Любя заниматься минералогіей, онъ изъ военнаго вѣдомства перешелъ въ горное и вмѣстѣ съ своимъ начальникомъ, Соймоновымъ, и другомъ Львовымъ, ѣздилъ за границу, былъ въ Германіи, Голландіи и Франціи. Состоя на службѣ при горномъ училищѣ и занимаясь минералогіей, онъ перевелъ сочиненіе Лемана „Кобальтословіе, или описаніе красильнаго кобальта“. Наконецъ онъ получилъ мѣсто русскаго консула въ Смирнѣ; но здѣсь онъ пробылъ только полтора года. Перемена климата, тяжелые труды и разныя непріятности скоро совершенно изнурили его, и онъ въ 1784 г. скончался. — Судьба Хемницера напоминаетъ нѣсколько судьбу Кантемира. Иностранецъ по происхожденію, онъ такъ же какъ Кантемиръ любилъ Россію и стремился къ ея просвѣщенію; такъ же какъ Кантемиръ заявилъ себя замѣчательнымъ писателемъ, но такъ же преждевременно умеръ на службѣ, вдали отъ Россіи. Хемницеръ началъ заниматься литературой по возбужденію и подъ руководствомъ друзей своихъ, Львова и Капниста. Сначала онъ писалъ нѣмецкіе стихи, но потомъ принялся за изученіе русскаго языка и изучилъ его такъ хорошо, что могъ писать на немъ, какъ природный русскій. Первымъ стихотвореніемъ Хемницера была ода на взятіе Турецкой крѣпости Журжи (въ 1770 г.); по у него способность была не

къ одѣ а къ баснѣ, на которую обратилъ его вниманіе другъ его Львовъ. Первое изданіе басенъ Хемницера вышло безъ означенія года и имени автора; въ 1779 г. было слѣвано другое изданіе, но такъ же безъ имени автора. Кромѣ басенъ (въ количествѣ 91), отъ Хемницера сохранились еще двѣ сатиры (въ неоконченномъ видѣ) „на худыхъ судей и на подъячихъ“, письма къ разнымъ лицамъ и памятная книжка, заключающая разныя замѣтки и между прочимъ о путешествіи по Европѣ⁽¹⁾.

Басни Хемницера. Образцами для басенъ Хемницеру служили басни Лафонтена и Геллерта, у которыхъ онъ часто бралъ и сюжеты и фабулу⁽²⁾; но, подражая этимъ баснописцамъ, онъ умѣлъ избѣжать ихъ недостатковъ — сентиментальности перваго и длинныхъ и скучныхъ поученій послѣдняго. Басни Хемницера отличаются особенною простотою и безыскусственностію какъ въ составѣ, такъ и въ изложеніи и языкѣ; но при этой простотѣ онѣ въ то же время проникнуты тонкой ироніей, легкой и веселой насмѣшкой и заключаютъ въ себѣ столько ума, здраваго смысла и знанія жизни, что невольно привлекаютъ къ себѣ вниманіе читателя. Въ басняхъ можно находить нѣкоторыя указанія и на обстоятельства жизни Хемницера и на современныя событія; но всего лучше отразился въ нихъ симпатичный характеръ автора, простой и скромный, но добрый, честный и правдивый.

При простотѣ и скромности, доходившей до робости, Хемницеръ не могъ пріобрѣсти выгоднаго положенія въ свѣтѣ, гдѣ имѣютъ успѣхъ только богатые и знатные, но гдѣ трудно жить умнымъ, но скромнымъ и бѣднымъ людямъ. Испытавъ эту истину на себѣ, онъ выразилъ ее и въ своихъ басняхъ. Въ баснѣ „Гадатель“, старикъ гадатель, на вопросъ молодаго человѣка, какова будетъ его жизнь, печально отвѣчаетъ:

«Не много жизнь твоя добра предвозвѣщаетъ.
Ты къ счастью, кажется, на свѣтѣ не рожденъ:
Ты честенъ, другъ, да ты-жъ уменъ».

(¹) И. И. Хемницеръ. Новыя о немъ извѣстія по рукописнымъ источникамъ. Я. К. Грота Басни и сказки Хемницера по подлинной рукописи. Сообщилъ Г. П. Надхинъ. По подлинной рукописи Хемницера напечатано 12 басенъ. Памятная записная книжка Хемницера. Сообщилъ Г. П. Надхинъ. Замѣчанія объ этой памятной книжкѣ Я. К. Грота. Русск. Старина 1872 г.; томъ V.

(²) Впрочемъ, у Лафонтена Хемницеръ заимствовалъ только 5 басенъ, изъ Геллерта 18; всего заимствованныхъ или переводныхъ до 30 басенъ; остальные 60 оригинальныя.

Не смотря, однакоже, на такое грустное сознаніе, что въ свѣтѣ имѣють успѣхъ больше богатство и знатность, нежели умъ и честность, Хемницеръ въ своихъ басняхъ восхваляетъ умъ, знаніе, трудъ, честность и правду, какъ лучшія достоинства и украшенія человѣка. Въ баснѣ „Совѣтъ старика“, на вопросъ дѣтины, что пужно для того, чтобы сдѣлаться знатымъ, старикъ отвѣчаетъ:

«Будь храбръ, мой другъ! Иной
Прославился войной,
Все отложивъ тогда—спокойство и забаву.
Другой же знаніемъ глубокимъ,
Не родомъ знатымъ и высокимъ,
Себя на свѣтѣ отличалъ;
Въ судахъ и при дворѣ великъ и славенъ былъ.
Трудами все приобрѣтають»....

Во время путешествія по Европѣ Хемницеру особенно понравилась ученая и трудолюбивая Германія, и онъ сравнивалъ ее съ ульемъ, въ которомъ живутъ трудолюбивыя пчелы. Точно такъ же въ баснѣ „Пчела и Курица“, онъ изобразилъ науку въ образѣ пчелы, которая скромно, но неутомимо трудится для общей пользы. Въ отвѣтъ Курицѣ, громко объявляющей каждый разъ, какъ только удается ей снести яйцо, и изображающей въ баснѣ хвастливаго певѣжду, Пчела говоритъ:

«Мы нашей матери наставлены умомъ,
Прилежностью, трудомъ,
Себѣ уютный строимъ домъ
И пищу со цвѣтовъ собираемъ.
Избытокъ нашъ съ людьми дѣлимъ,
Ихъ яствы услаждаемъ,
Во тьмѣ ихъ освѣщаемъ;
А жало для враговъ и трутней лишь хранимъ».

Въ баснѣ „Баронъ“, рассказывающей о баронѣ, котораго всѣ почитали только до тѣхъ поръ, пока онъ не прожилъ оставленнаго ему отцемъ милліона, показывается,

«Что дѣтямъ только зло родители желаютъ,
Когда имъ лишь одно богатство оставляютъ,
Богатство пагуба и вредъ
Тому, въ комъ воспитанья нѣтъ»

Но восхваляя знаніе, умъ, Хемницеръ возстаетъ противъ умствованія, или хитраго умничанья, и въ баснѣ „Метафизикъ“

осмѣиваетъ скучное и безплодное резонерство „школьныхъ тѣхъ вралей“,

«Которые съ ума не разъ людей сводили,
Неистолкуемымъ давая толкъ вещамъ».

Точно такъ же въ баснѣ „Буквы“, онъ осмѣиваетъ тѣхъ ученыхъ, которые любятъ „въ словахъ смыслъ тайный находить“, толкуя ихъ хитрымъ и насильственнымъ способомъ.

Въ баснѣ „Лисица и Сорока“, гдѣ Сорока доказываетъ Лисицѣ, что у нея надобно считать пять ногъ (прибавляя хвостъ), а не четыре, какъ обыкновенно считаютъ, онъ нападаетъ на тѣхъ педантовъ, которые, какъ важную и несомнѣнную истину, доказываютъ разные софизмы и парадоксы.

Скромный и осторожный, Хемницеръ не любилъ ни спускаться въ какія-нибудь глубины, ни заноситься въ высоту. Положительная сторона предмета, прямая осязательная сущность дѣла служатъ для него главнымъ девизомъ и единственною цѣлью. Умѣренность, осторожность и разсудительность онъ совѣтуетъ соблюдать во всѣхъ дѣлахъ и обстоятельствахъ жизни. Въ баснѣ „Дворовая собака“ онъ говоритъ:

«Собаки добрыя съ двора на дворъ не рыщутъ
И отъ добра добра не ищутъ».

Въ баснѣ „Ребята своевольные“, онъ показываетъ, какими несчастіями сопровождается неразсудительность и увлеченіе молодости, не слушающей совѣтовъ опытной старости:

«Кто пожилыхъ людей слова пренебрегаетъ
И пылкой юности стремленью покорится,
Тамъ часто со вредомъ и поздно вразумится,
Сколь справедливъ людей испытанныхъ совѣтъ».

Не смотря на простоту формы, въ басняхъ Хемницера встрѣчаются важныя истины и наставленія, касающіяся общественнаго или государственнаго быта. И на этихъ наставленіяхъ лежитъ тотъ же характеръ осторожности и разсудительности. Въ баснѣ „Привязанная собака“ онъ говоритъ:

«Въ неволѣ неутѣшно быть:
Какъ не стараться
Свободу получить?
Да надобно за все подумавъ приниматься,
Чтобы бѣды большой отъ малой не нажить».

Въ баснѣ „Лѣстница“, указывая на то, что лѣстницу метутъ не снизу, а сверху, онъ говоритъ:

«Все надобно стараться
Съ потребной стороны за дѣло приниматься.
А если иначе, все будетъ безъ пути
.
На что бы походило,
Когда-бъ въ правленіи, въ какомъ-бы то ни было,
Не съ высшихъ степеней, а съ низшихъ начинать
Порядокъ наблюдать».

Общественный же характеръ и значеніе имѣютъ басни: „Паукъ и Мухи“, „Волчье разсужденіе“, „Поборъ львиный“, „Дѣлежъ львиный“, „Орлы“, „Левъ, учредившій совѣтъ“, „Лѣнивые и ретивые кони“. — Въ баснѣ „Паукъ и Мухи“ показывается, какъ большая муха свободно прорываетъ ту паутину, въ которой запутываются маленькія мухи:

Воръ, напримѣръ, большой, хотъ въ кражѣ попадется.
Выходить правъ изъ подъ суда;
А маленькой наказанъ остается!»

Въ баснѣ „Поборъ львиный“ говорится:

Гдѣ сборы,
Тутъ и воры.
И дѣло это таково:
Чѣмъ больше сборщиковъ, тѣмъ больше воровство.

Въ баснѣ „Волчье разсужденіе“ слонъ волку говоритъ:

«Съ тебя, да и съ господъ иныхъ примѣры брать.
Не будетъ, наконецъ, съ кого и шерсть снимать».

Существенное достоинство басенъ Хемницера составляютъ простота и естественность и замѣчательный по своей чистотѣ и народному складу языкъ. Какъ на лучшій образецъ этихъ качествъ у Хемницера можно указать на басни: „Богачъ и Бѣднякъ“, „Друзья“, „Дворовая собака“, „Лисица и Ворона“, „Метафизикъ“, „Поборъ львиный“.

М. М. ХЕРАСОВЪ.

Русская литература была богата лирическими поэтами. Въ лицѣ Державина она считала уже втораго, послѣ Ломоносова, Пиндара и Горація, какъ въ лицѣ Сумарокова видѣла Расина;

но у нея до сихъ поръ еще не было ни Гомера, ни Виргилія, ни даже Тасса, хотя попытки произвести русскій эпосъ начались еще со временъ Кантемира и Ломоносова, изъ коихъ каждый написалъ по нѣскольку пѣсень „Петріады“. Создать русскій эпосъ суждено было Хераскову, который сочинилъ двѣ эпическія поэмы „Россіаду“ и „Владиміра“, пользовавшіяся у современниковъ большою славою. Извѣстно, что Дмитріевъ къ портрету Хераскова сдѣлалъ такую надпись:

«Пускай отъ зависти сердца зоиловъ поютъ!
Хераскову они вреда не принесутъ;
Владиміръ, Іоаннъ щитомъ его покроютъ
И въ храмъ безсмертія проведутъ».

Хотя это предсказаніе относительно безсмертія не вполне оправдалось, однакожъ поэмы Хераскова, какъ и вообще вся его литературная дѣятельность, заслуживаютъ глубокаго уваженія.

Біографическія свѣдѣнія о Херасковѣ ⁽¹⁾. Предки Хераскова происходили отъ Валахскихъ бояръ Хереско. Отецъ его, Матвѣй Андреевичъ Херасковъ, переселился въ Россію при Петрѣ В. Михаилъ Матвѣевичъ родился въ Переяславлѣ (въ Полтавской губ.) въ 1733 г. Онъ воспитывался въ сухопутномъ кадетскомъ корпусѣ и еще здѣсь началъ писать стихи. Послѣ окончанія курса въ корпусѣ и послѣ непродолжительной службы въ арміи, онъ поступилъ ассессоромъ въ московскій университетъ, при самомъ открытіи его въ 1755 г. Здѣсь онъ и провелъ почти всю свою жизнь въ литературныхъ занятіяхъ и въ служеніи университету въ разныхъ должностяхъ. Сначала онъ управлялъ университетскою типографіей, потомъ въ 1763 г. былъ назначенъ директоромъ университета, а съ 1778 по 1801 г. былъ его кураторомъ. У Хераскова не было большаго поэтическаго таланта; но у него были просвѣщенный умъ, благородный характеръ и глубокая симпатія къ наукѣ и литературѣ. Еще находясь при типографіи, онъ привлекалъ къ себѣ образованныхъ людей изъ университетской молодежи, и около него составилъ своего рода литературный кружокъ, къ которому принадлежали: Богдановичъ, бывшіе тогда студентами братья Фонъ-Визины, До-

(¹) Эти свѣдѣнія заимствованы изъ слѣдующихъ статей: Очеркъ жизни и дѣятельности Хераскова въ словарь митр. Евгенія; Черты частной жизни Хераскова. Москвит. 1850, № 4; Краткая біографія Хераскова и списокъ его сочиненій М. Лонгинова. Русск. Архивъ 1873 г. Разказы о Херасковѣ Ю. Бертеневъ. Русск. Арх. 1879. кн. 3.

маишевъ, Булгаковъ, И. С. Потемкинъ, Санковскій и др. Въ началѣ 60-хъ годовъ Херасковъ издавалъ два журнала: „Полезное увеселеніе“ (1760—1761) и „Свободные часы“, въ которыхъ участвовали упомянутые писатели. Подъ его же, вѣроятно, руководствомъ выходили сначала и „Невинное Упражненіе“ Богдаповича (1763 г.) и „Доброе Намѣреніе“ Санковского (1764 г., тогда Санковскій былъ студентомъ). Въ 1775 г. Херасковъ вступилъ въ Масонское общество и тогда же познакомился съ Новиковымъ и Шварцемъ, котораго онъ принялъ въ профессора университета. Будучи назначенъ въ 1778 г. кураторомъ университета, онъ открылъ „Благородный Пансіонъ“, отдалъ Новикову на 10 лѣтъ въ аренду университетскую типографію и изданіе Московскихъ Вѣдомостей; разрѣшилъ Шварцу открыть при университетѣ съ 1779 г. „Педагогическую Семинарію“, а въ 1781 г. „Собраніе университетскихъ питомцевъ“, изъ которыхъ въ 1782 г. образовалось „Дружеское ученое общество, преобразованное потомъ въ „Типографическую Компанію“. Благодаря такой благотворной дѣятельности и многочисленнымъ своимъ сочиненіямъ, Херасковъ пользовался всеобщимъ уваженіемъ. Россійская Академія при самомъ открытіи своемъ въ 1783 г. сдѣлала его своимъ членомъ и одну изъ его трагедій „Зореида и Ростиславъ“ увѣнчала своей преміей (уже послѣ его смерти, въ 1807 г.). Въ кругу ученыхъ и писателей онъ имѣлъ такой авторитетъ, что рѣдкій изъ нихъ не обращался къ нему за совѣтами въ своихъ литературныхъ трудахъ; его обыкновенно называли старостой россійской литературы. Въ такомъ видѣ, въ видѣ совѣтника и руководителя, онъ и самъ изображаетъ себя въ VII книгѣ Полидора, гдѣ, перечисливъ и похваливъ „достолавныхъ своихъ современниковъ, Державина, Карамзина, Богдаповича, Нелединскаго-Мелецкаго и Петрова, онъ обращается къ молодымъ писателямъ съ наставленіемъ, въ которомъ выразились начала его собственной дѣятельности: „Памятуйте, что ядовитость, самолюбіе и тщеславіе музамъ не приличны суть; онѣ дѣвы и любятъ непорочность нравовъ, любятъ вѣжное сердце, сердце чувствующее, думу мыслящую. Не имѣющіе правилъ добродѣтели, главнымъ своимъ видомъ вольнодумцы, горделивые стопослагатели, блага общаго нарушители—друзьями ихъ наречься не могутъ“⁽¹⁾. Умеръ Херасковъ въ 1807 г. на 74 году.

Поэмы Хераскова. Литературная дѣятельность Хераскова продолжалась очень долго, и онъ написалъ очень много сочине-

⁽¹⁾ Сочин. XI, 2—3.

ній во всѣхъ родахъ — эпическомъ, лирическомъ и драматическомъ; но славу у современниковъ, какъ выше указано, онъ приобрѣлъ себѣ преимущественно двумя эпическими поэмами: „Россіадой“ и „Владиміромъ“.

Россіада. Предметъ „Россіады“ составляетъ покореніе Казани. Объясняя, почему поэму, изображающую такое частное событіе, какъ покореніе Казани, онъ назвалъ „Россіадой“, Херасковъ указываетъ на то великое значеніе, какое, по его мнѣнію, имѣло это событіе для всей Россіи. „Воспѣвая разрушеніе царства Казанскаго со властію державцевъ Ордынскихъ, говоритъ онъ, я имѣлъ въ виду успокоеніе, славу и благосостояніе всего російскаго государства; знаменитые подвиги не только одного государя, но и всего російскаго воинства, и возвращенное благоденствіе, почему сіе твореніе и „Россіадою“ названо.... Важно ли сіе приключеніе въ російской исторіи? Истинные сыны отечества, обзрѣвъ умомъ бѣдственное тогдашнее Россіи состояніе, сами почувствовать могутъ, достойно ли оно епопеи... а моя поэма сіе оправдать обязана“⁽¹⁾. Если это объясненіе съ строгой исторической точки зрѣнія является одностороннимъ, то оно вполне согласно съ народными воззрѣніями какъ вообще на татарскую эпоху, такъ и въ частности на покореніе Казани. Народныя былины показываютъ, что татарское иго заслонило въ памяти русскаго народа всѣ прежнія бѣдствія и всѣхъ прежнихъ враговъ Россіи и сдѣлало татаръ символомъ всякой враждебной силы, а покореніе Казани, какъ окончательное уничтоженіе татарскаго царства, представлялось народу началомъ славы царя и послѣдующаго благоденствія московскаго царства.

«И въ то время князь воцарился,
И наѣлъ въ московское царство,
Что тогда-де Москва основалася,
И съ тѣхъ поръ великая слава»⁽²⁾.

И Херасковъ, защищая свою поэму, говоритъ: „Горе тому російянину, который не почувствуетъ, сколь важную пользу, сколь сладкую тишину и сколь великую славу приобрѣло наше отечество отъ разрушенія казанскаго царства. Надобно перейти въ тѣ страшныя времена, когда Россія была поработчена татарскому игу, надобно вообразить набѣги и наглости Ордынцовъ, внутри нашего государства чинимые, представить себѣ князей російскихъ, раболѣпствующихъ и зависящихъ отъ гордаго или уничижительнаго

⁽¹⁾ Сочин. I, XII. ⁽²⁾ Сбѣрн. Киршы Данилова, стр. 284.

самовластія царей казанскихъ, видѣтъ правителей татарскихъ не только по городамъ, но и по всѣмъ селамъ учрежденныхъ, и даже вумировъ своихъ, въ самую Москву присылающихъ, для поклоненія имъ князей обладающихъ—надобно прочесть, внимательно всю исторію страданій нашего отечества, во время его порабощенія ордынцамъ, и вдругъ вообразить Россію надъ врагами своими торжествующую, иго мучителей своихъ свергнуую, отечество наше побѣдоносными лаврами увѣнчанное — читатель, ежели, преходя всѣ сѣи бѣдства нашего отечества, сердце твоё кровію не обливается, духъ твой не возмутится и въ сладостный восторгъ не приидетъ — не читай мою Россіяду, она не для тебя написана; написана она для умѣющихъ чувствовать, любить свою отчизну и дивиться знаменитымъ подвигамъ своихъ предковъ, безопасность и спокойство своему потомству доставившихъ" (1). Такимъ образомъ, предметъ Россіады, взятый изъ исторіи борьбы съ татарами актъ ея, былъ самый и предметъ былъ и самый то время все вниманіе рецкими войнами, на какъ на продолженіе (такъ же какъ татары бѣго просвѣщенія. Во влаской вѣры, святая земля рукахъ былъ Константи вѣры православной; по единоплеменная намъ общившія намъ первая вилской письменности. турецкимъ войнамъ и в актъ", по которому пред и возстановить гречески стновали всѣ истинные къ которымъ принадлеж случаю уничтоженія тур поэму „Чесменскій бой", ковъ отъ турокъ, опъ Голландии.

«Во славу гдѣ сіялъ божественный законъ
И вѣра на столпахъ воздвигла свѣтлый тронъ,
Гдѣ храмы вознесли главы свои златыя,
Курился омиамъ и съ нимъ мольбы святые;

(1) Сочин. I, XVII—XVIII.

Гдѣ музъ божественныхъ былъ слышанъ гласъ,
Гдѣ зрѣлся Геликонъ, гдѣ древній цвѣлъ Парнасъ....
Не пѣсни сладкія вспѣвають музы днесъ

На грекахъ тяжкія оковы тамъ звучать;
Святыя зданія въ пустыни превращенны;
Изъ материныхъ рукъ ихъ дщери похищенны.
Въ чужихъ рукахъ теперь ахейскій славный градъ:
Гдѣ зрѣли греки рай, тамъ видятъ нынѣ адъ.

Изобразивъ страданія грековъ, Херасковъ оканчиваетъ поэму такими словами:

«Но близокъ, можетъ быть, приходъ златыхъ вѣковъ,
И греки изъ своихъ изторгнутся оковъ»⁽¹⁾.

Въ композиціи и стилѣ Россіады Херасковъ слѣдовалъ извѣстной ложноклассической теоріи эпопеи и подражалъ всѣмъ эпическимъ поэмамъ, составленнымъ по этой теоріи, на что онъ и указываетъ въ концѣ предисловія къ поэмѣ: „Новѣствовательное сіе твореніе расположилъ я на исторической истинѣ, сколько могъ отыскать печатныхъ и письменныхъ извѣстій, къ моему намѣренію принадлежащихъ; присовокупилъ къ тому небольшіе анекдоты, доставленные мнѣ изъ Казани.... Но да памятуютъ мои читатели, что какъ въ эпической поэмѣ вѣрности исторической, такъ въ дѣписаніяхъ поэмы искать не должно. Многое отметалъ я, переносилъ изъ одного времени въ другое, изобрѣталъ, украшалъ, творилъ и созидалъ. Успѣлъ-ли я въ предпріятіи моемъ, о томъ не мнѣ судить; но то неоспоримо, что эпическія поэмы, имѣющія въ виду своемъ иногда особливья намѣренія, обыкновенно по таковымъ, какъ сія, правиламъ сочиняются“⁽²⁾. Изъ этихъ словъ Хераскова объясняются какъ общій характеръ, такъ и всѣ недостатки его поэмы, которые сколько зависѣли отъ его таланта, столько же были и недостатками теоріи и образцовъ, которымъ онъ подражалъ. Правила теоріи эпической, какъ указано выше, были изложены еще Тредьяковскимъ въ предисловіи къ переводу „Приключеній Телемака“⁽³⁾; Херасковъ не повторяетъ этихъ правилъ, а дѣлаетъ только общій обзоръ образцовыхъ эпическихъ поэмъ.

⁽¹⁾ Сочин. III, 96—97; 155. ⁽²⁾ Сочин. I, XIII.

⁽³⁾ См. Ист. Русск. Словесности. Новый періодъ. Отд. I, стр. 137—139.

Подобно другимъ поэмамъ, Херасковъ и свою поэму начинаетъ словами „пою“ и обращеніемъ, вмѣсто Аполлона и музъ, къ духу стихотворенія и къ вѣчности:

«Пою отъ варваровъ Россію свободенну;
Попранну власть татаръ и гордость низложенну;
Движеніе древнихъ силъ, труды, кроваву брань,
Россіи торжество, разрушенну Казань.
Изъ круга сихъ временъ спокойныхъ лѣтъ начало,
Какъ свѣтлая заря, въ Россіи возсіяло».

Первая пѣснь начинается описаніемъ бѣдственнаго положенія Москвы, послѣ большаго московскаго пожара. Всевышній обращаетъ взоры на страдающую Россію и посылаетъ съ неба князя Александра Тверскаго возвѣститъ во снѣ царю Іоанну волю Божію спасти Россію. Получивъ видѣніе во снѣ, въ которомъ ему были показаны всѣ князья - предки, пострадавшіе отъ татаръ, Іоаннъ рассказываетъ объ этомъ видѣніи Адашеву, а потомъ, подобно Дмитрію Донскому, отправляется за благословеніемъ на войну противъ Казани въ Лавру преп. Сергія:

«Мужъ святой! Ты Дмитрію помогъ
Татарскія луны сломить кичливый рогъ.
И мнѣ ты помоги, дерзнувъ противъ Казани
Россію оправдать во подлежащей брани;
Мое отечество, о Сергій, и твое....
Возносить предъ тебя моленіе сіе!»

Это составляетъ содержаніе 1-й пѣсни.

Во 2-й пѣсни изображается собраніе царской думы. Царь Іоаннъ говоритъ рѣчь, на которую отвѣчаютъ своими рѣчами бояре Кубенскій, Глинскій, Курбскій, Адашевъ, Хилковъ. Царь рѣшается отправиться въ походъ противъ Казани. Услышавъ объ этомъ рѣшеніи, является царица съ младенцемъ на рукахъ, и подобно княгинѣ Евдокинѣ, провожающей плачемъ своего супруга Дмитрія на войну противъ Мамаю, плачетъ и проситъ Іоанна или отмѣнить свое рѣшеніе, или взять ее вмѣстѣ съ собою въ походъ.

Начиная съ 3-й пѣсни и до 6-й описывается страшно разстроенное придворными интригами и внутренними смутами состояніе Казанскаго царства предъ началомъ войны. Царицей въ Казани въ это время была Сумбека, вышедшая во второй разъ замужъ за царевича Алея. Чтобы узнать о будущей судьбѣ своего царствованія, Сумбека отправляется въ очарованный казанскій лѣсъ на могилу прежняго своего супруга, Сафагирея. Опи-

саніе очарованнаго казанскаго лѣса сдѣлаю по образцу очарованнаго лѣса въ Освобожденномъ Іерусалимѣ Тасса:

«Подъ тѣнью горъ крутыхъ казанскихъ видѣнь лѣсъ,
Въ который входа нѣтъ сіянію небесъ;
На вѣтвяхъ вѣчныя лежатъ густыя мраки.
Проходимъ дивныя являющіе призраки;
Тамъ, кажется, простеръ покровы томный сонъ;
Трепещущіе листы даютъ печальный стонъ;
Зефиры нѣжныя среди весны не вѣютъ.
Тамъ вянутъ вокругъ цвѣты, кустарники желтѣютъ.
Когда усыплетъ ночь звѣздами небеса,
Тамъ кажутся въ огнѣ ходящія деревья;
Изъ мрачныхъ нѣдръ земныхъ изходитъ бурный пламень;
Кустарники дрожатъ, о камень бьется камень;
Не молкнетъ шумъ и стукъ, тамъ вѣчно страхъ не спитъ,
И молнія дѣла колеблетъ, жжетъ, разитъ....
Вѣщаютъ, что духовъ въ печально царство то
Безъ казни отъ небесъ не смѣлъ вступать никто;
Издревле для прохлады природою основанъ,
Но послѣ оный лѣсъ волхвами очарованъ»⁽¹⁾.

Въ долину этого очарованнаго лѣса паходятся могилы прежнихъ татарскихъ царей. Напедши могилу Сафагирея, Сумбека, какъ волшебница, вызываетъ тѣнь его и спрашиваетъ о будущей судьбѣ Казанскаго царства. Тѣнь Сафагирея предсказываетъ разрушеніе Казани и паденіе магометанства:

«Увы!... Ордынску власть Россія изтребитъ.
Меча ея ничто отъ насъ не отвратитъ.

Ахъ, вскорѣ новый здѣсь сіяти будетъ свѣтъ,
И водрузится крестъ, гдѣ нашъ пророкъ живетъ»⁽²⁾.

Съ 6-й пѣсни начинается описаніе похода Іоанна Грознаго противъ Казани. Когда всѣ войска, назначенныя въ походъ, собрались въ Коломнѣ, явился и самъ Іоаннъ, чтобы вести ихъ. Въ качествѣ вождя посреди русскихъ войскъ, онъ сравнивается съ Агамемнономъ въ Иліадѣ, когда онъ явился съ греческимъ войскомъ подъ стѣнами Трои. Между тѣмъ, когда уже все было готово къ походу, приходитъ извѣстіе о набѣгѣ крымскихъ татаръ на Рязань. Грозный отправляетъ противъ нихъ князя Курбскаго, говоря:

«Тебѣ спасеніе отечества вручаю,
Въ тебѣ любви къ нему всѣхъ больше примѣчаю;

⁽¹⁾ Пѣснь IV; сочин. I, 53. ⁽²⁾ Стр. 70.

Грабителей казнить, на крымцовъ ты иди,
Взявъ третью войска часть, ступай и побѣди»⁽¹⁾.

На помощь Курбскому противъ крымцевъ Богъ посылаетъ св. мучениковъ, Бориса и Глѣба, которые, по Сказанію о Мамаевомъ побоищѣ, сражались противъ татаръ и во время Куликовской битвы.

Описаніе похода русскаго войска противъ Казани довольно живописно:

«Какъ туча, молніи въ груди своей несуща,
Перунамъ пламеннымъ свободы не дающа,
Высокимъ зданіямъ и хижинамъ грозитъ,
Но, въ нѣдрахъ кроя смерть, идетъ и не разитъ:
Толикій гнѣвъ несетъ и молніи такіа
Къ Казани съ пламенемъ парящая Россія;
Отважность, кровяя среди ея полковъ,
Ведетъ къ сраженію ихъ внизъ волжскихъ береговъ»⁽²⁾.

Какъ въ поэмѣ Тасса магометанамъ въ борьбѣ съ крестоносцами помогаютъ адскія силы, такъ и въ Россіадѣ изображается „Олицетворенное Безбожіе“, источникъ всѣхъ золъ, для котораго пенавистны успѣхи русскихъ войскъ и которое, боясь потерять свою власть въ странѣ казанской, поднимаетъ противъ нихъ всѣ силы ада. Между прочимъ оно возмущаетъ противъ русскихъ черемисъ и обращается съ мольбою къ ихъ владыкѣ, Киреметю:

«А ты, который здѣсь изъ самыхъ древнихъ лѣтъ
Перуномъ нареченъ, о грозный Киреметь,
Который устрашалъ полночные народы!
И нынѣ устраши, взбунтуй огонь и воды....
Свирѣпостью дыша и пагубу творя,
Я въ сѣти уловлю россійскаго царя»⁽³⁾.

Киреметь волнуетъ Волгу и возбуждаетъ ее разбить русскія суда. Затѣмъ описываются разныя другія препятствія, какія русскія войска встрѣчаютъ на пути своемъ къ Казани.

Въ Энеидѣ Виргилія (VI пѣснь) описывается сходженіе Энея въ адъ, гдѣ ему отецъ его Анхизъ предсказываетъ будущую судьбу его потомковъ до импер. Августа; подобно этому въ Генріадѣ Вольтера св. Людовикъ Генриху IV въ сновидѣніи показываетъ всѣхъ будущихъ королей Франціи; точно также и въ Россіадѣ пустынный Вассіанъ возводитъ Іоанна Грознаго на какую-то „Гору пророчествъ“ и указавъ на „Градъ Божій“ въ видѣніи по-

⁽¹⁾ Сочин. III, 104. ⁽²⁾ III, 118. ⁽³⁾ 134.

казываетъ ему сначала его славныхъ предковъ св. князя Владиміра, на третьемъ небѣ, мудрую Ольгу, Бориса и Глѣба, храброго Александра Невского, дѣда Іоанна, мать Грознаго, которую Грозный хотѣлъ „облобызать, но тѣла не возмогъ устами осязать“, а потомъ показываетъ послѣдующія событія его царствованія и наконецъ будущую судьбу Россіи при его преемникахъ.

«Ты видишь, старецъ рекъ, божественну судьбину:
Колѣна преклони! се книга предлежитъ;
Зри буквы тайныя. И царь на книгу зритъ.
Крестообразно вокругъ нее лучи спирались.
Въ ней сами отъ себя листы перебирались,
Какъ чистою берега наполнены водой
Являютъ небеса свѣтлцы надъ рѣкой:
Во книгѣ ясно такъ изображенно зрится,
Чему назначено въ грядуще время сбыться.

Грозный смотритъ и говоритъ:

«Врата отверзались мнѣ гордыя Казани;
Ордынскій сильный царь у ногъ моихъ лежитъ,
Приноситъ Волга дань, Кавказъ отъ стрѣлъ дрожитъ;
Смущенна Астрахань упала на колѣни;
Уже моихъ знаменъ въ Сибирь простерлись тѣни».

Перечисляя преемниковъ Грознаго, Вассіанъ съ великимъ восхищеніемъ останавливается на Петрѣ В. и Екатеринѣ:

..... «Се твой потомокъ Петръ!
Онъ людямъ дастъ умы, дастъ образъ нравамъ дикимъ,
Россіи нову жизнь, и будетъ слыть великимъ».
Се! лучшая временъ, пустынный рекъ, судьбина,
Пріемлетъ царствія вожди Екатерина;
Премудрость съ небеси въ полночный край сойдетъ,
Блаженство на престолъ въ лицѣ ея взведетъ.

.....
Екатерина вѣкъ Астрейнъ возвратитъ,
Что въ мысляхъ Петръ имѣлъ, то дѣломъ совершитъ»⁽¹⁾.

Въ 10-й пѣсни, приступая къ изображенію осады Казани, авторъ дѣлаетъ перечисленіе главныхъ вождей русскаго войска, напоминающее перечисленіе въ Иліадѣ греческихъ кораблей, приплывшихъ подъ Трою. Затѣмъ изображаются битвы русскихъ съ татарами:

«Какъ волны предъ собой Борей въ пучинѣ гонитъ,
Или къ лицу земли древа на сушѣ клонитъ;
Такъ гонятъ Россы ихъ, въ толпу соединясь»....

⁽¹⁾ Сочин. I, 62—63; 71.

Въ 11-й пѣсни описывается приготовленіе Розмысломъ подкоповъ подъ стѣны крѣпости казанской. Въ поэмѣ Тасса, при осадѣ Іерусалима, весьма сильно вредить крестоносцамъ своими чарами волшебникъ Исмень; въ Россіадѣ такую же роль играетъ волхвъ Нигринъ, который наводитъ на русское войско страшную зиму. Въ 12-й пѣспи поэтъ помѣщаетъ очень живописное описаніе царства зимы:

Въ пещерахъ, внутреннихъ кавказскихъ льдистыхъ горъ,
Куда не достигаеъ отважный смертныхъ взоръ,
Гдѣ мразы вѣчный сводъ прозрачный составляютъ.
И солнечныхъ лучей паденье притупляютъ,
Гдѣ молнія мертва, гдѣ цѣпенѣтъ громъ,
Изсѣченъ изъ льда стоитъ обширный домъ:
Тамъ бури, тамо хладъ, тамъ выюги, непогоды,
Тамъ царствуетъ зима, снѣдающая годы.
Сія жестокая другихъ временъ сестра,
Покрыта сѣдиной, проворна и бодра:
Соперница весны и осени и лѣта,
Изъ снѣга сотканной портирою одѣта;
Виссономъ служатъ ей замерзлыя пары;
Престолъ имѣетъ видъ алмазныя горы;
Великіе столбы, изъ льда сооруженны;
Сребристый мещутъ блескъ, лучами озаренны;
По сводамъ солнечно сіяніе скользитъ,
И кажется тогда, громада льдовъ горитъ.

Тамъ зримы въ воздухѣ вѣщаемы слова,
Но все застужено, натура вся мертва;
Единый трепетъ, дрожь и знобы жизнь имѣютъ,
Гуляютъ иніи, зephyры тамъ нѣмѣютъ,
Мятелѣ вьются вокругъ и производятъ бѣгъ.
Морозы царствуютъ намѣсто лѣтнихъ нѣгъ;
Развалины градовъ тамъ льды изображаютъ,
Единымъ видомъ кровь которы застужаютъ
Отголѣ къ намъ зима державу простираетъ,
На хладныхъ крыліяхъ морозы къ намъ несетъ;
День гонитъ прочь отъ насъ, печальная длитъ ночи
И солнцу отвращать велитъ свѣтлѣщи очи;
Ее со трепетомъ лѣса и рѣки ждутъ
И стужи ей ковры изъ бѣлыхъ волнъ прядутъ;
На всю натуру сонъ и страхъ она наводитъ» (')

Наконецъ, послѣ взрыва подкоповъ, описывается самое взятіе Казани.

(') Стр. 247—248.

Изъ представленнаго обзора содержанія Россіады видно, что, за немногими счастливыми исключеніями, почти всѣ сцены въ ней составляютъ подражаніе разнымъ сценамъ Иліады, Энеиды, освобожденнаго Іерусалима и Генріады. Русскій міръ освѣщенъ чужимъ свѣтомъ; русскія лица и событія изображаются или въ древне-классической или въ средневѣковой, рыцарской обстановкѣ. При описаніи „обвороженнаго казанскаго лѣса“ упоминаются „вѣющіе зефиры, подъ тѣнью пляшущія дріады, гесперидскіе сады, гдѣ „тысящи пріятствъ для флоры и помоны“; „наяды, выпырпувъ, руками восплескали, граціи токъ слезный проливали“. Да и вообще въ поэмѣ часто встрѣчаются разныя языческія божества, разные духи и волшебники, аллегорическія изображенія стихій и явленій природы, человѣческихъ добродѣтелей и пороковъ. Русскій царь и русскіе всеводы и бояре изображаются то въ видѣ троянскихъ героевъ, то въ видѣ средневѣковыхъ рыцарей. Въ характерѣ Іоанна Грознаго совмѣщены черты Агамемнона, Готфрида; Курбскій напоминаетъ собою рыцаря Ринальда Тасса и даже говоритъ о сохраненіи рыцарскаго чина; Троекуровъ походитъ на Тапкрета; татарскій витязь Гидромиръ также наблюдаетъ рыцарскій уставъ; казанская царица Сумбека „красотой Киприды, а хитростью Цирцеи“ изображается въ видѣ Дидоны, Цирцеи и Армилы. Такія несообразности, такъ сильно поражающія въ настоящее время, нисколько, однакоже, не поражали современниковъ Хераскова, которые потому именно и признавали Россіаду настоящей эпикей, что находили въ ней тоже самое, что видѣли во всѣхъ образцовыхъ эпическихъ поэмахъ, находили тѣже пріемы и формы и такія же сцены и лица. Всѣми было признано, что поэма должна имѣть народный характеръ; но еще не было уяснено, въ чемъ должна состоять народность и какъ должны быть изображаемы заимствованныя изъ народной исторіи лица и событія. Національное чувство вполне удовлетворялось тѣми патріотическими стремленіями, какими проникнута вся Россіада; событія русской исторіи изображены въ достойномъ русскаго народа свѣтѣ; русскіе люди представлены съ такими же высокими качествами, съ какими являются герои и рыцари въ другихъ поэмахъ. Что же касается требованія исторической вѣрности, строгаго согласія изображеній съ древними воззрѣніями, правами и обычаями, то это требованіе тогда еще не входило въ число правилъ литературной теоріи. Мы уже указали выше, какое относительно этого замѣчаніе Херасковъ сдѣлалъ въ предисловіи къ своей Россіадѣ: „Да памятують мои читатели, что какъ въ эпической поэмѣ вѣрности исторической, такъ въ дѣйствіяхъ поэмы искать не должно“.

Поэма „Владиміръ“. Тѣже недостатки и еще въ большей степени мы встрѣчаемъ и въ другой поэмѣ Хераскова „Владиміръ“, хотя эта поэма имѣетъ другой характеръ. Преобладающимъ въ ней элементомъ является не эпическій, а лирическій, или вѣрнѣе, дидактическій элементъ. Херасковъ написалъ „Владимира“ уже послѣ того, какъ поступилъ въ общество масоновъ, подѣ влияніемъ котораго въ немъ развилось мистическое направленіе. Этимъ направленіемъ и проникнута вся поэма. „Совѣтую, говоритъ онъ, читать оную (поэму) не какъ обыкновенное эпическое твореніе, гдѣ по большей части битвы, рыцарскіе подвиги и чудесности воспѣваются; но читать какъ страствованіе внимательнаго человѣка путемъ истины, на которомъ сръѣтается онъ съ мірскими соблазнами, подвергается многимъ искушеніямъ, впадаетъ во мраки сомнѣнія, борется со врожденными страстями своими, наконецъ преодолеваетъ самъ себя, находитъ стезю правды и, достигнувъ просвѣщенія, возрождается“ (¹).

Предметомъ поэмы служитъ принятіе христіанской вѣры св. Владиміромъ. Послѣ обращенія къ музѣ, къ Богу и къ самому Владиміру, въ поэмѣ сначала изображается въ краткихъ чертахъ славное побѣдами царствованіе князя Владиміра.

«Но, славой окруживъ и пышностію тронъ,
Владиміръ подѣ вѣнцомъ былъ падшій Соломонъ».

Въ Кіевѣ, посреди языческой чувственной жизни, „какъ будто посреди дремучія дубровы“, жили два христіанина варяга, сынъ и отецъ, славившіеся благочестивою жизнью. Къ нимъ прилетаетъ съ неба херувимъ и приказываетъ старцу отцу идти къ князю Владиміру съ проповѣдью и просвѣтитъ его свѣтомъ христіанской вѣры. Владиміръ выслушалъ проповѣдь, но отъ принятія вѣры уклонился, сказавъ, что для этого еще не настало время. Между тѣмъ, „Духъ безбожія“, жившій въ Перунѣ, противъ варяговъ возбудилъ жрецовъ, и они потребовали отъ народа принесенія ихъ въ жертву Перуну. Мученическая смерть варяговъ страшно поразила Владиміра, который присутствовалъ при принесеніи ихъ въ жертву, и привела его къ раскаянію. Въ это время на небесахъ св. апостолъ Андрей, „полпочный сей пророкъ, исполненный любви къ росіянамъ“, обратился къ Богу съ молитвою о просвѣщеніи Россіи свѣтомъ истинной вѣры, — и благодать Божія коснулась души Владиміра; Владиміръ созпалъ заблужденіе язычества. Но онъ не вдругъ и не скоро могъ принять

(¹) Сочин. II, II.

крещеніе, а долженъ былъ перенести множество искушеній и преодолѣть множество препятствій. Изъ описанія этихъ искушеній и препятствій, которыя занимаютъ мѣсто приключеній, испытываемыхъ героями и рыцарями въ эпическихъ поэмахъ, и состоитъ поэма „Владиміръ“.

Главнымъ врагомъ Владиміра былъ представитель адскихъ силъ, волхвъ Зломиръ, устроявшій всѣ искушенія и препятствія; главнымъ помощникомъ, покровителемъ и защитникомъ—св. апостоль Андрей, дѣйствовавшій чрезъ одного греческаго старца, Кира (¹). Волхвъ Зломиръ, живущій въ кремнистой пещерѣ на берегу Днѣпра, приходитъ къ главному жрецу Перуна, Пламиду, и ведетъ его въ храмъ Перуна спросить боговъ, что нужно дѣлать, чтобы удержать Владиміра отъ принятія новой вѣры. Кромѣ Перуна, въ храмѣ были Чернобогъ, Кій, Хорсъ, Купало, Усладъ, Лада, Звичъ, Посвистъ, Волосъ, Дажьбогъ. Разные боги предлагаютъ разные мѣры для удержанія князя въ прежней вѣрѣ; но верхъ между ними одерживаетъ совѣтъ Услава (бога пріятствъ и любви)—„связать Владиміра путами женской любви“. Согласно съ этимъ совѣтомъ, Пламидъ на праздникъ Лады приводитъ въ храмъ Перуна дочь одной жрицы, красавицу Версону. Владиміръ плѣнился Версоной; но оказывается, что Версона уже невѣста Законеста, и оба они христіане. Владиміръ пришелъ въ страшное затрудненіе; но къ нему явилась „Благочестивая вѣра“ и убѣдила его сдѣлаться христіаниномъ (²). Въ это время приходятъ къ Владиміру послы отъ разныхъ вѣръ; Владиміръ выслушиваетъ ихъ предложенія и рѣшается самъ отправиться въ Херсонъ, чтобы увидѣть христіанскую вѣру. Между тѣмъ, жрецъ Пламидъ, узнавъ, что Законестъ христіанинъ, назначилъ принести его въ жертву Перуну; но Версона, услышавъ объ этомъ, явилась въ храмъ и защитила Законеста своею грудью (исторія Законеста и Версоны напоминаетъ собою исторію Олинда и Софроніи въ поэмѣ Тасса). При этомъ выходитъ изъ толпы народа старецъ Идолема и объявляетъ, что Законестъ сынъ Пламида; не смотря на это, однакожь, Пламидъ хочетъ заколотъ Законеста. Но Владиміръ беретъ его и Версону подъ свою защиту и дѣлается ученикомъ Идолема, который былъ христіанинъ и воспиталъ въ христіанской вѣрѣ Законеста и Версону (³).

Въ это время „отъ Византійскихъ стѣнъ идетъ къ Кіеву старецъ Киръ—пастырь вѣрныхъ душъ и древній философъ“. Діаволь всячески ему мѣшаетъ и хочетъ погубить; но Кира защи-

(¹) Пѣсни 1 и 2. (²) Пѣснь 3-я. (³) Пѣснь 5.

щаетъ и спасаетъ св. апостолъ славянскій, Андрей первозванный. Онъ приводитъ Кира къ дому Законеста. Туда же приходитъ и Владиміръ ⁽¹⁾. Киръ излагаетъ Владиміру исторію домостроительства спасенія людей отъ начала міра, показываетъ два пути, какими идутъ въ міръ люди, и наконецъ развертываетъ предъ нимъ картину страшнаго суда, изображающую блаженство праведниковъ и мученія грѣшниковъ ⁽²⁾. Въ 10-й пѣснѣ олицетворяется „Сомпѣніе“, которое, по дѣйствию діавола, овладѣваетъ душою Владиміра. Рогдай, главный полководецъ, упрекаетъ его въ томъ, что онъ, познакомившись съ христіанами, впалъ въ разслабленіе и забылъ военныя дѣла, и совѣтуетъ ему идти на Херсонъ противъ грековъ ⁽³⁾. Этотъ совѣтъ былъ совершенно согласенъ съ внутреннимъ желаніемъ самого Владиміра, и онъ отправляется съ войскомъ въ Херсонъ. Но волхвъ Зломиръ увлекаетъ изъ его войска полководца Рогдая и вмѣстѣ съ нимъ четырехъ лучшихъ рыцарей, подобно тому, какъ волшебница Армида въ поэмѣ Тасса увлекаетъ изъ стаи крестоносцевъ Ринальда и другихъ рыцарей ⁽⁴⁾. „Раздоръ“ возбуждаетъ печенеговъ напасть на русское войско. Происходитъ битва, оканчивающаяся пораженіемъ печенеговъ. Затѣмъ описываются приключенія Рогдая, по подобію приключеній рыцаря Ринальда въ поэмѣ Тасса ⁽⁵⁾. Пришедши къ Херсону, Владиміръ требуетъ, чтобы ему выдали русскихъ плѣнныхъ и сдали городъ. Киръ совѣтуетъ херсонскому правителю Ферекиду отправить къ Владиміру царевну Анну. Черезъ нее въ Совѣтѣ Божіемъ опредѣлено совершить просвѣщеніе Россіи христіанской вѣрою и заключить вѣчный союзъ грековъ съ русскими ⁽⁶⁾.

Начиная съ 16-й и до конца 18 пѣснѣ описываются битвы подъ Херсономъ, взятіе его, прибытіе царевны Анны и крещеніе Владиміра. Описывая битвы подъ Херсономъ, Херасковъ обращается къ полночному пѣвцу Оссіану и древнему Бояпу:

«О древнихъ лѣтъ пѣвецъ, полночный Оссіан!
Въ развалинахъ вѣковъ погребшійся Баянъ!
Тебя намъ возвѣстилъ незнаемый писатель ⁽⁷⁾;
Когда онъ былъ твоихъ напѣвовъ подражатель;
Такъ Игоревъ пѣснь изображаетъ намъ,
Что душу подавалъ Гомеръ твоимъ стихамъ;
Въ нихъ слышны, кажется мнѣ, пѣсни соловьины,

(1) Пѣснь 6. (2) Пѣсни 7, 8 и 9. (3) Пѣснь 10. (4) Пѣснь 11.

(5) Пѣсни 12, 13 и 14. (6) Пѣснь 15.

(7) Разумѣется авторъ Слова о полку Игоревѣ, которое тогда было только что открыто.

Отважный львиный ходъ, паренія орлины;
Ты, можетъ быть, Баянъ тому свидѣтель былъ,
Когда Владиміръ въ Тавръ законъ пріять ходилъ.
Твой духъ еще когда витаетъ въ здѣшнемъ мірѣ!
Води моимъ перомъ, учи играть на лирѣ!...

Послѣ битвы и разныхъ искушеній, Владиміръ овладѣваетъ Херсономъ и, получивъ руку греческой царевны Анны, принимаетъ крещеніе отъ старца Кира.

«Владиміръ, жизнь водой дающею омылся,
Очистился, воскресъ. Владиміръ возродился.

.
Отпала твердая отъ глазъ его кора,
Сіонская ему отверзлася гора,
На коей, какъ Мойсей, онъ видитъ Бога въ славѣ;
Восторги чувствуетъ всей сущности въ составѣ».

Разсказывая затѣмъ о бракѣ Владиміра съ царевною Анною, Херасковъ заключаетъ свою поэму о немъ слѣдующими словами:

«Онъ солнцемъ подлинно явился Россамъ вскорѣ,
Простерлась благодать по сѣверу какъ море.
Все воинство его, вельможи и сыны,
И духомъ и водой въ Херсонѣ крещены....
Изчезъ въ Россіи мракъ, разрушились кумиры,
Побѣдоносну пѣснь взыграли райски лиры,
Владиміръ въ вѣчности вѣнцами покровенъ,
Доколѣ свѣтъ стоитъ, не можетъ быть забвенъ;
Онъ подвигомъ святымъ во вѣки будетъ славенъ;
Россію просвѣтилъ, апостоламъ онъ равенъ» (').

Повѣсти Хераскова. Въ „Россіадѣ“ и „Владимірѣ“ Херасковъ воспѣлъ самыя знаменитыя событія изъ древней русской исторіи; въ повѣстяхъ „Нума Помпилій или Процвѣтающій Римъ“, „Кадмъ и Гармонія“ и „Полидоръ, сынъ Кадма и Гармоніи“ онъ изображаетъ характеръ новаго времени въ царствованіе Екатерины, которая въ законодательствѣ и управленіи, въ воспитаніи и образованіи народа стремилась распространить гуманныя начала новой философіи и сама на престолѣ явилась государемъ философомъ. Всѣ названныя повѣсти относятся, по своему характеру, къ тому роду литературныхъ произведеній, въ которыхъ писатели XVIII вѣка, подъ именами разныхъ знаменитыхъ мужей

(') Сочин. II, 292—294.

древности, любили изображать современныхъ государственныхъ дѣятелей, или отъ лица древнихъ мужей предлагать имъ уроки новой политической мудрости, рисовать новые идеалы и планы государственнаго управленія. Таковы были: „Приключенія Телемака“ Фенелона и „Аргенида“ Іоанна Барклая, переведенныя на русскій языкъ еще Тредьяковскимъ (1751); „Жизнь Сифа, царя Египетскаго“ аббата Террасона, переведенная Фонъ-Визинимъ (1762—1768); „Велисарій“ Мармонтеля и „Нума Помпилій“ Флоріана. Херасковъ въ своихъ повѣстяхъ подражалъ всѣмъ этимъ сочиненіямъ. Повѣсть „Нума Помпилій“ передѣлана изъ повѣсти Флоріана. Въ предисловіи къ ней онъ говоритъ: „Сладкорѣчивый Цицеронъ, удивляясь Нумѣ, почиталъ его великимъ потому, что онъ произвелъ въ дѣйство науку царствовать, когда еще греки никакого понятія о томъ не имѣли“. Съ этой именно стороны — какъ государственный правитель, и изображается въ повѣсти Нума, который, пользуясь совѣтами нимфы Эгеріи, сдѣлалъ римлянъ счастливыми, буйный хищническій народъ преобразовалъ своими законами въ честный и трудолюбивый, и такимъ образомъ положилъ твердую основу для будущаго могущества и величія римскаго государства. Въ Нумѣ представленъ идеалъ государя (подъ нимъ разумѣется Екатерина), стремящагося сдѣлать свой народъ счастливымъ, по философскимъ воззрѣніямъ XVIII в. Потому и самъ Нума въ началѣ повѣсти называется философомъ, а въ концѣ, послѣ изображенія его счастливаго и благодѣтельнаго царствованія, замѣчено: „Можно теперь сказать съ божественнымъ Платономъ: счастливы тѣ народы, у которыхъ философъ государемъ бываетъ, или государь философомъ дѣлается! И можно увѣриться, что слава не однимъ оружіемъ и не одними войнами пріобрѣтаема бываетъ“⁽¹⁾. Вотъ въ какихъ чертахъ изображается философскій идеалъ государя. „Помню, говоритъ Нума, что я современникамъ и потомству, а нече всего богамъ за правленіе мое отвѣчать обязанъ; помню, что мое благополучіе соединено съ благополучіемъ общимъ. Не ради единой роскоши, чести и нѣги цари на престолы восходятъ; царскій вѣнецъ тогда служитъ украшеніемъ, когда подданные его добродѣтелями украшаются, и престолы только тѣ спокойны и тверды, гдѣ народъ, огражденный безопасностію, въ сладкой тишинѣ безопасности поконится“.... „Должно-ли тебѣ опасаться частныхъ погрѣшностей, когда цѣлое общество къ добру преклопитъ намѣреваешься? Встрѣчающіеся кампи, мѣли и процасти не препятствуютъ рѣкѣ простираť быстрого вдалѣ теченія; дѣлай бла-

⁽¹⁾ Сочин. XII, 162.

гополучными достойныхъ быть таковыми, оставь пороки собственному ихъ наказанію и злыя совѣсти внутреннему ихъ угрызенію. Когда ты дѣлаешь общее добро, то можешь ли сожалѣть, ежели кто отъ своихъ беззаконій погибнетъ и не имѣетъ участіи въ общей пользѣ? „Ты безпокоишься, опасаясь обмановъ отъ своихъ вельможей; есть удобныя средства узнавать сокровенныя ихъ склонности: изъ домовой и частной жизни усматривай способности начальниковъ и правителей; ибо тотъ, кто съ ближними жить не умѣетъ, благоразумно начальствовать не можетъ; а тотъ еще меньше, кто свое отечество ненавидитъ“. „Касательно твоихъ законовъ, они все будутъ отъ тебя даны народу, какъ бы благоразумны ни были, ежели напередъ не привлечешь римлянъ къ любви своего отечества, къ любви своего ближняго, и къ любви боговъ, главнѣйшей добродѣтели человѣческой; безъ того строгость законовъ будетъ ужасать ихъ, но не приведетъ къ точному исправленію: щедроты не могутъ умягчать сердца ихъ. Ни ясное толкованіе законовъ, ни видимая польза, ни общее спокойствіе не содѣлаютъ ихъ лучшими, ежели умы ихъ не будутъ пріуготованы къ познанію истины, ни души богопочитаніемъ воспламенены не будутъ“... „Сдѣлать людей счастливыми иначе не можно, какъ отнять у нихъ все вредныя предразсудки и злоупотребленія. На сихъ столпахъ должны законы основаться, ежели желать, чтобы они впечатлѣлись въ сердца человѣческія и сдѣлали ихъ полезными самимъ себѣ, отечеству и государю“... „Человѣкъ не знающій Бога, или не чувствующій его существованія въ сердцѣ своемъ, лютѣе хищнаго звѣря. Сей извергъ природы недостоинъ въ обществѣ участія имѣть; ибо, не зная Бога, и правилъ добродѣтели знать не можетъ. Онъ возмутитъ общее спокойство, и на подобіе смертоноснаго яда, все, до чего ни коснется, заражаетъ“⁽¹⁾... „Мудрый государь, который умѣетъ самъ подавать совѣты, не постыдится принять оныхъ отъ другаго. Для справедливаго монарха нѣтъ стыда, по своимъ ли мнѣніямъ, или по чужимъ онъ законы учреждаетъ, только бы они полезны были общему добру“... „Истинное блаженство человѣческаго рода отъ благоразумныхъ законовъ истекаетъ. Но законы суть одно начертаніе, на которомъ щастіе и благополучіе общества утверждается; они требуютъ исполненія, а исполненіе зависитъ отъ людей просвѣщенныхъ и добродѣтельныхъ; ибо законы сами собою дѣйствовать не могутъ“.... „Не страшилища и не казни чистую совѣсть въ насъ производятъ, но производятъ ее добрые примѣры и награждаемыя добродѣтели“.... „Любовь къ

⁽¹⁾ Сочин. XII, 36—39; 40; 42; 45; 79—80.

Богу главнѣйшая должность человѣческая, и безъ сего чувства никакіе законы сильны быть не могутъ“.... „Не великолѣпіемъ, не расточеніемъ злата и сребра, не сильными войсками пріобрѣлъ сію славу, сіе удивленіе, почтеніе и любовь Нума отъ своихъ подданныхъ и отъ сосѣдей; пріобрѣлъ онъ все сіе своимъ благо-разуміемъ, мудрымъ попеченіемъ о своемъ отечествѣ, соблюденіемъ свято дружества съ своими сосѣдями и союзниками и цѣлому-древнюю жизнь“. — Огыскивая въ исторіи государей, подобныхъ изображенному въ „Нумѣ“, авторъ останавливается на Петрѣ В. и Екатеринѣ:

«Н» въ поздны времена восходитъ, будто кедръ,
Превыше всѣхъ царей законодавецъ Петръ.
Трудится, бодрствуеетъ, Россію оживляетъ,
И новы небеса и новый міръ являетъ;
Разсудкамъ свѣтъ даетъ, чувствительность сердцамъ;
Прославилъ подданныхъ и сталъ безсмертенъ самъ.
По немъ является краснѣе райска крина
Цвѣтущая въ очахъ у насъ Екатерина.
Не нужны нимфы ей, не нужны чудеса;
Нѣтъ празднаго для ней въ правленіи часа;
Россіанъ милуетъ, покоемъ, просвѣщаетъ;
То пишетъ имъ въ законъ, что истинна вѣщаетъ;
Не гордость намъ вдохнуть, не къ злату приманить,
Она спокойными насъ хочетъ учинить. ..

.
Почтенія къ тѣмъ святымъ словамъ я вѣкъ не рушу:
Петръ Россамъ далъ тѣла, Екатерина душу» ⁽¹⁾....

Съ повѣстью „Нума Помпилій“ находится въ тѣсной связи повѣсть „Кадмъ и Гармонія“. Въ первой изображены плоды истинной философіи; въ послѣдней—послѣдствія ложной философіи. Показывая отношеніе этой повѣсти къ „Нумѣ Помпилію“, Херасковъ въ предисловіи къ ней говоритъ: „Тамъ изображенъ истинный философъ, изъ уединенія и пріятныя жизни извлеченный, на римскій престолъ возведенный и благоденствію своихъ подданныхъ споспѣшествующій. Здѣсь описывается сынъ царскій, самъ государствующій въ Беогіи, но по вѣкоему злему року, а паче по его собственнымъ душевнымъ развлеченіямъ, престола отчужденный и бѣдственную жизнь въ мірѣ влекущій“. Изгнанный изъ Беогіи, Кадмъ странствуетъ по разнымъ странамъ, испытывая самыя разнообразныя приключенія, описаніе которыхъ и составляетъ предметъ повѣсти. Главный интересъ ея, впрочемъ, заклю-

(1) Сочин. XII, 94; 135; 153—154; 157; 165.

чается не въ самыхъ приключеніяхъ, взятыхъ изъ античныхъ, мифическихъ и легендарныхъ сказаній, а въ тѣхъ идеяхъ, которыя при этомъ высказываются относительно воспитанія, законодательства и управленія. Подобно предыдущей повѣсти, и повѣсть „Кадмъ и Гармонія“ имѣетъ характеръ политическій и написана по подражанію „Телемаку“ Фенелона. Какъ при описаніи путешествія Телемака рѣшаются важнѣйшіе государственные вопросы, такъ и въ „Кадмѣ“, при изображеніи нравовъ и обычаевъ разныхъ странъ, постоянно помѣщаются размышленія о томъ, какъ лучше можно устроить счастье людей въ обществѣ и государствѣ. Кадмъ учитъ государей и правителей, какъ нужно управлять подданными, какъ заставить ихъ трудиться съ пользою для себя и для другихъ. Есть много размышленій о томъ, въ какихъ гибельнымъ послѣдствіямъ ведутъ невѣріе и своеволие, размышленій, вызванныхъ современнымъ революціоннымъ состояніемъ Франціи. Такъ, во 2-й книгѣ повѣсти старецъ Гифанъ рассказываетъ Кадму: „Видѣлъ я безумцевъ, совсѣмъ боговъ уничтожающихъ, но философиями нарицающихся и послѣдователей имѣющихъ: то были слѣпцы, другихъ слѣпцовъ провождающіе и во мракѣ душевной нечувствительности засыпающіе. Камни вопіяли имъ, небеса вѣщали, бури гласили, воды, земля, громы и молніи повторяли, сердце говорило: есть Богъ, есть Богъ всемогущій! оглушены и слѣпы, они ничему не внимали; сонъ ихъ заблужденій былъ крѣпокъ, и наконецъ или самоубійствомъ, или умонизступленіемъ жизнь они оканчивали. Таковы слѣдствія суть упомянутаго невѣрія“.... „Всѣ лжефилософы суть несчастны; они сами бытіемъ своимъ наслаждаться не умѣютъ, ни въ обществѣ съ сомышленниками своими ужиться не могутъ. Вольнодумство есть родъ пьянственнаго состоянія: они, заимствуя образъ понятія другъ у друга, въ неистовомъ восторгѣ объемлются; но гордостію упоенны, за отличныя малѣйшія мнѣнія, за несходственные правила, какъ въ буйственномъ пиршествѣ, другъ друга порицаютъ, язвятъ, убиваютъ и торжествуютъ“⁽¹⁾.... Но особенно въ мрачныхъ чертахъ описывается состояніе Франціи во время революціи въ другой повѣсти „Полидоръ, сынъ Кадма и Гармонія“, составляющей продолженіе „Кадма и Гармонія“. Въ повѣсти изображаются приключенія Полидора, сына Кадмова, между которыми, въ указанномъ отношеніи, особенно замѣчательно пребываніе его на островѣ Терзитянъ. Подъ этимъ островомъ разумѣется современная Франція. Во время плаванія по атлантическому океану, Полидоръ увидѣлъ островъ Терзитъ, и приставъ къ нему,

(¹) Сочин. VIII, 62—64.

встрѣтилъ на берегу нѣсколько старцевъ, которые плакали и умоляли его посѣтить ихъ землю и спасти ее отъ страшнаго междоусобія. Взошедши на одну изъ береговыхъ скалъ, Полидоръ увидѣлъ „села и веси дымящіяся, грады пылающіе, поля кровію обогренныя; страшные вопли въ слухъ его доходятъ; народъ повсюду какъ стадо безъ пастыря толпящійся, въ наглomъ буйствѣ вопіеть: вольность, вольность! На вопросъ: кто сіи изверги, отечество ваше опустошающіе, старцы отвѣчали: Увы, не тартаръ породилъ нашего отечества грабителей и злодѣевъ; земля наша сихъ враговъ, сихъ мучителей воспитала; жены и дщери наши сихъ лютыхъ губителей млекою своимъ воздоили; въ нѣдрахъ нашего отечества сіи драконы, терзающіе носившую ихъ утробу, зачалися; словомъ, они братія наши суть, сыны, родственники наши—они терзитяне.... Буйствомъ водимые, не уважаютъ они ни родствомъ, ни дружествомъ, ни благомъ общимъ; попрали святую, пренебрегли боговъ, поругались престоломъ; дивно ли, что дрожащему гласу родителей они не внемлютъ, слезами рыдающихъ сестеръ и братій не трогаются, увѣщаніями друзей ругаются и самую добродѣтель возгнушались? О, государь! люди, утратившіе уваженіе къ божествамъ, могутъ ли что ни есть признавать священнымъ“⁽¹⁾? Затѣмъ старцы рассказываютъ о началѣ и причинахъ этихъ страшныхъ бѣдствій. „Дерзновенные вольнодумцы, говорили они, издавна начали подрывать основаніе священныхъ преданій, терзитянами воспріятыхъ и чтимыхъ; кощунство ихъ правилось наглою юпости и празднолюбцамъ; оно обольстило строптивую младость, къ новостямъ преклонную, обольстило острыми изреченіями; дерзновенные духи возторжествовали, и удачею упоенны, простерли буйство свое на всѣ состоянія, на всякое установленіе, на связи общежитія... Неразсудительные человѣки къ развратамъ всегда преклонны суть. Появились тысячи послѣдователей наглому лжетолкователей ученію, — тогда искры возпаленнаго на всесозженіе пламенника посыпались надъ капищами боговъ, надъ самою святостію и наконецъ надъ царскимъ престоломъ.... Мятежники простерли темную ночь надъ отечествомъ; они стали подобны хищнымъ звѣрямъ, или кровожаждающимъ убійцамъ, во мракѣ пресмыкающимся; древніе законы потрясшіе, изверги всякую власть попрали, но сами самовластными содѣлались; они сбросили съ себя личину любомудрія, любви, кротости и явились намъ въ адскомъ своемъ образѣ, явились люты, хищны, кровожаждущи. Первое ихъ разглашеніе возвѣстило безначальство и бѣшеное равенство людей, ни съ кѣмъ

⁽¹⁾ Сочин. X, 91—92.

равенства недостойныхъ. Новость сія, или чародѣйное ослѣпленіе соблазнили неразумную толпу народа, собственнаго ея блага, ни естественныхъ правилъ непонимающую, — и повелѣніе исчезло⁽¹⁾! Полидоръ усмиряетъ Терзигянъ, водворяетъ въ странѣ порядокъ, вводитъ мудрые законы и твердое управленіе.

Такой же характеръ и направленіе имѣетъ и повѣсть или поэма Хераскова „Царь, или спасенный Новгородъ“ (1800 г.). Въ ней съ одной стороны, какъ въ Полидоръ, изображены „ужасъ безначалія, бѣшенство мнимой свободы и безумное алканіе равенства“, а съ другой, какъ въ „Нумъ Помпили“ — счастье государствъ и народовъ. Какъ Полидоръ усмиряетъ Терзигянъ и даетъ имъ новое государственное устройство, такъ Рюрикъ усмиряетъ новгородцевъ, возставшихъ противъ его власти, и устраиваетъ порядокъ, спокойствіе и благоденствіе въ Новгородѣ.

Къ драматическимъ произведеніямъ Хераскова относятся 1) трагедіи: „Мартезія и Фалестра“. Дѣйствіе ея происходитъ въ столичномъ славянскомъ градѣ, въ чертогахъ Амазонской царицы, Мартезіи. „Пламена“: главные лица въ ней князя Мстиславъ и Позвиздъ — дѣти князя Владиміра. „Горислава“; въ ней изображается судьба Полоцкой княжны Рогнѣды; „Бориславъ, царь Богемскій“, дѣйствіе ея происходитъ въ столичномъ городѣ Богеміи; „Цидъ“, трагедія, передѣланная изъ трагедіи Корнея; „Юліанъ отступникъ“; „Венеціанская монахиня“ и „Освобожденная Москва“. Последняя трагедія, изображающая освобожденіе Москвы отъ поляковъ во время междоусобицы, какъ проникнутая глубокимъ патріотическимъ чувствомъ, пользовалась у современниковъ особеннымъ уваженіемъ и весьма часто давалась на сценѣ. 2) Слезныя драмы: „Другъ несчастныхъ“; „Гонимые“; „Милана, драма съ пѣснями“; „Школа добродѣтели“; „Извинительная ревность“; комедія „Ненавистникъ“.

Наконецъ у Хераскова есть цѣлый томъ (VII) мелкихъ, лирическихъ или лучше дидактическихъ стихотвореній. Это оды духовнаго содержанія, между которыми есть ода Богъ, явно написанная по подражанію Державину, оды торжественныя и похвальные въ честь Екатерины и Павла I; оды поучительныя и оды анакреонтическія, подъ которыми, впрочемъ, разумѣются не любовныя или веселыя стихотворенія, но дидактическія или назидательныя размышленія въ стихахъ о самыхъ разнообразныхъ предметахъ. По страсти къ стихотворству и по обычаю вѣка, Херасковъ любилъ излагать въ стихахъ всякую болѣе или менѣ замѣчательную мысль, какая только приходила ему въ голову. Для характеристики дидактическаго стихотворства Хераскова

⁽¹⁾ Тамъ же, 134—136.

вообще можно указать на его дидактическую поэму: „Плоды наукъ“, въ которой проводится параллель между древними временами невѣжества и современнымъ вѣкомъ просвѣщенія.

«Но что науки суть? Разсудковъ нашихъ свѣтъ.
Тамъ тма безденная, наукъ гдѣ свѣта нѣтъ;
Какъ были въ поляхъ, такъ вянутъ человѣки,
И гибли какъ трава въ непросвѣщенны вѣки.
Безъ пользы въ мѣрѣ жить, безъ пользы исчезать,
Возможно-ль жизнию такую жизнь назвать?

.

И. О. Богдановичъ. Къ обществу Хераскова, мы замѣтили, принадлежало много поэтовъ и литераторовъ; однимъ изъ болѣе близкихъ къ нему и болѣе даровитыхъ былъ Богдановичъ (¹). Ипполитъ Ѳеодоровичъ Богдановичъ (1743 — 1803) родился въ Малороссіи (въ мѣстечкѣ Переволочнѣ); но еще мальчикомъ (10 лѣтъ) былъ привезенъ въ Москву. Здѣсь, посѣщая театръ, онъ такъ пристрастился къ нему, что явился просить себѣ мѣсто актера къ Хераскову, который тогда былъ директоромъ театра; но Херасковъ, замѣтивъ способности въ мальчикѣ, вмѣсто театра записалъ его гольнымъ слушателемъ въ Московскій университетъ, принялъ къ себѣ въ домъ и сталъ руководить его въ образованіи, а потомъ опредѣлилъ его надзирателемъ при университетскихъ классахъ. Въ 1760 г. Богдановичъ уже участвовалъ въ издававшихся Херасковымъ журналахъ „Полезное увеселеніе“ и „Свободные Часы“. Въ 1763 г. онъ самъ издавалъ „Невинное Упражненіе“, гдѣ помѣщалъ свои стихотворенія. Княгиня Дашкова, узнавъ о литературныхъ трудахъ Богдановича помѣстила его переводчикомъ въ иностранную коллегію. Потомъ онъ занималъ разныя должности и между прочимъ нѣсколько времени былъ секретаремъ при посольствѣ въ Дрезденѣ. По возвращеніи въ Россію, онъ участвовалъ въ „Собесѣдникѣ“ кн. Дашковой, въ „С.-Петербургскомъ Вѣстникѣ“ Брайко, въ изданіи „Сочиненій и переводовъ Россійской Академіи“. Богдановичъ писалъ оды (ода на новый 1763 годъ, гимнъ на бракосочетаніе В. К. Павла Петровича), поэмы („Душенька“, „Глубокое блаженство“), драмы и комедіи (драма „Славяне“, комедія „Радость Душеньки“); переводилъ статьи изъ французской Энциклопедіи, французскіе стихи, писанные въ честь Екатерины Вольтеромъ и Мармонтелемъ, перевелъ поэму Вольтера на разрушеніе Лиссабона и проч., по порученію Екатерины, сдѣлалъ небольшой сборникъ русскихъ

(¹) Краткая автобіографія Богдановича напечатана Геннаді въ Отеч. Зап. 1853; № 4. Объ изданіи сочиненій Богдановича смотр. также у Геннаді: Справочный словарь о русскихъ писателяхъ и ученыхъ въ XVIII и XIX ст. О сочиненіяхъ Богдановича Галахова Отеч. Зап. 1849; № 4.

пословицъ, переложивъ нѣкоторыя изъ нихъ въ стихи. Но всего болѣе онъ былъ извѣстенъ между современниками, какъ авторъ „Душеньки“.

Въ началѣ поэмы Богдановичъ говоритъ:

• Не Ахиллесовъ гнѣвъ и не осаду Трои.
Гдѣ въ шумѣ вѣчныхъ ссоръ кончали дни герои,
Но Душеньку пою.
Тебя, о Душенька, на помощь призываю
Украсить пѣснь мою,
Котору въ простотѣ и вольности слагаю!
.
Издревле Апулей, потомъ де-ла-Фонтенъ,
На вѣчну память ихъ именъ,
Воспѣли Душеньку, и въ прозѣ и стихами,
Другимъ языкомъ съ нами.
Въ сей повѣсти они
Острѣйшихъ разумовъ пріятности явили,
Перомъ ихъ кажется что Граціи водили,
Иль сами Граціи писали то одни.
Но естли подражать ихъ слогу невозможно.
Потщусь за ними въ слѣдъ, хотя въ чертахъ простыхъ,
Тому подобну тѣнь представить осторожно.
И въ повѣсть иногда вмѣститъ забавный стихъ.⁽¹⁾

„Душенька, дѣйствительно, составляетъ передѣлку повѣсти Лафонтена „Les Amours de Psyché et de Cupidon“, который содержаніе для нея заимствовалъ изъ романа Апулея „Превращенія, или Золотой Оселъ“. Самый мифъ о Психеѣ явился еще на Востоцѣ и имѣетъ глубокой религіозный смыслъ. Подъ Психеей разумѣется душа человѣка; въ ея странствованіяхъ и приключеніяхъ изображаются стремленія души въ высочайшему благу — Любви, Эросу. Съ Востока мифъ о Психеѣ перешелъ въ Грецію и далъ содержаніе греческимъ мистеріямъ, которыя изображали его въ разныхъ таинственныхъ обрядахъ. Платоническій философъ Апулей, жившій въ Римѣ во II вѣкѣ по Р. Х., изложилъ его въ своемъ романѣ: „Превращенія, или Золотой Оселъ“. Въ основѣ всѣхъ превращеній „Золотаго Осла“ выражается идея души, погрязшей въ чувственности, матеріи, и потомъ, посвященіемъ въ таинства очищенной и преображенной. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ исторіи Психеи изображается душа женщины, которая, утративъ свою невинность, должна была, какъ невольница любви (Венеры), пройти рядъ суровыхъ испытаній, чтобы сдѣлаться достойной невѣстой Эроса или Купидона. — У одного царя было

⁽¹⁾ Душенька. Древняя повѣсть въ вольныхъ стихахъ. Спб. 1794; стр. 1—3.

три дочери. Старшія двѣ дочери не отличались красотою, но младшая Психея была такъ прекрасна, что всѣхъ привлекала къ себѣ и повсюду прославилась. Ей какъ Венера воздавали божескія почести, приносили жертвы. Такое почтеніе, воздаваемое смертной, страшно разгнѣвало настоящую богиню красоты, Венеру, и она приказала сыну своему, Купидону, наказать Психею; но, увидѣвъ Психею, Купидонъ самъ почувствовалъ къ ней любовь. Между тѣмъ, отецъ и мать Психеи, по повелѣнію оракула, отвозятъ ее на вершину одной высокой горы, гдѣ живетъ таинственное существо, которому Психея судьбою назначена въ супруги. Но лишь только Психею оставили на горѣ, какъ Зефиръ, по приказанію Купидона, немедленно переноситъ ее въ богатый чертогъ. Здѣсь каждую ночь посѣщаетъ ее самъ Купидонъ, не открывая ей ни своего имени, ни своего вида. Живя въ великолѣпномъ чертогѣ, въ полномъ довольствѣ, царевна глубоко сожалѣла о своихъ сестрахъ, которыя, ничего не зная о такой ея судьбѣ, оплакивали ее, какъ погибшую, и чрезъ Зефира извѣстила ихъ о своемъ мѣстопробываніи и пригласила къ себѣ. Сестры позавидовали ея счастію и внушили ей, что супругъ ея, не открывающій ей своего вида и прилетающій къ ней только ночью, есть никто другой, какъ страшный драконъ, и посоветовали ей убить его. Но, намѣреваясь совершить это убійство, Психея, вмѣсто дракона, при свѣтѣ лампы, увидѣла спящаго Купидона и такъ была поражена этимъ, что въ волненіи пролила на него горячее масло изъ лампы. Пробужденный Купидонъ такъ сильно разсердился на Психею, что совершенно оставилъ ее. И вотъ Психея отправляется странствовать и отыскивать Купидона. Послѣ разныхъ приключеній, она является наконецъ къ самой Венерѣ. Оскорбленная богиня осуждаетъ Психею на разные испытанія, которыя она преодолеваетъ всѣ благополучно, кромѣ послѣдняго. Послѣднее испытаніе состояло въ томъ, что Психея должна была сходить въ адъ къ Прозерпинѣ и принести отъ нея ящикъ съ благоуханіемъ красоты, не открывая этого ящика, во время путешествія. Психея не могла воздержаться отъ любопытства и открыла ящикъ; изъ ящика тотчасъ вылетѣло смертоносное испареніе и умертвило Психею. Но Купидонъ однимъ прикосновеніемъ стрѣлы оживилъ Психею, а Зевесъ, за всѣ ея страданія, возвелъ на Олимпъ и сдѣлалъ бессмертною. Послѣ этого Купидонъ и Психея вступаютъ въ брачный союзъ на вѣки. Французскій поэтъ Лафонтенъ (1627—1695), оставивъ въ сторонѣ внутренній смыслъ мифа, взялъ только внѣшнія событія и приключенія и изложилъ ихъ въ веселомъ и игривомъ стилѣ, согласно съ современнымъ вкусомъ, который стремился къ шуткѣ и любезничанью, который требовалъ отъ писателей, чтобы они въ

своихъ сочиненіяхъ смѣшивали „полезное съ пріятнымъ“, поучали забавляя, чтобы всѣ сюжеты, заимствованные изъ области древней мифологіи и исторіи, были освѣщаемы современнымъ свѣтомъ, приспособлялись къ современнымъ нравамъ. Точно также поступилъ и Богдановичъ. Если въ повѣсти Лафонтена греческая царица Психея сдѣлалась современною поэтессою французенкой, то въ поэмѣ Богдановича Душенька явилась чисто русской дѣвицей, въ обстановкѣ русскихъ нравовъ, и ея приключенія рассказываются на манеръ русскихъ сказокъ, съ соблюденіемъ разныхъ сказочныхъ мотивовъ и приемовъ. Описывая отправленіе Душеньки къ назначенному оракуломъ супругу, Богдановичъ говоритъ:

.... «Амуръ, Судьбы и Боги,
Оракулъ и жрецы, родня, отецъ и дочь
Велѣли сухари готовить для дороги»⁽¹⁾.

Какъ въ сказкахъ дѣйствіе происходитъ за тридевять земель, въ тридесятомъ царствѣ, такъ и Душеньку везутъ „за тридевять земель на вершину неведомой горы“⁽²⁾. Затѣмъ, какъ въ сказкахъ же, упоминаются летающій змѣй, змѣй Горыничъ, Чюдо-Юдо, Кощей безсмертный и Кощеевъ арсеваль, гдѣ хранится мечъ Геркулеса „самосѣкъ“, которымъ онъ поразилъ гидру⁽³⁾, упоминаются „шелковые луга, сытовая вода, кисельныя берега“⁽⁴⁾. Въ храмъ Венеры Душенька приходитъ „подъ длинною фатой и въ длинномъ сафавѣ“⁽⁵⁾, Венера заставляетъ Душеньку принести чрезъ три часа „воды живой и мертвой“⁽⁶⁾. Отправившись по приказанію Венеры къ Прозерпинѣ, Душенька встрѣчаетъ въ лѣсу „избушку, а въ избушкѣ той старушку“, напоминающую Бабу-Ягу⁽⁷⁾. Въ одномъ мѣстѣ говорится, что Душенька прислуживавшему ей амуру „изъ своихъ рукъ пол-рюмки нектару изволила поднести“; въ другомъ замѣчается, что Душенькѣ „пѣли многа лѣтъ“⁽⁸⁾. Если Лафонтенъ, изъ желанія сдѣлать повѣсть болѣе веселой и интересной, многія простыя и строгія черты древняго мифа прикрасилъ и преувеличилъ, то Богдановичъ, по тѣмъ же побужденіямъ, такихъ прикрасъ и преувеличеній допустилъ еще больше. Въ этихъ случаяхъ, то, что у Лафонтена имѣетъ видъ граціозный или забавный, у Богдановича не рѣдко получаетъ тяжелый и грубоватый характеръ. Вотъ напр. какъ, изображая поѣздъ Венеры въ раковинѣ на двухъ дельфинахъ, онъ описываетъ сопровождавшихъ ее тритоновъ и другихъ морскихъ чудовищъ:

«Узря Венеру, рѣзвы волны
Текутъ за ней, весельемъ полны.

(1) Сочин. стр. 24. (2) Стр. 21. (3) Соч. стр. 68. (4) Стр. 100.

(5) Стр. 103—104. (6) Стр. 308. (7) Стр. 113. (8) Стр. 38—39.

Тригоновъ водяной народъ
Выходить къ ней изъ бездны водъ:
Иной вокругъ ея ныряетъ,
И дерзски волны усмиряетъ;
Другой, крутась во глубинѣ,
Сбираетъ жемчуги на днѣ.

Другой, на козлы съѣвъ проворно,
Со встрѣчными бранится вздорно,
Раздаться въ стороны велитъ,
Возжами гордо шевелитъ,
Отъ камней далѣ путь свой правитъ,
И дерзостныхъ чудовищъ давитъ.
Иной съ трубчатымъ жезломъ,
На Китѣ въпереди верхомъ,
Гоня далече всѣхъ съ дороги,
Вокругъ кидаетъ взоры строги,
И чтобы всякъ то вѣдать могъ,
Въ коральный громко трубитъ рогъ;
Другой, изъ краевъ самыхъ дальныхъ,
Успѣвъ приплыть къ богинѣ сей,
Несетъ отломокъ горъ хрустальныхъ,
На мѣсто зеркала предъ ней.

Сирены, сладкія пѣвицы,
Межъ тѣмъ поютъ стихи ей въ честь
Мѣшаютъ съ былыми небылицы,
Ее стараясь превознести.
Иныя передъ нею пляшутъ,
Другія во услугахъ тутъ,
Предупреждая всякой трудъ,
Богиню опахаломъ машутъ;
Другія жъ на струяхъ несясь,
Пышатъ въ трудахъ по почтѣ скорой,
И отъ луговъ, любимыхъ Флорой,
Подносятъ ей цвѣточну вязь (¹)....

Такимъ образомъ, миѳъ о Психеѣ, имѣвшій въ древнія времена религіозное значеніе, превратился въ сказку и сталъ служить забавой и развлеченіемъ. Его глубокая идея въ передѣлкахъ совсѣмъ исчезла; въ нихъ остался только рядъ веселыхъ картинъ. Ни Лафонтенъ, ни Богдановичъ, конечно, не имѣли намѣренія написать пародію на древній миѳъ, но, изложивъ его въ веселомъ тонѣ, въ шутливой формѣ, они написали пародію. Не смотря, однакоже, на такое искаженіе миѳа, Душенька чрезвычайно правилась

(¹) Сочин. стр. 13—16.

русскимъ читателямъ. Большинство ихъ, конечно, и не догадывалось объ этомъ искаженіи, потому что подлиннаго мѣна совсѣмъ не знало (да подлинный мѣнъ безъ приспособленія къ современнымъ нравамъ едвали и могъ нравиться имъ). Повѣсть еще въ рукописи распространилась повсюду. Первую ея книгу сначала напечаталъ графъ Каменскій на свой счетъ, а Карамзинъ, сравнивая ее съ новѣстью Лафонтена, поставилъ ее выше послѣдней⁽¹⁾. Что же было причиною такого вниманія? „Непринужденность стила, говоритъ издатель ея, другъ Богдановича, Ржевскій, чистота стиховъ, удачливый выборъ приличныхъ словъ по роду сей поэмы, а паче изобиліе поэтическихъ воображеній мнѣ столько понравились, что я просилъ сочинителя отдать сію поэму въ мою волю.... а я разсудилъ издать и въ печать. Я думаю, что многимъ она понравится тѣмъ, что нѣтъ на нашемъ языкѣ подобнаго рода стихотвореній, но и щастливымъ успѣхомъ сочинителя“⁽²⁾. Дѣйствительно, это былъ у насъ первый хорошій опытъ въ такъ называемой легкой поэзіи, противоположной тяжелому складу классическихъ поэмъ; но издатель опустилъ еще одну черту, которою повѣсть, можетъ быть, гораздо болѣе нравилась читателямъ, чѣмъ указанными имъ свойствами: это множество вольныхъ и нескромныхъ картинъ, которыя были написаны совершенно во вкусъ XVIII вѣка, любившаго услаждаться подобными картинами.

Настоящую пародію, или обратную сторону героической поэмы или эпопеи составляетъ комическая или героикомическая поэма. Предметомъ ея служить или представленіе важныхъ героическихъ событій, дѣйствій и рѣчей героевъ въ смѣшномъ и забавномъ стилѣ, въ прозаической обстановкѣ обыденной жизни и простонароднаго быта, или же наоборотъ въ громкомъ и высокомъ тонѣ, съ соблюденіемъ правилъ, пріемовъ и формъ, употреблявшихся въ героическихъ поэмахъ, изображеніе самыхъ простыхъ, низшихъ и смѣшныхъ явленій, взятыхъ изъ жизни низшаго сословія. Примѣръ первой формы комическаго эпоса, или такъ называемой „перелицевки“, „переворачиванія на изнанку“ представляютъ: „Энеида, вывороченная на изнанку“ Осипова (1751—1799) и Котельницкаго⁽³⁾; „Энеида, перелицованная на малороссійскій языкъ Котляревскимъ“ (пародія первыхъ трехъ

(1) Въ Вѣстн. Европы 1803. № 10.

(2) Смotr. у Губерти: Хронологическое обозрѣніе книгъ, стр. 128.

(3) 8 пѣсенъ Энеиды Н. П. Осипова напеч. въ 1791 и вторично съ продолженіемъ Котельницкаго въ 1803 г.

пѣсней Энеиды, 1789); „Похищеніе Прозерпины“ Котельницкаго (1795). Примѣръ второй формы—поэмы Майкова: „Игрокъ Ломбера“ (1763) и „Елисей, или раздраженный Вакхъ“ (1769).

В. И. Майковъ. ('). Василій Ивановичъ Майковъ (1728—1778) былъ сынъ одного Ярославскаго помѣщика. Послѣ домашняго воспитанія, онъ прямо вышелъ на службу и служилъ сначала въ Москвѣ, а потомъ въ Петербургѣ. Онъ не получилъ никакого училищнаго образованія и всѣмъ своимъ развитіемъ литературнымъ былъ обязанъ тому кружку писателей, съ которыми сталкивали его жизнь и служба. Очень рано онъ познакомился съ Волковымъ и Дмитревскимъ, потомъ подружился съ Сумароковымъ, и наконецъ вступилъ въ кружокъ Хераскова. Первые стихи его и появились въ журналахъ Хераскова „Полезное увеселеніе“ и „Свободные часы“. Настоящая же литературная извѣстность его началась съ поэмы „Игрокъ Ломбера“, которая имѣла необыкновенный успѣхъ между прочимъ потому, что содержаніе ея было взято изъ области, близко знакомой тогдашнему обществу. Майковъ былъ членъ „Вольнаго руссійскаго собранія“, существовавшаго при московскомъ университетѣ, подъ предсѣдательствомъ Мелиссино. Есть извѣстіе, что въ 1755 г. Майковъ былъ секретаремъ Великой провинціальной масонской ложи; начиная съ 1777 г. его стихотворенія, дѣйствительно, выражаютъ въ себѣ основныя идеи масонскаго ученія и печатаются въ „Утреннемъ Свѣтѣ“ Новикова.

Майковъ не зналъ ни одного иностраннаго языка и могъ читать только сочиненія на русскомъ языкѣ. Поэтому, говорятъ, Дидро, бывши въ Петербургѣ, особенно интересовался его сочиненіями, ибо они, по его словамъ, „должны быть чисто творческія“. Не зная иностранныхъ языковъ, Майковъ, однакоже, любилъ перелагать иностранныя сочиненія въ стихи съ русскихъ переводовъ. Такъ онъ переложилъ „съ руссійской прозы“ въ стихи Вольтерову Меропу, и вѣроятно подобнымъ же образомъ перевелъ стихами „Овидіевы превращенія“ и „Военную науку“ Фридриха II. Самъ Майковъ писалъ въ разныхъ родахъ: оды (Импер. Екатеринѣ, В. К. Павлу Петровичу, гр. Чернышеву, на рожденіе В. К. Александра Павловича), трагедіи и драмы („Агріона“, „Осмисть и Іеронима“, „Деревенскій праздникъ, или увѣнчанная добродѣтель“, пастушеская драма съ музыкой; „Пиг-

(') Сочиненія и переводы В. И. Майкова. Съ портретомъ, со статьею о его жизни и сочиненіяхъ и примѣчаніями Л. Н. Майкова. Редакція Ш. А. Ефремова. Изданіе Глазунова 1867 г.

маліонъ, или сила любви“), басни и сказки и разные стихотворенія. Но лучше всѣхъ его произведеній были двѣ комическія поэмы: „Игрокъ Ломбера“ и „Елисей, или раздраженный Вакхъ“. Содержаніе „Игрока“ взято изъ области карточной игры; интересъ поэмы заключается въ олицетвореніи главныхъ или старшихъ картъ. Герой поэмы „Елисей“ — ямщикъ изъ Зимогорья; содержаніе ея составляютъ самыя нисшія явленія простонароднаго быта; но оно изложено высокимъ тономъ, по образцу героическихъ поэмъ, Иліады, Одиссеи и Энеиды. Подобно этимъ поэмамъ, „Елисей“ начинается словомъ пою и обращеніемъ къ лирѣ и Скаррону, который своею „Энеидой“, выворочепной на изнанку, далъ образецъ для комическихъ поэмъ. Какъ въ Иліадѣ причиною всѣхъ несчастій, постигшихъ грековъ во время троянской войны, былъ гнѣвъ Ахиллеса; такъ въ „Елисеѣ“ исходнымъ пунктомъ всѣхъ приключеній служитъ гнѣвъ Бахуса. Раздраженный на откупщиковъ за дороговизну вина и пива, Бахусъ избираетъ орудіемъ своего мщенія ямщика Елисея и вводитъ его въ домъ одного откупщика. Елисей здѣсь начинаетъ всячески безобразничать, оскорбляетъ честь жены откупщика, опустошаетъ его погребъ и потомъ принимается за раззореніе другихъ откупщиковъ. Эти безобразія приводятъ въ гнѣвъ Зевеса, который собираетъ боговъ на совѣтъ. Боги на совѣтѣ положили отдать Елисея въ солдаты. Поэма оканчивается исполненіемъ этого приговора боговъ. Какъ въ Иліадѣ описываются битвы грековъ съ троянами, такъ въ „Елисеѣ“ изображаются драки и бой зимогорцевъ съ валдайцами за сѣпокосъ. Какъ въ поэмѣ Виргилія Эней рассказываетъ о своихъ приключеніяхъ карфагенской царицѣ, Дидонѣ, такъ Елисей о битвахъ зимогорцевъ съ валдайцами рассказываетъ начальницѣ прядильнаго дома. Вообще во всей поэмѣ проводится постоянная пародія на героическія поэмы. Въ поэмѣ много сценъ грубыхъ и грязныхъ. — Басни и сказки Майкова написаны по образцу притчъ и Сумарокова и подобно притчамъ имѣютъ сатирическій характеръ; въ нихъ въ формѣ аллегорическаго разсказа проводятся разные нравственныя наставленія.

Я. В. КНЯЖНИНЪ.

Яковъ Борисовичъ Княжнинъ считается представителемъ трагедіи въ Екатерининскую эпоху. Онъ родился въ Псковѣ въ 1742 г. До 15-ти лѣтъ воспитывался дома, подъ руководствомъ своего отца, который обращалъ особенное вниманіе на нравственное его развитіе. Потомъ онъ былъ отданъ въ ученіе въ

Петербургъ, къ профессору Академіи наукъ, Модераху. У Модераха Княжнинъ учился математикъ, исторіи, географіи, но особенно хорошо познакомился съ языками итальянскимъ, французскимъ и нѣмецкимъ. Изученіе языковъ дало ему возможность тотчасъ по окончаніи образованія поступить переводчикомъ въ Иностранную Коллегію, изъ которой онъ потомъ перешелъ въ военную службу, подъ начальство графа К. Гр. Разумовскаго. Литературные труды, оригинальные и переводные, обратили на него вниманіе И. И. Бецкаго, который сдѣлалъ его своимъ секретаремъ и въ то же время поручилъ ему преподаваніе русской словесности въ Кадетскомъ корпусѣ. Состоя въ должности секретаря Бецкаго, Княжнинъ помогалъ ему при устройствѣ Воспитательныхъ заведеній.

На литературномъ поприщѣ Княжнинъ былъ ученикомъ и послѣдователемъ Сумарокова и подобно Сумарокову держался французской драматической системы. Первымъ его произведеніемъ была трагедія „Дидона“, которая сначала была представлена въ Москвѣ, а потомъ въ Петербургѣ, на придворномъ театрѣ, въ присутствіи самой импер. Екатерины. Вниманіе императрицы, а особенно одобреніе перваго тогдашняго авторитета драматическаго, Сумарокова, побудили его сосредоточить свою литературную дѣятельность преимущественно въ области драмы. Принятый благосклонно Сумароковымъ, Княжнинъ искренно подружился съ нимъ, женился на его дочери, которая сама также занималась литературой, и сдѣлался его истиннымъ почитателемъ и послѣдователемъ. Но, будучи другомъ и подражателемъ Сумарокова, Княжнинъ, по характеру своему, составлялъ совершенную противоположность Сумарокову. Онъ совсѣмъ не имѣлъ того непомернаго самолюбія и тщеславія, которыя составляли самыя рѣзкія черты въ характерѣ Сумарокова. Напротивъ, онъ отличался необыкновенною скромностію и застѣнчивостію. Когда, послѣ перваго представленія Дидоны, кто-то, по обыкновенію, сказалъ ему: „Вы нашъ Расинъ“, Княжнинъ отвѣчалъ: „ради Бога, тише говорите; кто-нибудь услышитъ ваши слова и впредь вамъ ни въ чемъ вѣрить не будетъ“. Во время перваго представленія „Росслава“ аплодисменты не прекращались, а по окончаніи его, публика неистово вызывала автора трагедіи; но Княжнинъ, по застѣнчивости, не рѣшился явиться передъ нею, и вмѣсто него долженъ былъ выйти благодарить ее игравшій Росслава актеръ Дмитревскій. Этому знаменитому актеру Княжнинъ и въ послѣдствіи приписывалъ большую часть успѣха своихъ трагедій на сценѣ, особенно „Гита“. Въ посвященіи своемъ „Росслава“ княгинѣ Дашковой, отклоняя отъ себя всякое подозрѣніе въ низкой

лести, онъ замѣчаетъ:

«Однѣ заслуги чтя, моя неподла муза,
Бѣжа порочнаго со лестію союза,
Въ терпѣніи своемъ несчастна, но тверда,
Не приносила жертвъ «фортунѣ никогда».

Скромный характеръ, дружелюбное со всѣми обращеніе, многостороннее образованіе и симпатія къ наукамъ и искусствамъ Княжнина столько же благотворно дѣйствовали на окружавшее его современное общество, какъ и самыя его сочиненія. Домъ его былъ всегда мѣстомъ собранія для всѣхъ ученыхъ и писателей. Любители искусства и молодые поэты находили здѣсь самый теплый пріютъ. Уважая заслуги Княжнина, Россійская Академія сдѣлала его своимъ членомъ, и онъ участвовалъ въ составленіи академическаго лексикона русскаго языка, а также въ издававшемся при Академіи „Собесѣдникѣ любителей русскаго слова“. Умеръ Княжнинъ въ 1791 г. ⁽¹⁾.

Трагедіи Княжнина. Въ надписи къ портрету Княжнина было сказано о немъ:

«Напрасно мыслимъ мы, что въ Греціи Парнассъ;
Онъ здѣсь воздвигъ его своимъ Росславомъ и Дидоной».

Дѣйствительно, „Дидоной“, какъ замѣчено выше, Княжнинъ обратилъ на себя первое вниманіе, а „Рославъ“ считался лучшей его трагедіей и всего больше утвердилъ его репутацію, какъ трагика. Изъ другихъ трагедій особенно часто представлялось на сценѣ еще „Титово милосердіе“.

„Дидона“ написана по подражанію „Дидонѣ“ итальянскаго поэта Метастазіо и во многихъ мѣстахъ составляетъ ея передѣлку. Согласно съ античной легендой, въ Дидонѣ изображена неистовая страсть любви къ Энею, приведшая ее къ самосож-

⁽¹⁾ При обзорѣ сочиненій Княжнина мы пользовались третьимъ ихъ изданіемъ. Сиб. 1817—1818 г. Ч. I—V. Лучшія изслѣдованія о Княжнинѣ: В. Я. Стоюнина: Я. Б. Княжнинъ. Библ. для чтен. 1850; №№ 5, 6 и 7; Еще о Княжнинѣ и трагедіи его «Вадимъ». Русск. Вѣстн. 1860, № 10 Княжнинъ—писатель, Историч. Вѣстн. 1881, июнь; Галахова: «О сочиненіяхъ Княжнина, Отеч. Зап. 1850, №№ 4, 8 и 12; М. Лонгинова: Княжнинъ и трагедія его «Вадимъ». Русск. Вѣстн. 1860, № 4. Матеріалы для полнаго собранія сочиненій Княжнина. Русск. Архивъ 1866, №№ 11 и 12.

женію. Трагическое положеніе Энея заключается въ борьбѣ между любовью къ Дидонѣ и чувствомъ долга и обязанности повиноваться богамъ, которые повелѣваютъ ему оставить Дидону и отправиться въ Лаціумъ, для основанія новаго государства во славу Трои и народа троянскаго. Сопутнику своему Антенору Эней говоритъ:

«Не чувствовалъ бы я, не зная Дидоны въ вѣкъ,
Какъ можетъ счастливъ быть на свѣтѣ человекъ!

Увы! какой любви я долженъ отрицаться!

Антеноръ. Славна сія любовь, но честь велитъ разстаться
Рѣши, рѣши судьбу отечества въ сей часъ.

Эней. О должность! о любовь! О Трои жалкій гласъ!
Терпѣлъ-ли кто когда подобное мученье?

Антеноръ. Еще-ли чувствуешь о Троѣ сожалѣнье?
Та страсть великихъ душъ, къ отечеству любовь,
Днесъ можетъ ли еще твою тревожить кровь?

Тотъ счастливъ, кто любви отравы не вкушаетъ;
Но тотъ великъ, ея кто узы разрушаетъ:
И оставляючи Эней страну сію,
Любовью славу днесъ величишь ты свою» ⁽¹⁾.

Это величіе души, торжествующей надъ страстью, и проповѣдуетъ Княжнинъ въ трагедіи: „Достойная великихъ душъ страсть — къ отечеству любовь“. Въ жертву любви къ отечеству, состоящей въ томъ, чтобы прославить имя Трои и троянцевъ и основавъ новое государство, навсегда утвердить его въ памяти народовъ, Эней приноситъ свою страсть къ Дидонѣ и свое счастье. Въ такомъ представленіи Энея выразились какъ глубокое патріотическое чувство поэта, такъ и господствовавшее тогда возрѣніе на патріотизмъ, по которому любовь къ отечеству должна состоять именно въ ревности о славѣ своего народа, въ заботахъ о силѣ и величіи своего государства. На этой мысли и чувствѣ утверждается и любовь Дидоны къ Энею, о которомъ она говоритъ:

«Постыдно-ль мнѣ горѣть къ великому герою.
Который защищалъ съ тоlikой славой Трою,
Который Гектору геройствомъ равенъ былъ,
Который грековъ всѣхъ мечемъ своимъ страшилъ?» ⁽²⁾

⁽¹⁾ Сочиненія Княжнина I, 6—7. ⁽²⁾ Сочин. I, 19.

Кромѣ страсти Энея и Дидоны, въ трагедіи изображена мстительная ревность соперника Энеева, Гетульскаго царя, Ярба. Но какъ любовь такъ и ревность представлены крайне искусственно и преувеличенно. Въ приѣмахъ и стилѣ трагическомъ, Княжнинъ подражалъ Сумарокову. Это подражаніе замѣчается даже въ мелкихъ подробностяхъ. Какъ Димитрій Самозванецъ Сумарокова умирая желаетъ, чтобы Москва досталась послѣ него такому же, какъ онъ, злодѣю, такъ Дидона, бросаясь въ огонь, говоритъ:

«Весь градъ кончался, падетъ съ своей царицей.
Да будетъ Карѣзгенъ Дидоной гробницей!» (¹).

Княжнинъ былъ умный и образованный писатель, но не такъ талантливъ, какъ Сумароковъ. Картины въ трагедіяхъ Сумарокова часто аляповаты и недодѣланы, но въ нихъ много жара и одушевленія, драматическаго движенія и бойкости; картины Княжнина правильнѣе и болѣе отдѣланы, но зато онѣ холоднѣе и напыщеннѣе, и страсти въ нихъ изображаются еще въ болѣе преувеличенномъ и неестественномъ видѣ. Не смотря, однакоже, на такіе недостатки, Дидона, благодаря указанному патріотическому направленію, въ продолженіе 40 лѣтъ почти постоянно давалась на сценѣ.

На ту же тему о любви къ отечеству написана и трагедія „Рославъ“. Посвящая эту трагедію княгинѣ Дашковой, Княжнинъ говоритъ, что въ ней изображена „не обыкновенная страсть любви, которая на російскихъ театрахъ только одна была представляема, но страсть великихъ душъ, любовь къ отечеству“. Выразителемъ этой страсти въ трагедіи представляется російскій полководецъ Рославъ, находящійся въ плѣну у Датскаго и Шведскаго короля Христіерна. Находясь въ плѣну, Рославъ подружился съ Кедаромъ, главнымъ полководцемъ Христіерна, и возбудилъ къ себѣ любовь княжны Зафиры, происходящей изъ рода прежнихъ шведскихъ владѣтелей. И самого его увлекаютъ красота и добродѣтель Зафиры; но онъ не допускаетъ и мысли о томъ, чтобы поддаться этому влеченію. Когда указалъ ему на это Кедаръ и предостерегалъ его, что Зафиру уже любитъ самъ Христіернъ, онъ говоритъ ему:

«Спокоенъ будь! Кедаръ Рослава мало чтитъ,
Коль страстию его лишена мнитъ покоя.
Тиранка слабыхъ душъ, любовь, раба героя
Коль счастья съ должностью неможно согласить.

(¹) Тамъ же I, 60.

Тогда пороченъ тотъ, кто хочетъ счастливъ быть.
Се добродѣтели единые законы.
Неодолимыя межъ нами суть препоны:
Я помню честь и долгъ; хоть смертно я горю,
Въ Зафирѣ я княжну враговъ российскихъ зрю,
И еслибъ днесъ ея и было сердце вольно,
Чтобъ пламень погасить, я Россѣ, сего доволю»⁽¹⁾!

Вотъ что онъ отвѣчаетъ самой Зафирѣ, когда она, открывшись ему въ своей любви, предлагаетъ возвести его съ собой на шведскій престолъ:

«Чтобъ я забылъ въ себѣ российска гражданина,
Порочнымъ сдѣлался для царска пышна чина!
Отечество мое чтя выше и тебя,
Могу-ль его забыть я, троны возлюбя?
Пускай престола блескъ гордыню обольщаетъ;
Безъ добродѣтели корона помрачаетъ,
Росславу царскій тронъ безславье навлечетъ,
Вселенна обо мнѣ съ презрѣніемъ речетъ:
Се царь, любовію на чуждый тронъ внесенный,
Невѣрный гражданинъ и властелинъ презрѣнный,
Ни Готѣ, ни Россѣ; любви не могли одолѣть,
И столько твердости души не могъ имѣть,
Чтобы, презря вѣнецъ, быть обществу полезнымъ»⁽²⁾.

Желая спасти Росслава, русскій князь присылаетъ къ Христіерну своего посла Любомира, съ предложеніемъ ему, въ выкупъ за Росслава, нѣсколько русскихъ городовъ; но Рославъ приходитъ въ негодованіе отъ такого предложенія, считая его со стороны русскаго князя измѣной отечеству. Онъ говоритъ Любомиру:

«Ты россъ, а ты тогожъ не можешь ощущать.
Ты россъ, а князю ты сего не могъ представить,
Колико можетъ тѣмъ онъ тронъ свой обезславить.
О стыдъ отечества! Монархъ, свой долгъ забывъ
И санъ величія пристрастьемъ помрачивъ,
Блаженству общества меня предпочитаетъ
И вредъ Россіи всей въ очахъ вельможъ свершаетъ.

Но князь меня за что такъ мало чтитъ,
Что въ даръ отечеству мнѣ жизнь отдать претитъ?
Иль мыслить онъ, что такъ мой духъ ослабъ въ плѣненьи,
Что дни мои могу влачить въ униженьи;

⁽¹⁾ Сочин. I, 141—142. ⁽²⁾ Тамъ же I, 146—147.

Что жизни могу сносить, отечество предавъ?
Росславъ я въ лаврахъ былъ, и въ узахъ я Росславъ.

Не можетъ повелѣть мой князь мнѣ подлымъ быть.
Жалѣетъ друга онъ, ввергая друга въ стыдъ,
Онъ жизнь даетъ.... Почто умерти не велить!
Тогда бы я, сіе услыша повелѣнье,
Къ Росславу бы его познати могъ почтенье,
Когда бъ мой князь мнѣ рекъ: умри ты такъ, какъ жилъ;
Тогда бъ онъ мнѣ, тогда бъ по царски другомъ былъ⁽¹⁾.

Впрочемъ, Христіернъ не хочетъ принимать предлагаемыхъ отъ русскаго князя городовъ; онъ соглашается освободить Росслава изъ плѣна только подъ тѣмъ условіемъ, если онъ откроетъ тайну, только ему извѣстную, гдѣ скрывается противникъ его, шведскій король, Густавъ. Съ этимъ условіемъ онъ сначала посылаетъ къ нему Зафиру, а потомъ приходитъ къ нему самъ, угрожая ему смертію въ случаѣ отказа. Зафиръ Росславъ говоритъ:

«Когда бы знала ты, что въ тайнѣ страшной сей
Спасеніе страны заключено моею;
Тогда ты, жизни честь мою предпочитаая
И добродѣтелью любовь превозмогая,
Велѣла бъ мнѣ сама позорну жизнь презрѣть,
И въ гробъ тайну скрывъ, со славой умереть.

Сомнѣніемъ твоимъ я только отягчаюсь;
Люблю тебя, люблю.... но я не ослабляюсь.
По долгу, счастія противникъ моего,
Достойнъ жалости, не гнѣва твоего.
Жалѣй несчастнаго, кто все съ тобою тратить,
Но выше, кто любви отечеству долгъ платить,
Жалѣй несчастнаго, но подражай ему;
Отважься въ слѣдъ идти Росславу твоему⁽²⁾».

На предложеніе Христіерна и его угрозы онъ отвѣчаетъ:

«Оставь твое сребро, сіи тиранновъ сѣти,
Ко удержанію на ихъ главѣ вѣнца,
Могущи уловлять лишь подлыя сердца;
Будь троновъ ты и всѣхъ сокровищъ владѣтель;
Возми и жизнь, но мнѣ остави добродѣтель⁽³⁾».

⁽¹⁾ Тамъ же I, 152—153. ⁽²⁾ Тамъ же I, 169—170.

⁽³⁾ Тамъ же I, 171.

Раздраженный такимъ сопротивленіемъ, Христіернъ заключаетъ Росслава въ оковы въ темницѣ. Сидя въ темницѣ, Рославъ утѣшаетъ себя:

«Съ какимъ спокойствомъ тотъ, о смерть, тебя встрѣчаетъ,
Кого гласъ совѣсти ни въ чемъ не уличаетъ...
О добродѣтель! Все заключено въ тебѣ,
Что праведна душа въ награду ждетъ себѣ;
Отрадъ предвѣчныхъ тѣхъ еще не постигая,
Тобой предчувствуетъ она блаженство рая;
Надежды чистыя лучемъ себя нѣня,
Смерть тихій вечеръ ей прошедша свѣтла дня»⁽¹⁾.

Онъ отвергаетъ предложеніе Зафиры и Любомира спастись бѣгствомъ изъ темницы, считая это постыднымъ:

«Мнѣ бѣжать.
Какой я гнусный даръ Зафирѣ принесу,
Когда безчестьемъ жизнь и робостью спасу:
Когда, позорный бѣгъ предпочитая гробу,
Подвигну варвара несытую я злобу
Плѣненнымъ россамъ здѣсь за стыдъ мой отомщать
И кровь гражданъ моихъ невинну проливать.
.
Предатель низкій благъ отечества драгаго,
Преступникъ долга я, толико мнѣ святаго,
Ты хочешь, чтобъ я все у ногъ твоихъ забылъ
И цѣлой жизни честь въ минуту погубилъ»⁽²⁾.

Собираясь идти на смерть, онъ обращается къ послу русскаго князя, Любомиру, съ слѣдующими словами:

«А ты, отеческа, мой другъ, достигнувъ града,
Вѣщай мою, вѣщай къ отечеству любовь.
.
Напомни Россамъ, какъ я долгъ хранить умѣлъ;
Что польза ихъ виной моихъ всѣхъ славныхъ дѣлъ.
Блаженъ и всѣхъ желаній тѣмъ достигну,
Коль смертію моею ихъ къ ревности подвигну
Стремиться достигать безсмертія вѣнца»⁽³⁾.

Но въ то самое время, какъ готова была совершиться казнь надъ Рославомъ, является въ Стокгольмъ съ своимъ войскомъ Густавъ, свергаетъ съ престола Христіерна и освобождаетъ Рос-

(1) Тамъ же I, 180. (2) Тамъ же I, 183. (3) Тамъ же I, 190.

слава. Освобожденный Рославъ соединяется съ Зафирой узами брака, а Кедаръ, бывшій главнымъ врагомъ Рослава, былъ растерзанъ народомъ.

Такимъ образомъ, отъ начала до конца трагедіи преобладающею страстію въ Рославѣ служить любовь къ отечеству; но вслѣдствіе этого преобладанія самъ Рославъ становится не живымъ лицомъ, а чисто отвлеченной идеей. Въ немъ нѣтъ никакихъ другихъ человѣческихъ чувствъ и стремленій; онъ такъ же постоянно говоритъ о любви къ отечеству, какъ Дмитрій Самозванецъ Сумарокова о своихъ злодѣяніяхъ.

«Тиранка слабыхъ душъ, любовь, раба героя...

.

„Довольствуйся и тѣмъ, что я поколебался“, отвѣчаетъ онъ Зафирѣ, когда она напоминаетъ ему о его любви въ ней. Есть въ трагедіи и прямое подражаніе „Самозванцу“ Сумарокова. Какъ Самозванецъ, погибая, выражаетъ желаніе, чтобы съ нимъ „погибла вся вселенна“, такъ, подобно этому, Христіервъ, въ минуту сверженія его съ престола, восклицаетъ:

«Почто не возмогу въ сей часъ во гнѣвъ яромъ,
Весь городъ истребить однимъ ударомъ»⁽¹⁾?

Величіе духа въ Рославѣ изображается съ крайнимъ преувеличеніемъ. Когда Кедаръ проситъ его умѣрить отчаяніе, онъ онъ говоритъ:

«Кто? Я отчаянъ? Я?.. кто честенъ, тотъ спокоенъ.
Одинъ порочный духъ растерзанъ и разстроенъ,
Не могши въ совѣсти убѣжища сыскать,
Не смѣетъ самъ къ себѣ въ несчастіи прибѣгать»⁽²⁾.

Любомиру, предложившему спастись бѣгствомъ, онъ отвѣчаетъ:

«Не сдѣлайте того, явилъ чтобъ слабость я;
Чтобы тиранъ, меня со свѣтомъ разлучая,
Утѣшился, во мнѣ унынье примѣчая;
Чтобъ въ ярости своей хвалиться онъ возмогъ,
Что Росса онъ своимъ терзаніемъ содрогъ»⁽³⁾.

Надобно замѣтить, впрочемъ, что такой идеаль величія и доблести, изображенный въ Рославѣ, не русскаго происхожде-

⁽¹⁾ Тамъ же I, 201. ⁽²⁾ Тамъ же I, 179. ⁽³⁾ Тамъ же I, 187.

нія, а взять Княжнинымъ изъ римскаго классическаго міра, герои котораго въ то время считались идеалами для всего міра, и притомъ взять не прямо изъ римскихъ сочиненій, а чрезъ посредство классическихъ трагедій Корнеля, Расина, Вольтера и Метастазіо, въ которыхъ онъ представляется. Какъ въ монологахъ Росслава, такъ и въ трагедіяхъ этихъ трагиковъ, рѣзко слышится тотъ же декламаторско-стоическій тонъ, на который настроены были и трагедія Сенеки и дидактическая лирика Горация, изобразившаго идеаль великаго мужа и героя въ извѣстной одѣ:

Iustum et tenacem propositi virum
Non civium ardor prava jubentium
Non vultus instantis tyranni
Mente quatit solida....

Horatii Od. lib. III, 3.

Если уже въ Дидонѣ этотъ идеаль, въ лицѣ чуждаго русскому слуху Энея, такъ сильно увлекалъ русскую публику, то еще сильнѣе, конечно, онъ долженъ былъ восхищать ее въ лицѣ русскаго героя Росслава, хотя русскаго въ немъ, кромѣ имени, ничего не было.

Трагедія „Титово милосердіе“ составляетъ передѣлку оперы Метастазіо, доходящую во многихъ мѣстахъ до буквального заимствованія. Она была написана по желанію Екатерины. Призванный Екатериной изобразить „Тита“, Княжнинъ, при его изображеніи, имѣлъ въ виду саму Екатерину и характеръ ея гуманнаго царствованія, и, говоря о Титѣ, разумѣлъ Екатерину, которая, подобно Титу, отказавшемуся отъ предложеннаго ему сенатомъ храма въ честь его, отказалась отъ поднесеннаго ей титла „Великой“, и подобно Титу, отличалась благостію и милосердіемъ.

Въ Титѣ представленъ образецъ гуманнаго государя, по философскимъ идеямъ XVIII в. Сенаторъ Публій, отъ лица сената и народа римскаго говоритъ Титу:

Чѣмъ болѣ кто на тронѣ человекъ,
Тѣмъ болѣ тотъ богамъ подобенъ.
Римъ чувствовать сіе удобенъ;
И въ Титѣ хочетъ Римъ безсмертныхъ обожать,
Тобою хочетъ ихъ снискать щедроты,
И образъ ихъ въ тебѣ явятъ твои доброты.
Во всемъ ты имъ стремишься подражать:
Стремишься смертныхъ ты счастливить и поконить,
Свое ты счастье зришь въ блаженствѣ ихъ:
За бездну благостей твоихъ
Римъ хочетъ храмъ тебѣ устроить.

Но Титъ отказывается отъ храма и говоритъ, что храмомъ для него долженъ быть Римъ, а алтаремъ — сердца гражданъ:

«Народы! за всѣ свои труды
Титъ вашу лишь любовь наградой почитаетъ;

.
Отечества отца
Дражайше нареченье
Есть Титова вѣнца
Верховно украшенье.

.
Оставимъ гордости и рабской лести
Одной примать
Другой давать
Неподлежащи чести.
Пріятнѣй мнѣ стократъ
На тронѣ имя человека;
Оно меня творить не такъ далеко
Отъ васъ, которыхъ я люблю какъ чадъ.
И если я люблю подобно вамъ,
Престаньте друга вы равнять съ богами,
И удалять его отъ васъ до горнихъ странъ.
Да будетъ храмъ мой—Римъ, алтарь—сердца гражданъ»⁽¹⁾!

Чтобы сильнѣе соединить себя съ народомъ, Титъ жертвуетъ своей любовью къ Беренисѣ и хочетъ жениться и возвести на римскій тронъ римлянку Сервиллію, сестру сенатора и друга своего, Секста.

«Название заслуживъ я подданныхъ отца,
Надѣюся Сервиллія прекрасна,
Вспомоществуячи мнѣ иго власти несть.
И должности всегда подвластна,
Название матери потщится пріобрѣсть.
Властители такіе-жъ человеки;
Что должно видѣть имъ, не могутъ зрѣть всего.
Старайся просвѣщать супруга твоего;
Вѣщай примѣтивъ, гдѣ слезъ бѣдныхъ льются рѣки;
Гдѣ правосудіе, затмѣнное серебромъ,
Наклонъ своихъ вѣсовъ корысти уступаетъ;
Гдѣ лютой пышности подъ тягостнымъ жезломъ,
Стѣсненно робкое достоинство страдаетъ.
Спомощствуй ты мнѣ, чтобъ счастливыхъ число
Подъ властью нашею надежды превзошло.
Чтобъ Титъ съ тобою на престолѣ,
Зря человечество богамъ въ завидной долѣ,
Вселенной счастьемъ въ коронѣ упоенъ,
Забылъ весь тяжкій трудъ, которымъ отягченъ»⁽²⁾.

⁽¹⁾ Сочин. I, 64—66. ⁽²⁾ Тамъ же I, 82.

Между тѣмъ, Вителлія, по зависти въ Сервилліи и въ то же время желая отмстить за смерть своего отца, бывшаго императора Вителлія, убитаго отцемъ Тита, составила заговоръ съ цѣлію умертвить Тита, и склонила къ этому перваго друга его, сенатора Секста. Къ счастью, заговоръ былъ открытъ. Страшно поразило Тита это событіе. Сначала онъ не хотѣлъ вѣрить, чтобы его подданные, для которыхъ онъ такъ много сдѣлалъ добра, и во главѣ ихъ его другъ Секстъ, рѣшились посягнуть на его жизнь. Онъ призвалъ Секста къ себѣ и спрашивалъ, что заставило его сдѣлаться врагомъ ему:

«Такъ правда то, что Секстъ возненавидѣлъ Тита?

..... О юный Секстъ! какою ты судьбой
Хотѣлъ, чтобъ я погибъ, благотворитель твой?
Блаженства твоего усерднѣйшій рачитель,
Я чѣмъ возмогъ тебѣ несносенъ быть?
И если позабыть тобой во мнѣ властитель,
Какъ друга ты во мнѣ возмогъ забыть?»⁽²⁾

Но какъ ни велика была неблагодарность Секста и его соучастниковъ, она не поколебала доброй души Тита и не побѣдила его милосердія. Онъ простилъ всѣхъ заговорщиковъ, а Секста, когда Вителлія сама открыла причину его измѣны, принялъ снова въ свое дружество.

«Судьбы, стремясь меня со всѣхъ сторонъ разить,
Хотятъ принудить меня жестокимъ быть?

Стремитесь боги

Еще ко мнѣ быть долѣ строги!

Но, чтобы Титовъ духъ немилосерднымъ зрѣть,

Не можете сея побѣды вы имѣть.

Или когда того хотите,

Чтобъ кровь лилася въ сей странѣ,

Иное сердце дайте мнѣ,

Или мою корону отнимите.

Но нѣтъ; я лучше смерть хочу вкусить,

Какъ сердце лютое въ себѣ носить.

Въ единомъ лишь благотвореньѣ

Я славу зрю себѣ и честь и утѣшенье.

Живи, о Секстъ! и вамъ, врагамъ моимъ,

И жизнь и вольность возвращаю

Да вѣдаетъ то Римъ,

Что Титъ всегда здѣсь Титомъ будетъ зримъ;

Что я все вѣдаю и все прощаю

И оскорбленія мои забываю»⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Тамъ же I, 120—121.

Трагедія „Вадимъ Новгородскій“. Не смотря на такой возвышенный строй и патриотическое направленіе изложенныхъ трагедій Княжнина, память его вскорѣ послѣ смерти подверглась осужденію. Виною этого была его трагедія „Вадимъ Новгородскій“⁽¹⁾, которая была написана еще въ 1783 г., но до 1793 г. не была напечатана. Въ ней признано было республиканское направленіе. Содержаніе трагедіи составляетъ возстаніе новгородскаго посадника и полководца Вадима противъ князя Рюрика. Въ то время, какъ Вадимъ былъ на войнѣ, новгородцы, по совѣту старѣйшины Гостомысла, призвали на княженіе въ себѣ Рюрика. Возвратившись съ войны, Вадимъ составилъ заговоръ и возсталъ противъ Рюрика. Въ рѣчахъ этого Вадима и его соучастниковъ, посадниковъ Пренеста и Вигора, есть, дѣйствительно, нѣсколько рѣзкихъ мѣстъ, выражающихъ республиканскія идеи, такъ какъ эти лица представляются противниками власти Рюрика, глубоко проникнутыми духомъ прежней новгородской вольности.

Но сила и значеніе этихъ мѣстъ если не уничтожается, то совершенно ослабляется какъ рѣчами другихъ дѣйствующихъ лицъ, такъ и основной идеей и всѣмъ строемъ пьесы. Основная идея пьесы чисто монархическая. Пьеса рѣзко выставляетъ гибельныя слѣдствія прежней новгородской вольности и прославляетъ монархическое правленіе Рюрика, который представляется спасителемъ Новгорода, возстановившимъ въ немъ свою властію порядокъ и спокойствіе, правителемъ мудрымъ, украшеннымъ всѣми возможными добродѣтелями. Вотъ что говоритъ Вадиму одинъ изъ соучастниковъ возстанія, Пренестъ, указывая на трудность свергнуть Рюрика съ престола:

«Познаешь самъ Вадимъ, сколь трудно рушить тронъ,
Который Рюрикъ здѣсь воздвигнулъ безъ препонъ.
Прошеньемъ призванный отъ цѣлаго народа;
Увѣдаешь, какъ имъ отъятая свобода
Прелестной властію его замѣнена;
Узнаешь, какъ его держава почтена».

А другой соучастникъ возстанія Вадима, Вигоръ, объясняетъ ему обстоятельства призванія Рюрика на княженіе слѣдующимъ образомъ:

«Едва предъ войскомъ ты разстался съ сей страной,
Вельможи многіе, къ злодѣйству видя средство
И только сильные отечества на бѣдство,

⁽¹⁾ Напечатана въ Русск. Старинѣ 1871; III, 723—781.

Гордыню, зависть, злость, мятежъ ввели во градъ,
Жилище тишины преобратилось въ адъ;
Святая истина отселѣ удалилась.
Свобода, вострепетавъ, къ паденью наклонилась;
Междоусобіе со дерзостнымъ челомъ
На трупахъ согражданъ воздвигло смерти домъ.

Почтенный Гостомыслъ, украшенъ сѣдинами,
Лишился всѣхъ сыновъ подъ здѣшними стѣнами,
И плача не о нихъ, о бѣдствѣ согражданъ,
Единъ къ отрадѣ намъ безсмертными былъ данъ.
Онъ Рюрика сего на помощь приглашаетъ;
Его мечемъ онъ намъ блаженство возвращаетъ»⁽¹⁾.

Призванный на княженіе самимъ народомъ, Рюрикъ и пользуется властію для блага народа. Развязкой трагедіи служитъ полное торжество Рюрика. Усмиривъ возстаніе, онъ обращается къ народу и говоритъ, что онъ возвращаетъ ему свой вѣнецъ, и что новгородцы могутъ его надѣть на Вадима. Но Вадимъ отвергаетъ вѣнецъ, а народъ на колѣнахъ проситъ Рюрика управлять Новгородомъ по прежнему.

За шесть лѣтъ до изданія „Вадима“ въ 1786 г. явилась трагедія Николева „Сорена и Замиръ“, въ которой были болѣе рѣзкія республиканскія мѣста, такъ что московскій главнокомандующій графъ Брюсъ запретилъ представленіе этой трагедіи и донесъ о томъ Екатеринѣ; но Екатерина замѣтила ему, что этого дѣлать не слѣдовало, ибо „авторъ, сказала она, возстаетъ противъ самовластиа тиранновъ, а Екатерину вы называете матерью“, и велѣла княгинѣ Дашковой напечатать трагедію Николева „въ Россійскомъ театрѣ“ (ч. V). Дашкова же напечатала и „Вадима“ Княжнина сначала отдѣльно, а потомъ также въ „Россійскомъ театрѣ“ (ч. XXXIX); но это было уже въ 1793 г. т. е. въ самый разгаръ французской революціи, и Екатерина, испуганная ея ужасами, приказала конфисковать трагедію, какъ опасную для власти и порядка.

Кромѣ этихъ трагедій, Княжнинъ написалъ еще трагедіи: „Владиміръ и Ярополкъ“ (1772), „Софонисба“ (1786), „Владисавъ“ (1786) и перевелъ бѣлыми стихами трагедіи Расина: „Сидъ“, „Смерть Помпея“ и „Цинна“. Всѣ эти трагедіи, подобно изложеннымъ выше, составляютъ передѣлки и подражанія французскимъ трагедіямъ—„Владиміръ и Ярополкъ“—„Андромахѣ“ Расина, „Софонисба“ и „Владисавъ“ — трагедіямъ Вольтера. Въ нихъ много

⁽¹⁾ Тамъ же стр. 736—737.

недостатковъ, между которыми особенно поражаютъ читателя непомѣрная длиннота діалоговъ, напыщенность и реторичность монологовъ и разныя преувеличенія, доходящія до каррикатуры; но въ нихъ въ то же время постоянно представляются образцы величія души, патріотизма и разныхъ добродѣтелей; высказываются идеи челоуѣколюбія и милосердія, долга и правды, одушевляющія какъ самого поэта, такъ и лучшихъ людей его времени. Поэтому, не смотря на всѣ недостатки, они съ удовольствіемъ слушались публикой и имѣли на нее благотворное образовательное вліяніе.

Комедіи и оперы Княжнина. Комедіи Княжнина, подобно трагедіямъ, не отличаются большею оригинальностью ни по сюжетамъ, ни по выведеннымъ въ нихъ лицамъ и характерамъ; но заимствованные сюжеты въ нихъ передѣланы на русскіе нравы. И потому онѣ весьма интересны для характеристики современной русской жизни. Княжнинъ написалъ нѣсколько комедій: „Хвастунъ“, „Чудаки“, „Неудачный примиритель“, „Трауръ“ и нѣсколько комическихъ оперъ: „Несчастіе отъ кареты“, „Сбитеньщикъ“, „Притворно сумасшедшая“, „Мужья, женихи своихъ женъ“, „Мелодрама Ореей“. Изъ комедій лучшими считались „Хвастунъ“ и „Чудаки“, а изъ оперъ—„Несчастіе отъ кареты“ и „Сбитеньщикъ“.

Комедія „Хвастунъ“ написана по образцу комедіи де-Брюйе *L'important de Cour*. Главное лице въ ней Хвастунъ Верхолетъ изъ породы тѣхъ вралей и обманщиковъ, которыхъ въ послѣдствіи Гоголь такъ превосходно изобразилъ въ типѣ Хлестакова. Ничтожный челоуѣкъ, Верхолетъ выдаетъ себя за графа, хвалится тѣмъ, что ѣздитъ ко двору и находится въ перепискѣ съ разными дворами и королями, обѣщаетъ возвести въ сенаторы всякаго, кого только захочетъ, раздаетъ всѣмъ губернаторства, „какъ щепки“, представляетъ себя владѣльцемъ такихъ огромныхъ селъ, которыя больше большихъ городовъ. О такомъ важномъ значеніи Верхолета твердитъ всѣмъ слуга его Полистъ. Совершенный невѣжда, незнающій даже грамоты, Полистъ выдаетъ себя за секретаря самозваннаго графа и такъ же хвалится, что и онъ можетъ раздавать „мелкіе чины“.

Явленіе и успѣхи такихъ вралей и обманщиковъ совершенно понятны въ томъ обществѣ, которое, при страшномъ невѣжествѣ и лѣни, выше всего на свѣтѣ ставило чины, служившіе для него источникомъ власти и богатства. Полистъ говоритъ:

«Люди всѣ рѣхнулись на чинахъ.
Портные, столары, всѣ одинакой вѣры;
Купцы, сапожники, всѣ мѣтятъ въ офицеры;

И кто безъ чина свой проводитъ темный вѣкъ,
Тотъ кажется у насъ совсѣмъ не человѣкъ.
Портной что былъ, теперь стараніемъ Полиста
Желаеть чинъ достать себѣ протоколиста»⁽¹⁾.

На обманъ Верхолета попадаетъ его дядя, сельскій дворянинъ, Простодумъ, который пріѣхалъ изъ деревни въ столицу также поискать чиновъ. Онъ узнаеть отъ Полиста, что племянникъ его Верхолеть, получивъ графское достоинство, сдѣлался такимъ сильнымъ при дворѣ, что можетъ возвести своего дядю въ сенаторы. Что за личность Простодумъ, это можно видѣть изъ слѣдующихъ его разсужденій. Предлагая Верхолету свои деньги, онъ говоритъ:

«Три тысячи скопилъ я дома лѣтъ въ десятокъ,
Не хлѣбомъ, не скотомъ, не выводомъ телятокъ,
Но кстати въ рекруты торгуючи людьми.
Сіятельнѣйшій графъ! пожалуй все возьми,
Я послѣ получу».

А получить эти деньги онъ надѣется тогда, когда самъ сдѣлается сенаторомъ и будетъ имѣть возможность такъ же величаться надъ деревенскими сосѣдями, властвовать и прижимать другихъ, какъ до сихъ поръ его прижимали.

«А у меня весь умъ о сенаторствѣ бредить.
Когда у насъ о томъ услышатъ въ деревняхъ.
Всплеснувъ руками, всѣ дворяне скажутъ, ахъ!
Которые себѣ въ богатствѣ мѣръ не ставятъ,
Которые меня своею спесью давятъ,
Увидя пыхи тамъ вельможески мои,
Опустятъ крылышки, какъ мокры воробьи».
.
Я сердцемъ лишь на тѣхъ дворяней мѣчу,
Которы вокругъ меня по деревнямъ живутъ:
Которые меня равно какъ скотъ мой жмутъ.
Я также ихъ пожму во время сенаторства.
И покажу мои имъ разныя проворства.
Покрѣпче буду ихъ держать въ моихъ рукахъ,
И какъ на собственныхъ на ихъ косить лугахъ»⁽²⁾.

Такимъ же честолюбіемъ и стремленіемъ къ вельможеству и знатности страдаетъ Чванкина, пріѣхавшая изъ деревни богатая дворянка. Она хочетъ выдать за самозваннаго графа Верхо-

(¹) Сочин. III. 15. (²) Сочин. III. 21. 25. 81.

лета свою дочь Милену, не смотря на то, что Милена любит Замира и говорить, что скорѣе согласится умереть, чѣмъ выйти за Верховета. Чванкина говоритъ Миленѣ:

«Что ты ни говори, а графство твой удѣлъ.

Ты слышишь-ли, хочу, чтобъ ты была графиней.

Милена. Я умру.

Чванкина. Пожалуй ты умри,

Да только лишь умри графиней»⁽¹⁾.

Чванкину поддерживаетъ въ ея планахъ служанка ея Марина, которая сама также желая и надѣясь быть дворянкой, хочетъ выйти за Полиста, и обѣ онѣ вмѣстѣ интригуютъ противъ Милены и Замира.

Но обманъ Верховета и возни слуги и служанки обнаруживаетъ отецъ Замира, Честонъ. Честонъ составляетъ подражаніе Стародуму и въ комедіи Княжнина играетъ такую же роль, какъ Стародумъ въ Недорослѣ. Вотъ какъ онъ рекомендуетъ себя Верховету:

«А я вотъ слышалъ такъ, что говоритъ онъ вольно,
И если бы когда и графъ какой сталъ лгать,
Въ глаза бы онъ сказалъ, что графъ изволитъ врать....
Онъ сухъ, лице его ни мало не широко,
И хвастуновъ его далеко видитъ око.
А впрочемъ онъ во всемъ походить на меня.
Но чтобы все сказать, Честонъ, сударь, самъ я»⁽²⁾.

Подобно Стародуму, Честонъ всѣхъ поучаетъ и объясняетъ Замиру, въ чемъ заключается истинная знатность и дворянство:

«И всякій человекъ, породой отличный
Быть долженъ гражданинъ, заслугами отмытый;
А впрочемъ родъ мечта, и что дворянство есть?
Лишь обязательство любить прямую честь.
Но въ чемъ она? мой сынъ, ты это точно знаешь:
Чтобъ должность исполнять; а ты не исполняешь.
Ступай въ свой полкъ, служи ты, взявъ съ меня примѣръ
.
Чтобы намъ съ честію во власти показаться,
Такъ надо напередъ умѣть повиноваться»⁽³⁾.

⁽¹⁾ Сочин. III, 39. ⁽²⁾ Тамъ же III, 74. ⁽³⁾ Тамъ же III, 64—65.

Честонъ открываетъ всѣмъ, кто такой Верхолетъ:

«Не знатный баринъ онъ: нѣтъ, нѣтъ! а онъ притворщикъ
И наглый съ глупостей людскихъ онъ пошлый сборщикъ,
Какихъ и много есть, которы тѣмъ живутъ»⁽¹⁾.

И чтобы спасти отъ Верхолета Милену и Замира, Честонъ призываетъ чиновника отъ управы благочинія, который объявляетъ, что Верхолетъ

..... «не графъ, дворянчикъ плутоватый,
И только хвастовствомъ, обманами богатой,
Который здѣсь давно живетъ на счетъ другихъ,
Сбираючи всегда оброкъ съ головъ плохихъ»⁽²⁾

Въ комедіи очень многое подмѣчено вѣрно и изображено характерно, напр. страсть къ чинамъ и свойства деревенскаго вельможества и знатности; но многое вышло и преувеличенно. Нѣкоторыя сцены напоминаютъ Фонъ-визиновскія каррикатуры, хотя въ художественномъ отношеніи стоятъ гораздо ниже ихъ. Напр. на замѣчаніе Полиста о Миленѣ: „какъ видно, то съ пути ее романы сбили“, Чванкина съ сердцемъ говоритъ:

«Романы!.. Я ее поотучу отъ нихъ!
Романы!... слушаться такихъ людей дурныхъ!
А гдѣ они живутъ? и гдѣ она видалась?
Марина, отъ тебя и дочь избаловалась».

Верхолетъ, упрекая Милену въ ея нелюбви къ нему, говоритъ, что онъ оставилъ для нея

..... различныхъ здѣсь госпожъ,
Блестящихъ знатностью и красотою рождъ.
.....
Я вашей нелюбви ни мало не боюсь,
И не смотря на васъ, на васъ тотчасъ женюсь»⁽³⁾.

Нѣкоторыя мѣста и выраженія хотя и грубоваты, но довольно характерны. Напр.

«Кто прежде звался плутъ,
Того уже теперь искусникомъ зовутъ».

⁽¹⁾ Тамъ же III, 77. ⁽²⁾ Тамъ же III, 130. ⁽³⁾ Тамъ же III, 52.

Замѣчаніе Верховлета о просьбѣ танцора на мѣсто судьи:

«Вотъ на еще какой! онъ мастеръ танцовать,
За то въ судьи; нѣтъ, другъ, тутъ надо разсуждать
И дѣло головой вертѣть, а не ногами».

Просьба стихотворца:

«Я разными стихами
Лѣтъ сорокъ всѣмъ служу, вельможей тѣшу, дворъ.
Я старѣ всѣхъ теперь въ Россіи стихотворъ;
А старшинство мое другіе отнимаютъ
И болѣе меня ужъ нравиться дерзаютъ.
Нельзя-ли, государь, мнѣ выходить указъ,
Чтобъ мнѣ лишь одному принадлежалъ Парнасъ»⁽¹⁾.

Комедія „Чудаки“. Чудаками Княжнинъ называетъ въ комедіи такихъ людей, которыхъ литература нашего времени охарактеризовала именемъ самодуровъ. Главныя лица въ комедіи Лентягины — мужъ и жена. Лентягинъ — разбогатѣвшій кузнецъ и вышедшій въ люди чрезъ женитьбу на дворянкѣ. Наслушавшись современныхъ разсужденій о свободѣ и равенствѣ всѣхъ людей и о чести, какъ основѣ человѣческихъ дѣйствій, онъ самъ хочетъ быть философомъ, возстаетъ противъ всѣхъ людскихъ правилъ и обычаевъ и во всемъ поступаетъ „иначе отъ другихъ“. Своему слугѣ, Пролазу, онъ такъ себя рекомендуетъ:

«Я чудный господинъ,
Я странный человѣкъ, такъ свѣтъ о мнѣ болтаетъ;
Но философія тѣ враки презираетъ.
Кажуся страннымъ я за то, что я одинъ
Таковъ, какъ должно быть. Скажи, кому мѣшаю,
Что я по дудочкѣ всемірной не плашу».

Главнымъ достоинствомъ въ человѣкѣ онъ считаетъ честь:

«Кто честный человѣкъ, тотъ равенъ мнѣ во всемъ»⁽²⁾.

Этого принципа Лентягинъ держится въ обращеніи со всѣми людьми, во всѣхъ дѣлахъ и отношеніяхъ, и простираетъ его до того, что хочетъ выдать за слугу своего Пролаза, съ которымъ онъ также обращается, какъ съ равнымъ себѣ, свою собственную дочь.

⁽¹⁾ III, 41. ⁽²⁾ Тамъ же III, 135—138.

Совершенно противоположныхъ воззрѣній на все держится его жена. Лентягина по происхожденію дворянка. Хотя она такъ же постоянно твердитъ о чести; но подъ честію она разумѣетъ знатность рода, значеніе въ большомъ свѣтѣ и конечно и слышать не хочетъ о какомъ нибудь равенствѣ съ другими:

«Я будто всѣмъ равна! Какъ можно то сказать?
Я дочь, племянница князей и генераловъ,
Могу-ль я быть равна съ женами всѣхъ капраловъ?»

Упрекая своего мужа въ низкой породѣ, она говоритъ ему:

«А я всегда была въ надеждѣ.
Что сдѣлала я честь, унизясь до тебя» ⁽¹⁾.

Можно судить поэтому, въ какое негодованіе Лентягина приходитъ, когда Пролазъ, слѣдуя философіи своего барина, началъ вести себя и съ нею, какъ съ равною. Такое поведеніе Пролаза она сочла оскорбленіемъ для себя и готова была „велѣть влѣпить ему тысячу ударовъ“. И когда мужъ замѣтилъ ей, что такія жестокости и не законны и неприличны и упомянулъ о философѣ Сенека, она разразилась бранью:

«Плюю я на всѣхъ твоихъ Сенека» ⁽²⁾.

Лентягина пріѣхала въ столицу затѣмъ, чтобы выдать замужъ дочь свою, Улиньку. Улинька воспитана своей мамашей, которая о воспитаніи ея говоритъ:

«Признаться я должна,
Что воспитаніе дано пристойно роду
.
Отъ низостей, сударь, она весьма далека;
И крѣпко все храня, что такъ велитъ намъ честь,
Она не знаетъ, что такое шить и плестъ;
То все для чернаго оставя человѣка,
Танцуетъ какъ павлинъ, какъ соловей поетъ;
И какъ француженка умѣя по французски,
Желала бы забыть совсѣмъ она по русски;
Ложится въ три часа, въ двѣнадцатомъ встаетъ;
Проводитъ два часа всегда у туалета».

За Улиньку сватаются два жениха, Пріятъ и Вѣтромахъ. Въ Пріятѣ представленъ образчикъ тѣхъ сантиментальныхъ ге-

⁽¹⁾ III, 146—148. ⁽²⁾ III, 144.

роевъ, которые въ это время начали появляться въ нашей литературѣ. Пріятъ, по описанію Улиньки, именно сентиментальный герой,

«Который все изподтишка вздыхаетъ;
Который робкими шагами подступаетъ;
Котораго любовь какъ будто хочетъ красть.
Онъ сердца не беретъ, а щиплетъ все по точкѣ:
Во фракъ Мердоа и въ розовомъ платочкѣ,
По вечерамъ задумчивъ и смущенъ.
Такъ томенъ и унылъ, какъ будто Селадонъ,
По рощамъ и лугамъ съ овечками гуляетъ;
Иль подъ окномъ моимъ по холодку пылаетъ».

Вѣтромахъ совершенно другаго характера. Онъ модный кавалеръ, воспитанный во французскомъ вкусѣ:

«И ловокъ и остеръ, и веселъ и пригожъ,
Что былъ вчера, на то сегодня не похожъ».

Своимъ пристрастіемъ къ французскому языку и презрѣніемъ къ русскому онъ напоминаетъ Иванушку Фонъ-Визина.

«Щитаю нашъ языкъ за подлинный jargon.
И экспримировать на немъ всего не можно.
Чтобъ мысль свою сыскать, замучишься безбожно.
По нуждѣ говорю я этимъ языкомъ
Съ лакеемъ, съ кучеромъ, со всѣмъ простымъ народомъ,
Гдѣ думать нужды нѣтъ. А съ нашимъ знатымъ родомъ,
Не зная французскаго, я былъ бы дуракомъ».

На вопросъ Лентягина: „кто онъ такой, русской или французъ“, онъ отвѣчаетъ:

«Helas! я не французъ!
Я русскій! — у меня на сердцѣ это грузъ»⁽¹⁾.

Само собою разумѣется, что Улинька и мать предпочитаютъ Вѣтромаха, а самъ Лентягинъ Пріята, а потомъ слугу своего Пролаза. Происходитъ сильное разногласіе и борьба. Впрочемъ главными заправителями и рѣшителями дѣла въ этой борьбѣ являются не отецъ и мать, или дочь, а опять такъ же, какъ въ предыдущей комедіи, слуги—Пролазъ и Высоносъ и служанка Марина. Пролазъ, подобно своему барину, также хочетъ быть философомъ; но онъ понимаетъ только философію практическую и

⁽¹⁾ Сочин. III, 161, 164, 165, 169—170.

недовѣряетъ никакой теоріи, умѣетъ вездѣ пролѣзть, всѣхъ обойти и все обратить въ свою пользу. Нанимаясь въ слуги Лентягина, онъ говоритъ:

«Доселѣ я служилъ профессору морали;
Хотя профессоръ онъ, предъ вами ничего:
Предъ вашею, сударь, его мораль пустая:
На языкъ была лишь у него,
Ребятамъ назанья сухія соплетая,
На дѣлѣ точно такъ жила, какъ всѣ живутъ;
Твердила всѣмъ одно, а дѣлала другое.
Безъ практики, сударь, теорія пустою.
Чтобъ словомъ то сказать, мораль его преплутъ.
Она себѣ одной на пользу все клонила,
И жалованья мнѣ мораль не доплатила»⁽¹⁾.

Свою собственную философію Пролазъ выражаетъ очень прямо и рельефно въ слѣдующемъ монологѣ:

«Вотъ такъ то надобно ловить людей на уду.
Хвали ихъ мнѣнія, ихъ вкусы принимай;
И сколько бъ ни были дѣла ихъ плохи, странны;
Глади ты барамъ въ ротъ и только потакай;
И будешь человекъ и лучший и избранный.
Вотъ все достоинство нерѣдко тѣхъ людей,
Которы, вышедъ въ свѣтъ, чрезъ грязныя дороги,
Надъ нижними себѣ величятся какъ боги»⁽²⁾.

Подчинившись совершенно вліянію Пролаза, Лентягинъ хочетъ выдать за него свою дочь, но встрѣчаетъ неодолимое сопротивленіе въ женѣ, которая рѣшилась выдать ее за Вѣтромаха. Кромѣ того „всемирный пріятель Трусимъ, охотникъ всѣмъ услуживать безъ просьбы“, приводитъ къ Лентягину еще нѣсколько жениховъ. Эти женихи: отставной майоръ, который, не узнавъ еще, кто такая невѣста, говоритъ Лентягиной:

«И я и сердце ужъ мое давно безъ мѣста,
То есть безъ службы я и безъ жены
.
И я совсѣмъ готовъ сей день, сей часъ, коль хошъ».

Другой женихъ также отставной судья.

«Онъ въ дѣлѣхъ себѣ находитъ содержанье,
Изъ одного въ другой перехода приказъ».

⁽¹⁾ III, 141—142. ⁽²⁾ III, 177.

Иной даетъ ему хлѣбъ, мясо, соль, указъ;
Иной вино, его нужнѣйше пропитанье».

Онъ о себѣ говоритъ:

«Чтобъ я дрался, того въ судахъ вы не найдете,
А многожды былъ битъ и братъ съ того дохоль»⁽¹⁾.

Наконецъ два стихотворца—Громбетинъ одописецъ; въ громкихъ одахъ котораго „и молнія и громъ“, другой идилическій писатель Свирѣлкинъ; въ элегіяхъ котораго „плачевнѣйшій содомъ“. Но Пролоазъ своими хитростями и проворствомъ отстраняетъ всѣхъ жениховъ и достигаетъ того, что Лентягины соглашаются выдать свою дочь за Пріята.

Въ комедіи, какъ видно изъ представленнаго ея изложенія, есть много сценъ интересныхъ, характеризующихъ тогдашніе нравы и воззрѣнія, много мѣткихъ выраженій, показывающихъ въ авторѣ наблюдательнаго и остроумнаго человѣка; но въ ней много и несообразностей, какъ въ общемъ ходѣ дѣйствія, такъ и въ характерахъ и поступкахъ дѣйствующихъ лицъ, напр. Лентягина и его жены, Вѣтромаха и др. Особенно несообразна роль слугъ Пролоаза, Высоноса и служанки Маринны, которые вертятъ всѣми другими лицами, какъ пѣпками, въ продолженіи цѣлыхъ актовъ бранятся между собою и даютъ другъ другу оплеухи. Авторъ, кажется, самъ признавалъ эти несообразности и хотѣлъ, повидимому, указать оправданіе для нихъ въ томъ, что всѣ дѣйствующія лица въ его комедіи чудаки, и заключилъ ее замѣчаніемъ,

«Что и всякой много ли, иль мало, но чудакъ,
И глупость, предствоя при каждомъ рожденіи,
Намъ всѣмъ дурачиться даетъ благословенье»⁽²⁾.

Комическая опера „Несчастіе отъ кареты“. Сюжетъ оперы взятъ изъ помѣщичьяго вѣршостнаго быта. Помѣщики Фирюлины, мужъ и жена, побывавши во Франціи, вывезли оттуда только глупое пристрастіе къ французскому языку и презрѣніе къ Россіи и всему русскому. Вотъ какъ они разсуждаютъ о Россіи.

Фирюлинъ. Варварскій народъ! дикая сторона! Какое невѣжество! какія грубыя имена! какъ ими деликатесь моего слуха повреждается! Видно, что мнѣ самому приняться за экономію и перемѣнить всѣ названія, которыя портятъ уши; это первое мое дѣло будетъ.

⁽¹⁾ Сочин. III, 216. 219. ⁽²⁾ III, 274.

Фирюлина. Я удивляюсь, душа моя, наша деревня такъ близко отъ столицы, а никто здѣсь по французски не умѣетъ; а во Франціи, отъ столицы верстъ за сто, всѣ по французски говорятъ ⁽¹⁾.

Вотъ содержаніе и ходъ всей пѣссы. Помѣщику Фирюлину понадобилась къ празднику новая карета, и онъ пишетъ въ деревню къ прикащику своему Клементію: „О ты, котораго глупымъ и варварскимъ именемъ Клемсентія донинѣ безчестили, изъ особенной къ тебѣ милости за то, что ты большую часть крестьянъ одѣлъ по французски, жалую тебя Клеманомъ, и впредь повелѣваю всѣмъ не офансировать тебя словомъ Клементія, а называть Клеманомъ.... Между тѣмъ знай, что мнѣ крайняя нужда въ деньгахъ. Къ празднику мнѣ надобно необходимо новая карета. Хотя у меня и много ихъ, но эта вывезена изъ Парижа. Вообрази себѣ, господинъ Клеманъ, какое безчестіе не только мнѣ, да и вамъ всѣмъ, что вашъ баринъ не будетъ ѣздить въ этой прекрасной каретѣ, а барыня ваша не купитъ себѣ тѣхъ прекрасныхъ головныхъ уборовъ, которые такъ же прямо изъ Парижа привезены. Отъ такого стыда честный человѣкъ долженъ удавиться. Ты мнѣ писалъ, что хлѣбъ не родился; это дѣло не мое, и я не виноватъ, что и земля у насъ хуже французской. Я тебѣ приказываю и прошу, не погуби меня; найди, гдѣ хочешь, денегъ. Теперь уже ты Клеманъ и носишь по моей сеньіорской милости платье французскаго балы, и такъ должно быть тебѣ умнѣе и проворнѣе. Мало-ли есть способовъ достать денегъ. Напр. нѣтъ ли у васъ на продажу годныхъ людей въ рекруты. Итакъ нахватай и продай“ ⁽²⁾. Пользуясь такимъ приказаніемъ, прикащикъ схватываетъ одного молодаго крестьянина, Лукьяна, чтобы отдать его въ солдаты и отнять у него невѣсту, на которой онъ собирается жениться. Такое насиліе привело Лукьяна, Анюту и отца ея Трофима въ страшное негодованіе. „Боже мой, говоритъ Лукьянъ, какъ мы несчастливы! Намъ должно пить, ѣсть и жениться по волѣ тѣхъ, которые нашимъ мученіемъ веселятся и которые безъ насъ бы съ голоду померли“ ⁽³⁾. Въ этихъ словахъ, выражающихъ горькій протестъ противъ вѣрнопостнаго права, заключается смыслъ всей пѣссы, который и придавалъ ей весьма важное значеніе въ то время.

Не зная, какъ помочь своему горю, Лукьянъ и Анюта обращаются за совѣтомъ къ шуту помѣщика, и, задаривая его разными подарками, просятъ заступиться за нихъ предъ господами. Шуту пришло на мысль воспользоваться пристрастіемъ гос-

⁽¹⁾ Сочин. IV, 121. ⁽²⁾ Сочин. IV, 110—111. ⁽³⁾ IV, 108.

подъ къ французскому языку. Когда они пріѣхали въ деревню на охоту, то онъ, указывая на Лукьяна, который былъ скованъ, какъ назначенный для продажи въ солдаты, сказалъ помѣщику, что этотъ молодецъ назначенъ въ солдаты, а между тѣмъ онъ знаетъ по французски (Лукьянъ и Анята, живя при старомъ баринѣ, запомнили нѣсколько французскихъ словъ).

Фирюлинъ. И по французски? Mon Dieu! что я слышу?

Фирюлина. Ахъ, mon coeur! онъ по французски знаетъ, а скованъ! Это никакъ нейдетъ.

Фирюлинъ. Это ужасно, horrible! Снимите съ него цѣпи. Mon ami! я передъ тобою виноватъ.

Увидавъ потомъ Аняту и узнавъ, что она невѣста Лукьяна и сильно любитъ его, Фирюлинъ удивляется:

„Parbleu! Я этому бѣ не повѣрилъ, чтобы и русскіе люди могли такъ нѣжно любить. Я внѣ себя отъ удовольствія! Да не во Франціи ли я? Что онъ чувствуетъ любовь, тому не такъ дивлюсь; онъ говоритъ по французски; а ты дѣвчечка, а ты?

Шутъ. И она разумѣетъ.

Фирюлинъ. И она. Теперь меньше дивлюсь.

Лукьянъ (на колѣнахъ). Monseigneur! сжальтесь надъ нами.

Анята (на колѣнахъ). Madame! Вступитесь за насъ!

Фирюлинъ. Mon seigneur! Madame! встаньте, вы меня этими словами въ такую жалость привели, что я отъ слезъ удержаться не могу.

Фирюлина. Mon cher! соединимъ ихъ; они достойны другъ друга, и достойны жить при насъ“.

Такимъ образомъ, въ крѣпостномъ быту отъ одной прихоти или извѣстнаго пристрастія помѣщиковъ зависѣло все счастье и несчастье крестьянъ. Эта мысль, составляющая основную идею піесы, и выражена въ заключительныхъ ея словахъ, которыя поютъ дѣйствующія лица:

«Насъ бездѣлка погубила,
Но бездѣлка и спасла»⁽¹⁾.

Очень долго держалась на сценѣ также опера Княжнина „Сбитеньщикъ“. Она нравилась всѣмъ простотою, веселостью и разными пѣснями. Нѣкоторые изъ нихъ изъ театра перешли въ жизнь и распѣвались въ домашнихъ собраніяхъ. Таковы напр.

«Кажется не ложно.
Все на свѣтѣ можно
Покупать,
Продавать,

⁽¹⁾ Сочин. IV, 123—125. 128.

Только должно
Осторожно
Поступать».

И другая арія:

Щастье строить все на свѣтѣ,
Безъ него куды съ умомъ.
Ѣздитъ щастіе въ каретѣ;
А съ умомъ идешь пѣшкомъ»⁽¹⁾.

Разныя мелкія сочиненія Княжнина. Княжнинъ былъ одинъ изъ передовыхъ образованныхъ людей Екатерининской эпохи. Въ его сочиненіяхъ отражаются всѣ гуманныя стремленія этой эпохи и проводятся основныя ея начала о воспитаніи, образованіи и управленіи. Какъ секретаря Бецкаго и ближайшаго его сотрудника по воспитательнымъ учрежденіямъ, Княжнина особенно занимали постоянно вопросы о правильномъ воспитаніи и образованіи. Въ этомъ отношеніи преимущественно замѣчательны „Посланіе къ россійскимъ питомцамъ свободныхъ художествъ“ „Рѣчь въ публичномъ собраніи Академіи Художествъ въ 1779 г.“ и „Рѣчь къ кадетамъ“. Въ посланіи къ Россійскимъ питомцамъ онъ такъ разсуждаетъ о необходимости образованія талантовъ:

«Талантъ единый слабъ къ свершенію пути,
Когда не озаренъ пространнымъ просвѣщеніемъ
.
Онъ въ дикости своей пребудетъ укрѣпленъ
Не видѣвъ въ грубости небесный оный пламень;
И самъ алмазъ въ корѣ есть тотъ же дикій камень
.
Безъ просвѣщенія напрасно все старанье:
Скульптура кукольство, а живопись маранье.
И чтобъ достигнуть вамъ до славной высоты,
Искусства видны гдѣ безсмертны красоты,
И гдѣ духъ творческій натурою владѣетъ,
Гдѣ мраморъ говоритъ, и душу холстъ имѣетъ,
Сравняйтесь съ знаніемъ великихъ вы людей,
А безъ того иныхъ къ усвѣху нѣтъ путей.
Художникъ завсегда останется безславенъ;
Художникъ безъ наукъ ремесленнику равенъ»⁽²⁾.

Въ публичной рѣчи въ Академіи Художествъ онъ говоритъ: „Вольность, почтеннѣйшіи слушатели, подобна тѣмъ крѣпкимъ питіямъ, которыя съ умѣренностію употребляемыя привык-

(1) IV, 9 и 34. (2) Сочин. V, 35—36.

шимъ къ тому сильнымъ и добрымъ сложеніямъ тѣль служатъ укрѣпленіемъ, а слабыхъ и непривычныхъ обуяютъ разумъ, приводятъ въ истощеніе и разрушаютъ; итакъ, чтобы дать вкусить свободу, сію небесную пищу, укрѣпляющую душу, надлежитъ, чтобы душа была достойна наслаждаться оною. Чтожъ удобнѣе можетъ ее возвысить на сію чреду человѣчества? Безъ сомнѣнія единое воспитаніе. Оно отъ самыхъ вѣжныхъ отроческихъ лѣтъ упоеніемъ добродѣтели приводитъ въ созрѣніе духъ, и сильными начертаніями на сердцѣ, умягченномъ благонравіемъ, изображая все, чѣмъ человѣкъ обязанъ монархамъ и отечеству, производитъ въ немъ, если онъ и не имѣетъ отличныхъ дарованій, хотя не великаго, но конечно полезнаго гражданина, и дѣлаетъ его въ занимаемомъ по мѣрѣ силъ его округѣ достойнымъ членомъ общества.... Благонравіе съ великими талантами должно тѣсно сопряжено быть.... Славолюбіе, поддерживаемое добродѣтелію, есть та лѣстница, по которой человѣкъ, одаренный способностями, превышаетъ и само человѣчество. Сія страсть великихъ и благородныхъ душъ, очищенная благонравіемъ, производила смертныхъ, коихъ имена, вписанныя въ храмъ вѣчности, остались бессмертными; она даровала вселенной Апеллесовъ и Праксителей въ древнія и новѣйшія времена; она оныхъ и Россіи даруетъ⁽¹⁾. Та же необходимость нравственнаго образованія доказывается и въ рѣчи къ кадетамъ: „Остроумный и развращенный человѣкъ, когда сіе можетъ быть совмѣстно, говоритъ здѣсь Княжнинъ, пагубнѣе невѣжи простодушнаго. И для того правоученіе, священное и свѣтское, спѣшитъ вознести и сердце столь же высоко, какъ умъ; въ чемъ ему исторія великими примѣрами спомоществуетъ“⁽²⁾.

Изъ другихъ мелкихъ сочиненій Княжнина нужно упомянуть еще: „Нѣсколько басенъ и сказокъ“; „Письма къ княгинѣ Дашковой, на случай открытія Академіи російской“; „Отрывокъ толковаго сатирическаго словаря“; „Исповѣданіе Жеманихи, посланіе къ сочинителю Былей и небылицъ“; „Отъ дяди стихотворца Рюмоскрыпа“. Всѣ они сатирическаго характера. Въ послѣднемъ стихотвореніи заключается сатира на плохихъ стихотворцевъ. Дядя совѣтуетъ стихотворцу Рюмоскрыпу „не страмить“ себя своими бездарными стихами:

«Не лучше ли, скажи, честному человѣку
Поденщикомъ копать каналъ, иль чистить рѣку?
Не лучше ли улицу камнями мостить?
Не лучше ли агурцы или морковь садить,

(¹) Сочин. V, 120—121. (²) Тамъ же 127!

Чѣмъ глупой стихъ точа, какъ деревянну пѣшку.
Разсудку здравому его казать въ насмѣшку?

Но Рюмоскрыпъ на этотъ совѣтъ отвѣчаетъ:

«Узнай же, что на то я только и родился,
Дабы вселенную въ стихи переложить.
Кто можетъ такъ легко, какъ я, производить»⁽¹⁾?

Мѣщанская драма. Оды Державина, поэмы Хераскова и трагедіи Княжнина были написаны по формамъ прежняго ложно-классическаго направленія. Между тѣмъ, въ европейскихъ литературахъ еще въ началѣ XVIII в. явились зачатки уже новаго литературнаго направленія, которое стало формироваться вслѣдствіе новыхъ условій жизни европейскихъ народовъ. Съ паденіемъ феодализма, на мѣсто дворянства и аристократіи, возвысилось среднее сословіе и естественно обратило на себя вниманіе литературы. Въ прежнія времена, какъ въ дѣйствительной жизни, такъ и въ литературѣ, на первомъ планѣ стояли всегда лица придворныя и аристократическія, или миѳическія и героическія лица древняго греко-римскаго міра, который во многихъ отношеніяхъ служилъ идеаломъ для двора и аристократіи; лица же изъ средняго и низшаго сословія могли играть только служебныя роли и выводились на сцену большею частію для посмѣянія. Теперь самые сюжеты для литературныхъ произведеній стали брать изъ жизни этихъ сословій, изображать нравы и обычаи мѣщанъ, купцовъ, ремесленниковъ и чиновниковъ. Новое содержаніе литературы неизбѣжно должно было сообщить ей и новое направленіе и измѣнить ея формы. Жизнь мѣщанства сначала совсѣмъ не имѣла того высокаго тона, той роскоши и пышности, какими отличалась жизнь двора и аристократіи; естественно, что литературныя изображенія этой жизни выходили несравненно проще прежнихъ классическихъ картинъ. Недостатокъ громкихъ и важныхъ событій въ этой жизни замѣняли явленія внутренней жизни, жизни сердца, разныя чувствованія и ощущенія. Изображеніе такихъ ощущеній и чувствованій, составляющихъ главный интересъ въ жизни простыхъ людей, сдѣлалось главнымъ предметомъ литературы, которая поэтому въ послѣдствіи и получила названіе „сентиментальной“. Въ противоположность и въ обличеніе испорченности велъ косвѣтской аристократической жизни, литература стала рисовать картины честнаго и степеннаго образа жизни простыхъ, еще неиспорченныхъ роскошью и извѣ-

⁽¹⁾ Тамъ же 62; 64.

женностию людей, и нравственное поучительное направление сдѣлалось въ ней господствующимъ. Всѣ эти особенности новаго литературнаго направленія, развившагося вслѣдствіе новыхъ элементовъ, внесенныхъ въ литературу, сначала обнаружались въ англійской литературѣ въ еженедѣльныхъ нравственныхъ изданіяхъ Стиля (1676—1729) и Адиссона (1672—1719), а потомъ въ семейныхъ и правоучительныхъ романахъ Ричардсона (1689—1761). Но всего ощутительнѣе онѣ выразились въ драмѣ. Здѣсь новое направленіе сказалось прежде всего въ смѣшеніи элементовъ трагическаго и комическаго, которые прежде такъ рѣзко раздѣлялись, что ни въ области трагедіи не могло быть ничего комическаго, ни въ области комедіи ничего печальнаго или трагическаго. Какъ въ дѣйствительной жизни важное и смѣшное, печальное и веселое идутъ вмѣстѣ и рядомъ, такъ и драма, долженствующая быть вѣрнымъ отраженіемъ жизни, стала допускать смѣшеніе того и другаго элемента. Вмѣстѣ съ тѣмъ она освободилась отъ строгихъ и стѣснительныхъ правилъ классицизма, отъ такъ называемыхъ трехъ единствъ времени, мѣста и дѣйствія, высокаго слога и витіеватаго языка и стала употреблять вмѣсто стихотворнаго языка прозаическій. Заимствуя сюжеты преимущественно изъ мѣщанской жизни, она сама получила названіе „мѣщанской“ (*bourgeoise*) драмы, или „слезной“ (*larmoyante*) комедіи, такъ какъ содержаніе ея производило трогательныя, или какъ говорили тогда, „жалостныя впечатлѣнія“.

Первые образцы мѣщанской драмы представили въ Англіи Лилло въ своей драмѣ „Георгъ Барнвелъ, или лондонскій купецъ“ (1731) и Муръ въ драмѣ „Игрокъ“ (1753); во Франціи Дидро—въ драмахъ „Побочный сынъ“ (1757) и „Отецъ семейства“ (1758); Бомарше—въ драмахъ „Евгенія“ (1767) и „Мать преступница“, Мариво, Детушъ и др.; въ Германіи Лессингъ—въ драмахъ „Сара Сампсонъ“, „Минна Фонъ-Барнгельмъ“ (1767) и „Эмилія Галотти“ (1772). Дидро составилъ и теорію новой драмы; онъ назначилъ ей среднее мѣсто между трагедіей и комедіей и раздѣлилъ ее на два вида—слезную комедію и мѣщанскую трагедію; а Бомарше въ предисловіи къ „Евгеніи“ слезную комедію называлъ драмой, каковое названіе перешло въ теорію словесности и стало означать третій видъ драматической поэзіи, занимающій средину между героической трагедіей и шутливой комедіей. Всѣ указанныя драмы Лилло, Мура, Дидро и Лессинга скоро появились и у насъ въ русскомъ переводѣ и вызвали много передѣлокъ и подражаній. У насъ, конечно, не было тѣхъ обстоятельствъ, въ слѣдствіе которыхъ въ Европѣ развилась мѣщанская драма; дворянство и при Екатеринѣ занимало такое же положеніе, какъ и прежде; средняго сословія, или такъ называемаго „третьяго чина“,

у насъ такъ же не образовалось, хотя о созданіи его и говорилось въ „Наказѣ“ Екатерины и „Докладахъ“ Бецкаго; но самыя драмы, изображающія жизнь средняго сословія, не могли не нравиться русскому обществу какъ простотою и естественностію своей формы, такъ особенно новостію, разнообразіемъ и занимательностію сюжетовъ, изображающихъ нравы настоящихъ людей, а не вымышленныхъ героевъ. „Несчастія близкихъ къ намъ людей, говоритъ Лессингъ, сильнѣе дѣйствуютъ на душу; имена полубоговъ и царей сообщаютъ піесѣ блескъ и величіе, но не производятъ такого трогательнаго впечатлѣнія“. Переводчикъ „Побочнаго сына“ Дидро, въ своемъ предисловіи къ переводу, говоритъ читателю: „неужели несчастія однихъ только знатныхъ людей, героевъ, завоевателей имперій, или разорителей многихъ народовъ заслуживаютъ общую чувствительность, а участь прочихъ добрыхъ людей нашего вниманія недостойна и никакихъ впечатлѣній въ насъ произвести не можетъ? Предразсужденіе управляетъ правами; но не должно ли, чтобы разумъ когда нибудь хотя слегка просвѣщалъ оные“. Поэтому переводомъ и передѣлкой указанныхъ выше мѣщанскихъ драмъ занимались многіе и лучшіе писатели, а нѣкоторыя драмы были переводимы по два, по три раза. „Игрокъ“ Мура, во французской передѣлкѣ, подъ заглавіемъ „Беверлей“ былъ переведенъ извѣстнымъ актеромъ Дмитревскимъ, а одинъ изъ переводовъ „Эмили Галотти“ Лессинга (1788) былъ сдѣланъ Карамзинымъ. Были переведены такъ же и другія мѣщанскія драмы: „Лондонскій купецъ, или приключенія Георга Барневеля“ Лилло (1764); „Притворная Агнеса“ Детуша (1764), „Чадолюбивый отецъ“ и „Побочный сынъ“ (1765) Дидро; „Игра любви и случая“ (1769) и „Вторично ввравшаяся любовь“ (1773) Мариво; „Женевиль, или французскій Барневель“ (1778) Мерсье. За переводами начались передѣлки и подражанія. Между драмами Хераскова мы уже указали на двѣ слезныя драмы: „Другъ несчастныхъ“ и „Гонимые“; піесы Княжнина: „Несчастіе отъ кареты“ и „Сбитенщикъ“ были написаны такъ же по подражанію новымъ драмамъ. Вообще мѣщанская драма произвела значительное оживленіе въ русской драмѣ. Отрывая постепенно отъ стѣснительныхъ правилъ и формъ ложноклассической теоріи, она повела къ попыткамъ создать новую русскую драму и комедію на національныхъ началахъ. Къ такимъ попыткамъ прежде всего относятся комедіи Лукина.

Комедіи Лукина. Въ исторіи русской драмы Лукинъ извѣстенъ главнымъ образомъ тѣми воззрѣніями и требованіями, какія онъ высказывалъ относительно русской комедіи и русскаго театра вообще. Онъ первый возсталъ противъ перенесенія на рус-

скую сцену иностранных піесъ и чужихъ нравовъ и вообще противъ рабскаго подражательнаго направленія драмы и указалъ на необходимость своего національнаго театра⁽¹⁾. Владиміръ Игнатьевичъ Лукинъ (1737—1794) происходилъ изъ небогатаго и не знатнаго состоянія. Своимъ возвышеніемъ онъ былъ обязанъ извѣстному кабинетъ-министру Екатерины II. П. Елагину, у котораго онъ состоялъ въ должности секретаря. Подъ руководствомъ Елагина и вмѣстѣ съ нимъ, Лукинъ началъ и свою литературную дѣятельность переводомъ „Приключеній Маркиза Г.“ Елагинъ ввелъ Лукина въ высшее придворное общество, такъ что онъ могъ бывать даже у наслѣдника престола. Свѣдѣнія о характерѣ Лукина мы получаемъ изъ „Признаній“ Фонъ-Визина, который служилъ такъ же у Елагина вмѣстѣ съ Лукинымъ и кажется въ качествѣ помощника Лукина. Фонъ-Визинъ представляетъ Лукина человекомъ безпримѣрнаго высокомерія и тяжелаго нрава. „Сей человекъ, имѣющій, впрочемъ, разумъ, говоритъ онъ о Лукинѣ, былъ безпримѣрнаго высокомерія и правомъ тяжело пренебно“. Этотъ высокомерный и тяжелый характеръ Лукина и его рѣзкіе отзывы о современныхъ писателяхъ, которые онъ высказывалъ не стѣсняясь никакими авторитетами (даже такимъ авторитетомъ, какимъ тогда былъ Сумароковъ, на котораго есть ясныя намеки въ сочиненіяхъ Лукина), и были, конечно, причиною той вражды къ нему, которую онъ испытывалъ и на которую постоянно жаловался въ своихъ сочиненіяхъ. Сумароковъ не могъ равнодушно слышать одного имени Лукина. Въ современныхъ журналахъ Лукинъ и его сочиненія подвергались такимъ же обиднымъ насмѣшкамъ, какимъ прежде подвергались только Тредьяковскій и его стихотворенія⁽²⁾. Во „Всякой Всячинѣ“ комедіи Лукина и сравнивались съ „Телемахидой“ Тредьяковскаго. Изъ всѣхъ современниковъ Лукинъ былъ въ дружескихъ отношеніяхъ только съ однимъ молодымъ писателемъ, Ельчаниновымъ. Затѣмъ, изъ жизни Лукина извѣстно еще то, что онъ нѣсколько времени былъ страстнымъ игрокомъ въ карты, о чемъ онъ сообщилъ въ предисловіи къ своей комедіи „Могъ, любовью исправ-

⁽¹⁾ Владиміръ Лукинъ. А. Н. Пыпина Отеч. Зап. 1853 т. LXXXIX и XC. Эта статья, передѣланная и дополненная, помѣщена при новомъ изданіи сочиненій Лукина: Сочиненія и переводы Владиміра Игнатьевича Лукина и Богдана Егоровича Ельчанинова. Редакція П. А. Ефремова. Спб. 1868.

⁽²⁾ Журнальная полемика противъ Лукина весьма подробно изложена въ указанной выше статьѣ о Лукинѣ А. Н. Пыпина, стр. XLV—XLV.

ленный". Наконецъ, есть указаніе, что онъ принадлежалъ къ масонскому обществу и въ 70-хъ годахъ былъ великимъ мастеромъ въ ложѣ „Ураніи“.

Послѣ перевода, вѣстѣ съ Елагинымъ, „Приключеній Маркиза Г.“ (въ этомъ переводѣ Лукину принадлежатъ 5 и 6 части), Лукинъ перевелъ комедію Реньяра „Менехмы, или Близнецы“, комедію Кампистрона „Резвивый, изъ заблужденія выведенный“, перелѣлалъ изъ комедіи Буасси „Babillard“ комедію „Пустомеля“, изъ комедіи Кампистрона „L'amante amant“ комедію „Награжденное постоянство“, изъ французской пьесы „Boutique de Bijoutier“ комедію „Щенетильникъ“, изъ комедіи Колле „Depuis et Deronpais“ комедію „Тестъ и зять“, изъ комедіи Буасси „Le sage etourdi“ комедію „Разумный вертопрахъ“, изъ комедіи Реньяра „Le Distrait“ комедію „Задумчивый“, изъ комедіи Мариво „La seconde surprise de l'amour“ комедію „Вторично ввравшаяся любовь“. Оригинальнымъ же произведеніемъ Лукина была только одна комедія „Мотъ, любовію исправленный“.

Герой комедіи „Мотъ“—Добросердовъ. Это легкомысленный молодой человекъ, по неопытности страстно увлекшійся карточной игрой и готовый совершенно погибнуть; но его спасаетъ добродѣтельная его любовница, Клеопатра. Въ предисловіи къ комедіи Лукинъ говоритъ, что онъ самъ былъ страстно преданъ карточной игрѣ и освободившись отъ этого порока, для назиданія другихъ, вздумалъ написать комедію. При этомъ онъ изображаетъ то общество игроковъ, въ которомъ онъ обращался. „Вообрази читатель, говоритъ онъ, но такой, который никогда самъ не игрывалъ, вообрази толпу людей, верѣдко больше ста человекъ составляющую. Обычайно, собираются они художники въ большую палату. Иные изъ нихъ сидятъ за столомъ, иные ходятъ по комнатамъ, но всѣ сооружаютъ разные, достойные наказанія, вымыслы къ обыгранію своихъ соперниковъ. Хитрейшіе изъ нихъ своимъ условливаются ограбить простатковъ, вновь появившихся. Но можно общественно объ нихъ сказать, что всѣ они съ однимъ приходятъ мыслями, дабы каждому у прочихъ отнять до послѣдней полушки и лишить не только пропитанія, но и самую чести. Вотъ причины ихъ собранія!.. Изъ сотни обыкновенно одинъ или двое, подобно Крезу или Мидасу, имѣютъ предъ собою золотыя горы; возвышенные изъ изживенія несчастныхъ ихъ противуборниковъ, или лучше сказать изъ крови и жизни ихъ. Выигрывающіе богачи сидятъ кичливо, о столъ облокотятся и имѣя видъ веселый, изъявляютъ неописанное удовольствіе, грабя звѣрски свою братію. А злосчастные игроки, истощающіе послѣднія силы, разные имѣютъ виды. Иные подобны блѣдностію лицъ мертвецамъ, изъ гробовъ встающимъ; иные кровавыми очами—ужас-

нымъ фуріямъ; иные уныlostію духа—преступнивамъ, на казнь ведущимся; иные необычайнымъ румянцемъ — ягодъ клюквъ; а съ иныхъ течетъ потъ ручьями, будто бы они претрудное и полезное дѣло съ поспѣшностію исполняютъ. Большая часть оныхъ мотовъ, пришедъ въ изступленіе, клянуть день своего рожденія и родителей, бьютъ по столу, терзаютъ волосы, дерутъ карты, какъ гибельныя несчастія своего орудія.... „Все вышеписанное принудило меня сдѣлать „Мота“, потому что у насъ карточная игра главное мотовство составляетъ. Герой мой Добросердовъ, какъ мнѣ кажется, вполннну имѣетъ доброе сердце и съ нимъ соединенное легковѣріе, что и погибель его составило.... Я показывалъ въ немъ большую часть молодыхъ людей, и желаю, чтобы большая часть ежели не лучшими, такъ хотя бы такими же средствами исправлялись“⁽¹⁾.... Комедія обратила на себя вниманіе публики. „Она принята была, говоритъ Новиковъ въ своемъ словарѣ, изрядно; но сочинитель сей комедіи весьма много былъ одолженъ актерамъ, ее представлявшимъ, какъ о томъ и самъ онъ въ предисловіи на сію комедію изъясняетъ. Сочинитель ввелъ въ свою комедію два смѣшныя подлинника, которыхъ представлявшіе актеры весьма искуснымъ и живымъ подражаніемъ, такъ же и сходственнымъ въ тому платьемъ зрителей весьма много смѣшили“⁽²⁾. А Порошинъ рассказываетъ, что Павелъ Петровичъ, послѣ представленія комедіи на придворномъ театрѣ, изволилъ автора приглашать къ себѣ въ ложу, пожаловалъ его къ рукѣ и похвалилъ его за труды.

Всѣ другія комедіи Лукина, какъ переводы и передѣлки чужихъ комедій, сами по себѣ мало интересны, но весьма интересны и важны тѣ предисловія, которыя къ нимъ приложены. Въ этихъ предисловіяхъ, особенно къ комедіямъ „Мотъ“, „Награжденное постоянство“ и „Щенетильникъ“, выражены какъ критика Лукина на современную русскую комедію, такъ и его собственныя воззрѣнія и требованія относительно русскаго театра. Новость въ комедіяхъ Лукина, которою онѣ отличались отъ прежней комедіи Сумарокова, и причислялись къ новой мѣщанской драмѣ, составляло уже то, что въ нихъ введены были „жалостныя вещи“, чего въ прежнихъ комедіяхъ не допускалось. Извѣстно, что Сумароковъ сильно возсталъ противъ „Евгеніи“ Бомарше, когда она въ первый разъ была представлена на московскомъ театрѣ, и весь родъ мѣщан-

⁽¹⁾ Сочин. стр. 8—11.

⁽²⁾ Матеріалы для исторіи русской литературы. Изд. Ефремова, стр. 67.

ской комедіи называлъ „пакостнымъ родомъ“. Но главною заслугою Лукина стало то, что онъ объявилъ протестъ противъ подражательнаго направленія русской комедіи и требовалъ для нея національнаго содержанія. Онъ возмущался тѣмъ, что на русской сценѣ, для русскихъ людей представляются піесы съ иностранными именами и нравами и вообще піесы, „не наше поведеніе знаменующія“. Мнѣ всегда несвойственно казалось, говоритъ онъ, слышать чужестранныя рѣченія въ такихъ сочиненіяхъ, которыя должны изображеніемъ нашихъ нравовъ исправлять не только общіе всего свѣта, но болѣе участные нашего народа пороки; и неоднократно слыхалъ я отъ нѣкоторыхъ зрителей, что не только ихъ разсудку, но и слуху противно бываетъ, ежели лица, хотя по нѣскольку на наши нравы походящія, называются въ представленіи Клитандромъ, Дорантомъ, Циталидою и Кладивою и говорятъ рѣчи, не наши поведеніи знаменующія. Негодованіе сихъ зрителей давно почиталъ я правильнымъ и всегда съ онымъ былъ согласенъ; но вдругъ на передѣлываніе комедіи не смѣлъ я пуститься. И если говоритъ истину, то всякій не вычищенный то есть на нравы того народа, предъ коимъ онъ представляется, не склоненный къ драмѣ образецъ покажется на театрѣ не что иное, какъ смѣсь — иногда русской, иногда французской, а иногда обоихъ сихъ народовъ характеры вдругъ на себѣ имѣющей....⁽¹⁾ „Кажется, что въ зрителѣ, прямое понятіе имѣющемъ, къ произведенію скуки и сего довольно, если онъ однажды услышитъ, что русскій подъячій, пришедъ въ какой ни есть домъ, будетъ спрашивать: здѣсь ли имѣется квартира господина Оронта? Здѣсь, скажутъ ему, да чего жъ ты отъ него хочешь? Свадебный написать контрактъ, скажетъ въ отвѣтъ подъячій. Сіе вскружитъ у знающаго зрителя голову⁽²⁾. Въ подлинной россійской комедіи имя Оронтово, старику данное, и написаніе брачнаго контракта подъячему вовсе не свойственно. Однако иные говорятъ, что и сіе имъ не противно. Я же чрезмѣрно дивлюсь, какъ можетъ русскому человеку, дѣлающему подлинную комедію, придти въ мысли включить въ нее нотариуса, или подъячего для сдѣланія брачнаго контракта, вовсе намъ неизвѣстнаго. Первый у насъ только весели протестуетъ, а другой только на должности своей дѣла въ

⁽¹⁾ Предисловіе къ «Награжденному постоянству» стр. 112.

⁽²⁾ Разумѣется комедія Сумарокова «Трессотиніусъ, гдѣ дѣйствительно выводится подъячій съ свадебною записью и спрашиваетъ: «Кто здѣсь имѣется господинъ Оронтъ?»

томъ приказѣ, исправляетъ, откуда даютъ ему жалованье" (¹). Но возстава противъ такого подражанія иностраннымъ комедіямъ, которое цѣликомъ переносило на русскую сцену иностранные нравы, Лукинъ совѣтовалъ передѣлывать чужія піесы, или какъ онъ выражался, „склонять на русскіе нравы“. „Подражать и передѣлывать, говоритъ онъ, великая разница. Подражать значитъ брать или характеръ, или нѣкоторую часть содержанія, или вѣ- что весьма малое и отдѣленное и такъ нѣсколько заимствовать; а передѣлывать значитъ нѣчто включить, или исключить, а прочее т. е. главное оставить и склонять на свои нравы... Слышали вы, читатели, что за передѣлываніе комедіи многіе бранятся, но не слышали вы правильнаго опроверженія, что можетъ быть и никогда къ слуху вашему не достигается. Но я, не взирая на сихъ ненавистниковъ, буду всѣ шуточные театральныя сочиненія всевозможно склонять на наши обычаи, потому что многіе зрители отъ комедіи въ чужихъ нравахъ не получаютъ никакого по- правленія. Они мыслятъ, что не ихъ, а чужестранцевъ осмѣива- ютъ. Тому причиною, что они слышатъ Парижъ, Версалію, Тюль- леріи и прочія, для многихъ изъ нихъ незнакомыя рѣченія; да и то имъ примѣтно, что осмѣиваемые образцы не только не свой- ственно нашимъ нравамъ изъясняются, но что они и одѣты въ незнакомыя имъ одежды.... Есть много такихъ комедій, которыя общественныя только осмѣиваютъ пороки, какъ то гордость, кле- вету, неблагодарность и прочее; и казалось бы, что въ оныхъ ни- чего отмѣнять не должно; такъ думалъ и я, не входя прямо въ свойство театра; а какъ скоро вошелъ, то много противнаго прежнему моему мнѣнію увидѣлъ. И въ оныхъ комедіяхъ есть много шутокъ и острыхъ словъ, которыя душою и украшеніемъ сего рода сочиненій называются и которыя не только не остры, но и вздорны, будутъ, если ихъ переведемъ словесно, а не замѣ- нимъ своими; а если замѣнимъ, то уже будетъ тогда вольный переводъ, отъ котораго къ предложенію одинъ шагъ ступить над- лежитъ, а ступивши, украсить цѣлое сочиненіе и онымъ пользу сдѣлать" (²). Такимъ образомъ Лукинъ желалъ, чтобы русская комедія получила національный характеръ. Когда въ 1765 г. открылся народный театръ, онъ съ радостію писалъ къ другу своему Ельчанинову: „Сія народная подѣха можетъ произвести у насъ не только зрителей, но современемъ и писцовъ (т. е. писа- телей), которые сперва хотя и неудачны будутъ, но въ послѣд- ствіи исправятся. Словомъ, я искренно тебя увѣряю, что сіе для народа упражненіе весьма полезно, и потому великія похвалы

(¹) Тамъ же, 118—119. (²) Тамъ же, стр. 115—116.

достойно“⁽¹⁾. Народности Лукинъ желалъ не только въ содержаніи, сюжетѣ комедіи, но и въ языкѣ. Онъ не считалъ простой народный языкъ, какъ Сумароковъ, подлымъ и недостойнымъ вкуса образованныхъ людей. Въ предисловіи къ комедіи, передѣланной изъ піэсы „La boutique de bijoutier“ онъ говоритъ: „Издавая сію комедію на русскомъ языкѣ, не захотѣлось французское слово тиснуть русскими буквами. Чего ради, не взирая на то, что подвергнуся хулѣ, несмѣтному числу мнимыхъ въ нашемъ языкѣ знатоковъ, взялъ къ тому старинное слово „Щепетильника“, потому что всѣ наши купцы, торгующіе перстнями, серьгами, кольцами, запонками и прочимъ мелочнымъ товаромъ, назывались и нынѣ называются щепетильниками“⁽²⁾. Въ эту комедію Лукинъ ввелъ два новыя лица, которыхъ нѣтъ въ подлинникѣ, и заставилъ ихъ говорить мѣстнымъ нарѣчіемъ.

Такія замѣчательныя воззрѣнія на театръ и въ частности на комедію высказалъ Лукинъ; къ сожалѣнію, у него не было необходимаго драматическаго таланта, чтобы осуществить на дѣлѣ то, что онъ представлялъ теоретически. Его судьба въ этомъ отношеніи была очень сходна съ судьбой Тредьяковскаго, который такъ же въ своихъ стихотвореніяхъ не могъ выполнить тѣхъ требованій, которыя ясно сознавалъ и высказывалъ въ теоріи. Но важно было уже и то, что онъ другимъ указалъ на фальшивыя стороны тогдашней русской комедіи и на необходимость въ ней національнаго нацравленія.

По примѣру Лукина, и другіе писатели стали иностранныя піэсы „склонять на русскія нравы“ или изображать прямо русскія сцены изъ народной жизни. Особенно въ большую моду вошли комическія оперы въ народномъ духѣ, которыя служили переходомъ отъ подражаній и передѣловъ къ оригинальнымъ русскимъ піэсамъ. Выше указано на оперы импер. Екатерины: „Февей“, „Новгородскій богатырь Боеславичъ“, „Федулъ съ дѣтьми“ и др. Очень часто давались на сценѣ: „Анюта“ (1772) Михайлы Попова; „Любовникъ колдунъ“ (1774); піэсы Матинскаго (бывшаго крѣпостнаго человека гр. Ягужинскаго); „Перерожденіе“ (1777); „Гостинный дворъ“ (напеч. въ 1792 г.); „Мельникъ“ Аблесимова (1779); „Розана и Любимъ“ (1781) Николева; „Судьба деревенская“ (1772) Провудина-Горскаго; „Колдунъ, ворожея и сваха“ (1786) Юкина; „Счастливая тоня“ (1786), „Баба-Яга“ (1788) и „Калифъ на часъ“ (1786) вв. Д. Горчакова. Но какъ лучшія во всей этой области новой русской драмы отдѣльно должны быть уважены только нѣкоторыя піэсы Аблесимова, Березкина, Ефимьева, Клушина и Плавильщикова.

⁽¹⁾ Тамъ же, 184. ⁽²⁾ Тамъ же, стр. 190.

Комедіи и оперы Аблесимова, Веревкина, Клушина, Ефимьева и Плавильщикова. Александръ Онисимовичъ Аблесимовъ (1742—1784) былъ сынъ одного галичскаго помѣщика. Состоя на службѣ въ лейбъ-компанской канцеляріи при Сумароковѣ и часто переписывая на бѣло его стихотворенія, онъ и самъ получилъ наклонность къ стихотворству. Первымъ стихотворнымъ опытомъ его были сказки въ стихахъ, напеч. въ 1769 г. Затѣмъ онъ написалъ двѣ оперы: „Мельникъ“ и „Счастіе по жеребью“; двѣ комедіи: „Подъяческая пирушка“ и „Походъ съ непремѣнныхъ квартиръ“, „Діалогъ странники“, на открытіе петровскаго театра, и нѣсколько мелкихъ стихотвореній. Особенную извѣстность доставила Аблесимову его небольшая комическая опера „Мельникъ колдунъ, обманщикъ и свать“. Вотъ ея содержаніе. Мельникъ Фаддей, подобно другимъ мельникамъ, слыветъ въ народѣ колдуномъ и пользуется этой славой для своихъ выгодъ. Онъ говоритъ: „Смѣшно, право, какъ я вздумаю: говорятъ, будто мельница безъ колдуна стоять не можетъ, и уже де мельникъ всякой не простъ: они де знаются съ домовыми, и домовые-то у нихъ на мельницахъ какъ черти ворочаютъ... ха! ха! ха!.. какой сумбуръ мелютъ. А я, кажется, самъ коревой мельникъ: родился, выросъ и состарился на мельницѣ, а ни одного домовова съ-роду въ глаза не видывалъ. А коли молвить матку-правду, то кто смышленъ и гораздъ обманывать, такъ вотъ все и колдовство тутъ.... Да пускай што хотятъ они, то и бредятъ; а мы наживаемъ этимъ ремесломъ себѣ хлѣбецъ.

«Кто умѣетъ жить обманомъ,
Всѣ зовутъ того цыганомъ,
А цыганскою ухваткой
Прослыветъ колдунъ угадкой.
И колдовки колотовки
Тѣже дѣлаютъ уловки.
Много всякаго есть сброду:
Наговариваютъ воду,
Рѣшетомъ вертятъ міранамъ
И живутъ такимъ обманомъ»⁽¹⁾.

Къ этому мельнику приходитъ однопорецъ Филимонъ и проситъ его помочь ему въ бѣдѣ: у него есть невѣста Анята, но онъ не надѣется жениться на ней, потому что отецъ и мать ея несогласны между собою на счетъ жениха: отецъ хочетъ выдать свою дочь за крестьянина, а мать сама „дворянскаго отродья“—

⁽¹⁾ Сочиненія Аблесимова. Изд. Смирдина. Спб. 1849 стр. 4.

за дворянина. Мельникъ обѣщаетъ устроить дѣло и устраиваетъ его тѣмъ, что доказываетъ отцу и матери Аниуты, что его женихъ Филимонъ и дворянинъ и крестьянинъ, что онъ „однодворецъ“.

«Еще вотъ да что оно
На Руси у насъ давно:
Самъ помѣщикъ, самъ крестьянинъ,
Самъ холопъ и самъ бояринъ,
Самъ и пашетъ, самъ оретъ
И съ крестьянъ оброкъ беретъ.

Это знайте,

Это знайте.

Не вступайте

Больше въ спорецъ;

Ево знаютъ

Называютъ

Однодворецъ⁽¹⁾.

Въ первый разъ опера была представлена на московскомъ театрѣ въ 1779 г. и весьма понравилась. „Сія піеса, сказано о ней въ Драматическомъ словарѣ 1787 г. столько возбудила вниманія отъ публики, что много разъ сряду была играна и за- всегда театръ наполнялся, а потомъ въ Петербургѣ была представлена много разъ у Двора и въ случившемся на тогдашнее время вольномъ театрѣ у содержателя Книпера была играна сряду 27 разъ, не только отъ національныхъ слушана была съ удовольствіемъ, но и иностранцы любопытствовали довольно; коротко сказать, что едва ли не первая русская опера имѣла столько восхитительныхъ спектаторовъ и плесканія“. Опера нравилась всѣмъ простотою сюжета въ чисто народномъ духѣ и особенно народными пѣснями.

Михаилъ Ивановичъ Веревкинъ (ум. 1795 г.), бывший первымъ директоромъ первой русской гимназіи въ Казани, извѣстенъ какъ одинъ изъ замѣчательныхъ литераторовъ и общественныхъ дѣятелей во 2-й половинѣ XVIII в. Исполняя разныя должности на разныхъ мѣстахъ службы, онъ въ то же время любилъ заниматься переводомъ книгъ съ иностранныхъ языковъ (нѣсколько времени онъ былъ переводчикомъ книгъ при Кабинетѣ) и писалъ свои сочиненія. Изъ сочиненій его всего извѣстнѣе комедіи: „Такъ и должно“ (1773), „Именинникъ“ (1774) и „Точь въ точь“ (1785). Дѣйствіе комедіи „Такъ и должно“ про-

(¹) Тамъ же, стр. 50.

исходить, по словамъ автора, „въ одномъ изъ самыхъ отдаленнѣйшихъ отъ столицы городовъ“. Молодой Доблестинъ влюбленъ въ Софью, внучку уѣздной дворянки, Афросиньи Сысоевны, которая походитъ на Ханжахину въ комедіи Екатерины, и подобно Ханжахиной такъ же недовольна своимъ временемъ, въ которомъ она видитъ только мотовъ, безбожниковъ и фармазоновъ. Софья такъ же любитъ Доблестина и свадьба должна была состояться. Но вотъ является изъ турецкаго плѣна, какъ Стародумъ изъ Сибири, дядя жениха, старый Доблестинъ, но только совсѣмъ не такимъ богатымъ, какъ Стародумъ, а въ самомъ нищенскомъ видѣ, такъ что его приняли за бродягу и посадили въ тюрьму. Чтобы устроить своего дядю, молодой Доблестинъ хочетъ уступить ему половину своего имѣнія. Это обстоятельство едва совсѣмъ не разстроило свадьбы. Скупая Афросинья Сысоевна, узнавъ о пожертвованіи жениха въ пользу дяди, не хотѣла отдать за него свою внучку и согласилась на это только тогда, когда самъ Доблестинъ отказался отъ приданаго Софьи. Въ комедіи отразился живой и острый умъ, которымъ отличался Веревкинъ въ современномъ образованномъ обществѣ; нѣкоторыя лица, какъ старуха Афросинья, воевода Протазанъ Безчастный, Урываи Алтынниковъ, съ приписью подъячій изображены характерно и доказываютъ въ авторѣ несомнѣнный драматическій талантъ. Сцены, въ которыхъ молодой Доблестинъ встрѣчаетъ своего дядю въ видѣ нищаго колодника и потомъ требуетъ его освобожденія изъ тюрьмы, написаны трогательно и должны были производить сильное впечатлѣніе. По этимъ сценамъ комедія и была причислена къ слезнымъ комедіямъ.

Дмитрій Владиміровичъ Ефимьевъ (1768 -1804), воспитанникъ кадетскаго корпуса, сочинилъ три трагедіи: „Преступникъ отъ игры, или братомъ проданная сестра“, „Слѣдствіе братомъ проданной сестры“, „Вояжоръ, или воспитаніе безъ успѣха“. Первая комедія часто давалась съ успѣхомъ на театрахъ. Она написана подъ вліяніемъ „Игрока“ Мура. Содержаніе ея слѣдующее. Молодой офицеръ Безразсудовъ, страстный игрокъ, проигравъ въ карты все свое имущество, рѣшился продать сестру свою Прелесту, выдавъ ее за крѣпостную дѣвку, которую будто мать его любила, какъ родную, и по смерти своей поручила его надзору. Къ счастью, покупщикомъ явился знакомый Безразсудова, Честонъ, который былъ влюбленъ въ Прелесту; онъ заплатилъ долгъ Безразсудова и женился на Прелестѣ. Другія двѣ піэсы Ефимьева такъ же давались на сценѣ, но не были напечатаны.

Александръ Ивановичъ Клаушинъ (1780 — 1801), издатель сатирическаго журнала, „С.-Петербургскій Меркурій“, напечаталъ нѣсколько пьесъ, изъ коихъ лучшею считалась пьеса „Смѣхъ и Горе“, такъ названная потому, что въ ней дѣйствующими лицами являются Хохоталкинъ, который на все въ мірѣ смотритъ глазами Демокрита, и Плаксинъ, который обо всемъ сокрушается и плачетъ, подобно Гераклиту.

Петръ Алексѣевичъ Плавильщиковъ (1759 — 1812) извѣстенъ какъ знаменитый драматическій артистъ и какъ образованный писатель. По окончаніи курса въ московскомъ университетѣ, онъ поступилъ актеромъ въ петербургскій театръ, гдѣ славились въ это время Волковъ, Дмитревскій и Шумскій, потомъ онъ перешелъ въ московскій театръ и здѣсь игралъ вмѣстѣ съ Шушеринимъ. Состоя въ должности драматическаго артиста въ театрѣ, онъ въ то же время занимался литературой. Онъ помѣщалъ разныя статьи въ стихахъ и прозѣ въ журналѣ „Зритель“ и писалъ трагедіи, драмы и комедіи, изъ которыхъ большою извѣстностію пользовались: „Бобыль“, „Мельникъ и сбивенщикъ, соперники“ и „Сговоръ Кутейкина“. На послѣдней комедіи видно сильное вліяніе „Недоросля“ Фонъ-Визина. Няня Митрофанушки, Еремѣвна сватаетъ за Кутейкина купеческую дочь Прасковью, у которой есть другой женихъ, молодой купецъ, Эрастъ. Отецъ невесты, Власъ, на сторонѣ Кутейкина; мать же ея, Соломанида, на сторонѣ Эраста. Эрастъ одерживаетъ верхъ надъ Кутейкинымъ тѣмъ, что у него есть вексель Власа, по которому Власъ заплатитъ ему не въ состояніи, и потому долженъ согласиться выдать свою дочь за Эраста.

ПЕРЕВОДНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Изъ представленнаго обзора русской литературы въ Екатерининскую эпоху видно, что литература эта развивалась подъ сильнымъ вліяніемъ литературъ европейскихъ. Это вліяніе мы замѣтили на произведеніяхъ не только второстепенныхъ, но и образцовыхъ писателей; въ сочиненіяхъ Фонъ-Визина, Державина, Княжнина, Хераскова вскрѣчаются постоянно не только подражаніе въ формѣ, но и заимствование сюжетовъ, передѣлки и буквальные отдѣльныя мѣста. Съ произведеніями иностранныхъ литературъ наши писатели и читающая публика знакомились частію по подлинникамъ, но всего больше по переводамъ. Сознавая важность и необходимость переводовъ для успѣховъ образованія и литературы импер. Екатерина, чтобы поощрить къ этому.

дѣлу, въ 176 г. назначила ежегодно выдавать по пяти тысячъ рублей „изъ собственной шкатулки“. Составившаяся по этому случаю при Академіи наукъ переводческая коммиссія, называемая переводческимъ департаментомъ, придавала особенную цѣну переводамъ сочиненій греческихъ и римскихъ писателей и предлагала вновь переводить тѣ сочиненія, которыя были уже переведены, но не съ подлинника, а съ иностраннаго переложенія. Коммиссія эта, впрочемъ, перевела не особенно много книгъ и существовала только 11 лѣтъ⁽¹⁾. Съ учрежденіемъ Россійской Академіи, она была закрыта, и всѣ суммы, принадлежавшія ей, были переданы Академіи. Княгиня Дашкова при Россійской Академіи въ 1790 г. снова открыла „Переводческій департаментъ“, который замѣнилъ собою „Собраніе переводчиковъ“, или Россійское собраніе при Академіи наукъ. При московскомъ университетѣ въ 1771 г. составилось учено-литературное общество, подъ названіемъ „Вольнаго Россійскаго Собранія“. Главною цѣлю этого общества поставлено было исправленіе и обогащеніе русскаго языка, а вѣрнѣйшимъ средствомъ для достиженія этой цѣли признано было изданіе сочиненій и переводовъ, стихотворныхъ и прозаическихъ, и составленіе словаря. Труды этого общества печатались въ особомъ изданіи, подъ заглавіемъ: „Опытъ переводовъ Вольнаго Россійскаго Собранія“. — Занимались переводами разные писатели, которые обыкновенно и начинали свою литературную дѣятельность съ переводовъ. Фонъ-Визинъ, какъ мы видѣли, началъ съ переводовъ басней Гольбера и Сива, царя Египетскаго аббата Террасона; Державинъ принимался переводить Телемака, Мессіаду Клопштока, Федру Расина; Княжнинъ переводилъ Генріаду Вольтера, трагедіи Расина; Костровъ—Иліаду, Золотаго осла, пѣсни Оссіана; Львовъ и Мартыновъ—пѣсни Анакреона; съ англійскаго языка переводили Петровъ и Муравьевъ. Кромѣ отдѣльных изданій, переводы помѣщались въ журналахъ. Большая часть издателей журналовъ были и сами извѣстны, какъ переводчики. Та-

(1) Вотъ, между прочимъ, какія книги были переведены въ это время: Омирова Ватрахоіомахія т. е. брань лагушекъ и мышей; Діодора Сицилійскаго историческая Вивліюника ч. I—VI; Виргиліевой Энеиды три книги; Размышленія о великости и упадкѣ Римлянъ; Кандидъ Вольтера; Торквато Тасса Освобожденный Іерусалимъ; Свѣта Гудливеровы Путешествія; изъ романовъ Фильдинга: Приключеніе Іосифа Андревса и Авраама Адамса; Дѣянія Вильда великаго; Амелія; Корнелія: Печальное зрѣлище: Смерть Помпеева; его же Позорище: Цидъ; Омирова Иліада; Вольтерова Генріада; Твореній велемудраго Платова часть I. Смotr. Истор. росc. Академіи М. И. Сухомлинова. Вып. I. 346—349.

ковы были: издатель „Новиннаго Увеселенія“ Богдановичъ; издатель „Добраго Намѣренія“ и другихъ журналовъ, Санковскій; издатель „Адской Почты“ Эминъ, который зналъ нѣсколько азіатскихъ и европейскихъ языковъ и состоялъ переводчикомъ при кабинетѣ и министерствѣ иностранныхъ дѣлъ; издатель „Трудолюбиваго Муравья“ Рубанъ. Какъ переводчики извѣстны также Елагинъ и Лукинъ. Но особенно важное значеніе въ переводной и издательской дѣятельности имѣло „Дружеское Ученое Общество“ Новикова; при этомъ обществѣ существовала „Переводческая Семинарія“, главнымъ занятіемъ которой было переводить лучшія сочиненія съ иностранныхъ языковъ. Изъ литературныхъ сочиненій здѣсь были переведены, между прочимъ, „Юлій Цезарь“ Шекспира и „Эмилія Галотти“ Лессинга (Карамзинымъ), „Потерянный рай“ Мильтона и „Мессіада“ Клопштова. — При развитіи вкуса къ театру, особенный запросъ былъ въ обществѣ на драматическія сочиненія, которыхъ, какъ показываетъ „Драматическій Словарь 1787 г., было переведено весьма много⁽¹⁾. Переводилось много и произведеній другихъ родовъ изъ древнихъ и новыхъ литературъ⁽²⁾.

(¹) Въ Драматическомъ Словарѣ, между прочимъ, указаны слѣдующія сочиненія. Изъ древней литературы: комедіи Теренція (которыя, впрочемъ, были только переведены, но не игрались на сценѣ): Адельфы; Андріанка; Еввонтиморуменость, или человекъ самъ себя наказывающій; Евнухъ; Екира, или Свекровь; Форміонъ; изъ сочиненій Мольера: Амфитріонъ, Жоржъ Дандинъ, Мизантропъ, Мѣщанинъ во дворянствѣ, Принужденная женитьба, Сицилианецъ, Скапиновы обманы, Тартюфъ, Школа женъ, Школа мужей; изъ сочиненій Корнея: Сидъ, Смерть Помпея, Цинна; Расина: Аѳалія, Есфирь; Вольтера: Брутъ, Меровѣ, Альзира, Заира, Магометъ; Бомарше: Евгения, Севильскій цирюльникъ; Шекспира: Виндзорскія кумушки (Вотъ каково имѣть корзину и бѣлье), Гамлетъ, Жизнь и смерть Ричарда III, Юлій Цезарь; Лессинга: Эмилія Галотти, Миссъ Сара Сампсонъ, Молодой ученый, Минна фонъ-Барнхельмъ. Изъ другихъ переводныхъ піесъ указаны комедіи Гольдони, Детуша, Мариво, Реньяра, Мармонтеля, Гольберга. Кромѣ того въ Драматическомъ Словарѣ указано много разныхъ оперъ, которыя тогда были въ большой модѣ и постоянно давались на сценѣ.

(²) Изъ древнихъ переводились сочиненія Демосфени, Діодора Сицилійскаго, Ксенофонта, Павзанія, Тацита, Плинія младшаго, Саллюстія, Светонія, Сенеки, Овидія, Теренція, Цицерона; изъ новыхъ сочиненія Вернадена де сенъ-Пьера, аббата Прево, Фенелона, Лесажа, Мармонтеля, Реньяра, Флоріана, Гольдсмита, Джонсона, Свифта, Стерна, Юма, Юнга, Геснера, Гольберга, Крамера, Циммермана, Боккачіо, Сервантеса (Донъ-Кихотъ въ переводѣ Осипова) и др.

Нѣкоторыя книги были переведены по повелѣнію самой императрицы. Къ такимъ книгамъ принадлежали: „Политическія наставленія“ Бильфельда (1768 — 1775), „Истолкованія англійскихъ законовъ“ Блэкстона, „Письма“ Эйлера о различныхъ предметахъ физики и философіи, „Естественная исторія человѣка и животныхъ“ Бюффона. Нѣкоторыя переводныя сочиненія пользовались особенною популярностію. Таковы были: Велисарій Мармонтеля. Путешествія Анахарсиса по Греціи Бартелеми, Нума Помпилій Флоріана, нѣкоторыя сочиненія аббата Прево. Указывая выше на повѣсть „Нума Помпилій“ Флоріана, передѣланную Херасковымъ, мы замѣтили, что въ XVIII в. особенною популярностію пользовался тотъ родъ сочиненій, въ которыхъ, подъ именами разныхъ знаменитыхъ мужей древности, изображали современныхъ государственныхъ дѣятелей, или отъ лица древнихъ мужей предлагались уроки политической мудрости, изображались новые идеалы и планы государственнаго управленія. Къ такимъ сочиненіямъ принадлежала и повѣсть „Велисарій“. Это сочиненіе считалось въ то время смѣлымъ протестомъ противъ фанатизма и религіозной нетерпимости и во Франціи подверглось запрещенію и преслѣдованію католическаго духовенства. Но Екатерина, увлекавшаяся тогда гуманною стороною новыхъ либеральныхъ сочиненій, получивъ „Велисарія“ отъ Мармонтеля, вздумала перевести его на русскій языкъ, во время своего путешествія по Волгѣ въ 1766 г. вмѣстѣ со своими спутниками. Переводомъ занимались 11 человѣкъ; 12-му поручено было написать посвященіе перевода петерб. митрополиту Гавріилу, отличавшемуся особенною терпимостію и гуманностію взглядовъ. Сама Екатерина перевела 9-ю главу, не большую по объему, но замѣчательную по содержанію. „Нравоученіе, сказано было въ посвященіи, нужно всѣмъ народамъ и во всѣхъ состояніяхъ жизни. Блаженство общества зависитъ отъ добраго поведенія членовъ онаго; итакъ полезно имъ напоминать о долгѣ человѣка и гражданина, и представляя примѣры добродѣтели, воспламенять сердца ихъ ревностію подражать достойнымъ лицамъ, кои прежде ихъ жили. Велизаръ такого рода сочиненіе. Герой, гонимый Юстиніаномъ, окруженный всѣми возможными злополучіями, непоколебимое мужество и безпримѣрное великодушіе оказываетъ. Изъ устъ его исходящія слова столь премудры, сколь поведеніе его славно. Наставленія Тиверію можно именовать наставленіями всѣмъ государямъ и всему роду человѣческому“⁽¹⁾. Въ Путешествіи Анахарсиса, въ формѣ учено-литературной повѣсти, изображается бытъ древней Греціи. Сказъ

(¹) Ист. Росс. Акад. Вып. I, 117—125.

Анахарсисъ, поселившійся въ Аѳинахъ, весьма часто отправлялся изъ Аѳинъ въ различныя мѣста Греціи для изученія быта тамошнихъ жителей, ихъ понятій и вѣрованій, образа правленія, степени умственного развитія и т. д. Анахарсисъ бесѣдовалъ и переписывался съ Платономъ, Аристотелемъ, Демосоеномъ, Эпаниномдомъ и проч. При описаніи всего этого постоянно имѣется въ виду современное состояніе Франціи и обличеніе современныхъ общественныхъ пороковъ и недостатковъ⁽¹⁾. Въ большомъ ходу были сочиненія аббата Прево: „Приключенія Маркиза Г.... или жизнь благороднаго человѣка, оставившаго свѣтъ“ (въ переводѣ Елагина и Лукина 1756 — 1765); „Философъ англійскій, или житіе Клевеланда, побочнаго сына Кромвеля, имъ самимъ писанное“ (1760 — 1767); „Настоятель Килеринской“ (1765 — 1787). Всѣ эти сочиненія, наполненныя разнообразными, запутанными приключеніями и картинами, пронизаны нравственнымъ направлениемъ. Содержаніе приключеній Маркиза Г. составляетъ исторія его жизни. Маркизь Г. странствуетъ и испытываетъ разнаго рода несчастія, потерю родныхъ, неволю и проч.; но и въ самыхъ горестныхъ обстоятельствахъ остается добродѣтельнымъ. Весь романъ наполненъ правоучительными размышленіями.

По подражанію сочиненіямъ Прево и особенно Приключеніямъ маркиза Г. или Глаголя, какъ его у насъ называли, явились и въ нашей литературѣ романы и повѣсти: „Непостоянная фортуна, или Похожденіе Мирамонда“ (1763) Эмина, который описалъ здѣсь разнообразныя приключенія своей собственной жизни, въ лицѣ Феридата, товарища Мирамонда; который представляется сыномъ министра турецкаго султана, отправленнымъ въ разныя государства, для ихъ изученія; „Несчастный Никаноръ, или Приключеніе жизни російскаго дворянина Н.“, „Странныя приключенія Могушкина, російскаго дворянина“ (1796). Значительно такъ же были распространены у насъ въ переводѣ „Приключенія Фоблаза“ Луве-де-Куврэ, вызвавшія также нѣсколько подражаній, каковы: „Пригожая повариха“, повѣсть М. Чулкова (1770); „Евгеній или пагубныя слѣдствія дурнаго воспитанія и общества“ (1799 — 1801) А. Измайлова.

Сочиненія французскихъ философовъ и энциклопедистовъ. Но во второй половинѣ XVIII в., когда повсюду господствовала французская философія, и у насъ особенно были распространены сочиненія французскихъ философовъ и энциклопедистовъ. Сочувствіе къ французской философіи и литературѣ, какъ замѣчено

⁽¹⁾ Тамъ же Вып. IV, 124—128.

выше, началось еще въ царствованіе Елисаветы. Въ одно время съ Сумароковымъ, переводившимъ и передѣлывавшимъ трагедіи Вольтера, увлекался его талантомъ И. И. Шуваловъ, который нѣсколько разъ писалъ къ нему, а потомъ ѣздилъ къ нему въ Ферней, для личнаго свиданія. Въ послѣдніе годы царствованія Елисаветы стали появляться сочиненія Вольтера въ русскомъ переводѣ. Но усиленное знакомство съ сочиненіями французскихъ философовъ и энциклопедистовъ началось въ царствованіе Екатерины, которая подала примѣръ въ этомъ отношеніи своими сношеніями съ Вольтеромъ, Дидро и Даламберомъ. Княгиня Дашкова говоритъ въ своихъ Запискахъ, что чтеніе энциклопедистовъ съ раннихъ лѣтъ составляло ея любимое занятіе и что книгу Гельвеція „О духѣ“ она прочитала два раза, чтобы глубже вникнуть въ смыслъ его философіи. И. В. Лопухинъ такъ же рассказываетъ въ своихъ Запискахъ, что онъ охотно читалъ „Вольтеровы насмѣшки, Руссовы опроверженія, Систему природы Гольбаха и что даже перевелъ приложенное къ ней сочиненіе Морелли „Уставъ природы“ (Code de la nature). Русскіе вельможи, путешествовавшіе по Европѣ, или жившіе тамъ по обязанностямъ службы, считали долгомъ знакомиться съ философами и энциклопедистами. Князь Д. Н. Голицынъ, бывшій русскимъ посланникомъ въ Парижѣ, напечаталъ въ Гагѣ книгу Гельвеція и посвятилъ ее Екатеринѣ. Графъ Григорій Орловъ былъ почитателемъ Руссо и Гельвеція; онъ переписывался съ Руссо и предлагалъ ему любезное гостепріимство въ одномъ изъ своихъ помѣстій. Точно также братъ его, Владиміръ Орловъ, приглашалъ Руссо жить въ свои помѣстья въ Россіи. Графъ К. Г. Разумовскій имѣлъ намѣреніе предложить Руссо въ подарокъ свою огромную бібліотеку, дать ему пенсію и мѣстопробываніе въ одномъ изъ своихъ безчисленныхъ помѣстій въ Малороссіи. Въ сношеніяхъ съ Руссо находился князь А. М. Бѣлосельскій, который, живя во Франціи, ѣздилъ также и къ Вольтеру въ Ферней. Но всего сильнѣе подвергались вліянію философіи энциклопедистовъ молодые люди, отправлявшіеся для ученія въ заграничныя университеты. Какъ на печальную жертву этого вліянія и какъ вообще на примѣръ сильнаго увлеченія русскихъ юношей всѣмъ заграничнымъ, при этомъ можно указать на тѣхъ 12-ть студентовъ, которые въ 1766 г. были отправлены Екатериной въ Лейпцигскій университетъ, для изученія науки правовѣдѣнія, и въ числѣ которыхъ находились извѣстные Ушаковъ, Радищевъ и Кутузовъ. Они до того увлекались всѣмъ иностраннымъ, что совсѣмъ забывали свой русскій языкъ. Они и мало говорили по русски и даже письма домой писали по нѣмецки. Одинъ изъ сыновей Радищева передаетъ, что когда студенты вернулись въ Россію, они постоянно въ русскомъ раз-

говорѣ вставляли латинскія, нѣмецкія, французскія слова. По разсказу того же сына Радищева плохое знаніе русскаго языка мѣшало даже службѣ Радищева и Кутузова въ сенатѣ. Радищевъ старался восполнить усердными занятіями свое знаніе русскаго языка и пользовался уроками А. В. Храповицкаго. Когда императрица узнала по возвратившимся студентамъ о томъ небреженіи, въ какомъ находится у нихъ въ Лейпцигѣ русскій языкъ, то къ оставшимся еще за границей русскимъ дворянамъ, былъ отправленъ, въ качествѣ учителя русскаго языка, нѣкій Сергѣй Подобѣдовъ⁽¹⁾. Но не одни знатные вельможи въ столицахъ, или жившіе за границей, увлекались сочиненіями французской философіи и литературы, но и люди, жившіе въ отдаленныхъ русскихъ провинціяхъ. Тамбовскій помѣщикъ Рахманиновъ переводилъ и печаталъ сочиненія Вольтера въ своей типографіи. Директоръ казанской гимназіи Веревкинъ, сдѣлавшій много переводовъ съ иностранныхъ языковъ, собирався перевести и напечатать всю Энциклопедію Дидро. Порошинъ въ своихъ Запискахъ разсказываетъ, что „Задига“ Вольтера, вмѣстѣ съ Генриадой, читали наслѣднику Павлу Петровичу, при его обученіи, а изъ другихъ источниковъ извѣстно, что Вольтера читали и воспитанники въ кадетскомъ корпусѣ. Всего болѣе читались и переводились сочиненія Вольтера⁽²⁾, Дидро, Даламбера, Руссо, Гельвеція, Рейналя, Даржанса, Вольтера. Изъ переводчиковъ, кромѣ уже упомянутыхъ выше, извѣстны еще Харламовъ, Башиловъ, Тузовъ, Козельскій. Нѣкоторые сочиненія указанныхъ писателей печатались отдѣльно, другія помѣщались въ журналахъ. Изъ сочиненій болѣе знаменитыхъ дѣлались извлеченія и сборники, подъ заглавіемъ: Духъ Вольтера, Духъ Руссо, Духъ Гельвеція.— Какъ же понимались и какое вліяніе производили эти сочиненія на русскихъ читателей? — Характеризуя это вліяніе, историкъ Соловьевъ говоритъ: „Въ однихъ вліяніе прочитаннаго не было сильно; знакомство съ литературою служило имъ для виѣшнихъ только цѣлей, для наведенія лоска; обычное въ переходныя времена двувѣріе, поклоненіе новымъ богамъ безъ покинутія старыхъ видимъ и здѣсь; въ другихъ, отрицательное направленіе модной французской литературы поколебало религіозныя и нравственныя убѣжденія; въ третьихъ, произошла борьба, окончившаяся рано или поздно торжествомъ религіозныхъ убѣжденій, четвертые съ

⁽¹⁾ Сборн. истор. Общ. X, 114 и 126.

⁽²⁾ О переводахъ сочиненій Вольтера на русскій языкъ смотр. статью Д. Д. Изыкова: «Вольтеръ въ русской литературѣ. Историко-библіограф. этюдъ». Древн. и Нов. Россія. 1878; № 9.

наслажденіемъ читали блестящія остроуміемъ произведенія отрицательной литературы, не слѣпо имъ вѣрили, но находили много правды и успокоивались тѣмъ, что отрицалось не свое, а чужое, нападки сыпались на католицизмъ, католическое духовенство. Наконецъ, какъ обыкновенно бываетъ, при господствѣ извѣстнаго направленія, переходящемъ большею частію въ деспотизмъ и употребляющемъ своего рода терроръ, мало находится людей, которые бы прямо высказали свои убѣжденія, свое неодобреніе господствующему направленію, неодобреніе тому или другому его представителю; такъ и въ Россіи въ описываемое время люди и несочувствующіе напр. Гельвецію, съ уваженіемъ отзывались о его книгѣ; не хотѣлось явиться обскурантомъ, казалось, что, давши неодобрительный отзывъ о знаменитой книгѣ, тѣмъ самымъ дѣлаютъ выходку вообще противъ просвѣщенія⁽¹⁾. Выше замѣчено, что при сужденіи о характерѣ и значеніи философіи и литературы XVIII в. надо но различать въ нихъ двѣ стороны—положительную, гуманную, и отрицательную, скептическую и революціонную. Гуманная сторона философіи и литературы, какъ мы видѣли, увлекала Екатерину и всѣхъ лучшихъ людей ея вѣка; въ сочиненіяхъ Екатерины, Фонъ-Визина, Державина, Хераскова, Княжнина и др. постоянно встрѣчаются новыя гуманныя идеи вѣротерпимости, свободы совѣсти и разумнаго отношенія къ предметамъ вѣры и нравственной дѣятельности, новыя челоуколюбивыя начала въ воспитаніи, образованіи, законодательствѣ и управленіи. Но проводимыя въ литературѣ, составлявшія предметъ разговоровъ въ обществѣ, бывшія темой разсужденій и рѣчей въ ученыхъ и другихъ собраніяхъ, эти идеи, однакоже, плохо усваивались умомъ и сердцемъ и туго проникали въ жизнь практическую. Какъ въ древнія времена русскій народъ и по принятіи христіанства долго не могъ забыть старыхъ своихъ боговъ, Перуна, Хорса и Волоса, такъ и въ новыя времена поклоненіе новымъ просвѣтительнымъ идеямъ не только не уничтожало господства стараго невѣжества, старыхъ предразсудковъ и пороковъ, но и легко мирилось и уживалось съ ними. Тѣже самыя лица, которыя читали либеральныя сочиненія и въ разсужденіяхъ и разговорахъ произносили громкія фразы о равенствѣ, братствѣ и свободѣ, въ практической жизни обнаруживали грубый произволъ, самовластіе и всякаго рода притѣсненія и несправедливости къ своимъ ближнимъ. Особенно рѣзко это противорѣчіе между словомъ и дѣломъ сказывалось въ области крепостнаго права. Тѣже лица, которыя ѣздили на поклонъ къ Воль-

(¹) Истор. Россіи XXVI, 222—223.

теру и предлагали Руссо и Гельвецію любезное гостепріимство въ своихъ помѣстьяхъ, не могли отказаться отъ рабовладѣнія и допускали въ этихъ помѣстьяхъ разныя притѣсненія. Извѣстно, что въ Комиссіи Новаго Уложенія два члена, Коробьинъ и Протасьевъ, слѣдали предложеніе объ освобожденіи крѣпостныхъ крестьянъ, но это предложеніе, не смотря на то, что оно было согласно съ намѣреніями самой императрицы, было отвергнуто. И послѣ Наказа, какъ и прежде, люди, читавшіе либеральныя сочиненія, продолжали покупать и продавать крѣпостныхъ крестьянъ. Селивановскій въ своихъ Запискахъ говоритъ о своемъ отцѣ: „Отецъ мой былъ купецъ и слѣд. не имѣлъ права владѣть себѣ подобными; но, не смотря на свободный образъ мыслей отца, любимымъ чтеніемъ котораго была издаваемая въ ту пору въ переводахъ и даже на его счетъ сочиненія Вольтера, не смотря на пріязнь съ извѣстнымъ либераломъ и минералогомъ, Ситниковымъ, духъ времени или понятія были таковы, что стыдно было порядочному человѣку не имѣть своихъ дворовыхъ. Пріобрѣтеніе было дешево. Дворянство ежедневно продавало людей“⁽¹⁾.—Гораздо сильнѣе дѣйствовала на русскихъ читателей отрицательная, скептическая сторона французской философіи и литературы. Въ сочиненіяхъ Вольтера и энциклопедистовъ они вычитывали то вольнодумство, которымъ отличалось полуобразованное русское общество 2-й половины XVIII в. Изъ двухъ видовъ господствовавшего тогда въ Европѣ вольнодумства, вольнодумство религіозное, по замѣчанію Вяземскаго, у насъ скорѣе должно было имѣть послѣдователей, нежели политическое; оно отвлеченнѣе политическаго и не требовало ни размышленій, ни приготовленныхъ событій, ни предварительныхъ свѣдѣній⁽²⁾. Это вольнодумство у насъ состояло въ кощунствѣ надъ предметами вѣры и церкви и христіанскаго благочестія и было до того распространено, что слѣдалось настоящею модою, слѣдовать которой считалось обязанностію для каждаго, желающаго прослыть образованнымъ человѣкомъ. Въ разговорѣ Фонъ-Визина съ Тепловымъ указаны двѣ ихъ вольнодумцевъ, или „безбожниковъ“: „одни суть чистые люди. Они никогда ничего внимательно не читаютъ, не прочитавъ Вольтера и не понявъ его, отвергаю для того, что полагаютъ себѣ славою почитать предразсудковъ; ибо они считаютъ предразсудкомъ бытъ ихъ рассудокъ понять не можетъ.... Другой родъ безбожниковъ составляютъ тѣ, кои умствуютъ и думаютъ доказывать дово-

(¹) Библ. Записки 1858, № 17, стр. 526—527.

(²) Вязем. Сочин. V, стр. 27—28. Русское вольнодумство при Екатеринѣ II. Ф. А. Терновскаго. Труд. Кіев. Акад. 1868 г. кн. I.

дами, что Богъ не существуетъ". Такое невѣріе или вольнодумство совершенно справедливо у насъ называлось „вольтерьянствомъ“, потому что сочиненія Вольтера всего больше читались и даже списывались въ рукописи. „Письменный Вольтеръ, замѣчаетъ митр. Евгеній, распространенъ у насъ еще больше, чѣмъ печатный“. Фривольный и кощунственный скептицизмъ Вольтера всего больше приходился по плечу большинству полуобразованнаго русскаго общества. Особенно увлекали его такія повѣсти Вольтера, какъ Вавилонская принцесса, Задигъ, Кандидъ, Человѣкъ въ 40 талеровъ, которыя наполнены разными картинами, льстившими чувственнымъ страстямъ и поощрявшими распущенность нравовъ. — Наконецъ ученіемъ Вольтера и энциклопедистовъ, какъ мы видѣли, увлекались и серьезные люди и писатели; но одни изъ нихъ скоро раскаявались въ своихъ увлеченіяхъ, а нѣкоторые, какъ напр. Новиковъ и Лопухинъ, переходили въ противоположный лагерь, въ общество масоновъ, и объявляли борьбу противъ энциклопедистовъ. Всего полнѣе и рѣзче вліяніе ученія французскихъ философовъ и энциклопедистовъ отразилось на Радищевѣ.

Александръ Николаевичъ Радищевъ ⁽¹⁾ былъ сынъ одного помѣщика и родился въ 1749 г. Отличительными чертами въ его

⁽¹⁾ Свѣдѣнія о Радищевѣ и его сочиненіяхъ: въ статьѣ Пушкина: Александръ Радищевъ (Сочин. изд. Исакова том. V); въ Русск. Вѣстникѣ 1858, № 23: А. Н. Радищевъ, статья сына Радищева Павла; въ Чтен. общ. истор. и древн. 1865 кн. 3: Подлинныя документы, относящіеся къ дѣлу Радищева, именно: Замѣчанія импер. Екатерины на «Путешествіе изъ Петербурга въ Москву», вопросныя пункты Радищеву и его отвѣты на эти вопросы и нѣкоторыя признанія Радищева; эти документы напечатаны такъ же въ Архивѣ князя Воронцова кн. V и XII; въ Библ. Зап. 1859. № 17: Русскіе студенты въ Лейпцигскомъ университетѣ и о послѣднемъ прозектѣ Радищева, Лонгинова; въ Вѣстн. Европы 1868 № 5: «Крыловъ и Радищевъ» и № 7: Объ изданіи Путешествія Радищева въ 1868 г. А. Н. Пыпина; въ Русской Старинѣ 1882, сентябрь: «Судъ надъ русскимъ писателемъ въ XVIII в.». Къ біографіи Радищева В. Е. Якушкина; въ Историч. Вѣсти. 1883, Апрель: «А. Н. Радищевъ Литературная характеристика» А. И. Незеленова. Послѣднее изслѣдованіе, въ которомъ самымъ подробнымъ и обстоятельнымъ образомъ рассмотрѣна вся литература о Радищевѣ и разобраны всѣ свѣдѣнія и сужденія о немъ и его сочиненіяхъ, принадлежитъ академику М. И. Сухомлинову: «А. Н. Радищевъ, авторъ Путешествія изъ Петербурга въ Москву», въ Сборникѣ отъ русск. языка и словесности Акад. Наукъ т. XXXIII № 6. Спб. 1883 г. По поводу этого изслѣдованія—статья А. И. Незеленова въ Истор. Вѣсти. 1883; Декабрь.

характеръ, которыми весьма много объясняется его жизнь и литературная дѣятельность, были необыкновенная впечатлительность и воспримчивость. Поэтому на него несравненно сильнѣе, чѣмъ на другихъ, подѣйствовала та среда, въ которой онъ воспитывался, и рѣзче, не на словахъ только, а въ самыхъ дѣйствіяхъ, выразились тѣ идеи, подъ вліяніемъ которыхъ онъ находился, вмѣстѣ со многими другими. Первоначальное образованіе Радищевъ получилъ въ пажескомъ корпусѣ, а окончательное заграничей, въ лейпцигскомъ университетѣ, куда онъ былъ отправленъ въ 1766 г. для изученія науки правовѣдѣнія, вмѣстѣ съ Ушаковымъ, Кутузовымъ, Яновымъ и др. Въ Лейпцигѣ онъ пробылъ четыре года и слушалъ здѣсь словесныя науки у Геллерта, философію и фізіологію у Платнера. Геллертъ внушалъ своимъ слушателямъ, что призваніе писателя заключается въ томъ, чтобы перомъ своимъ служить истинѣ и добродѣтели. Платнеръ настаивалъ на общеніи науки съ жизнью, съ ея насущными потребностями и въ своихъ лекціяхъ затрогивалъ соціальныя вопросы. Но усерднѣе, чѣмъ слушаніемъ лекцій въ университетѣ, русскіе студенты въ Лейпцигѣ занимались чтеніемъ сочиненій французскихъ философовъ и энциклопедистовъ, Вольтера, Гельвеція, Мабли, Руссо, Рейналя и др. „Мы учились мыслить, говорить Радищевъ въ „Житіи Ушакова“, по книгѣ Гельвеція о разумѣ“ de l'Esprit“; а исторію они изучали по сочиненіямъ Мабли (*Droit publique de l'Europe; Observations sur l'histoire de France*), который въ исторіи искалъ не исторической истины, а идей и мотивовъ для переустройства современнаго общества. Мабли говорилъ, что главнѣйшая обязанность человѣка состоитъ въ стремленіи къ свободѣ и для доказательства своихъ либеральныхъ идей не стѣснялся извращеніями историческихъ фактовъ. Переводъ сочиненія Мабли *Observations sur l'histoire de la Grece* (Размышленія о греческой исторіи, или о причинахъ благоденствія и несчастія грековъ) былъ однимъ изъ первыхъ литературныхъ трудовъ Радищева.

По возвращеніи въ Россію въ 1771 г. Радищевъ служилъ въ разныхъ мѣстахъ и наконецъ получилъ должность совѣтника въ петербургской таможнѣ. Состоя на службѣ, онъ продолжалъ читать сочиненія энциклопедистовъ и между прочимъ изучалъ „Исторію о Индіяхъ“ аббата Рейналя. Эта книга въ то время пользовалась особенною популярностію и производила сильное вліяніе. Она была наполнена рѣзкими обличеніями жестокаго обращенія европейцевъ съ черными людьми, горячими изображеніями несправедливости монополіи и ея враждебныхъ для человечества послѣдствій; всѣ рассказы и разсужденія автора были направлены къ освобожденію торговли, промышленности и ра-

бочихъ людей, которымъ достается только трудъ, а не прибыль. „Сію-то книгу, говоритъ Радищевъ въ своихъ отвѣтахъ на вопросы пункты слѣдственной комиссіи, могу я почитать началомъ нынѣшнему бѣдственному моему состоянію... Слогъ его (Рейналя) мнѣ понравился. Я высокопарный его стиль почиталъ краснорѣчіемъ, дерзновенныя его выраженія почиталъ истиннымъ вкусомъ, и, видя ее общечитаемою, я захотѣлъ подражать его слогу... Для упражненія въ слогѣ я въ сіе время (въ 1785 г.) началъ повѣсть о проданныхъ съ публичнаго торга. Въ слѣдующій годъ (1786), читая Гердера, я началъ писать о цевзурѣ; началъ повѣсть Систербецкую; но все не было окончено. А какъ случилось мнѣ читать переводъ нѣмецкій Іорикова Путешествія, то и мнѣ на мысль пришло ему послѣдовать“⁽¹⁾. Итакъ идею сочиненія подала Радищеву Исторія Индіи Рейналя, а форму— Путешествіе Стерна; такъ образовалось „Путешествіе изъ Петербурга въ Москву“. Внутреннее же побужденіе къ написанію его Радищевъ излагаетъ въ посвященіи его другу своему А. М. Кутузову, въ слѣдующихъ словахъ: „Я взглянулъ окрѣстъ меня— душа моя страданіями человѣчества уязвлена стала. Обратилъ взоры мои во внутренность мою—и узрѣлъ, что бѣдствія человѣка происходятъ отъ человѣка, и часто отъ того только, что онъ взираетъ не прямо на окружающіе его предметы. Ужели, вѣщаль я самъ себѣ, природа толико скупа была къ своимъ чадамъ, что отъ блудящаго невинно сокрыла истину на вѣки? Ужели сія прозная мачиха произвела насъ для того, чтобы чувствовали мы бѣдствія, а блаженство николи? Разумъ мой вострепеталъ отъ сей мысли и сердце мое далеко ее отъ себя оттолкнуло. Я человѣку нашелъ утѣшителя въ немъ самомъ. „Отъими завѣсу съ очей природнаго чувствованія — и блаженъ буди“. Сей гласъ природы раздавался громко въ сложеніи моемъ. Воспрянулъ я отъ унынія моего, въ которое повергла меня чувствительность и состраданіе; я ощутилъ въ себѣ довольно силъ, чтобы противиться заблужденію; и — веселіе неизреченное! я почувствовалъ, что возможно всякому соучастникомъ быть во благодѣйствіи себѣ подобнымъ. Се мысль, побудившая меня начертать, что читать будешь“. Радищева, какъ показываетъ потомъ самая книга, глубоко поражали страшныя бѣдствія крѣпостныхъ крестьянъ, злоупотребленія въ судахъ и администраціи и разныя вестроенія въ общественной и частной жизни Россіи, и онъ вздумалъ изобразить ихъ въ своемъ „Путешествіи“, будучи побужденъ къ этому,

(1) Документы, касающіеся дѣла Радищева. Чтен. Общ. истор. и древн. 1865; кн. 3. стр. 39.

съ одной стороны глубокимъ противъ нихъ негодованіемъ, а съ другой состраданіемъ и любовію къ угнетеннымъ и страдающимъ.

Все „Путешествіе“ Радищева ⁽¹⁾ состоитъ изъ 25 главъ, изъ коихъ первая называется „Выѣздъ“, а всѣ другія имѣютъ названія разныхъ станцій, находящихся на дорогѣ изъ Петербурга въ Москву: Софія, Тосна, Любани, Чудово, Спасская Полѣсть, Подберезье, Новгородъ, Бронницы, Зайцево, Крестыцы и др. Изображеніе ужасовъ крѣпостнаго права, бѣдствій и страданій помѣщичьихъ крестьянъ составляетъ большую часть книги. Въ главѣ „Любани“ (стр. 14—20) описывается положеніе крестьянина, который на себя можетъ работать только въ воскресенье, потому что во всѣ другіе дни онъ долженъ работать на помѣщика. Въ главѣ „Зайцево“ (стр. 119—153), отъ лица чиновника, вышедшаго изъ крестьянъ, рисуется картина самовласти, жестокостей, распутства и другихъ пороковъ одного помѣщика. Это былъ „ассессоръ, который самъ вышелъ изъ низкаго состоянія и сдѣлался повелителемъ нѣсколькихъ сотенъ себѣ подобныхъ“. Вотъ какъ онъ обходился съ купленными крестьянами: „они у прежняго помѣщика были на оброкѣ, онъ ихъ посадилъ на пашню; отнялъ у нихъ всю землю.... заставилъ всю недѣлю работать на себя, а дабы они не умирали съ голоду, то кормилъ ихъ на господскомъ дворѣ, и то по одному разу въ день, а инымъ давалъ изъ милости мѣсячину. Если который казался ему лѣнивъ, то сѣвъ розгами, плѣтми, батожемъ, или кошками, смотря по мѣрѣ лѣности.... Его сожительница, сыновья и дочери поступали съ крестьянами такъ же варварски и позволяли себѣ дѣлать всякія насилія“. Въ главѣ „Мѣдное“ (стр. 341 — 349) представлена возмутительная сцена продажи съ аукціона дворовыхъ крѣпостныхъ людей. Это были: „старикъ лѣтъ 75; съ отцомъ господина своего онъ былъ въ крымскомъ походѣ при Менихѣ; во франкфуртскую компанію раненаго унесъ его съ поля сраженія; потомъ былъ дядькой молодаго барина и такъ же нѣсколько разъ спа-

(1) Послѣ заглавія «Путешествіе изъ Петербурга въ Москву» помѣщенъ эпиграфъ: «Чудище обло, озорно, огромно, стозѣвно, и лаяй». Тилемахида. Томъ II. кн. XVIII, сти. 514 1790. Въ Санктпетербургѣ, На послѣдней 453-й страницѣ книги внизу напечатано: «съ дозволенія Управы Благочинія — Второе изданіе «Путешествія» было сдѣлано въ Лондонѣ въ 1838 г. — Въ 1868 г. было сдѣлано изданіе «Путешествія» купцомъ Шигинымъ, но съ разными измѣненіями и большими пропусками и сокращеніями. Оба эти изданія, равно какъ и изданіе, приготовленное въ 1872 г. Еремьевымъ, но не выпущенное въ свѣтъ, указаны въ упомянутомъ выше изслѣдованіи М. И. Сухомянова.

саль его отъ разныхъ несчастій. Старуха 80 лѣтъ, его жена, была кормилицею матери своего молодаго барина, была его нянькою. Женщина лѣтъ въ 40, вдова, кормилица молодаго своего барина. Молодица 18 лѣтъ, дочь ея и внучка стариковъ. Въ главѣ „Городня“ (стр. 370—394), изобразивъ разныя несправедливости и жестокости, происходящія при рекрутскихъ наборахъ, авторъ излагаетъ исторію одного крѣпостнаго двороваго человѣка, который „былъ воспитанъ вмѣстѣ съ сыномъ барина, былъ отправленъ вмѣстѣ съ нимъ за границу и получилъ тамъ отличное образованіе; но по смерти барина, когда владѣльцемъ имѣнія сдѣлался его совоспитанникъ и женился на одной злой женщинѣ, — эта женщина стала его преслѣдовать и довела наконецъ до того, что его отдали въ солдаты. Въ главѣ „Черная грязь“ (стр. 417) изображается насильственный крестьянскій бракъ, по принужденію помѣщика: „они другъ друга ненавидятъ и властію господина своего влекутся на казнь къ олтарию Отца всѣхъ благъ, подателя нѣжныхъ чувствованій и веселій, Зиждителя истиннаго блаженства, Творца вселенныя. И служитель Его приметъ исторгнутую властію влѣтву и утвердитъ бракъ! И сіе назовется союзомъ божественнымъ!“... Вмѣстѣ съ такими картинами бѣдствій крѣпостныхъ крестьянъ, Радищевъ представилъ и проектъ освобожденія ихъ отъ крѣпостной зависимости. Проектъ этотъ изложенъ въ главѣ „Хотимовъ“ (стр. 236—267). Съ необыкновеннымъ одушевленіемъ, со всею силою разума и краснорѣчія, онъ прежде всего доказываетъ здѣсь незаконность рабства между людьми и гибельность его для государства, указывая на голосъ, раздающійся въ храмахъ Живаго Бога и на право естественное и гражданское: „Опомнитесь“ говоритъ онъ, заблудшіе, смягчитесь жестокосердые: разрушите оковы братіи вашей, отверзите темницу неволи и дайте подобнымъ вамъ вкусити сладости общежитія, къ нему же Всещедрымъ уготованы, якоже и вы. Они благодѣтельными лучами солнца равно съ вами наслаждаются, одинаковые съ вами у нихъ члены и чувства, и право въ употребленіи оныхъ должно быть одинаково.... Но кто же между нами оковы носитъ, кто ощущаетъ тяготу неволи? Земледѣлецъ, кормилецъ нашей тощеты, насытителъ нашего глада, тотъ, кто даетъ намъ здравіе, кто житіе наше продолжаетъ, не имѣя права распоряжати ни тѣмъ, что обрабатываетъ, ни тѣмъ, что производитъ. Кто же къ нимъ ближайшее имѣетъ право, буде не дѣлатель ея“?... Затѣмъ Радищевъ указываетъ путь постепеннаго освобожденія крѣпостныхъ крестьянъ, развивая свои мысли объ этомъ освобожденіи въ двухъ положеніяхъ о крестьянахъ. „Первое положеніе, говоритъ онъ, относится къ раздѣленію сельскаго рабства и рабства домашняго

Сіе послѣднее уничтожается прежде всего и запрещается поселянъ и всѣхъ по деревнямъ въ ревизіи написанныхъ брать въ дома. Буде помѣщикъ возметъ земледѣльца въ домъ свой для услугъ или работы, то земледѣлецъ становится свободенъ. Дозволить крестьянамъ вступать въ супружество, не требуя на то согласія своего господина. Запретить брать выводныя деньги. Второе положеніе относится къ собственности и защитѣ земледѣльцевъ. Удѣлъ въ землѣ, ими обрабатываемой, должны они имѣть собственностію; ибо платятъ сами подушную подать. Приобрѣтенное крестьяниномъ имѣніе ему принадлежать долженствуетъ; никто его онаго да не лишитъ самопроизвольно! Возстановленіе земледѣльца во званіе гражданина. Надлежитъ ему судиму быть ему равными, то есть въ расправахъ, въ кои выбирать и изъ помѣщичьихъ крестьянъ. Дозволить крестьянину приобрѣтати недвижимое имѣніе т. е. покупать землю. Дозволить невозбранное приобрѣтеніе вольности, платя господину за отпускную извѣстную сумму. Запретить произвольное наказаніе безъ суда“ (стр. 265—267). Этотъ умный проэктъ и приведенныя выше изображенія бѣдственнаго положенія крѣпостныхъ крестьянъ, проницнутыя глубокимъ негодованіемъ противъ рабства и горячею любовію къ угнетеннымъ и страдающимъ, тѣмъ болѣе замѣчательны и тѣмъ болѣе возвышаютъ значеніе Радищева, что въ это время освобожденіе крестьянъ не только образованные русскіе люди, но и европейскіе философы считали однимъ дѣломъ невозможнымъ, другіе труднымъ и опаснымъ. Вольтеръ говорилъ, что дворянъ не слѣдуетъ принуждать къ освобожденію крестьянъ, а надо предоставить это дѣло на ихъ волю. Даже Руссо говорилъ, что хотя освобожденіе крестьянъ есть дѣло прекрасное и великое, но вмѣстѣ смѣлое и опасное, и что прежде нужно приготовить крестьянъ къ принятію вольности посредствомъ образованія. „Позаботьтесь прежде всего объ этомъ, говорилъ онъ, не освобождайте ихъ тѣла прежде, нежели освободите ихъ душу. Безъ этого предварительнаго акта ваша операція будетъ имѣть дурной исходъ“.

Но бѣдствія крѣпостныхъ крестьянъ составляютъ хотя и главный, но не единственный предметъ „Путешествія“ Радищева; рядомъ съ картинами этихъ бѣдствій, въ немъ указываются разныя злоупотребленія въ судахъ и администраціи и разныя нестроенія въ общественной и частной жизни Россіи. Въ главѣ „Чудово“ (стр. 21—40) рассказывается о жестокосердіи чиновника, который не подалъ помощи 20-ти утопавшимъ челобѣткамъ; въ главѣ „Спасская Полѣсть“ (стр. 43—48) — о государевомъ намѣстникѣ, который посылалъ въ Петербургъ „за устерсами“ казеннаго курьера, подъ предлогомъ отправки нужныхъ казен-

ныхъ бумагъ. Въ главѣ „Едрово“ (стр. 210—235) изображаются послѣствія неровныхъ браковъ 10-лѣтнихъ мальчиковъ съ 20-лѣтними дѣвушками; въ главѣ „Выдропускъ“ (стр. 278—288) — картины распущенной жизни придворныхъ и другихъ чиновниковъ; въ главѣ „Городня“ (стр. 370—394) — возмутительныя несправедливости и жестокости, происходящія при рекрутскихъ наборахъ; въ главѣ „Завидово“ (стр. 395—400) — грубое самоуправство гренадера на почтовой станціи съ плетью требующаго, чтобы немедленно были приготовлены для него лошади; въ главѣ „Пешкя“ (стр. 410—416) нарисованы картины крестьянской бѣдности въ пищѣ, одеждѣ и во всей обстановкѣ въ параллель съ роскошной жизнію помѣщиковъ. Но особенно рѣзкими картинками разныхъ злоупотребленій и безпорядковъ наполнена обширная глава „Спасская Полѣсть“ (стр. 41—85). Здѣсь изображенъ „Сонъ“ царя, во время котораго ему является истина, въ видѣ убогой странницы, и раскрываетъ предъ нимъ страшное разстройство во всѣхъ сферахъ государственнаго управленія.

Оправдывая свое „Путешествіе“, Радищевъ въ послѣдствіи говорилъ, что если бы его книга вышла лѣтъ за десять, или за пятнадцать до французской революціи, то онъ, вмѣсто ссылки, могъ бы рассчитывать на награду, потому что въ книгѣ его есть полезныя указанія на многія злоупотребленія, неизвѣстныя правительству. Дѣйствительно, французская революція, несомнѣнно, имѣла вліяніе на осужденіе Радищева и его книги. Мы указали выше, что Екатерина разрѣшила къ печати трагедію Николаева „Сорену“, но трагедію Княжнина „Вадимъ“, написанную въ томъ же духѣ, но напечатанную послѣ французской революціи, подвергла запрещенію, что испуганная ужасами революціи, она вообще стала строго относиться ко всѣмъ свободнымъ проявленіямъ мысли и слова; но не въ одномъ этомъ заключалась причина осужденія „Путешествія“. Радищевъ забывалъ, что, кромѣ безспорно полезныхъ указаній на злоупотребленія, въ его книгѣ заключалось много такихъ мѣстъ, которыя были направлены не только противъ злоупотребленій власти, но и вообще противъ власти и противъ царской власти, и наполнены разными оскорбительными выраженіями, много такихъ мѣстъ, какія прежде никогда не появлялись въ печати и не могли рассчитывать на одобреніе и до французской революціи. Упомянутый выше „Сонъ“ въ главѣ „Спасская Полѣсть“, изображая разныя злоупотребленія, содержитъ въ тоже время осужденіе всего государственнаго строя въ государствахъ монархическихъ; а въ главѣ „Тверь“ (стр. 356—369) помѣщена ода „Вольность“, наполненная оскорбительными выраженіями для царской власти и выражающая

сочувствіе автора къ революціи. Прочитавъ эту оду, Екатерина замѣтила: „сіи страницы суть криминальнаго намѣренія, совершенно бунтовскія“. Эти и подобныя имъ страницы, конечно, и были причиною того, что, испуганная небывалою смѣлостію обличеній и оскорбленная грубымъ вызывающимъ тономъ книги, она осудила ее чрезвычайно строго, гораздо строже, чѣмъ можно было ожидать отъ Государыни, написавшей гуманныя правила Наказа, признала Радищева „мартинистомъ, бунтовщикомъ не хуже Пугачева“ и отдала его подъ судъ. „Намѣреніе сей книги, говоритъ она въ началѣ своего разбора „Путешествія“, на каждомъ листѣ видно. Сочинитель оной исполненъ и зараженъ французскимъ заблужденіемъ, ищетъ всячески и выищиваетъ все возможное въ умаленію почтенія къ власти и властямъ, къ приведенію народу въ негодованіе противу начальниковъ и начальства. Онъ же едвали не мартинистъ“; а въ концѣ разбора, указывая на подчеркнутыя въ книгѣ мѣста, она замѣчаетъ объ авторѣ: „видно изъ подчеркнутыхъ мѣстъ, что давно мысль его готовилась ко взятому пути, а французская революція рѣшила себя опредѣлить въ Россіи первымъ подвизателемъ⁽¹⁾.... Чтобы понятны были какъ этотъ приговоръ о книгѣ Радищева, такъ и послѣдующая судьба его самого и его книги, надобно принять во вниманіе, кромѣ указанныхъ выше отдѣльныхъ мѣстъ, и все содержаніе книги въ цѣломъ ея составѣ, со всѣми ея идеями и стремленіями. Всѣ приведенныя выше картины бѣдствій крѣпостныхъ крестьянъ и злоупотребленій въ судахъ и администраціи, постоянно сопровождаются въ книгѣ разными „дерзновенными разсужденіями неприличной смѣлости“, заимствованными изъ разныхъ сочиненій французскихъ философовъ и энциклопедистовъ. Видно, что авторъ такъ сильно былъ увлеченъ и пронибнутъ ихъ идеями, что не могъ воздержаться, чтобы не выразить ихъ въ своемъ сочиненіи, не смотря на то, что они противорѣчили всѣмъ воззрѣніямъ русскаго народа, всему строю русской жизни и даже его собственному характеру. Въ слѣдствіе чего книга представила удивительную смѣсь благородныхъ стремленій и ложныхъ и „дерзновенныхъ“ мыслей, нѣжныхъ чувствованій и грубыхъ циническихъ картинъ. Человѣкъ кроткій и мирный, необыкновенно честный и образцовый чиновникъ, онъ въ то же время, изображая состояніе крѣпостныхъ крестьянъ въ

⁽¹⁾ Замѣчанія Екатерины на книгу Радищева. Чтен. общ. ист. и древн. 1865; кн. 3.

главъ „Зайцово“ (стр. 119—153), высказываетъ тѣже парадоксальныя идеи Руссо объ абсолютной свободѣ и равенствѣ, которыя во Франціи послужили однимъ изъ сильнѣйшихъ возбужденій къ революціи. „Если законъ не въ силахъ заступитъ человека, или того не хочетъ, или власть его не можетъ мгновенное въ предстоящей бѣдѣ дать вспомошествованіе, тогда пользуется гражданинъ природнымъ правомъ защищенія, сохранности, благосостоянія.... (стр. 145—146). Считая себя христіаниномъ, онъ въ то же время, въ главъ „Бронницы“, по поводу преданія о стоявшемъ здѣсь на одной горѣ храмѣ Перуна, пускается въ разсужденіе, что во всѣхъ религіяхъ почитается одинъ и тотъ же Богъ, и при этомъ высказываетъ мнѣнія, составляющія сущность ученія деистовъ (стр. 113—118). Человѣкъ православный и ставящій православіе выше католичества и протестантства, онъ въ главъ „Торжокъ“ возстаетъ противъ вселенскихъ соборовъ и говоритъ: „Кто можетъ за то поручиться, что Несторій, Арій, Евтихій и другіе еретики быть бы могли предшественниками Лутера, и если бы вселенскіе соборы не были созваны, чтобы Декартъ родиться могъ десять столѣтій прежде? Какой шагъ вспять сдѣланъ ко тьмѣ и невѣжеству!“ (стр. 312—313). Почтительный къ родителямъ сынъ и чадолюбивый отецъ, онъ въ главъ „Крестыцы“, слѣдуя ученію матеріалистовъ, возстаетъ противъ обязанностей дѣтей къ родителямъ. Выведенный здѣсь отецъ, прощаясь съ дѣтьми, при отправленіи ихъ на службу, говоритъ имъ: „Не должны вы мнѣ ни за вскармленіе, ни за наставленіе, ни меньше всего за рожденіе. — За рожденіе? — Участники ли вы были въ немъ? Попрошаемы были ли, да рождени будете“?... И объясняя по системѣ Гельвеція, что источникомъ всѣхъ побужденій и дѣйствій человѣческихъ служитъ чувственное удовольствіе и себялюбіе, онъ изъ этого же источника производитъ и любовь отца къ дѣтямъ и заботу о ихъ воспитаніи. Наконецъ, преподавая разные совѣты дѣтямъ, отецъ разрѣшаетъ имъ, въ трудныхъ и несчастныхъ случаяхъ, прибѣгнуть къ самоубійству. „Если ненавистное щастіе (несчастіе?) истощитъ надъ тобою всѣ стрѣлы свои, если добродѣтели твоей убѣжища на земли не останется если доведенну до крайности, не будетъ тебѣ покрова отъ угнетенія, тогда спомни, что ты человѣкъ, воспомяни величество твое, восхити вѣнецъ блаженства, его же отъяти у тебя тщатся. — Умри. — Въ наслѣдіе вамъ оставляю слова умирающаго Катона. — Но если въ добродѣтели умрети можешь, умѣй умереть и въ порокѣ, и будь, такъ сказать, добродѣтеленъ въ самомъ злѣ“ (стр. 162—193). Видно, что Радищевъ былъ воспитанъ на сочиненіяхъ энциклопедистовъ. Выражая такія идеи, которыя въ то время

считались виною умственной и нравственной разнузданности, приведшей Францію къ революціи, онъ естественно и самъ могъ быть заподозрѣнъ въ революціонныхъ намѣреніяхъ и стремленіяхъ, хотя совсѣмъ и не имѣлъ такихъ намѣреній, и вся жизнь его отличалась характеромъ, противоположнымъ указаннымъ идеямъ.

Изложеннымъ содержаніемъ „Путешествія“ Радищева объясняются какъ сочувственныя отношенія къ судьбѣ Радищева, такъ и строгія сужденія и приговоры о его книгѣ, и между ними самый строгій приговоръ Пушкина. Пушкина, какъ извѣстно, увлекала въ молодости гуманная сторона книги Радищева; онъ цѣнилъ въ Радищевѣ стремленіе къ свободѣ, признавалъ въ немъ искренность и честность убѣжденій, и дѣлая выписки изъ „Путешествія“ о положеніи крѣпостныхъ крестьянъ, во многомъ соглашался съ нимъ. Но Пушкина отталкивала другая сторона книги — ложныя и дерзновенныя мысли и рассужденія, заимствованныя изъ энциклопедистовъ, и оскорбительный вызывающій тонъ книги, и потому онъ въ послѣдствіи сдѣлалъ о Радищевѣ и его книгѣ слѣдующій приговоръ: „Въ Радищевѣ отразилась вся французская философія его вѣка: скептицизмъ Вольтера, филантропія Руссо, политическій цинизмъ Дидроta и Рейналя, но все въ нескладномъ и искаженномъ видѣ, какъ всѣ предметы криво отражаются въ кривомъ зеркалѣ. Онъ есть истинный представитель полупросвѣщенія. Невѣжественное презрѣніе ко всему прошедшему, слабоумное изумленіе передъ своимъ вѣкомъ, слѣпое пристрастіе къ новизнѣ, частныя поверхностныя свѣдѣнія, на обумъ принаровленные ко всему, вотъ что мы видимъ въ Радищевѣ. . Какую цѣль имѣлъ Радищевъ? Чего именно желалъ онъ? На сіи вопросы врядъ ли могъ онъ самъ отвѣчать удовлетворительно. Вліяніе его было ничтожное. Всѣ прочли его книгу и забыли ее, не смотря на то, что въ ней есть нѣсколько благоразумныхъ мыслей, нѣсколько благонамѣренныхъ предположеній, которыя не имѣли никакой нужды быть облечены въ бранчивыя и напыщенные выраженія и незаконно тиснуты въ станкахъ тайной типографіи, съ примѣсю пошлаго и преступнаго пустословія. Онѣ привнесли бы истинную пользу, будучи представлены съ большей искренностію и благоволеніемъ; ибо нѣтъ убѣдительности въ поношеніяхъ и нѣтъ истины, гдѣ нѣтъ любви“. Въ другихъ мѣстахъ Пушкинъ не одобряетъ слогъ книги, называя его варварскимъ, порицаетъ растянутасть изложенія, излишнюю чувствительность, высокопарность и надухотасть. При всей строгости этого приговора Пушкина, и критика новаго времени не находитъ возможности отвергнуть его. Статья „Александръ Радищевъ“, говоритъ г. Анненковъ, принадлежитъ,

по нашему мнѣнію, къ тому зрѣлому, здоровому и провицательному критическому такту, которымъ отличались сужденія Пушкина о людяхъ и предметахъ не задолго до его кончины. Пушкинъ въ своей статьѣ показываетъ, что никакія благія намѣренія не могутъ оправдать нарушенія узаконенныхъ постановленій, и никакія злоупотребленія, столь неизбѣжныя въ каждомъ чело-вѣческомъ обществѣ, не могутъ извинить словъ гнѣва и враждебныхъ страстей. Для борьбы съ недостатками и пороками Пушкинъ прежде всего требуетъ отъ всякаго дѣятеля любви и пребыванія въ границахъ закона,—и это составляетъ высокую нравственную мысль его дѣльной и строгой статьи ⁽¹⁾.

Путешествіе изъ Петербурга въ Москву главное, но не единственное сочиненіе Радищева. Въ томъ же году, когда написано было Путешествіе, Радищевъ напечаталъ „Житіе О. В. Ушакова“. Находясь въ крѣпости, онъ въ поученіе своимъ дѣтямъ написалъ „Повѣсть о Филаретѣ милостивомъ“ ⁽²⁾. Во время ссылки въ Сибирь онъ написалъ „Разсужденіе о чело-вѣкѣ, его смертности и безсмертіи; письмо о китайской торговлѣ въ Кяхтѣ; отрывокъ изъ сокращеннаго повѣствованія о пріобрѣтеніи Сибири; нѣсколько мелкихъ стихотвореній; сказку въ стихахъ о Бовѣ, составленную по подражанію Орлеанской дѣвственницѣ Вольтера; отрывокъ изъ поэмы въ прозѣ „Ермакъ“. Но эти сочиненія не имѣютъ особеннаго интереса и значенія, кромѣ трехъ первыхъ, въ которыхъ находятся нѣкоторыя свѣдѣнія и факты, могущіе служить къ объясненію характера и судьбы Радищева и его Путешествія. Въ первомъ сочиненіи изображается жизнь товарища Радищева въ лейпцигскомъ университетѣ, О. В. Ушакова. Ушаковъ былъ даровитый и любознательный чело-вѣкъ и въ Лейпцигѣ готовилъ диссертацию „о смертной казни“, но не успѣлъ ее окончить и умеръ на 21 году жизни отъ слѣдствій невоздержной жизни. Осужденный врачами на смерть, онъ равнодушно услышалъ свой приговоръ; но вскорѣ муки его сдѣлались нестерпимы, и онъ потребовалъ яду отъ одного изъ своихъ товарищей (Кутузова), но Радищевъ тому воспротивился. Думаютъ, что это обстоятельство сильно подѣйствовало на Радищева и имѣло вліяніе на его разсужденія о самоубійствѣ и на самую его кончину. Повѣсть о Филаретѣ милостивомъ служитъ къ объясненію чувствительнаго и сострадательнаго характера Радищева. Разсужденіе о чело-вѣкѣ, его смертности и безсмертіи составлено на

⁽¹⁾ Сочин. Пушкина, изд. П. В. Анненкова 1857; т. VII, часть II, стр. 3—4.

⁽²⁾ Она напечатана въ Исслѣдованіи Сухомлинова стр. 63—77.

основаніи разныхъ философскихъ сочиненій Гиббона, Лейбница, Руссо, Локка, Гельвеція и др. „Радищевъ, замѣчаетъ Пушкинъ объ этомъ сочиненіи, хотя и вооружается противъ матеріализма, но въ немъ все еще видѣнъ ученикъ Гельвеція. Онъ охотнѣе излагаетъ, нежели опровергаетъ доводы чистаго атеизма“.

За путешествіе изъ Петербурга въ Москву Екатерина опредѣлила сослать Радищева въ Сибирь, въ илимскій острогъ на 10 лѣтъ. Импер. Павелъ въ 1796 г., вскорѣ по возшествіи на престолъ, освободилъ его изъ ссылки и позволилъ ему жить въ его деревняхъ; а импер. Александръ I въ 1801 г. вызвалъ его въ Петербургъ и сдѣлалъ членомъ законодательной комиссіи. Находясь въ комиссіи, Радищевъ, по словамъ младшаго его сына Павла Александровича, составилъ будто бы „Проектъ гражданского уложенія“⁽¹⁾, который потомъ затерялся; но старшій сынъ Радищева, Николай Александровичъ, который лучше могъ знать обо всемъ происходившемъ въ комиссіи, не упоминаетъ о проектѣ, хотя и указываетъ на всѣ другіе труды своего отца. Въ архивѣ законодательной комиссіи сохранились только два мнѣнія, представленныя Радищевымъ въ эту комиссію: одно—по вопросу о неумышленномъ убійствѣ, другое—по вопросу о правѣ подсудимыхъ отводить судей, подозрѣваемыхъ въ пристрастіи⁽²⁾. Въ Комиссіи Радищевъ находился до своей смерти, послѣдовавшей 12 сентября 1802 г. Говорятъ, что однажды президентъ комиссіи Завадовскій, по поводу какого-то вопроса или разсужденія Радищева, дружески замѣтилъ ему: „Эхъ, Александръ Николаевичъ, охота тебѣ пустословить по прежнему! или мало тебѣ было Сибири?“ Въ этихъ словахъ Радищевъ увидѣлъ угрозу. Огорченный и испуганный, онъ возвратился домой; вспомнилъ о другѣ своей молодости, лейпцигскомъ студентѣ Ушаковѣ, подавшемъ ему нѣкогда первую мысль о самоубійствѣ, и отравился.

М А О О Н О Т В О .

Противъ ученія французскихъ философовъ и энциклопедистовъ возставали не только Екатерина и ея правительство, но и многіе изъ тѣхъ писателей, которые сначала сами увлекались имъ; возставали противъ него и лица духовныя, пастыри церкви,

(¹) Основныя положенія этого Проекта изложены въ Исслѣдованіи Сухомлинова стр. 84—85.

(²) Эти мнѣнія напечатаны и разобраны такъ же въ Исслѣдованіи Сухомлинова, стр. 90—102.

которые говорили о немъ съ церковной кафедры, писали сочиненія, или переводили сочиненія, написанныя противъ него въ Европѣ; но съ особенною силою и ревностію, какъ въ Европѣ, такъ и у насъ, возстало противъ ученія энциклопедистовъ масонство.

Происхожденіе, общій характеръ и разные виды масонства въ Европѣ. Масонство⁽¹⁾, какъ тайное общество людей, преслѣдующихъ религіозно - нравственныя и филантропическія цѣли, появилось въ Европѣ въ началѣ XVIII в. Первой масонской ложей была англійская ложа, открытая въ Лондонѣ въ 1717 г.; во Франціи масонство явилось въ 1725 г., а въ Германіи въ 1740 г. Въ вѣнгахъ же самихъ масоновъ начало масонства возводится къ древнѣйшимъ временамъ, за четыре тысячи лѣтъ до Р. Х., и при этомъ указывается на связь масонства съ построеніемъ храма Соломонова Хирамомъ, съ элевзинскими таинствами, съ тайными ученіями Пифагорейцевъ и Эсеевъ, съ орденомъ тамплиеровъ, или рыцарей храма. Но всѣ эти сказанія относятся въ области басни, а исторически вѣрнымъ остается только то, что масонскія общества въ XVIII в. выродились изъ цѣховыхъ строительныхъ обществъ, которыя существовали въ средніе вѣка для построенія храмовъ и разныхъ общественныхъ зданій во всѣхъ странахъ Европы. На это указываетъ какъ самое ихъ названіе, такъ и внутреннее ихъ устройство и внѣшніе символы и обряды. Члены средневѣковыхъ строительныхъ обществъ имѣли свои уставы и право собственнаго суда, и потому назывались свободными каменщиками *free masons*, *francs-maçons*, *freimauer*; мѣсто, гдѣ они собирались, называлось у англичанъ *lodge*, у французовъ

⁽¹⁾ Изслѣдованія о масонствѣ и масонскихъ дѣтеляхъ въ русской литературѣ: Русскіе масоны 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія. Ешевскаго. Русск. Вѣстн. 1864—1865; Новиковъ и московскіе мартинисты М. Лонгинова 1867 г. Русское масонство въ XVIII в. А. Пыпина. Вѣстн. Евр. 1867 №№ 2—4; Русское масонство до Новикова. Елагинская система А. Ныпина Вѣстн. Евр. 1868, №№ 6—7; Дополненія къ исторіи масонства въ Россіи въ XVIII в. П. Пекарскаго Сборн. 2-го Отд. Академіи наукъ т. VII. 1870. Русскіе вольнодумцы въ царствованіе Екатерины II. Секретно вскрытая переписка нѣкоторыхъ масоновъ Новикова, Кутузова, Тургенева и др. въ 1790—1795 г. Русская Старина 1874; январь, февраль и мартъ. Принятіе въ масоны. Разсказъ А. П. Степанова. Русск. Старина 1870; т. I; Любопытное сообщеніе Н. Н. Селифонтова о проклятомъ сборищѣ франкмасонскомъ, Чтен. общ. ист. и древн. 1871; Матеріалы для исторіи масонскихъ ложъ. Воспоминаніе Батенкова. Вѣстн. Евр. 1872; № 7.

logis, у итальянцевъ loggia. Ложами свободныхъ каменщиковъ стали называться и собранія или общества масоновъ. Изъ строительныхъ же обществъ были заимствованы и символическіе знаки масонства: молотокъ, кожаный передникъ, циркуль, угло-мѣръ, или наугольникъ, ватерпасъ. Только то, что первоначально въ строительныхъ обществахъ имѣло прямой вещественный смыслъ, въ масонствѣ получило смыслъ духовный: ремесленный союзъ архитекторовъ, плотниковъ и каменщиковъ превратился въ духовный союзъ образованныхъ людей разныхъ сословій; явились общества духовныхъ свободныхъ каменщиковъ, трудящихся для созданія духовнаго храма Всевышнему, храма добродѣтели; орудія, употреблявшіяся при работѣ въ строительныхъ обществахъ, сдѣлались символическими знаками разныхъ свойствъ масоновъ и вообще характера масонской дѣятельности. Угло-мѣръ или наугольникъ училъ масона, что его дѣйствія должны быть соразмѣрены съ справедливостію; ватерпасъ показывалъ, что всѣ люди равны и между братьями должно быть полное согласіе; отвѣсъ обозначалъ твердость общества, основаннаго на добродѣтели; Евангеліе обозначало истину, циркуль — справедливость, а молотокъ, которымъ сохранялся порядокъ въ ложахъ, показывалъ, что члены общества должны слѣдовать ученію мудрости. Составъ членовъ масонскихъ обществъ также указываетъ на происхожденіе ихъ изъ строительныхъ обществъ. Въ нихъ также находились три степени или три класса членовъ — ученика, товарища и мастера. Символомъ первой степени ученика былъ грубый камень булыжникъ, который указывалъ члену, что главное его упражненіе должно состоять въ укрѣпленіи себя для того, чтобы сдѣлаться достойнымъ камнемъ для зданія храма Всевышнему; символомъ товарища былъ обтесанный кубическій камень для обозначенія того, что занятія членовъ этой второй степени должны состоять въ провѣркѣ пріобрѣтаемыхъ познаній и критикѣ собственныхъ дѣйствій. Третью высшую степень членовъ въ масонствѣ составляли мастера; имъ предписывалось заботиться о нравственномъ усовершенствованіи себя и другихъ членовъ; на нихъ обязанности лежало храненіе тайны или таинствъ масонства и передача ихъ отъ одного поколѣнія другому. Впрочемъ, о храненіи тайнъ общества долины были заботиться всѣ члены. При принятіи каждаго члена въ масонство брали страшную клятву въ сохраненіи тайны ученія, символовъ и обрядовъ; при посвященіи въ новую высшую степень клятва эта повторялась; посвящаемый въ мастера давалъ особый обѣтъ молчанія и обязывался помогать всѣмъ мастерамъ противъ возстающихъ товарищей. Каждая степень членовъ должна была оберегать свои званія отъ высшихъ степеней. Отъ всѣхъ членовъ во всѣхъ сте-

пенияхъ требовалось непрекословное повиновеніе своимъ начальникамъ. Чтобы внушить членамъ уваженіе вообще къ обществу, заставить ихъ быть вѣрными ему и свято хранить его тайны, масонство прибѣгало, особенно при принятіи новыхъ членовъ, къ разнымъ страшнымъ и ужасающимъ обрядамъ. Принимаемаго или посвящаемаго вводили въ ложу съ завязанными глазами; въ минуту святія повязки съ глазъ, братья приставляли къ груди его острія мечей, требуя страшной клятвы о храненіи тайны ордена; неожиданно сильно ударяли — младшій надзиратель масштабомъ по шеѣ, старшій надзиратель — наугольникомъ въ лѣвую грудь, а мастеръ молоткомъ по головѣ. Въ позднѣйшія времена эти обряды въ нѣкоторыхъ ложахъ приняли характеръ настоящихъ трагическихъ представлений. Комната обивалась чернымъ сукномъ; вмѣсто стола устраивался жертвенникъ, на которомъ ставились человѣческіе скелеты съ надписью: „*memeto mori*“; показывались раскаленное желѣзо, разные провалы и пропасти и другіе ужасы. Вотъ какъ описывается обрядъ приѣма въ ученическую степень въ Елагинскихъ ритуалахъ, напечатанныхъ Пекарскимъ: „Когда открывается требующему свѣтъ т. е. внезапно снимаютъ съ глазъ его повязку, тогда всѣ предстоящіе братья держатъ противъ него устремленные шпаги, а одинъ изъ братьевъ стоитъ въ окровавленной сорочкѣ. Великій мастеръ объявляетъ принимаемому, что направленные на него мечи устремятся противъ него, если онъ нарушитъ клятву и союзъ. Затѣмъ великій мастеръ объясняетъ ему, что если онъ зашелъ уже такъ далеко, что не во власти его съ честью и безъ опасности оставить ложу, то пусть онъ „подвигнутый собственной волею и мужественнымъ намѣреніемъ запечатлѣтъ клятву свою смѣшеніемъ крови своей съ кровью братьевъ“. Посвящаемаго ставятъ на одно колѣно у жертвенника и велятъ ему положить одну руку на Евангеліе, а другою приставить къ груди своей циркуль. „Братъ ужасный, говоритъ великій мастеръ. гдѣ кровавая чаша? исполни свою должность!“ Братъ ужасный подходитъ съ кровавою чашей, и мастеръ ударяетъ трижды по приставленному къ груди принимаемаго циркулю; текущая въ чашу кровь соединяетъ новаго масона съ прежними братьями. Еще въ болѣе страшномъ видѣ описывается обрядъ приѣма въ мастера ложи. Вся ложа обита чернымъ сукномъ, полъ покрытъ чернымъ покрываломъ, на которомъ разсѣянно нашиты золотыя слезы; на покрывалѣ поставляется черный гробъ.... въ головахъ гроба къ западу находится циркуль, а въ ногахъ прямоугольникъ; вмѣсто трехъ подсвѣчниковъ поставляются три скелета, изъ коихъ каждый держитъ тройной подсвѣчникъ съ тремя зажженными свѣчами; жертвенникъ также одѣтъ чернымъ сукномъ съ золотыми слеза-

ми и вышитою мертвою головою; вмѣсто трехъ подсвѣчниковъ на немъ стоятъ три серебряныя мертвыя головы на крестообразно сложенныхъ костяхъ. Всѣ чиновники и всѣ братья одѣты въ черныхъ эпанчахъ. Посвящаемого брата вводятъ въ ложу спивою и ставятъ его лицомъ къ стѣнѣ, „да не омрачится скорымъ и нечаяннымъ воззрѣніемъ“. Затѣмъ начинаютъ его водить по комнатѣ; при этомъ онъ самъ держитъ лѣвою рукою у груди ковецъ шпаги; ведущій его надзиратель останавливается съ нимъ у нарисованныхъ мертвыхъ головъ, причемъ проситъ его размышлять о смерти. „Во время путешествія братья стоятъ окрестъ и близъ гроба, наклонивъ голову на руку. Въ гробѣ лежитъ подъ окровавленной плащаницею единый изъ младшихъ мастеровъ“.... У жертвенника принимаемый приноситъ обѣтъ молчаливости. Послѣ того великій мастеръ три раза ударяетъ молоткомъ, съ произнесеніемъ словъ принятія. При третьемъ ударѣ, когда произносится слово „смерть“, принимаемый повергается во гробъ и прикрывается окровавленной плащаницею. Посемъ происходитъ великая тишина“. Тогда „великій мастеръ дѣлаетъ по эфесу шпаги своей 9 ударовъ, надзиратели ему отвѣчаютъ, а братья въ то же время стремительно бѣгутъ къ гробу и концы шпагъ на лежащаго устремляютъ“.

Какъ внѣшняя организація масонства происходила по образцу строительныхъ обществъ, такъ внутренній характеръ его ученія, его цѣлей и стремленій образовался подъ вліяніемъ современныхъ деистическихъ и филантропическихъ идей XVIII в. Въ основу масонскаго ученія вошелъ деизмъ, или естественная религія разума, изложенная въ сочиненіяхъ англійскихъ деистовъ Шефтсбѣри, Коллинза и Толанда. Для противодѣйствія религіознымъ распрямъ, такъ долго угнетавшимъ Европу и приводившимъ къ кровавымъ религіознымъ войнамъ, масонство, подобно деизму, выставило идею самой широкой вѣротерпимости, и на началахъ этой вѣротерпимости хотѣло создать одну общую религію, одно братство между людьми, основанное на ученіи о свободѣ совѣсти, братской любви и равенствѣ между людьми. Въ сторонѣ были оставлены всѣ догматическія и вѣроисповѣдныя разности какъ въ христіанской, такъ и другихъ религіяхъ; отъ поступающихъ въ масонство требовались только основныя начала всякаго религіознаго ученія — вѣра въ Бога, безсмертіе души, воздаяніе за гробомъ и начала нравственнаго закона. Требования нравственнаго закона ставились выше всего въ масонскомъ ученіи, или лучше сказать они и составляли главнымъ образомъ религіозное ученіе масоновъ; само христіанство если и ставилось выше другихъ религій, то такъ же главнымъ образомъ за чистоту и высоту нравственнаго ученія. Такъ какъ

основу нравственного закона составляет любовь въ ближнихъ, выражающаяся въ дѣлахъ благотворительности, то вся религіозно-нравственная дѣятельность масонская получила характеръ филантропическій и самыя общества масонскія часто имѣли видъ филантропическихъ обществъ. Съ религіознымъ индифферентизмомъ, легшимъ въ основу масонскаго ученія, естественно соединялся и совершенный индифферентизмъ въ національностяхъ и политическихъ учрежденіяхъ; въ масонскія общества могли быть принимаемы члены изъ всѣхъ странъ, безъ различія національностей и политическихъ доктринъ. Первоначальное масонство даже требовало отъ своихъ членовъ совершеннаго невмѣшательства въ политическія и соціальныя дѣла государства.

Такой организаціей масонства и основными началами его ученія объясняется вся послѣдующая судьба его, какъ быстрое его возвышеніе, такъ и паденіе, какъ возбужденная сначала къ нему симпатія повсюду, такъ и возникшія вскорѣ его преслѣдованія. Нравственная основа масонства и его человеколюбивыя стремленія привлекали къ нему всѣхъ лучшихъ людей не только мірскихъ, но и духовныхъ; но масонская нравственность была не чисто христіанскою; она вытекала не изъ откровеннаго христіанскаго ученія, а изъ естественныхъ свойствъ самого человѣка и слѣдовательно имѣла естественную человѣческую почву; кромѣ того, масонство безразлично относилось къ догматическому и церковно-обрядовому ученію христіанства, если не совсѣмъ отвергало его. Очень естественно, что съ теченіемъ времени оно встрѣтило сильную оппозицію противъ себя въ церкви и духовенствѣ. Религіозный, національный и политическій индифферентизмъ помогъ масонству быстро распространиться во всѣхъ странахъ; но, проповѣдуя совершенное невмѣшательство въ дѣла религіозныя и государственныя, масонство съ своимъ замкнутымъ характеромъ, съ своими странными тайными знаками и обрядами, составляло своего рода отдѣльное тайное государство (*status in statu*), которое въ правительствахъ, естественно, должно было возбуждать разныя подозрѣнія и опасенія, и потому подверглось со стороны ихъ запрещеніямъ и преслѣдованіямъ. Эти преслѣдованія начались повсюду особенно съ того времени, когда масонство стало терять свой первоначальный характеръ, когда къ его возвышеннымъ нравственнымъ цѣлямъ начали присоединяться другія, не совсѣмъ чистыя побужденія, когда въ немъ явилось множество разныхъ орденовъ, получившихъ разное устройство, формы и названія. Къ первоначальнымъ цѣлямъ — заботиться о нравственномъ воспитаніи людей и ихъ вышнемъ благосостояніи, счастіи и довольствѣ, съ теченіемъ времени, присоединились разныя стремленія и занятія, перешедшія изъ прежнихъ средне-

вѣковыхъ обществъ, какъ то: „испытаніе натуры вещей“ и чрезъ то пріобрѣтеніе силы и власти къ исправленію людей; занятія алхиміей, или искусствомъ превращать разные металлы въ золото и драгоцѣнные камни; занятія магіей, или искусствомъ вызывать духовъ для того, чтобы узнавать будущее; стремленія отыскать философскій камень, или средство продолжить жизнь человѣка на вѣскольво сотъ лѣтъ; разнаго рода хитрости и обманы для выманиванія денегъ и пріобрѣтенія богатствъ, и наконецъ политическія интриги, внесенныя въ масонство іезуитами. Ко всему этому присоединялось „сохраненіе и предавіе потомству нѣвотораго важнаго таинства, будто бы отъ самыхъ древнѣйшихъ вѣковъ и даже отъ перваго человѣка до насъ дошедшаго, отъ котораго (таинства), можетъ быть, судьба цѣлаго человѣческаго рода зависить, доколѣ Богъ благоволитъ ко благу человечества открыть оное всему міру; но чтобы открыть это таинство, надобно заботиться о нравственномъ усовершенствованіи себя“. По мѣсту происхожденія различалось масонство „аглицкое“, которое было первоначальною и вмѣстѣ самою простою формою, „шведское“, „берлинское“ и проч.; по характеру и цѣлямъ въ масонствѣ различались: „тамплиерство“, или система строгаго наблюденія, „циннендорство“, система слабаго наблюденія, „розенкрейцерство“, „мартинизмъ“, „иллюминатство“. Два послѣднія названія указываютъ на связь масонскихъ обществъ съ мистицизмомъ. Масонскія общества получили особенный характеръ съ того времени, когда приняли въ себя ученіе мистиковъ и теософовъ XVIII в., каковы были Я. Бемъ Пордечъ и Сень-Мартенъ. Ученіе мистиковъ было совершенно противоположно деизму, отъ котораго первоначально вышло масонство; деизмъ отвергалъ откровеніе и ставилъ на мѣсто его разумъ; а отличительную черту мистицизма составляло то, что въ дѣлѣ познанія истины мистики хотѣли руководствоваться не разумомъ и наукой, а внутреннимъ чувствомъ, непосредственнымъ вдохновеніемъ, или внутреннимъ откровеніемъ. Главнымъ предметомъ и цѣлію всѣхъ изысканій для человѣка они поставляли познаніе самого себя, творенія и Творца, познаніе сущности всѣхъ вещей, божескихъ и человѣческихъ; но при этомъ къ научнымъ изслѣдованіямъ природы и жизни и къ выводамъ разума относились пренебрежительно и говорили, что нужно погружаться въ самого себя, во внутреннее святилище своей души, нужно прислушиваться только къ своему внутреннему голосу, чтобы понять сущность и всѣ высшія тайны бытія. Герлицкій башмачникъ Яковъ Бемъ (ум. въ 1625 г.), извѣстный подъ именемъ перваго тевтоническаго философа, былъ главнымъ представителемъ мистическаго ученія и написалъ множество мистическихъ сочиненій, заключающихъ въ се-

бѣ странную смѣсь богословія, метафизики, алхиміи и астрологій. Послѣдователь Бема, англійскій докторъ Пордечъ старался привести въ возможную систему его ученіе и съ этою цѣлію написалъ нѣсколько сочиненій. Ученіе Сенъ-Мартена такъ же было сходно съ ученіемъ Бема и произвело секту мартинистовъ (около 1768 г.), основателемъ которой, впрочемъ, былъ не самъ Сенъ Мартенъ, а одинъ португальскій еврей Мартинецъ Паскалисъ. Секта эта проповѣдывала чудеса и таинства теургіи т. е. различныя сверхъестественныя дѣйствія и явленія, сношенія съ міромъ невидимыхъ силъ и духовъ. Масонскія общества, принявшія ученіе этихъ мистиковъ, и сами назывались мистивами и въ частности мартинистами. Выше замѣчено, что въ масонскія общества проникали и политическія интриги. Таково было общество иллюминатовъ, которое было основано въ Ингольштадтѣ (въ Баваріи) профессоромъ каноническаго права Вейсгауптомъ (ум. въ 1822 г.). Возникнувъ на общихъ началахъ мистическаго ученія о внутреннемъ просвѣщеніи человѣка свыше (*illuminatio*) и подобно другимъ масонскимъ обществамъ первоначально имѣвшее филантропическія цѣли, иллюминатство стало стремиться къ вліянію на политическія дѣла въ Европѣ, вступило въ сношенія съ іезуитами и, усвоивъ ихъ начала, заводило повсюду политическія интриги, и потому, естественно, возбудило скоро противъ себя сильныя преслѣдованія.

Начало масонства въ Россіи. Въ Россіи масонство появилось еще въ царствованіе Елисаветы. Первыя извѣстія о немъ относятся къ началу 30-хъ годовъ XVIII ст. Въ 1747 г. къ масонству принадлежали графъ Головинъ, два брата графовъ Чернышевыхъ, Иванъ и Захаръ; въ 1756 г. между масонами считались князь Михаилъ Щербатовъ, Иванъ Болтинъ и Мелиссино, а графъ Р. И. Воронцовъ, отецъ княгини Дашковой, занималъ гротмейстерскій стулъ. Въ 1772 г. была открыта въ Петербургѣ первая русская „Великая Ложа“, гротмейстеромъ которой былъ И. П. Елагинъ; по имени его и самая система этой ложи получила названіе Елагинской.

Иванъ Перфильевичъ Елагинъ (1725—1796) можетъ быть названъ представителемъ петербургскаго масонства въ первую его эпоху, какъ Новиковъ и Лопухинъ были представителями московскаго масонства. Въ своей Запискѣ о масонствѣ ⁽¹⁾ Ела-

⁽¹⁾ «Ученіе древняго любомудрія и богомудрія, или наука свободныхъ каменщиковъ, изъ разныхъ творцовъ свѣтскихъ, духовныхъ и

гинъ рассказываетъ, что онъ „съ самыхъ юныхъ лѣтъ“ вступилъ въ масонство; но ни въ ученіи его, ни въ обществѣ членовъ, его составляющихъ, не нашелъ ничего интереснаго, и потому оставилъ это общество. Но избѣжавъ одной опасности, онъ попалъ въ другую, „прилѣпился къ сочиненіямъ лестнымъ и заманчивымъ, къ писателямъ безбожнымъ“. „Симъ душепагубнымъ чтеніемъ, говоритъ онъ, спознался я со всѣми аеенстами и деистами... Буланже, Даржансъ, Вольтеръ, Руссо, Гельвецій и всѣ словаря Балева, какъ французскіе и англискіе, такъ латинскіе, итальянскіе лжезаконники, плѣнивъ сердце мое сладкимъ красворѣчія ядомъ, пагубнаго ада горькую вліяли въ него отраву“.... Но онъ не долго увлекался ученіемъ энциклопедистовъ, и опять вспомнивъ о масонствѣ, старался узнать, нѣтъ ли въ немъ чего нибудь „притягательнаго“, почему въ него вступаетъ множество людей умныхъ и хорошихъ. Одинъ англичанинъ указывалъ Елагину на старую англискую ложу, въ которой будто сохраняются настоящія масонскія таинства. Другой масонъ объяснилъ ему, что „масонство есть древнѣйшая таинственная наука, святой премудростію называемая, что она всѣ прочія науки и искусства въ себѣ содержитъ... что она та самая премудрость, которая отъ начала міра у патріарховъ и отъ нихъ преданная въ тайнѣ священной хранилась въ храмахъ халдейскихъ, египетскихъ, персидскихъ, финикійскихъ, іудейскихъ, греческихъ и римскихъ и во всѣхъ мистеріяхъ или посвященіяхъ еллинскихъ; въ училищахъ соломоновыхъ, елейскомъ, синайскомъ, іоанновомъ въ пустынѣ и Іерусалимѣ, новою благодатію въ Откровеніи Спасителя преподавалась“.... Узнавъ, какъ ему казалось, истинное масонство (это было англиское масонство), Елагинъ сдѣлался его ревностнымъ послѣдователемъ, былъ мастеромъ „Великой провинціальной ложи“, переводилъ на русскій языкъ масонскія сочиненія и до конца жизни не оставлялъ масонства. Затѣмъ въ Москвѣ появилось нѣсколько масонскихъ ложъ, именно ложи „Латоны“, „Блистающей Звѣзды“, „Свѣтоноснаго Треугольника“, „Св. Моисея“ и „Девкаліона“. Изъ другихъ провинціальныхъ ложъ были извѣстны еще ложи въ Ярославлѣ и въ Казани, подъ именемъ „Восходящаго Солнца“. По показанію Новикова, у насъ было четыре вида масонства: англиское, подъ управленіемъ Елагина, шведское, подъ управленіемъ князя Куракина и Гагарина, рейхельское, подъ управленіемъ барона Рейхеля; но всего

мистическихъ собранія и въ 5-ти частяхъ предложенная И. Е. великимъ російскія провинціальныя ложи мастеромъ Начато въ MDCCCLXXXVI г. Напечатано въ Русск. Архивѣ 1864 г. № 1.

больше распространено было масонство берлинское или „розен-крейцерство“, привезенное въ Россію изъ Берлина въ Москву профессоромъ Шварцемъ. Къ масонству принадлежали лучшіе русскіе люди изъ всѣхъ самыхъ высшихъ сословій. Масонство привлекало всѣхъ своимъ религіозно-нравственнымъ характеромъ, своими человеколюбивыми стремленіями, заботами о народномъ образованіи и благосостояніи. Но, сходясь въ общихъ чертахъ съ западными масонами, русскіе масоны во многомъ отличались отъ нихъ. Правда, въ бумагахъ московскихъ масоновъ есть такъ же предположенія о дѣланіи золота, исканіи философскаго камня и прочихъ химическихъ работахъ. Кутузовъ былъ посланъ въ Берлинъ изучать алхімію; студенты Невзоровъ и Колокольниковъ въ 1788 г. такъ же были отправлены за границу, между прочимъ, для изученія химіи; но собственно всѣхъ этихъ работъ наши масоны сами, кажется, не производили и не знали, равно какъ въ магіи и кабалѣ сами они не упражнялись, ибо были еще въ высшихъ градусахъ. Вообще русскому масонству всего болѣе была извѣстна нравственная и филантропическая сторона масонства; какъ ученіе его такъ и дѣятельность отличались христіанскимъ характеромъ. Большая часть его лучшихъ дѣятелей такъ же едвали и догадывалась о первоначальной деистической основѣ масонства и принимая масонское ученіе и его разныя тайны и исполняя странные обряды, они думали, что все это вполне согласно съ христіанскимъ ученіемъ, считали себя истинными христіанами и дѣйствительно безпрекословно принимали всѣ догматы и обряды православной церкви. Лопухинъ въ своихъ запискахъ, стараясь показать различіе между западными тайными обществами и философскими системами и своимъ обществомъ и его ученіемъ, говоритъ: „тѣ общества и системы были совсѣмъ непохожи на наши. Нашего общества предметъ былъ добродѣтель и стараніе, исправляя себя достигать совершенства, при сердечномъ убѣжденіи о совершенномъ ея въ насъ недостаткѣ; а система наша, что Христосъ — начало и конецъ всякаго блаженства и добра въ здѣшней жизни и будущей. Той же философій система — отвергать Христа, сомнѣваться въ безсмертіи души, едва вѣрить, что есть Богъ, и надуться гордостію самолюбія“. Русское масонство требовало отъ своихъ послѣдователей истинно христіанской любви и благотворительности, сближало людей различныхъ сословій, положеній, и мнѣній, во имя высшихъ цѣлей, религіозно-нравственнаго идеала, призывая всѣхъ къ самопознанію и нравственному усовершенствованію. Оно воспитало въ своей средѣ много свѣтлыхъ и благородныхъ личностей, которыя явились въ высшей степени полезными дѣятелями на различныхъ поприщахъ служенія Рос-

сін; оно. об'явило наконецъ борбѣ съ философіей энциклопедистовъ и той нравственною распушенностію, которую произвела эта философія въ русскомъ обществѣ. Таковымъ масонство русское мы встрѣчаемъ въ эпоху наибольшаго его развитія и процвѣтанія, когда во главѣ его стояли Новиковъ и Шварцъ и главными дѣятелями въ немъ были такіа замѣчательныя лица, какъ И. В. Лопухинъ, С. П. Гамал'я, И. П. Тургеневъ и князя Ю. Н. и П. Н. Трубецкіе.

Николай Ивановичъ Новиковъ ⁽¹⁾ былъ однимъ изъ самыхъ замѣчательныхъ, литературныхъ и общественныхъ, дѣятелей въ Екатерининскую эпоху. Онъ происходилъ изъ дворянъ московской губерніи и родился въ 1744 г. въ селѣ Тихвинскомъ (Авдотьино тожъ) Бронницкаго уѣзда. Образование свое онъ получилъ въ московской университетской гимназіи, гдѣ, впрочемъ, учился не усердно и по неуспѣшности въ иностранныхъ языкахъ долженъ былъ даже оставить гимназію, до окончанія курса. Недостатки училищнаго образованія Новиковъ старался потомъ восполнить самообразованіемъ, чтеніемъ книгъ и знакомствомъ съ образованными людьми. Изъ всѣхъ предметовъ онъ особенно любилъ и изучалъ русскую исторію и русскую литературу; къ этимъ наукамъ и относится его литературная дѣятельность. Изъ всѣхъ современныхъ образованныхъ людей особенное вліяніе на него имѣли послѣдователи масонства И. П. Елагинъ и И. Е. Шварцъ, которые и сообщили особое направленіе его просвѣтительной и общественной дѣятельности. Время принятія масонства Новиковымъ раздѣляетъ всю его дѣятельность на два періода — петербургскій до 1779 г., когда онъ занимался литературой вообще, какъ одинъ изъ передовыхъ образованныхъ людей, и московскій съ 1779 г., когда онъ, принявши въ 1755 г. масонство, переселился въ Москву, гдѣ къ его литературной дѣятельности присоединилась широкая образовательная и филантропическая дѣятельность.

Сначала, по выходѣ изъ гимназіи, Новиковъ поступилъ на службу въ гвардейскій измайловскій полкъ въ Петербургъ и въ то же время прикомандированъ былъ къ Комиссіи народныхъ депутатовъ, образованной Екатериной для составленія проекта

⁽¹⁾ Исслѣдованія о Новиковѣ: Н. И. Новиковъ. Біографическій очеркъ А. Афанасьева. Библіограф. Записки 1858; № 5; Н. И. Новиковъ, издатель журналовъ 1769—1785 г. А. Незеленова. Спб. 1875; Новиковъ въ Шлиссельбургской крѣпости (по новымъ документамъ) А. И. Незеленова. Историч. Вѣстн. 1882; декабрь.

Новаго Уложенія. Въ качествѣ секретаря комиссіи, обязаннаго вести записки обо всемъ, что дѣлалось въ ея засѣданіяхъ, онъ находился въ 1767—68 г. Это было весьма важнымъ обстоятельствомъ для его развитія. Въ комиссіи онъ обращался въ обществѣ лучшихъ выборныхъ людей со всей Россіи; здѣсь онъ могъ узнать состояніе, нужды и потребности всего государства; здѣсь онъ слышалъ самыя разнообразныя сужденія о самыхъ разнообразныхъ предметахъ, которыя дали ему подготовку и матеріалъ для его будущей дѣятельности. По выходѣ изъ Комиссіи, послѣ ея закрытія въ 1768 г., онъ оставилъ и военную службу, которая мѣшала ему заниматься науками, и посвятилъ себя исключительно литературѣ. Литературная дѣятельность Новикова началась съ изданія журналовъ. Свобода мысли и слова въ первое десятилѣтіе царствованія Екатерины, и примѣръ самой Екатерины, печатавшей во „Всякой Всячинѣ“ свои комедіи и Были и Небылицы, вызвали множество сатирическихъ журналовъ, въ которыхъ, съ одной стороны осмѣивались невѣжество, разныя суетвѣрія, предрасудки и пороки, а съ другой проводились просвѣтительныя идеи Наказа. Лучшіе люди принялись за изданіе журналовъ, которые считались лучшими органами для проведенія въ общество всякаго рода идей. Но между всѣми издателями журналовъ Новиковъ отличался особеннымъ усердіемъ, талантливостію и добросовѣстностію. Первымъ его журналомъ былъ „Трутенъ“, издававшійся въ 1769—1770 г. Онъ обратилъ на себя вниманіе правительства и общества своей прямою и смѣлостію своей сатиры, а въ литературѣ возбудилъ сильную полемику. Новиковъ недовольствовался обличеніемъ пороковъ только въ общихъ чертахъ, не указывая на опредѣленные личности, а требовалъ, чтобы сатира была сатирой на лицо, если она не хочетъ быть безплодною. Противъ этого требованія возстала „Всякая Всячина“ и повела нападенія свои съ такою строгостію, что Новиковъ долженъ былъ отказаться отъ своей мысли о личной сатирѣ и сдѣлался осторожнѣе и умѣреннѣе въ своихъ обличеніяхъ. Основною темою большей части статей „Трутня“ служитъ порицаніе подражательности русскихъ всему иностранному, особенно французскому. „Отказавшись отъ всего прошлаго нашей жизни, отъ нравовъ и обычаевъ предковъ, сдѣлавшись слѣпыми подражателями всему французскому, мы, говорилъ Новиковъ, вмѣстѣ съ тѣмъ потеряли и добродѣтели нашихъ предковъ, въ большинствѣ случаевъ мы промѣняли наше старое родное добро на новое чужое зло“.... Но, нападая на подражательность французамъ и напоминая о забытыхъ добродѣтеляхъ предковъ, Новиковъ, конечно, вовсе не думалъ проповѣдывать совершенное от-

чужденіе отъ Европы, или національную исключительность. Напротивъ, вполне уважая европейское просвѣщеніе, онъ совѣтовалъ усвоивать отъ Европы все лучшее и сильно нападалъ на русское суетворіе и невѣжество, грубость, жестокость и другіе пороки. Такое направленіе мы находимъ особенно въ другомъ журналѣ Новикова, въ „Живописцѣ“, который онъ издавалъ въ 1772—73 г. Глубоко сожалься, что добрыя начала и свойства русской народности заглушаются, или обезображиваются невѣжествомъ, онъ всячески старается возбудить любовь къ наукамъ, и укоряя русскихъ людей за то, что они перенимаютъ у иностранцевъ только ихъ недостатки и пороки, онъ въ тоже время не только совѣтуетъ путешествовать по чужимъ землямъ, но и заимствовать изъ нихъ науки и художества. При такомъ направленіи „Живописецъ“ пользовался особеннымъ сочувствіемъ русскаго общества; требованія на этотъ журналъ были такъ велики, что Новиковъ сдѣлалъ пять изданій „Живописца“; въ послѣднія три изданія были включены лучшіе сатирическіе очерки изъ „Трутня“. Въ 1774 г. Новиковъ началъ издавать третій сатирическій журналъ „Кошелекъ“. Въ этомъ журналѣ онъ преслѣдовалъ тѣже цѣли, какъ и въ „Живописцѣ“, изображая разные русскіе пороки и недостатки; но этотъ журналъ по сатирѣ и по художественности былъ значительно слабѣе не только „Живописца“, но и „Трутня“. Во всѣхъ указанныхъ журналахъ Новиковъ касался разныхъ общественныхъ вопросовъ, возставалъ противъ крѣпостнаго права, противъ неправосудія и взяточничества судей, противъ недостатковъ домашняго воспитанія и школьнаго образованія.

Какъ глубокій патріотъ, возбуждая русскихъ людей къ образованію на началахъ національныхъ, Новиковъ стремился познакомить ихъ съ русской исторіей и съ этою цѣлію издалъ нѣсколько весьма важныхъ сочиненій, которыми онъ весьма много содѣйствовалъ разработкѣ русской исторіи вообще и исторіи русской литературы. Въ 1772 г. онъ издалъ „Опытъ историческаго словаря о російскихъ писателяхъ, въ которомъ были собраны извѣстія о русскихъ писателяхъ „изъ разныхъ печатныхъ и рукописныхъ книгъ и словесныхъ преданій“. Съ 1773 г. начала выходить въ свѣтъ его „Древняя російская Библіотека“, содержащая описаніе російскихъ посольствъ въ другія государства, свадебныхъ обрядовъ и другихъ историческихъ и географическихъ достопамятностей, рѣдкія грамоты и многія сочиненія древнихъ російскихъ стихотворцевъ. Цѣлю изданія этой Библіотеки, было, какъ говоритъ Новиковъ въ предисловіи къ читателю „начертаніе нравовъ и обычаевъ нашихъ предковъ, чтобы мы познали ве-

ликость духа ихъ, украшеннаго простотою“.... „Полезно знать нравы, обычаи и обряды древнихъ чужеземныхъ народовъ; но гораздо полезнѣе имѣть свѣдѣніе о своихъ прародителяхъ; похвально любить и отдавать справедливость достоинствамъ иностранныхъ; но стыдно презирать своихъ соотечественниковъ, а еще паче и гнушаться оными“. Въ первый годъ изданія русской Вивліюэки вышло старинное русское сочиненіе „Древняя російская гидрографія“, содержащая описаніе московскаго государства, рѣкъ, озеръ, протоковъ, кладязей, и какіе на нихъ города и урочища, и на какомъ оныя разстояніи“. Сочиненіе это было издано какъ памятникъ старины и какъ матеріалъ для изученія древней русской исторіи, а паче всего; какъ говорится въ предисловіи въ нему, для обличенія несправедливаго мнѣнія тѣхъ людей, которые думали и писали, что до времени Петра В. Россія не имѣла никакихъ книгъ, окромѣ церковныхъ, да и то будто только служебныхъ“. Кромѣ того Новиковъ издалъ „Исторію о невинномъ заточеніи ближняго боярина, Артемона Сергіевича Матвѣева“, „Скиескую исторію стольника Андрея Лызлова“ и „Повѣствователь древностей російскихъ“ (ч. 1). Последнее изданіе, составляющее продолженіе Вивліюэки, заключаетъ въ себѣ „собраніе разныхъ достопамятныхъ записокъ, служащихъ къ пользѣ исторіи и географіи“. При всѣхъ этихъ изданіяхъ Новиковъ руководился глубокимъ патріотическимъ чувствомъ, стараясь возбудить въ русскихъ людяхъ любовь къ родной странѣ, которая начинала ослабѣвать отъ иностраннаго воспитанія, иностранныхъ нравовъ и обычаевъ.

Въ 1779 г. Новиковъ переселился въ Москву. Здѣсь его просвѣтительная дѣятельность получила болѣе широкіе размѣры и особенный филантропическій характеръ подъ вліяніемъ масонства. Въ масонство Новиковъ вступилъ еще въ 1775 г. (есть извѣстіе, что для него и друзей его была открыта ложа „Немезида“), когда онъ, какъ самъ говорилъ въ послѣдствіи, „находился на распутіи между вольтерьянствомъ и религіей и не имѣлъ точки опоры, или краеугольнаго камня, на которомъ могъ бы основать душевное спокойствіе“. Сначала онъ вступилъ въ англійское масонство на такихъ условіяхъ, чтобы не давать ему никакой присяги и обязательства, но потомъ скоро перешелъ въ ложу барона Рейхеля, гдѣ все вниманіе членовъ, по его словамъ, было обращено на самопознаніе и нравственное усовершенствованіе. Но истиннымъ масономъ, въ лучшемъ смыслѣ этого слова, Новиковъ сдѣлался тогда, когда познакомился съ Шварцемъ. „Въ одно утро, говоритъ Новиковъ, пришелъ ко мнѣ нѣмчикъ, съ которымъ я поговоря, сдѣлался во всю жизнь, до са-

мой его смерти, неразлучнымъ; этотъ нѣмчикъ былъ И. Е. Шварцъ“⁽¹⁾).

Иванъ Егоровичъ Шварцъ (ум. 1784 г.) былъ нѣмецъ-мистикъ и масонъ, воспитанный на сочиненіяхъ Бема. Въ Россію онъ пріѣхалъ въ 1776 г., подобно другимъ иностранцамъ, съ педагогическими цѣлями и поселился въ Москвѣ. Научившись русскому языку, опъ съ такою ревностію началъ заботиться объ образованіи молодыхъ людей, что вскорѣ возбудилъ къ себѣ глубокое сочувствіе и благодарность всего московскаго общества. Указывая на это сочувствіе, онъ говоритъ въ своей автобіографической запискѣ: „Все это исполнило меня райскими ощущеніями: я желалъ выразить благодарность свою народу столь благородному, столь жаждущему науки. Я приходилъ въ негодованіе, видя, что недостойные своекорыстные иностранцы обманываютъ многихъ благородныхъ отцевъ и матерей, которые горячо желаютъ дѣтямъ добра, но не имѣютъ настолько образованія, чтобы знать, какъ слѣдуетъ приняться за дѣло. Потому я рѣшился устроить общество, которое устранило бы это зло т. е. 1) по возможности распространяло бы въ публикѣ правила воспитанія; 2) поддерживало-бы типографское предпріятіе Новикова переводомъ и изданіемъ полезныхъ книгъ и 3) старалось бы или привлекать въ Россію иностранцевъ, которые были-бы способны давать воспитаніе, или, что еще лучше, воспитывать на свой счетъ учителей изъ русскихъ“⁽²⁾). Но такое общество удалось устроить ему только тогда, когда онъ лично познакомился съ Новиковымъ. Шварцу уже давно была извѣстна литературная дѣятельность Новикова и особенно нравилась его ревность къ просвѣщенію и горячая любовь къ народу; въ свою очередь и Новиковъ, узнавъ Шварца, увлекся его высокими просвѣтительными идеями и вполнѣ усвоилъ ихъ, и оба они, сдѣлавшись друзьями, начали стремиться къ образованію народа на религіозно - нравственныхъ началахъ и къ улучшенію его матеріальнаго благосостоянія путемъ благотворительности. Открытіе училищъ для распространенія грамотности въ народѣ, изданіе учебниковъ и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, заведеніе типографій и книжныхъ лавокъ, приготовленіе учителей для училищъ, поощреніе вообще молодыхъ даровитыхъ людей въ

⁽¹⁾ Н. И. Новиковъ. А. Афанасьева. Библиогр. Записки. 1858; № 6.

⁽²⁾ Біографическій словарь профессоровъ и преподавателей московскаго университета II, 576.

образованію и отправленіе лучшихъ изъ нихъ для усовершенствованія въ наукахъ за границу, наконецъ устройство больницъ и аптекъ для бѣдныхъ — вотъ тѣ предметы, которые входили въ обширную программу просвѣтительной и филантропической дѣятельности Новикова и Шварца. Начало этой дѣятельности относится къ 1779 г., когда Новиковъ, переселившись въ Москву, взялъ въ аренду на 10 лѣтъ университетскую типографію. Въ этой типографіи онъ въ короткое время напечаталъ множество книгъ религіозно - нравственнаго и мистическаго содержанія и нѣсколько учебниковъ по разнымъ наукамъ; большую часть изъ этихъ книгъ онъ роздалъ безденежно духовнымъ семинаріямъ и другимъ училищамъ (всѣхъ книгъ было роздано почти на 3000 р.). Затѣмъ онъ открылъ нѣсколько книжныхъ лавокъ не только въ Москвѣ, но и въ другихъ городахъ, Ярославлѣ, Смоленскѣ, Вологдѣ, Твери, Казани, Тулѣ, Глуховѣ, Кіевѣ и др., а въ Москвѣ, кромѣ того, основалъ первую публичную бібліотеку, гдѣ бѣдные люди могли читать книги бесплатно. Вообще, какъ типографъ и книгопродавецъ, издатель и распространитель книгъ, Новиковъ обнаружилъ изумительную, небывалую до того времени дѣятельность. Въ первые три года въ университетской типографіи было напечатано гораздо болѣе книгъ, нежели сколько въ прежніе 24 года ея существованія. вмѣстѣ съ университетской типографіей находилось въ завѣдываніи Новикова и изданіе „Московскихъ Вѣдомостей“. Онъ такъ улучшилъ ихъ, что число подписчиковъ на нихъ, доходившее до 600, возвысилось до 4,000 человекъ. Между прочимъ, такому возвышенію и распространенію Московскихъ Вѣдомостей весьма много способствовало то, что при нихъ Новиковъ издавалъ съ 1783 по 1789 г., какъ прибавленіе, „Дѣтское Чтеніе“, которое у насъ было первымъ дѣтскимъ журналомъ. Между тѣмъ, Шварцъ дѣйствовалъ на педагогическомъ поприщѣ. Въ 1779 г. онъ былъ сдѣланъ профессоромъ нѣмецкаго языка въ университетѣ. Преподавая нѣмецкій языкъ, онъ знакомилъ въ то же время студентовъ съ лучшими произведеніями нѣмецкой литературы. Въ томъ же 1779 г. была основана при университетѣ „Педагогическая семинарія“ и Шварцъ былъ назначенъ ея директоромъ. Прокофій Акинѣевичъ Демидовъ пожертвовалъ университету 20,000 рублей; на проценты этой суммы положено было готовить въ университетѣ шестерыхъ студентовъ къ учительскому и профессорскому званію, подъ руководствомъ Шварца. Самъ Шварцъ пожертвовалъ для этой цѣли 5000 рублей. Труды Шварца обратили на себя вниманіе. Онъ былъ сдѣланъ профессоромъ философіи и началъ преподавать исторію философіи студентамъ педагогической семинаріи; кромѣ того, у себя на дому, по воскреснымъ днямъ онъ читалъ

„для людей всякаго рода и званія“, лекціи о трехъ родахъ познания: любопытномъ, пріятномъ и полезномъ. „Любопытнымъ познаниемъ здѣсь, говоритъ онъ въ началѣ своего курса, названо такое, которое питаетъ нашъ разумъ, но не есть необходимо для пользы вѣчной, будущей жизни, или спокойствія духа. Любопытное познание заставляеть насъ познавать напр. отъ чего громъ? что такое воздухъ? какъмъ образомъ земля производитъ растенія? и прочее сему подобное.... Познание пріятное есть живопись, стихотворство, музыка и тому подобное. Оно удовлетворяетъ нашъ слухъ, наше зрѣніе и воображеніемъ питаетъ нашъ разумъ. Познание полезное есть необходимое для человѣка. Оно научаетъ насъ истинной любви, молитвѣ и стремленію духа къ высшимъ понятіямъ. Къ симъ-то послѣднимъ познаніямъ человѣкъ стремиться долженъ для своего блага: ибо онъ въ сей жизни только путешественникъ, а въ будущей гражданинъ“⁽¹⁾. Эта программа лекцій Шварца показываетъ, что общій строй его міросозерцанія былъ религіозно-мистическій или масонскій; но его масонство не доходило однакожь до такихъ крайностей, въ какія вдавались другіе масоны. Рѣшая всѣ вопросы, оцѣнивая все въ мірѣ съ точки зрѣнія религіозно-нравственной и подчиняя знаніе вѣрѣ, онъ однакожь не отвергалъ значенія наукъ. „Я не отвергаю, говоритъ онъ, совершенно наукъ, преподаваемыхъ человѣками, хотя онѣ и не служатъ къ сооруженію блаженства нашего.... я отвергаю только совершеннѣйшую на нихъ надежду и забвеніе. чрезъ то, что человѣкъ умствозаніемъ и надеждою на свои силы, отвращается отъ Бога и подвергаетъ себя проклятію: ибо самое паденіе не иное что есть, какъ отвращеніе себя отъ содѣйствія Бога и учипеніе самого себя средоточіемъ своихъ дѣйствій, чрезъ воззрѣніе на свои собственныя силы и надежду на оныя..... Проходя исторію жизни человѣческой можно прийтти, что преподаваемыя науки безъ христіанства во зло и смертный ядъ обращаются“⁽²⁾. Какъ человѣка истинно религіознаго, Шварца глубоко возмущало скептическое и матеріалистическое ученіе энциклопедистовъ, которые хотѣли обойтись безъ вѣры въ Бога и всю жизнь, дѣятельность и счастье человѣка поставляли въ удовлетвореніи его физическимъ потребностямъ; Шварцъ поставилъ для себя задачею противодѣйствовать распространенію такого ученія въ русскомъ обществѣ путемъ основательнаго религіозно-нравственнаго образованія русскаго юношества. Въ такомъ направленіи онъ преподавалъ исторію философіи и читалъ

⁽¹⁾ Біографич. словарь московскаго университета II, 594—595.

⁽²⁾ Тамъ же, стр. 595—596.

свои частныя лекціи. Его лекціи чрезвычайно благотворно дѣйствовали на слушателей и спасали многихъ молодыхъ людей отъ невѣрія. Одинъ изъ учениковъ Шварца, Лабзинъ говоритъ, что Шварцъ „въ самое то время, когда модные писатели поглощались съ жадностію незрѣлыми умами, принялъ на себя благородный трудъ разсѣять сіи возстающіе мраки, и безъ всякаго инаго призыва, по сему единственно побужденію, въ партикулярномъ домѣ, открылъ лекціи новаго рода для всѣхъ желающихъ. Съ ними разбиралъ онъ Гельвеція, Руссо, Спинозу, Ла-Метри и проч., сличалъ ихъ съ противными имъ философами и показывая разность между ними, училъ находить и достоинство каждаго. Какъ будто новый свѣтъ просіялъ тогда слушателямъ! Какое направление и умамъ и сердцамъ далъ сей благодѣтельный мужъ! Издатель (говоритъ о себѣ Лабзинъ) съ благодарными чувствованіями воспоминаетъ сію счастливую эпоху, составляющую и нынѣ первое благо его жизни. Главное и для того времени поразительное явленіе было то, съ какою силою простое слово его исторгло изъ рукъ многихъ соблазнительныя и безбожныя книги, въ которыхъ, казалось, тогда весь умъ заключался, и помѣстило на мѣсто ихъ святую Библію“. Другой слушатель Шварца, Левъ Максимовичъ, говоритъ: „Онъ одинъ могъ совратившееся съ пути истиннаго юношество наставить и убѣдить — исповѣсть свою слабость и признать свою зависимость отъ премудрѣйшаго Строителя вселенной. Все же сіе онъ учинилъ преподаваніями своихъ лекцій у себя на дому, допущеніемъ къ слушанію оныхъ всякаго рода и званія людей и изъясненіемъ отборнѣйшихъ мѣстъ какъ древнихъ, такъ и новѣйшихъ писателей, уразумительнѣйшимъ образомъ доказывающихъ истину Творца, и словъ священнаго Писанія, въ рукахъ его, въ душѣ и при дверяхъ смерти имъ читаемаго и обожаемаго“⁽¹⁾. Въ 1781 г. подъ руководствомъ Шварца было открыто при университетѣ „Собраніе университетскихъ питомцевъ“, а въ 1782 г. „Филологическая или Переводческая семинарія“. Въ „Собраніи“ студенты университета читали разные свои сочиненія и подвергали ихъ критическому разбору; въ „Филологической семинаріи“ занимались переводами на русскій языкъ лучшихъ иностранныхъ сочиненій. Сочиненія и переводы студентовъ Новиковъ печатавъ въ своихъ журналахъ: „Московскомъ Изданіи“ (1781 г.), „Вечерней Зарѣ“ (1782 г.) и „Повоющемся Трудолѣбцѣ“ (1784 г.).

Такая высокая дѣятельность Новикова и Шварца, естественно, привлекала къ нимъ множество послѣдователей, въ числѣ

⁽¹⁾ Тамъ же, стр. 592.

которыхъ были вліятельные и богатые люди, жертвовавшіе для просвѣтительныхъ и благотворительныхъ цѣлей значительныя суммы денегъ. Изъ этихъ людей и на ихъ средства въ 1782 г. было основано „Дружеское учепое общество“. Открытіе „Общества“ происходило торжественно въ присутствіи самого главнокомандующаго московскаго, графа З. Г. Чернышева, и московскаго митрополита, Платона, которые и приняли его подъ свое покровительство. Общество быстро увеличивалось и считало между своими членами лучшихъ и благороднѣйшихъ людей, каковы были И. В. Лопухинъ, Гамалѣя, Тургеневъ, Херасковъ, Чулковъ, Майковъ, князя Трубецкіе, и др. Задачею общества было: печатаніе разнаго рода книгъ, преимущественно учебныхъ, и разсылка ихъ по училищамъ; распространеніе въ обществѣ разныхъ полезныхъ знаній и особенно содѣйствіе успѣхамъ тѣхъ наукъ, въ которыхъ русскіе мало упражнялись: греческаго и латинскаго языковъ, знанія древностей, свѣдѣній о природѣ; занятія филологическою или переводческою семинаріей и вообще поощреніе къ образованію молодыхъ даровитыхъ людей. Лопухинъ въ своихъ запискахъ говоритъ, что на счетъ „Дружескаго общества“ воспитывалось болѣе 50 семинаристовъ, отданныхъ отъ самихъ епархіальныхъ архіереевъ въ филологическую семинарію; по окончаніи ученія предписаннымъ наукамъ, они, возвратясь къ своимъ мѣстамъ, поступали въ учительское званіе. Въ общество поступали и получали въ немъ образованіе и такія лица, которыя въ послѣдствіи заняли важныя мѣста на службѣ въ администраціи и въ наукѣ и литературѣ; здѣсь между прочимъ воспитались и начали литературную дѣятельность А. М. Кутузовъ, Подшиваловъ, Страховъ, другъ Карамзина Петровъ, Дмитріевъ и самъ Карамзинъ. Въ 1784 г., чрезъ два года по открытіи, „Дружеское учепое общество“ было преобразовано въ „Типографическую компанію“. Цѣли и задачи преобразованнаго общества остались тѣ же самыя; только его дѣятельность, вытекавшая и прежде изъ масонскихъ началъ, получила еще болѣе, чѣмъ прежде, масонскій характеръ. Въ видахъ большаго распространенія масонскаго ученія и въ то же время противодѣйствія матеріалистическому ученію энциклопедистовъ, общество стало издавать преимущественно мистическія и масонскія книги и продавать ихъ по дешевой цѣнѣ. „Цѣлое море душеспасительныхъ книгъ было противопоставлено адской водѣ вольнодумческихъ и безбожныхъ сочиненій“, говоритъ Невзоровъ объ этомъ времени „Общества“. Усиленіе масонской дѣятельности началось еще съ 1782 г., когда въ Россію принесена была изъ Пруссіи новая система масонства, въ формѣ такъ называемаго Розепкрейцерства. Шварцъ, котораго всѣ

его ученики называли „истиннымъ орудіемъ Божиимъ исправленія въ Россіи ордена камельщиковъ“, частію для поправленія разстроеннаго непомѣрными трудами здоровья, а главнымъ образомъ для „снисканія истиннаго масонства“ былъ отправленъ въ 1781 г. за границу. Въ Вильгелмсбаденѣ въ 1782 г. онъ присутствовалъ на масонскомъ конвентѣ, гдѣ, стараніемъ его, Россія была признана самостоятельной провинціей (осьмой) масонскаго ордена; въ Берлинѣ Шварцъ познакомился съ ученіемъ розенкрейцеровъ и привезши его въ Москву, сдѣлался жаркимъ его распространителемъ. Но ему недолго суждено было распространять это ученіе. Начавшіяся въ университетѣ его столкновенія съ кураторомъ Мелиссино и нѣкоторыми профессорами заставили его вскорѣ оставить университетъ. Въ наукѣ и литературѣ университетской преобладало французское направленіе; Шварцъ же не любилъ французской литературы, за ея философію, чуждавшуюся религіознаго направленія, и старался распространить между студентами знакомство съ нѣмецкой литературой и особенно мистической. По выходѣ изъ университета онъ почти постоянно хворалъ и въ 1784 г. скончался.

По смерти Шварца, Новиковъ сталъ во главѣ Дружескаго общества, которое и называлось Новиковскимъ обществомъ. Со времени указаннаго его преобразования въ Типографическую Компанію, въ немъ началось особенное развитіе филантропической дѣятельности; оно повсюду заводило бесплатныя школы для народа, учреждало больницы и аптеки, оказывало помощь бѣднымъ раздачею хлѣба во время неурожая. Средства для этого доставляли Обществу его богатые и вліятельные члены. Во время неурожая и голода въ Москвѣ въ 1787 г. Новиковъ говорилъ въ собраніи Общества рѣчь и просилъ присутствующихъ оказать помощь страдающимъ. Богатый московскій купецъ Г. М. Походяшинъ такъ былъ тронутъ рѣчью Новикова, что тотчасъ же отдалъ въ распоряженіе Общества все свое миллионное состояніе, съ котораго одного годоваго дохода получалось 60,000 рублей. На суммы Походяшина была произведена безденежная раздача хлѣба бѣднымъ въ Москвѣ и ея окрестностяхъ. Другой членъ Дружескаго общества, Лопухинъ, также почти все свое состояніе употребилъ на дѣла благотворительности и помощь бѣднымъ. Князь Репнинъ, будучи губернаторомъ въ Бѣлоруссіи, во время голода въ этой странѣ, содержалъ на собственный счетъ всѣхъ бѣдныхъ двухъ обширныхъ бѣлорусскихъ губерній. Лопухинъ въ своихъ запискахъ рассказываетъ объ одномъ священникѣ въ Орлѣ, который „стараніями своей христіанской любви завелъ больницу, богадѣльню, призрѣніе несчастнорожден-

ныхъ младенцевъ и училище“ (¹). Не смотря на такую, въ высшей степени благотворную, дѣятельность, Новиковъ и его общество возбуждали неудовольствіе во многихъ людяхъ и вскорѣ подверглись преслѣдованіямъ. Причины этихъ преслѣдованій, окончившихся уничтоженіемъ всего общества, весьма обстоятельно изложены въ запискѣ Карамзина, поданной имъ въ защиту семейства Новикова, послѣ его смерти, императору Александру Павловичу и въ Запискахъ Лопухина. Какъ тайное общество, составлявшее своего рода *status in statu*, съ своими странными символическими знаками, обрядами и языкомъ, съ своими тайными собраніями и мистическими непонятными кнѣгами, Общество Новикова, естественно, представлялось правительству всегда подозрительнымъ. „Порочили особливо, говоритъ Лопухинъ, тайность общества и его собраній. Для чего, говорили, тайно дѣлать хорошее?“... Эта „тайность“ масонства и странные его обычаи, какъ выше указано, всего сильнѣе возмущали и пугали импер. Еватерину, которая, преслѣдуя его въ своихъ комедіяхъ, называла его нелѣпымъ обществомъ, а членовъ его мартышками“. По замѣчанію Лопухина, особенно вредило обществу то, что его смѣшивали съ сектой иллюминатовъ, „подлинно вредной и противной христіанству и властямъ“; въ народѣ же тайныя собранія масоновъ подавали поводъ къ самымъ нелѣпымъ о нихъ слухамъ; на русскихъ масоновъ, которыхъ называли мартипистами, были перенесены всѣ и смѣшныя и ужасныя исторіи, какія рассказывались о разныхъ заграничныхъ масонскихъ обществахъ. „Одни представляли насъ, говоритъ Лопухинъ, совершенными святошами; другіе увѣряли, что у насъ въ системѣ заводитъ вольность; а это дѣлалось около времени французской революціи. Третьи, что мы привлекаемъ къ себѣ народъ и въ такомъ намѣреніи щедро раздаемъ милостыню“ (²). Державинъ въ своихъ Запискахъ говоритъ, что тетва его, Блудова считала масоновъ „отступниками отъ вѣры, еретиками, богохульниками, преданными антихристу; о нихъ разглашали невѣроятныя басни, что они заочно, за нѣсколько тысячъ верстъ, непріятелей своихъ умершвляють и тому подобныя бредни. Просвѣтительныя стремленія общества привлекали къ нему любителей просвѣщенія; но заботясь о распространеніи просвѣщенія, масоны въ то же время холодно и часто пренебрежительно относились къ серьезнымъ научнымъ изслѣдованіямъ; стремясь проникнуть „во всѣ тайнства натуры“, они не хотѣли однакоже изучать „натуры“ серьезнымъ образомъ, путемъ научныхъ опытовъ. Извѣстно, что даже Новиковъ возста-

(¹) Записки, стр. 53. (²) Тамъ же, стр. 20.

валъ (въ письмахъ къ Карамзину) противъ современныхъ открытій въ области естественныхъ наукъ, физики и астрономіи, называя напр. новое ученіе о газахъ, воздухъ и водъ пустыми словами, а открытіе неподвижныхъ звѣздъ бреднями. Но, не уважая научной физики и химіи, масоны въ то же время вѣрили въ разныя тайныя науки, въ теософическія мечтанія, герметическую философію, въ алхимию, магію и каббалу. Все это, конечно, не могло нравиться настоящимъ ученымъ людямъ; а приверженцы философіи энциклопедистовъ, на которыхъ они нападали въ своихъ сочиненіяхъ, естественно, смотрѣли на нихъ, какъ на личныхъ враговъ своихъ. „Много такъ же дѣйствовали, говоритъ Лопухинъ, предубѣжденіе и ненависть, которыми съ невѣжествомъ исполнены люди противъ строгой морали и всякой духовности, коими отличались издаваемые нами книги“ ('). Филантропическіе подвиги и вообще религіозно-нравственное направленіе всей дѣятельности общества всего больше, конечно, могло находить одобренія и защиты въ церкви и ея духовенствѣ, и мы, дѣйствительно, видимъ въ немъ это одобреніе и защиту; но, поставляя вѣру выше науки и считая священное Писаніе единственнымъ источникомъ всякаго знанія, масоны объясняли свящ. Писаніе по своему, отыскивая въ разныхъ его мѣстахъ особый смыслъ и къ чистому христіанскому ученію примѣшивали множество мистическихъ и каббалистическихъ бредней, представлявшихъ смѣсь стараго язычества и новаго іудейства. Если этого искаженія чистаго христіанскаго ученія въ масонствѣ разными мечтаніями, не замѣчали простые православные люди, какъ не сознавали его, можетъ быть, многіе и изъ поступавшихъ въ масонство или же просто расположенныхъ къ нему, то не могли не понимать этого образованные духовные и особенно представители церкви. Если митр. Платонъ, какъ увидимъ ниже, далъ Екатеринѣ такой прекрасный отзывъ о Новиковѣ, что представилъ его образцемъ истиннаго христіанина; то онъ же съ Лопухинымъ всегда спорилъ о масонствѣ и возставалъ противъ него. И самъ Лопухинъ, какъ увидимъ ниже, рассказываетъ въ своихъ Запискахъ, что за его книгу „О внутренней церкви“ нѣкоторые изъ духовныхъ намѣревались было воздвигнуть на него гоненіе. Высокая репутація Новикова и покровительство знатныхъ лицъ спасали „Дружеское общество“ отъ преслѣдованія, пока не разразилась французская революція. Начало этой революціи, говоритъ Лопухинъ, приписывали тогда вліянію тайныхъ обществъ, а однимъ изъ такихъ обществъ, на взглядъ Екатерины, было и

(') Стр. 21.

общество Новикова. Тогда, естественно, всё странности въ ма⁴сонствѣ стали выставляться рѣзче и получили особенный враждебный смыслъ. Лопухинъ, рассказывая о подозрѣніяхъ противъ Дружескаго общества московскаго генераль-губернатора Прозоровскаго, прибавляетъ: „особливо подозрѣвалъ онъ раздачу милостыни; обо мнѣ отзывался между прочимъ, что я такъ много ея раздаю, что едвали не дѣлаю фальшивыхъ ассигнацій“ (¹). Ближайшимъ поводомъ къ началу преслѣдованій Дружескаго общества послужили незначительныя обстоятельства. Въ 1784 г. Новиковъ самовольно перепечаталъ въ своей типографіи нѣкоторыя изданія Коммиссіи о народныхъ училищахъ и въ „Прибавленіяхъ въ Московскимъ Вѣдомостямъ“ въ томъ же году началъ издавать „ругательную“ исторію ордена іезуитовъ. Екатерина, покровительствовавшая іезуитамъ, тотчасъ же запретила это изданіе, приказавъ отобрать и уничтожить отпечатанные листы. Въ 1785 г. она предписала московскому генераль-губернатору, графу Брюсу, составить роспись книгамъ, вышедшимъ изъ типографіи Новикова, „наполненнымъ, по ея выраженію, новымъ расколомъ, для обмана и уловленія невѣждъ“, и самого Новикова, вмѣстѣ съ этими книгами, отослать къ московскому митрополиту Платону; для испытанія его въ вѣрѣ. Платонъ, испытавъ Новикова въ вѣрѣ, далъ о немъ такой отзывъ Екатеринѣ: „Какъ предъ престоломъ Божиимъ, такъ и предъ престоломъ твоимъ, всемилостивѣйшая государыня, я одолжаюсь по совѣсти и сану моему донести тебѣ, что молю всещедрого Бога, чтобы не только въ словесной паствѣ, Богомъ и тобою мнѣ ввѣренной, но и во всемъ мірѣ были христіане таковыя, какъ Новиковъ“. Книги же, напечатанныя въ типографіи Новикова, Платонъ раздѣлилъ на три разряда: литературныя, мистическія и сочиненія энциклопедистовъ. О литературныхъ онъ сказалъ: желательно, чтобы онѣ болѣе и болѣе были распространяемы и содѣйствовали бы образованію; о мистическихъ книгахъ замѣтилъ, что онѣ ихъ не понимаетъ и потому не можетъ судить о нихъ; сочиненія же энциклопедистовъ призналъ за вредныя. Послѣ такого отзыва Платона, Новиковъ былъ оставленъ въ покоѣ и снова принялся за свою издательскую и книгопродавческую дѣятельность. Но вскорѣ случились обстоятельства, которыя болѣе прежняго усилили въ Екатеринѣ подозрѣніе противъ Новикова и возбудили противъ него уже такое преслѣдованіе, которое окончилось закрытіемъ общества и осужденіемъ и наказаніемъ Новикова и всѣхъ его сотрудниковъ. Обстоятельства эти изложены въ упо-

(¹) Стр. 35.

манутой выше Запискѣ Карамзина. 1) Одинъ изъ членовъ общества, архитекторъ Баженовъ писалъ изъ Петербурга своимъ друзьямъ въ Москвѣ, что онъ, говоря о масонахъ съ великимъ княземъ, Павломъ Петровичемъ, удостовѣрился въ его добромъ о нихъ мнѣніи. Екатерина, когда ей передали это письмо, подумала, что масоны хотятъ привлечь къ себѣ великаго князя. 2) Новиковъ, какъ выше замѣчено, во время неурожая, роздалъ много хлѣба бѣднымъ людямъ; не зная, что на покупку хлѣба давалъ деньги Походяшинъ, удивлялись богатству Новикова и такую щедрость приписывали его желанію привлечь на свою сторону простой народъ. 3) Новиковъ велъ переписку съ прусскими масонами, хотя не политическую, но въ то время, когда русскій дворъ находился въ явной непріязни съ берлинскимъ. 4) Наконецъ, было еще обстоятельство, неизвѣстное Карамзину. Одинъ изъ членовъ Новиковскаго общества, какой то баронъ Шредеръ, поссорившись съ Новиковымъ, уѣхалъ за границу и сталъ оттуда писать къ нему такіа письма (письма эти были перехвачены на почтѣ), которыя содержаніемъ своимъ должны были убѣдить правительство въ основательности его подозрѣнія противъ Новикова. Но всѣ эти обстоятельства не получили бы такого важнаго значенія въ глазахъ Екатерины и не повели бы къ такимъ печальнымъ послѣдствіямъ, если бы сама Екатерина въ это время уже не измѣнила своихъ прежнихъ взглядовъ на литературу и писателей и въ частности на Новикова. Въ просвѣтительной дѣятельности Новикова, которую она сначала такъ громко одобряла, она видѣла въ это время уже гораздо болѣе, чѣмъ „свободомысліе и свободомызчіе“, которыя осудила въ Фонъ-Визинѣ за его „Вопросы“. Ей уже не нравилась та смѣлая и подъ часъ очень рѣзкая борьба, какую Новиковъ велъ въ своихъ журналахъ противъ разныхъ злоупотребленій въ русской жизни, и то негодованіе, съ какимъ онъ возставалъ противъ крѣпостнаго права и вступался за угнетенный и страдающій простой народъ. Такимъ негодованіемъ, какъ мы увидимъ ниже, были проникнуты многія статьи, особенно въ „Покоющемся Трудолюбцѣ“ и въ „Прибавленіяхъ къ Московскимъ Вѣдомостямъ“ за 1784 г. Съ запрещенія нѣкоторыхъ изъ этихъ статей и начались преслѣдованія Новикова. Когда, по истеченіи 10-лѣтняго срока, Новиковъ захотѣлъ возобновить контрактъ на дальнѣйшее содержаніе университетской типографіи и изданіе Московскихъ Вѣдомостей, Екатерина приказала: „Новикову не отдавать типографіи: *c'est un fanatique*“; въ другой разъ она отозвалась о немъ, какъ о человѣкѣ умномъ, но опасномъ. При такомъ положеніи дѣлъ, „Типографическая Компанія“ не могла существовать и въ 1791 г. закрылась. За закрытіемъ „Компаніи“ послѣдовало

вскорѣ и совершенное уничтоженіе всего Новиковскаго общества.¹ Объ этомъ уничтоженіи Лопухинъ такъ рассказываетъ въ своихъ Запискахъ: „Наконецъ въ апрѣлѣ 1792 г. рѣшилось много разъ предприемлемое пораженіе нашего общества. Вдругъ всѣ книжныя лавки въ Москвѣ запечатали, такъ же типографію, книжные магазины Новикова и дома его наполнили солдатами, и онъ изъ подмосковной взятъ былъ подъ тайную стражу съ крайними предосторожностями и съ такими воинскими нарядами, какъ будто на волосѣ тутъ висѣла цѣлость всей Москвы“ ('). Три недѣли Новиковъ содержался въ Москвѣ, а потомъ былъ отвезенъ въ Шлиссельбургскую крѣпость. вмѣстѣ съ Новиковымъ подвергнуты были допросу и его товарищи по нарочно составленнымъ и просмотрѣннымъ самой Екатериной пунктамъ; И. П. Тургеневъ и князь Н. И. Трубецкой были сосланы на житье въ деревни, а Лопухинъ, представившій въ своихъ отвѣтахъ самое правдивое описаніе дѣйствій своего общества и самую смѣлую его защиту, оставленъ былъ въ Москвѣ, „ради дряхлаго и больного своего отца“. Все имѣніе Новикова и его Общества, дома, аптеки и типографіи были проданы съ публичнаго торга, а мистическія книги сожжены. Новиковъ находился въ крѣпости четыре года. По смерти Екатерины, въ 1796 г. импер. Павелъ Петровичъ въ первый же день своего царствованія освободилъ Новикова. Желая загладить обиды матери, онъ, по разсказу Витберга, просилъ у Новикова прощенія за нее и при этомъ будто бы всталъ даже на колѣни. Во время несчастнаго положенія Новикова вполне обнаружились съ одной стороны всѣ его обширныя связи и значеніе въ обществѣ, а съ другой благоговѣйное уваженіе и самоотверженная любовь къ нему людей близкихъ и знавшихъ его. Другъ и домашній докторъ, Багрянскій испросилъ дозволеніе раздѣлить съ нимъ все время заключенія въ крѣпости; другой другъ его, Гамалѣя, провелъ около него въ селѣ Тихвинскомъ послѣдніе годы его жизни. Разсказывая о возвращеніи Новикова изъ Шлиссельбургской крѣпости, Гамалѣя, между прочимъ, говоритъ: „Дивны дѣла милосердаго Господа Бога нашего.... Нѣкоторое отсвѣчиваніе лучей небесной радости видѣлъ я на здѣшнихъ поселянахъ, какъ они обвиняли съ радостными слезами Николая Ивановича, вспоминая при томъ, что они въ голодный годъ великую чрезъ него помощь получали; и то не только здѣшніе жители, но и отдаленные чужихъ селеній“.... Послѣдніе годы жизни Новиковъ провелъ въ бѣдности и страдая отъ разныхъ болѣзней, которыя были неизбѣжнымъ послѣдствіемъ его

(') Зап. стр. 38.

заключенія въ крѣпости; но при физическихъ страданіяхъ онъ всегда сохранялъ свою бодрость духа и до смерти оставался вѣренъ своимъ убѣжденіямъ. „Помните, говорилъ онъ одному изъ своихъ знакомыхъ незадолго до своей кончины, слова хоть и глупаго но старика: всѣ науки сходятся въ Религіи; лишь въ ней разрѣшаются ихъ важнѣйшія проблемы; безъ нея никогда не доучитесь, а притомъ и не будете спокойны“. Новиковъ скончался 31 іюля 1778 года.

Такова была судьба одного изъ лучшихъ людей просвѣтительнаго вѣка Екатерины, всѣхъ больше заботившагося объ истинномъ просвѣщеніи русскаго народа. Какъ въ первый періодъ своей дѣятельности въ Петербургѣ Новиковъ былъ горячимъ ревнителемъ просвѣщенія, такъ и въ Москвѣ, сдѣлавшись масономъ, онъ не измѣнилъ своихъ убѣжденій и ратовалъ главнымъ образомъ не за интересы масонства, съ его тайными обрядами и мистическими мечтаніями, но за интересы просвѣщенія; только это просвѣщеніе во первыхъ основывалось уже не на общихъ, какъ прежде, раціоналистическихъ началахъ, но на религіозно-нравственныхъ началахъ масонскаго ученія, и во вторыхъ происходило не только въ народномъ духѣ, во и относилось непосредственно къ народу, имѣло въ виду духовныя и матеріальныя потребности народныхъ массъ. Этою чертою дѣятельность Новикова отличается отъ дѣятельности другихъ просвѣтителей этой эпохи. Всѣ эти просвѣтители имѣли въ виду просвѣщеніе аристократическое, выработанное въ Европѣ въ высшихъ аристократическихъ кружкахъ и философскихъ и литературныхъ салонахъ, съ аристократическими стремленіями, совершенно противоположными интересамъ народа. Новиковъ заботился собственно о просвѣщеніи и улучшеніи быта народныхъ массъ. Искорененіе народнаго невѣжества, народныхъ суевѣрій и пороковъ, распространеніе народныхъ школъ, книгъ для народнаго чтенія, народныхъ больницъ, аптекъ и другихъ благотворительныхъ заведеній — вотъ что, какъ мы видѣли, составляло программу просвѣтительной дѣятельности Новикова. Правда, народное направленіе стало выражаться въ литературѣ съ самаго начала царствованія Екатерины; но оно выражалось въ стремленіи изучить прошлую исторію народа, воскресить, въ поученіе и примѣръ современному русскому обществу, его подвиги, его добрыя качества. Въ такомъ общемъ направленіи народномъ сначала дѣйствовалъ на литературномъ поприщѣ и Новиковъ, когда онъ въ Петербургѣ издавалъ „Древнюю россійскую Вивліюэику“, „Опытъ словаря о россійскихъ писателяхъ“, „Повѣствователь о россійскихъ древностяхъ“ и проч.; но онъ не остановился на этомъ. Во второй періодъ своей дѣятельности въ Москвѣ, онъ обратилъ

вниманіе на русскую народность и русскій народъ въ настоящемъ его положеніи, на современныя нужды и потребности народа. Такимъ образомъ въ вопросъ о народности, поднятомъ въ вѣкъ Екатерины, Новиковъ первый указалъ на то, что недостаточно заботиться объ изученіи древней народной исторіи, о сохраненіи народнаго духа и народныхъ преданій, но надобно имѣть въ виду и настоящее состояніе народныхъ массъ, ихъ просвѣщеніе, ихъ нужды и потребности.

Масонскіе журналы Новикова. Какъ въ первый періодъ своей дѣятельности въ Петербургѣ, проводя въ своихъ журналахъ общія образовательныя идеи вѣка, Новиковъ, подобно другимъ журналистамъ, боролся съ разными предразсудками и пороками, препятствовавшими просвѣщенію, и потому преобладающимъ направленіемъ въ его журналахъ было направленіе сатирическое; такъ и во второй періодъ, проводя въ общество и народъ религіозно-нравственное ученіе, онъ боролся съ ученіемъ энциклопедистовъ, которое совершенно уничтожало религію и нравственность, и его дѣятельность имѣла полемическое направленіе. Это полемическое направленіе, смѣнявшее собою сатирическое направленіе перваго періода, выразилось въ извѣстныхъ его журналахъ: „Утреннемъ Свѣтѣ“, „Московскомъ изданіи“, „Вечерней Зарѣ“ и „Покоющемся Трудолюбцѣ“. Большая часть статей во всѣхъ этихъ журналахъ дидактическаго, или, какъ тогда говорили, нравственно-философскаго характера; но во всѣхъ ихъ помѣщались статьи объ энциклопедистахъ и о масонствѣ. „Когда бывало болѣе въ употребленіи, говоритъ одна статья въ „Утреннемъ Свѣтѣ“, осмѣливать законъ учредителей и блаженныя учрежденія онаго, какъ не въ сіе время? Въ которое время равнодушіе къ вѣрѣ было всеобщее? Когда имѣли менѣе вѣры о Провидѣніи, вѣчности и Судѣ? Никогда, развѣ только во времена Ноя, когда уже духъ человѣковъ весь учинился плотію, и проповѣдникъ правосудія былъ осмѣянъ“⁽¹⁾. Главными виновниками такого упадка вѣры и нравственности Утренній Свѣтъ считаетъ философовъ ХVIII в. „Все, что человѣкъ до сего времени писалъ въ пользу души своей, все то множество чувственныхъ правоучителей сихъ днесъ опровергается“⁽²⁾. Въ сочиненіи „Путешествіе добродѣтели“ перечислены писатели, достойные порицанія и между ними названы: „Свифтъ, унижающій природу человѣческую предъ конскою; Рошефукольтъ, учащій, что нравы человѣческіе состав-

(¹) Утренній Свѣтъ ч. III, 324. (²) Ч. IV, 218—219.

лены изъ страстей, какъ тѣло изъ стихій; Руссо, Вольтеръ, Бейль, Ламетри и Гельвецій“. Опровергая матеріалистическое ученіе этихъ писателей, Утренній Свѣтъ повсюду старается показать духовность и безсмертіе души человѣческой. Въ предисловіи къ „Московскому ежемѣсячному изданію“ издатель говоритъ: „Причиною, побудившею насъ къ такому предпріятію, было состраданіе, которое всякой человѣкъ мыслящій человѣчески чувствуетъ, когда слышитъ, что люди, отъ природы великими способностями одаренные, въ воспитаніи ученостью украшенные и между людьми почтенные, говорятъ и хулятъ съ надменнымъ и увѣрительнымъ видомъ законъ, во спасенію рода человѣческаго первыми людьми свыше полученный и намъ преданіемъ доставленный, и когда взираетъ на простодушныхъ людей, внимающихъ прилежно уствозанію оныхъ вольномысленныхъ мудрецовъ, почитающихъ себя побѣдившими всѣ народныя предразсудки и низкое суевѣріе искоренившими“. Подъ этими мудрецами разумѣются энциклопедисты. Возставая противъ этихъ ученыхъ, издатель не думаетъ винить ни науку, ни знаніе и указываетъ только на злоупотребленіе ими, на ложное ихъ направленіе. „Причина всѣхъ заблужденій человѣческихъ есть невѣжество, а совершенства — заавіе. Но, можетъ быть, скажутъ покровители и защитники необдѣланной грубости, что мы видимъ весьма многихъ ученыхъ, которые болѣе предаются порокамъ и заблужденію, нежели самые грубые невѣжды, и что вся мерзость, какая только находится на земномъ шарѣ, да и самое невѣріе, или безбожіе суть плоды учености. Такъ, конечно: но сіе не отъ наукъ происходитъ, но отъ невѣжества въ наукахъ. Хотя многіе между людьми прославились въ нѣкоторыхъ частяхъ учености и имена свои предали безсмертію; однако они при всей своей славѣ могутъ быть сущіе невѣжды. Всѣхъ познаній и наукъ предметъ есть троякой: мы сами, природа или натура и Творецъ всяческихъ. Если ученый не соединитъ оныхъ трехъ предметовъ во едино и всѣ свои познанія не устремитъ къ совершенному разрѣшенію оной загадки: на какой конецъ человѣкъ рождается, живетъ и умираетъ, и если онъ при учености своей злое имѣетъ сердце, то достоинъ сожалѣнія и со всѣмъ своимъ знаніемъ есть сущій невѣжда, вредный самому себѣ, ближнему и цѣлому обществу“. Авторъ жалуется далѣе, что „многіе нынѣшняго вѣка высокіе и купно низкіе любомудрцы философы“, вмѣсто истинной философіи, „прославляютъ систему, состоящую въ послѣдованіи склонностямъ своимъ, каковы-бы онѣ ни были, и куда бы ни стремились, говоря, что природа, естество или натура къ тому насъ побуждаетъ, и что безумно налагать оковы на природу, виновницу толикихъ удо-

вольствій и сладости“⁽¹⁾. Въ „Вечерней Зарѣ“ почти всѣ статьи философскаго или дидактическаго характера направлены къ опроверженію ученія энциклопедистовъ. Но особенно такимъ свойствомъ отличается „Слово о вольнодумцахъ и невѣрующихъ“ Жака Сорена. „До какой неумѣренности, говоритъ авторъ этого слова, надобно дойти, чтобы опровергать вѣру, безъ которой ничего иного ожидать не можно, какъ злосчастія! Кто изъ самыхъ счастливѣйшихъ людей не имѣетъ нужды въ пособіи вѣры? Сколько превратовъ въ политикѣ! сколько досадъ въ военномъ служеніи! сколько приключеній въ торговлѣ! сколько неизвѣстностей въ наукахъ!... Невѣрующій есть возмутитель общаго спокойствія, который тѣмъ самымъ, что предпріимлетъ разрушить основанія вѣры, предпринимаетъ разрушить и основанія общества. Общество не можетъ существовать безъ вѣры. Объяснитъ сіе предложеніе значитъ рѣшить предварительно хитросплетенія, оному противопологаемыя. Первое изъясненіе. Когда мы говоримъ, что общество не можетъ существовать безъ вѣры: то мы въ семъ нашемъ предложеніи не включаемъ всѣхъ въ міръ вѣръ. Мы подъ тѣмъ разумѣемъ тѣ только первѣйшія вѣры начала, которыя суть основаніемъ добродѣтели, какъ-то созданіе и искупленіе міра, провидѣніе, безсмертіе души и будущій судъ. Но какъ вольнодумцы и невѣрующіе противопологаютъ намъ изъ языческаго богослуженія послѣдовавшій обществу вредъ: то сіе ничего противу насъ не заключаетъ, но паче къ нашей пользѣ служить. Второе изъясненіе. Когда мы говоримъ, что общество не можетъ существовать безъ вѣры: то мы не разумѣемъ, что спасительныя правила вѣры изъяты суть отъ всѣхъ злоупотребленій и несчастныхъ случаевъ, обществу вредныхъ. Итакъ противопологаемыя намъ войны, крестные походы, гоненія, суевѣріемъ причиненныя, въ нашемъ предложеніи не касаются. Третье изъясненіе. Когда мы говоримъ, что общество не можетъ существовать безъ вѣры: то мы не утверждаемъ, что въ обществѣ вѣрныхъ не могутъ произойти непорядки; но мы только говоримъ, что сіи безпорядки, каковы бы они ни были, не могутъ быть соразмѣрны съ тѣми пользами, какія вѣра оному доставляетъ. И потому всѣ, противопологаемыя намъ возмущенія, какія произвела въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ ревность, предложенія нашего не потрясаютъ. Четвертое изъясненіе. Когда мы говоримъ, что общество не можетъ существовать безъ вѣры: то мы не говоримъ, что одна токмо вѣра производитъ добродѣтели, въ обществѣ сіяю-

⁽¹⁾ Моск. Ежемѣсяч. Изданіе 1781. Ч. I. Предисловіе, стр. V, VI, X, XI, XV.

ція, а побужденія чловѣческія въ нашихъ сердцахъ не дѣйстви-
тельны; но полагаемъ только то, что вѣра сама въ себѣ есть
безконечно способнѣе, нежели побужденія чловѣческія, ко благо-
устроенію общества. И потому изчисленіе добродѣтелей, происхо-
дящихъ единственно отъ воспитанія, или отъ сложенія, не на-
носитъ никакого вреда основаніямъ, кои мы утвердить тѣмъ же.
Послѣднее изъясненіе. Когда мы говоримъ, что общество не мо-
жетъ существовать безъ вѣры, то не говоримъ, что всякой атеистъ
и всякой деистъ долженъ по сему самому предаться всѣмъ ро-
дамъ пороковъ, и что впадшіе въ невѣріе изъ всѣхъ чловѣковъ
наиразвратнѣйшіе суть; мы признаемъ, что многіе изъ такихъ
людей жили порядочнымъ образомъ: но мы говоримъ токмо то,
что невѣріе само въ себѣ отворяетъ дверь всѣмъ порокамъ, и что
судя по образу, какимъ люди составлены, ежели бы они не вѣ-
ровали въ Бога, ежели бы не вѣрили никакому суду, никакому
провидѣнію, то увидали бы мы, что безпорядки ихъ весьма бы
умножились.... Ибо, ежели бы не было вѣры, то каждый членъ
общества могъ бы дѣлать, что ему угодно; и тогда всякъ подалъ
бы поводъ своимъ страстямъ, всякъ употреблялъ бы свою силу,
чтобъ угнѣтать безсильнаго, свою хитрость, чтобы обмануть про-
стодушнаго, свое краснорѣчіе, чтобы прельстить имовѣрнаго;
свою довѣренность, чтобы разорить торговлю; свою власть, что-
бы нанести вездѣ страхъ, ужасъ, мучительство, кровопролитіе.
Непорядки ужасные по ихъ свойству, но необходимые по нача-
ламъ невѣрія! Ибо ежели вы предполагаете, что безъ помощи вѣ-
ры сіи безпорядки предупреждены быть могутъ: то должны вы
приписать сіе дѣйствіе или пользѣ личной, или честности свѣт-
ской, или законамъ чловѣческимъ? Затѣмъ авторъ объясняетъ,
что ни польза, ни честность, ни законы вѣры замѣнить не мо-
гутъ, потому что и существовать сами они могутъ только при
вѣрѣ⁽¹⁾. Въ „Повоющемся Трудолюбцѣ“, издатель, возставая про-
тивъ фанатизма всякаго рода, говоритъ: „Этой неосновательной
ревностію, этимъ духомъ лжесвятости и суевѣрія заражены и
атеисты, ибо ихъ ученіе есть тоже фанатическая вѣра. Атеисты
отвергаютъ все, въ чемъ есть только малѣйшее затрудненіе для
пониманія; они отвергаютъ даже согласное съ здравымъ разсуд-
комъ и основывающееся на понятіи вѣковъ и народовъ; въ слѣд-
ствіе этого ихъ системы требуютъ безразсуднѣйшей легковѣр-
ности въ принятію ихъ“. „Пріемля всѣ главнѣйшія положенія
атеизма, какъ-то: случайное и вѣчное міробытіе, мысленность
вещества, смертность души, случайный составъ тѣла, подвижность

(1). Вечер. Заря 1781 ч. III, стр. 113—151.

матеріи и тому подобное, и составивъ изъ нихъ особый символъ вѣры славнѣйшихъ атекстовъ, я охотно бы спросилъ ихъ, гдѣ больше требуется вѣры: въ принятію ихъ ли символа, или символа вѣры? Ихъ ли положенія вразумительнѣе и вѣроятнѣе, или каждый догматъ и каждое слово религіи? „Неувѣрившись по истинѣ, замѣнять ее еще меньше вѣроятія достойными выдумками не значить объяснять вещь“. -- Рядомъ съ статьями противъ энциклопедистовъ, во всѣхъ указанныхъ журналахъ помѣщаются и статьи масонскаго характера. Изъ нихъ болѣе замѣчательны: въ Утреннемъ Свѣтѣ двѣ статьи о терапевтахъ и ессеяхъ, которыхъ масоны считали своими предшественниками; статьи подъ заглавіемъ: „Списокъ съ одного весьма рѣдкаго манускрипта“, содержащія подробное описаніе мистическаго рисунка „храма природы и премудрости“; письмо къ издателямъ Утренняго Свѣта — о таинствахъ масонства и связи ихъ съ мистеріями древнихъ. Въ Московскомъ изданіи, въ статьяхъ „Празднаго времени упражненіе“ и „Состояніе человѣка предъ грѣхопаденіемъ“ изложены основныя начала масонства. Въ послѣдней изъ нихъ говорится о преемственной передачѣ таинственныхъ знаній со временъ Адама. „Адамъ понималъ сущность всѣхъ вещей, что для насъ недоступно. Съ паденіемъ и изгнаніемъ изъ рая умъ его затмился; у него явилась подозрительность къ очевидной истинѣ, и заключенія его стали основываться на наружности вещей. Но у Адама сохранилась память. Посредствомъ ея онъ и наставлялъ своихъ потомковъ въ наукахъ, почерпнутыхъ изъ Едсма. Съ уменьшеніемъ продолжительности человѣческой жизни, съ размноженіемъ и населеніемъ людей, эти наставленія перестали переходить въ прежней чистотѣ; человѣчество пришло къ заблужденіямъ и почти совершенной гибели едемскихъ познаній, которыя и сохраняются теперь лишь у немногихъ въ прежней силѣ и совершенствѣ. Одно изъ такихъ познаній состоитъ въ умѣнн приготавливать универсальное или всеобщее лѣкарство... „Есть на землѣ, говорится въ статьѣ „Празднаго времени упражненіе“, лѣкарство, которое Богомъ избранные альхимистіе адепты, могущіе внутреннія наши болѣзни и пороки поправить универсальнымъ или всеобщимъ лѣкарствомъ. Но то несчастіе наше, что таковыхъ праведныхъ весьма мало находится“ (¹). Въ „Вечерней Зарѣ“ масонское направленіе выразилось въ „Предувѣдомленіи къ читателямъ“ и въ статьяхъ „о египетскомъ богословіи или египетскомъ ученіи“. Въ предувѣдомленіи къ читате-

(¹) Москов. Изданіе 1781 ч. I стр. 136.

лямъ, указывая на то, что „Вечерняя Заря“ служитъ продолженіемъ „Утренняго Свѣта“, издатель говоритъ: „Сколько справедливо начало сего изданія, въ разсужденіи несовершенства человѣческихъ познаній, получило названіе „Утренняго Свѣта“, столько правильно приличествуетъ ему и имя „Вечерней Зари“. Ибо, сравнивая теперешнее наше состояніе съ тѣмъ, въ которомъ нашъ праотецъ до паденія блисталъ полдневнымъ свѣтомъ мудрости, находимъ, что свѣтъ нашего разума едва можно уподобить и вечернему свѣту. Почему кажется, что прежнее утро согласно съ симъ вечеромъ. Имя же „Зари“ дали мы для того, что во время сіянія ея надъ нашимъ горизонтомъ мы обыкновенно отправляемъ наши работы, и притомъ служитъ оно намъ правоучительнымъ и прекраснымъ „гіероглифомъ“. „Премудрый Зиждитель вселенныя, соорудивъ сей видимый міръ, утвердилъ для освѣщенія онаго на тверди небесной безчисленное множество блистающихъ свѣтилъ; въ маломъ же мірѣ т. е. человѣкѣ, для освѣщенія его путей, возжегъ свѣтъ разума, который сначала такъ былъ великъ, что не было такой глубокой тайны, которой бы онъ не проникалъ. Но симъ свѣтомъ не долго пользовался нашъ праотецъ... Человѣческій разумъ несчастнымъ паденіемъ нашего праотца весьма потемнился, и сіе-то изображаетъ нашъ смутной и блѣдной свѣтъ „Вечернія Зари“. Но онъ гораздо умноженъ и почти въ прежнее состояніе приведенъ быть можетъ, когда воля наша въ дѣйствіяхъ, а разумъ въ познаніяхъ, подражая „Вечерней Зарѣ“, которая непрестанно слѣдуетъ за солнцемъ, будетъ теченіе свое править за великимъ свѣтомъ Божества“⁽¹⁾. Статьи: „Изъ таинственныхъ египетскія Богословія нѣчто о Богѣ“; „Изъ египетской Богословіи: для чего Богъ называется свѣтомъ и о связи міровъ“; „Египетское ученіе о познаніи душевнаго безобразія и красоты“; „Египетское ученіе: что душа, будучи погружена въ чувственномъ, не старается о мысленномъ; когда же возвысится къ мысленному, тогда презираетъ чувственное“⁽²⁾ не заключаютъ въ себѣ ничего особенно характернаго; египетскимъ же называется излагаемое въ нихъ ученіе потому, что масоны начало своихъ обществъ и своего таинственнаго ученія полагали въ древнихъ египетскихъ мистеріяхъ.

⁽¹⁾ Вечер. Заря 1782 г. ч. I, ⁽²⁾ Ч. I.. стр. 79—80. 167—168 261—263.

Масонская литература, переводная и оригинальная. Кромѣ статей въ указанныхъ журналахъ, о масонствѣ существовали въ литературѣ нашей и отдѣльныя сочиненія, не только переводныя, но и оригинальныя. Переводы сочиненій западныхъ мистиковъ, сообщившихъ особенную силу и движеніе масонскимъ обществамъ вообще, Якова Бема, Пордетча, Іоанна Арндта, Шведенборга, Сенъ-Мартена, Эквартсгаузена, Юнга Штиллинга и др. стали появляться у насъ очень рано. Лабзинъ видѣлъ русскій переводъ сочиненій Бема въ рукописи XVII в., въ заглавіи которой даже было написано: „Иже во святыхъ отца нашего Іакова Бемеа“. Причиною такого уваженія къ Бему, по которому его ставили на ряду съ писаніями святыхъ отецъ, было, конечно, то, что въ нихъ находится очень много назидательныхъ размышленій и трогательныхъ молитвъ. Нѣкоторыя изъ этихъ молитвъ были напечатаны Новиковымъ отдѣльно для практическаго употребленія въ масонскихъ обществахъ. Девять отдѣльныхъ сочиненій Бема заграницей были сокуплены въ одну книгу, подъ именемъ: „Путь ко Христу“. Эта книга была переведена на русскій языкъ и издана Лабзинымъ, подъ заглавіемъ: „Christosophia, или путь ко Христу, въ девяти книгахъ, твореніе Іакова Бема, прозваннаго тевтоническимъ философомъ, переводъ съ нѣмецкаго Спб. 1815“. Въ предисловіи къ этой книгѣ изложена біографія Бема и перечислены всѣ его сочиненія. Изъ рукописныхъ переводовъ сочиненій Бема извѣстны были: „О тройственной жизни“, „О благодатномъ избраніи“ и „Mysterium magnum“. Изъ сочиненій другаго мистика Сенъ-Мартена особенно извѣстностію пользовалась у насъ книга „О заблужденіяхъ и истинѣ, или возваніе человѣческаго рода ко всеобщему началу знанія“. Въ книгѣ указывается путь, по которому должно шествовать къ пріобрѣтенію физической очевидности о происхожденіи добра и зла, о человѣкѣ, о натурѣ вещественной и о натурѣ священной, объ основаніи политическихъ правленій, о власти государей, о правосудіи гражданскомъ и уголовномъ, о наукахъ, языкахъ и художествахъ. Философа неизвѣстнаго. Перев. съ французскаго П. И. Страхова (студента, въ послѣдствіи профессора физики въ Москов. унив.) М. 1785. Книга съ самаго начала своего появленія обратила на себя вниманіе и вызвала сочиненіе: „Ключъ къ заблужденію и истинѣ или возваніе человѣческаго рода ко всеобщему началу разсудка“, 1789 г. Противъ нея также вооружился и подвергъ строгой критикѣ Мерсье, въ своей книгѣ „Картина Парижа“, гдѣ между прочимъ послѣдователи Сенъ-Мартена и Бема въ первый разъ были названы мартинистами. Въ 1790 г. въ Тулѣ было напечатано „Исслѣдованіе книги о заблужденіяхъ и истинѣ“, заключающее очень серьезный

разборъ мечтательныхъ мнѣній Сенъ-Мартена. Въ 1787 г. была переведена и напечатана книга англійскаго мистика, доктора Пордетча „Божественная и истинная метафизика, или дивное и опытомъ приобрѣтенное вѣдѣніе невидимыхъ и вѣчныхъ вещей“, заключающее въ себѣ систематическое изложеніе ученія Бема⁽¹⁾. Въ большомъ также употребленіи была книга Арндта „Объ истинномъ христіанствѣ“, переведенная И. Тургеневымъ въ 1783 г. Лопухинъ въ своихъ запискахъ замѣчаетъ, что книги Арндта и Сенъ-Мартена были первыми книгами, которыя родили въ немъ охоту къ чтенію духовныхъ сочиненій и отвлекли его отъ книгъ энциклопедистовъ, которыми онъ сначала увлекался. Изъ сочиненій собственно масонскихъ были переведены на русскій языкъ въ разныя времена: Духъ масонства. Нравоучительныя и изтолковательныя рѣчи Вильгельма Гучинсона 1783. Въ этомъ сочиненіи говорится „о происхожденіи вольнаго каменщичества, начало котораго относится ко времени Адама, объ обрядахъ, обыкновеніяхъ и учрежденіяхъ древнихъ; о ложахъ и клейнодахъ каменщиковъ; о таинствахъ, о любви братской и проч.—Карманная книжка для В... К... и для тѣхъ, которые не принадлежатъ къ числу оныхъ“. Перевод. съ нѣм. Оболдуева. Спб. 1779. Не смотря на общій смыслъ философскихъ мыслей и нравственныхъ правилъ, содержащихся въ этой книжкѣ, она, видимо, была переведена и напечатана для того, чтобы служить проводникомъ масонства въ Россіи, что и подтверждается особенно нѣкоторыми разсужденіями, написанными въ мистическомъ направленіи. „Хризомандеръ — аллегорическая и сатирическая повѣсть различнаго весьма важнаго содержанія“. Съ нѣмецкаго перев. А. А. Петрова. М. 1783. Въ этой повѣсти, подъ видомъ приключеній и чудныхъ превращеній, совершающихся съ описываемыми лицами, открывается тайна алхиміи, состоящая въ процессѣ такъ называемаго великаго дѣла т. е. составленія философскаго камня“. „Химическая псалтырь о камнѣ мудрыхъ, Теофраста Парацельса. Перев. съ нѣм. А. М. Кутузова М. 1784. Книжка состоитъ изъ 157 приемовъ, служащихъ къ добыванію философскаго камня. „Апология“, или защищеніе ордена вольныхъ каменщиковъ. Перев. съ нѣм. М. 1784. Таинство Креста Иисуса Христа и членовъ его. М. 1784. Книгу эту съ нѣмецкаго переводили Кутузовъ и докторъ Багранскій.

(¹) Книга эта подробно описана у г. Губерти: „Хронологическое обозрѣніе рѣдкихъ и замѣчательныхъ русскихъ книгъ XVIII ст., напечатанныхъ въ Россіи гражданскимъ шрифтомъ 1725—1800“. Чт. Общ. истор. и древн. 1879. Кн. 4. Стр. 230.

Она состоитъ изъ XV главъ, содержащихъ въ себѣ мистическое объясненіе таинства креста ⁽¹⁾. Переводомъ масонскихъ и вообще мистическихъ сочиненій занимались студенты педагогической семинаріи и многіе члены Новиковскаго общества: Тургеневъ, Гамалѣя, Лопухинъ и др.—Кромѣ того, какъ изъ сочиненій энциклопедистовъ, Дидро, Даламбера и др. дѣлались сборники лучшихъ мѣстъ, такъ подобныя же сборники составлялись и изъ масонскихъ сочиненій. Изъ нихъ извѣстны: „Серафимскій цвѣтникъ, или духовный экстрактъ изъ всѣхъ сочиненій Іакова Бема, собранный (въ 1791 г. подъ руководствомъ Новикова) въ весьма полезную ручную книжку, могущую въ разсужденіи великаго таинства въ завѣтѣ соединенія души съ Богомъ возжигать сердце и умъ къ молитвѣ, воздыханію, благоговѣнію и возбуждать къ горячности посредствомъ непрестаннаго воспоминанія, поощренія и упражненія въ новомъ рожденіи“ ⁽²⁾. „Избранная Библіотека для христіанскаго чтенія М. 1784. Вышло четыре книжки или части. Въ первой части былъ помѣщенъ переводъ съ латинскаго сочиненія Оомы Кемпійскаго „О подражаніи Іисусу Христу“. „Магазинъ свободно-каменьщическій“, содержащій въ себѣ рѣчи, говоренныя въ собраніяхъ, пѣсни, письма, разговоры и другія разныя краткія писанія стихами и прозою М. 1784. Вышло три части. Два послѣдніе сборника издавались въ типографіи Лопухина ⁽³⁾. Подъ вліяніемъ переводныхъ, писались и оригинальныя масонскія сочиненія; но такихъ сочиненій вообще появлялось не много. Въ нихъ упражнялись главнымъ образомъ тѣ же дѣятели въ масонскомъ обществѣ, на которыхъ уже указано выше: Тургеневъ, написавшій по наставленію Лопухина, книжку подъ заглавіемъ: „Кто можетъ быть добрымъ гражданиномъ и подданнымъ вѣрнымъ“, для оправданія масонства отъ того обвиненія, что оно, какъ тайное общество, можетъ быть опаснымъ и вреднымъ; Гамалѣя (1743—1822), славившійся своими поучительными письмами къ масонскимъ братьямъ (М. 1832) и особенно Лопухинъ, написавшій вѣсколько сочиненій по масонству.

⁽¹⁾ Подробное описаніе этихъ и другихъ масонскихъ книгъ, бывшихъ у насъ въ употребленіи, смотр. также въ книгѣ г. Губерти: Чтен. Общ. ист. и древн. 1879. кн. 4.}

⁽²⁾ Русскіе переводы. Я. Бема, С. II.—ва. Библіогр. Записки 1858 т. I, 131—132.

⁽³⁾ Описаніе ихъ смотр. у г. Неустрова: Историч. разысканіе о повременныхъ изданіяхъ и сборникахъ, стр. 357—359.

И. В. Лопухинъ (1756—1816). Послѣ Новикова и Шварца, Иванъ Владиміровичъ Лопухинъ былъ самымъ дѣятельнымъ членомъ въ масонскомъ обществѣ и можетъ быть названъ даже настоящимъ типомъ русскаго масона въ лучшемъ смыслѣ этого слова. Какъ въ сочиненіяхъ его полнѣе, чѣмъ у другихъ, изложенъ характеръ масонскаго ученія, такъ и въ его жизни и общественной дѣятельности весьма ясно выразились лучшія стороны нашего масонства, которое могло воспитывать въ своей средѣ замѣчательныя личности. Подобно многимъ другимъ русскимъ историческимъ дѣтелямъ, Лопухинъ былъ самоучка и не получилъ правильнаго образованія. „Воспитанъ я, говоритъ онъ въ своихъ Запискахъ, въ разсужденіи тѣла въ крайней нѣгѣ, а со стороны знаній въ большомъ небреженіи. Русской грамотѣ училъ меня домашній слуга; по французски училъ савояръ, незнавшій совсѣмъ правилъ языка; по нѣмецки—берлинецъ, который ненавидѣлъ языка нѣмецкаго и всячески старался сдѣлать мнѣ его противнымъ, а хвасталъ французскимъ и, сколько умѣлъ, училъ меня ему тихопько, пользуясь охотою моею къ чтенію“⁽¹⁾. Съ такимъ образованіемъ, окончившимся на 17 году, Лопухинъ выступилъ въ жизнь и подвергся вліянію сначала энциклопедистовъ, а потомъ масонства. Подъ 1785 г. въ своихъ Запискахъ онъ замѣчаетъ: „Никогда не былъ еще я постояннымъ вольнодумцемъ, однако, кажется, больше старался утвердить себя въ вольнодумствѣ, нежели въ его безуміи, и охотно читывалъ Вольтеровы насмѣшки надъ религіею, Руссоны опроверженія и прочія подобныя сочиненія. Весьма замѣчательный со мною случай перемѣнилъ вкусъ моего чтенія и рѣшительно отвратилъ меня отъ вольнодумства. Читая извѣстную книгу, *Système de la Nature*, съ восхищеніемъ читалъ я въ концѣ ея извлеченіе книги, подъ именемъ „Уставъ натуры“ (*Code de la nature*). Я перевелъ „Уставъ“ этотъ и любовался своимъ переводомъ, но напечатать его нельзя было. Я расположился разсѣвать его въ рукописяхъ. Но только что дописала пергую самымъ красивымъ письмомъ, какъ вдругъ почувствовалъ я неописанное раскаяніе. Не могъ заснуть ночью, прежде нежели сжечь я и красивую мою тетрадку, и черную. Но всея не былъ спокоенъ, пока не написалъ, какъ бы въ очищеніе себя, разсужденія о злоупотребленіи разума пѣкоторыми новыми писа-

⁽¹⁾ Записки Лопухина. Чтен. Общ. истор. и древ. 1860: кн. 2 стр. 1—2. Другое изданіе Записокъ въ Русск. Архивѣ 1884, кн. 1: Записки Московскаго мартиниста, сенатора И. В. Лопухина, съ примѣчаніями и портретомъ.

телями и проч., которое въ первый разъ напечатано, помнится, въ 1780 г. Сіе происходило за два года до вступленія моего въ общество. Первыя же книги, родившія во мнѣ охоту къ чтенію духовныхъ, были: извѣстная „О заблужденіяхъ и истинѣ“ и Арндта „О истинномъ христіанствѣ“⁽¹⁾. Чтеніе духовныхъ или мистическихъ книгъ, знакомство и дружба съ Новиковымъ и обращеніе въ его „Дружескомъ Обществѣ“ утвердили и развили въ Лопухинѣ тотъ духъ человѣколюбія, который присущъ былъ ему, какъ онъ говоритъ, отъ природы, и воспитали въ немъ ту непоколебимую честность, прямогу и неподкупную правду, тѣ высокія и благородныя стремленія, какими отличалась вся его дѣятельность какъ въ масонскомъ обществѣ, такъ и на службѣ. Послѣ непродолжительной военной службы, къ которой онъ, по слабости здоровья, оказался не способнымъ, онъ былъ назначенъ въ 1782 г. совѣтникомъ московской уголовной палаты, а потомъ ея предсѣдателемъ. Находясь въ этихъ должностяхъ, онъ неуклонно слѣдовалъ правилу—самымъ тщательнымъ образомъ разсматривать каждое дѣло, чтобы не осудить невиннаго, или не наказать виновнаго выше мѣры; при опредѣленіи наказанія виновнымъ держаться умѣренности и смягчать жестокость наказаній. „Въ должности сей, говоритъ онъ, я принялъ за правило наблюдать, чтобы какъ невинной не былъ никогда осужденъ, такъ бы и виноватой не избѣжалъ наказаній, но по человѣколюбію, сколько можно больше умѣреннаго, не удаляясь, однакожъ, отъ силы законовъ. Я думаю, что предметъ наказаній долженъ быть исправленіе наказуемыхъ и удержаніе отъ преступленій. Жестокость въ наказаніяхъ есть только плодъ злобнаго презрѣнія человѣчества и одно всегда бесполезное тиранство. Неадекватность избѣгать наказанія гораздо больше можетъ удерживать отъ преступленій, нежели ожиданіе жестокаго... Правила умѣренности въ наказаніяхъ держался я неотступно. Будучи старшимъ въ палатѣ, въ которую скоро опредѣленъ я былъ и предсѣдателемъ, гораздо удобнѣе мнѣ было сохранять его, ибо безспорно соглашались товарищи мои со мною въ томъ, что прежде я долженъ былъ одерживать спорами и часто самыми жаркими. Не охотники до меня и столькожъ, кажется, вообще до человѣчества, тамъ, гдѣ нѣтъ въ немъ ихъ интересовъ, вопіяли осужденіями такъ называвшагося ими милосердія моего. Говорили, что я развожу злодѣевъ и воровъ. Однако, по счастью моему что-ли, гораздо ихъ меньше стало съ открытія въ Москвѣ

(1) Записки, тамъ же, стр. 14—15.

уголовной палаты, при умѣренныхъ ея, какъ описываю, наказаніяхъ... Мнѣніе, какъ звѣрское свойство тиранства, ни одвою каплею не должно вливаться въ наказанія. Вся ихъ цѣль должна быть исправленіе наказуемаго и примѣръ для отвращенія отъ преступленій. Все же, превосходящее сію мѣру, есть только безплодное терзаніе человѣчества и дѣйствіе неуваженія къ нему, или лютости... Думаю такъ же, что не должно опредѣлять наказаній безконечныхъ въ здѣшней жизни, потому что въ христіанскихъ правительствахъ исправленіе наказуемаго и внутреннее обращеніе его къ добру наллежитъ имѣть важнѣйшимъ при наказаніяхъ предметомъ... Что касается до смертной казни, то она, по моему мнѣнію, и бесполезна, кромѣ того, что одному только Творцу жизни извѣстна та минута, въ которую можно ее пресѣчь, не возмущая порядка его божественнаго строенія" (¹). Такія человѣколюбивыя начала и дѣйствія Лопухина возбудили, однако-же, сначала неудовольствіе противъ него, а потомъ и преслѣдованіе со стороны главнокомандующаго московскаго, графа Брюса, такъ что Лопухинъ долженъ былъ оставить службу въ палатѣ. Въ 1785 г. онъ, какъ членъ Новиковскаго общества, подвергся суду, вмѣстѣ съ Новиковымъ и другими лицами, и избѣжалъ ссылки только благодаря своему смѣлому объясненію предъ Екатериной своей дѣятельности въ обществѣ и вообще характера и стремленій всего общества. По кончинѣ Екатерины, Лопухинъ былъ вызванъ импер. Павломъ въ Петербургъ и опредѣленъ статсъ-секретаремъ, но вскорѣ былъ уволенъ и назначенъ въ московскій Сенатъ. Во время службы въ Сенатѣ, онъ руководился тѣми же человѣколюбивыми правилами, какъ и въ палатѣ. Въ 1880 г. онъ, вмѣстѣ съ сенаторомъ Спиридовымъ былъ посланъ обревизовать казанскую, вятскую и оренбургскую губерніи. При этихъ ревизіяхъ Лопухинъ старался всячески узнать настоящее положеніе каждой губерніи, особенно нужды и потребности крестьянъ, открыть обиды и притѣсненія ихъ со стороны судей и разныхъ чиновниковъ, и при этомъ стремился не столько къ тому, чтобы отдать подъ судъ и наказать виновныхъ, сколько къ тому, чтобы изыскать средства предупредить обиды и притѣсненія. Вотъ что онъ говоритъ о ревизіяхъ въ своихъ Запискахъ: „Осмотры сіи, конечно, весьма полезны для сохраненія порядка и обузданія отъ злоупотребленій; хотя вѣкоторыя изъ сихъ послѣднихъ, и важнѣйшія суть такого рода, что рѣдко могутъ быть изобличены для нака-

(¹) Тамъ же, стр. 3—8.

завія судомъ, а необходимо иногда исправлять ихъ слѣдствія и сколько можно, отвращать ихъ средствами, хотя гораздо меньше строгими, нежели бы по суду, основываясь единственно на довѣренности ревизорамъ. Почему, и выборъ ревизоровъ долженъ бытъ остороженъ. Сіе особливо въ разруженіи взятокъ, сей неизлѣчимой отравы суда. Чѣмъ большій издонецъ, тѣмъ труднѣе изобличить его. Кажется, справедливо сказать можно, что едва-ли не тщетны почти всѣ старанія о искорененіи взятокъ. Надобно сдѣлать прежде, если можно, чтобъ въ людяхъ лакомства не было, чтобъ они нужды и прихотей не имѣли, чтобъ, наконецъ, боялись Бога, какъ свидѣтеля всего, или бы страстно любили правду, что безъ любви къ небесному ея источнику невозможно, или весьма не надежно“... „Опредѣленіе хорошихъ начальниковъ есть лучшее средство къ благоустройству правленія и самое вѣрное врачеваніе корыстолюбія и лихоимства... Лучшее средство истребить взятки есть такъ дѣлать, чтобъ или совсѣмъ не за что или сколько меньше было за что давать взятки. Когда главные начальники будутъ хорошо разумѣть и сами отправлять дѣла своей должности, тогда нижнимъ чинамъ нельзя будетъ, или крайне трудно и рѣдко возможно, и то въ самыхъ неважныхъ случаяхъ, вредить пользѣ службы, если бы и хотѣли. Таковымъ средствомъ гораздо удобнѣе изкоренить, или, по крайней мѣрѣ, сколько можно, умѣрить пагубное дѣйствіе лихоимства, нежели самымъ строгимъ за оное наказаніемъ, для коего способы къ изобличенію весьма трудны, и, какъ давно извѣстно изъ опытовъ, тѣмъ труднѣе, чѣмъ важнѣе преступленія и лица“⁽¹⁾. Особенное вниманіе Лопухинъ обратилъ на себя ревизіей въ харьковской губерніи, гдѣ онъ, по порученію импер. Александра, разбиралъ дѣло о сектѣ духоборцевъ, къ которой онъ отнесся чрезвычайно человеколюбиво, въ духѣ истинной вѣротерпимости. Вообще во всѣхъ дѣлахъ, какія ему поручались, онъ руководился чувствомъ правды, христіанской любви и состраданія къ ближнимъ. Послѣ всего этого нельзя не удивляться, что Лопухинъ, такъ высоко стоявшій по своимъ человеколюбивымъ воззрѣніямъ и стремленіямъ, возставалъ противъ самаго человеколюбиваго дѣла, освобожденія крѣпостныхъ крестьянъ, находя его преждевременнымъ и опаснымъ. Впрочемъ, вотъ что онъ говоритъ по этому предмету въ своихъ Запискахъ „Я первой, можетъ быть, желаю, чтобъ не было на русской землѣ ни одного не свободнаго человѣка, есть-либъ только то безъ вреда для нея возмож-

⁽¹⁾ Тамъ же, стр. 73—74.

но было. Но народъ требуетъ обузданія и для собственной его пользы. Для сохраненія же общаго благоустройства нѣтъ надежнѣе полиціи, какъ управленіе помѣщиковъ... И еще скажу, что по сіе время въ Россіи ослабленіе связей подчиненности помѣщикамъ, опаснѣе нашествія непріятельскаго. Свойственно мягкосердечію жалѣть и о томъ, когда не совсѣмъ еще отъ болѣзней справившіеся могутъ прогуливаться въ больничномъ саду и пить и ѣсть только то, что имъ велятъ лѣкари; свойственно доброму сердцу желать, чтобъ они, какъ можно скорѣе воспользовались полною для всѣхъ свободою; но дать ее имъ прежде времени было бы ихъ же уморить“⁽¹⁾. Совершившееся въ недавнее время необыкновенно спокойное освобожденіе крестьянъ показало, что эти опасенія Лопухина, какъ и другихъ многихъ лицъ, желавшихъ, но боявшихся освобожденія, были совершенно напрасны.—Во время образованія милиціи (1807 г.) Лопухинъ былъ посланъ для надзора въ нѣкоторыя губерніи (Тул. Кал. Ряз. Влад.). Въ 1812 г. онъ уѣхалъ въ свое имѣніе Савинское, гдѣ и скончался въ 1816 г.

Въ исторіи литературы особенное значеніе, какъ уже замѣчено выше, имѣетъ масонская дѣятельность Лопухина, какъ лучшаго представителя русскаго масонства, одной изъ задачъ своихъ поставлявшаго борьбу съ философіей энциклопедистовъ и вольводумствомъ и нравственною распущенностію, распространенными въ русскомъ обществѣ матеріалистическимъ ученіемъ этой философіи. Лопухинъ былъ великимъ мастеромъ въ одной изъ масонскихъ ложъ въ Москвѣ. Познакомившись съ Новиковымъ и сдѣлавшись членомъ Дружескаго общества, онъ велъ дирекцію и обширную переписку по всѣмъ дѣламъ общества; жертвовалъ большею частию своего состоянія для филантропическихъ его цѣлей; на свой счетъ онъ открылъ типографію въ Москвѣ; на свой счетъ отправлялъ за границу студентовъ, для усовершенствованія въ наукахъ (изъ нихъ извѣстны Колокольниковъ и Невзоровъ); на дому у себя онъ постоянно раздавалъ деньги бѣднымъ. Но преимущественно выдвигаютъ Лопухина на первый планъ въ ряду другихъ масонскихъ дѣятелей его литературные труды въ пользу масонства. Онъ переводилъ и издавалъ масонскія книги и самъ писалъ сочиненія. Въ своихъ сочиненіяхъ онъ старался объяснить стремленія и цѣли масонскаго общества, характеръ его ученія и защитить его отъ разныхъ нареканій и обвиненій, которымъ оно подвергалось. Первымъ сочи-

⁽¹⁾ Записки, тамъ же стр. 158—159.

неніемъ Лопухина было уже упомянутое выше „Разсужденіе о злоупотребленіи разума нѣкоторыми новыми писателями и опроверженіе ихъ вредныхъ правилъ“ (сочин. Россіяниномъ. М. 1780 и 1787), написанное имъ для очищенія совѣсти, при переходѣ отъ вольтерьянства въ масонство. Другимъ сочиненіемъ былъ „Нравоучительный катихизисъ истинныхъ Франкъ-Масоновъ“, составленный для ознакомленія общества съ основными началами масонскаго ученія. „Сіе мнѣ случилось, говоритъ Лопухинъ, печально. Часто бывалъ я тогда у преосвященнаго Платона, митр. московскаго, котораго отличнымъ благорасположеніемъ я всегда пользовался. Онъ очень въ разговорахъ возставалъ противъ нашего общества, однакожъ разставались мы всегда пріятелями. Однажды, разговаривая съ нимъ, при возраженіяхъ на его критику, родилась у меня мысль объ ономъ катихизисѣ, и я его тутъ же составилъ, такъ что, пріѣхавъ домой, тотчасъ его написалъ, и, переведя на французскій языкъ и напечатавъ его въ типографіи компаніи нашей, отдалъ знакомому книгопродавцу продавать, какъ новую книжку, полученную изъ чужихъ краевъ“. Вотъ главные вопросы и отвѣты масонскаго катихизиса.

1) Истинный ли ты Ф. М?—Мнѣ извѣстны та невидимая и неустроенная земля, и тѣ воды, на коихъ носилси духъ великаго строителя вселенной, при ея сотвореніи.

2) Чѣмъ найпаче отличается истинный Ф. М?—Духомъ братства, который одинъ есть духъ съ христіанскимъ.

3) Какая цѣль ордена истинныхъ Ф. М?—Главная цѣль его таже, что и цѣль истиннаго христіанства.

4) Какой главный долгъ истиннаго Ф. М?—Любить Бога паче всего, и ближняго, какъ самого себя, или еще болѣе, по примѣру св. Павла, который желалъ даже быть анаѳема или отлученъ быть отъ Іисуса Христа, ради своихъ братій. Рим. IX, 3.

5) Какое должно быть главное упражненіе (работа) истинныхъ Ф. М?—Послѣдованіе Іисусу Христу.

6) Какія суть дѣйствительнѣйшія къ тому средства?—Молитва, упражненіе воли своей въ исполненіи заповѣдей евангельскихъ и умерщвленіи чувствъ лишеніемъ того, что ихъ наслаждаетъ; ибо истинный Ф. М. не въ иномъ чемъ долженъ находить свое удовольствіе, какъ только въ исполненіи воли небеснаго Отца.

7) Гдѣ истинный Ф. М. долженъ совершать свою работу?—Посреди сего міра, не прилагаяся сердцемъ къ суетамъ его, и въ томъ состояніи, въ которое каждый призванъ. 1 Кор. VII, 20.

8) Какія суть самыя вѣрныя знаки послѣдованія Іисусу Христу?—Чистая любовь, преданность и крестъ.

17) Какая должность истиннаго Ф. М. въ разсужденіи

своего государя?—Онъ долженъ царя чтить и во всякомъ страхѣ повиноваться ему, не токмо доброму и кроткому, но и строптивому. I Петр. II, 17. 18. Еф. VI, 5. 7.

20) Какъ истинный Ф. М. долженъ поступать съ подвластными ему?—Найболѣе онъ долженъ пе щись о ихъ вѣчномъ блаженствѣ, воспитывая во страхѣ и ученіи Господнемъ; и обязанъ наблюдать между ними правду и уравниеніе, оказывать имъ снисхожденіе и обходиться съ ними безъ жестокости, памятуя, что всѣ имѣютъ общаго Владыку на небѣ, у котораго нѣтъ лицепріятія. Еф. VI, 4. 9. Колос. IV, I.

21) Какъ долженъ онъ поступать со всѣми людьми вообще?—Всѣхъ долженъ любить для Бога; желать имъ всякаго въ немъ блага, и вспомо ществовать имъ сколько ему возможно.

35) Какъ истинный Ф. М. долженъ употреблять свое имѣніе?—Считая себя токмо орудіемъ Божіимъ, долженъ онъ знать, что всякая полушка можетъ служить или къ строенію дѣла Его и прославленію святаго имени Его на землѣ, или къ умноженію того, что оному препятствуетъ, и по сему долженъ поступать со ввѣреннымъ ему имѣніемъ.

38) Когда начинается истинная работа въ нравственности?—Когда человѣкъ начнетъ совлекаться ветхаго Адама.

39) Когда она оканчивается?—Тогда, какъ ветхій Адамъ совлеченъ совершенно.

40) Когда престанетъ всякой трудъ и работа?—Когда не останется на земли ни единой воли, которая бы не совершенно предалась Богу; когда золотой вѣкъ, который Богъ хочетъ прежде внутренно возстановить въ маломъ своемъ избранномъ народѣ, распространится вездѣ и явится внѣшне, и когда царство самой натуры освободится отъ проклятій и возвратится въ средоточіе солнца“ (1).

Этотъ катихизисъ Лопухинъ въ послѣдствіи присоединилъ въ двумъ своимъ сочиненіямъ: „Духовный рыцарь“ и „О внутренней церкви“. Въ первомъ сочиненіи „Духовный рыцарь, или ищущій премудрости“ (М. 1791) представлены, по словамъ его, въ краткихъ чертахъ, главные пункты герметической науки, образъ ея святилища, ходъ внутренняго обновленія человѣка и начала самопознанія и глубокой морали“. Подъ герметической наукой (такъ названной потому, что изобрѣтеніе ея приписывалось Гермесу Трисмегисту, египетскому Меркурію) разумѣется алхимія, которая учила претворять одни металлы въ другіе и всѣ естественныя явленія въ природѣ объясняла тремя

(1) Записки, стр. 24—30.

веществами—солью, сѣрой и ртутью. Другое сочиненіе: „Нѣкоторыя черты о внутренней церкви, о единомъ пути истины и о разныхъ путяхъ заблужденія и гибели“ было написано Лопухинымъ въ 1798 г. послѣ жестокой болѣзни. Оно, говоритъ Лопухинъ, навлекло на него много непріятностей; нѣкоторые изъ духовныхъ намѣревались было воздвигнуть на него гоненіе, да время къ тому было неблагопріятно“; за то сочиненіе это получило особенное одобреніе Эккертсгаузена что доставило Лопухину величайшее удовольствіе. Изъ другихъ сочиненій Лопухина самое важное—его Записки о своей жизни, на которыя мы уже нѣсколько разъ ссылались. Въ нихъ описана исторія всей его жизни и въ частности исторія масонскаго общества Новикова въ періодъ его преслѣдованія и уничтоженія. Къ тѣмъ выпискамъ, которыя приведены выше, мы считаемъ нужнымъ привести здѣсь изъ нихъ еще слѣдующія строки, въ которыхъ Лопухинъ указываетъ основной характеръ и существенныя цѣли и стремленія масонскаго общества: „Члены общества сего упражнялись въ познаніи самого себя, творенія и Творца, по правиламъ той науки, о которой говоритъ Соломонъ въ книгѣ Премудрости VII, 17—22., содержащимся въ Библии и въ писаніяхъ мужей, непосредственнымъ откровеніемъ просвѣщенныхъ отъ Бога, науки, открывающей начала всѣхъ вещей, безъ познанія коихъ никогда натура вещей истинно извѣстна быть не можетъ“... „Вотъ какое наше было упражненіе. Мы учились. Многимъ это казалось и покажется смѣшно, но простолудинская пословица „Вѣкъ живи, вѣкъ учись“ гораздо умнѣе такого смѣха“... „Въ школахъ и на каедрахъ твердятъ: люби Бога, люби ближняго, но не воспитываютъ той натуры, коей любовь сія свойственна, какъ бы разслабленнаго больнаго, не вылѣчивъ и не укрѣпивъ, заставляли ходить и работать. Надобно человѣку, такъ сказать, морально переродиться: тогда евангельская правдивость будетъ ему природна. . Сіе моральное перерожденіе, чрезъ которое только человѣкъ становится образцомъ и подобіемъ Божиимъ, и которое долженствуетъ быть главнымъ предметомъ всѣхъ уставовъ и упражненій христіанской церкви, не можетъ, конечно, произойти безъ дѣйствія силы всемогущей; но непремѣнно содѣйствовать оному должна и воля человѣческая, коей свобода дана отъ Бога, какъ даръ величайшій и особенно составляющій величіе человѣка“ (¹).

(¹) Записки. стр. 15—17. Другія сочиненія Лопухина, переводныя и оригинальныя; указаны у Геннади: Справоч. словарь о русскихъ писателяхъ и ученыхъ XVIII и XIX в. Берлинъ 1880 том. 2, 257—259; и у Губерти: Хронологическое обозрѣніе рѣдкихъ и замѣчательныхъ книгъ XVIII ст. Чт. Об. истор. и древ. 1879. кн. 4.

Закрѣтыя при импер. Екатеринѣ, масонскія логи снова стали появляться при Александрѣ I. Во главѣ тогдашняго масонства стояли ученики Новикова и Шварца — Лабзинъ и Невзоровъ; но ихъ масонство, какъ будетъ показано ниже, имѣло уже другой характеръ.

Литературные журналы въ Екатерининскую эпоху.

При Петрѣ В. и импер. Елисаветѣ всѣ газеты и журналы, какъ указано выше, издавались при разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ, Академіи наукъ, московскомъ университетѣ, кадетскомъ корпусѣ; единственнымъ журналомъ, который издавался на частныя средства и по инициативѣ частнаго лица, была „Трудолюбивая Пчела“ Сумарокова; въ эпоху Екатерины является множество журналовъ, издаваемыхъ разными лицами самостоятельно, независимо ни отъ какихъ учрежденій⁽¹⁾. Преобладающимъ элементомъ въ прежнихъ журналахъ были элементы научныя, за исключеніемъ только опять той же Трудолюбивой Пчелы, которая только одна была чисто литературнымъ журналомъ; при Екатеринѣ мы встрѣчаемъ всего болѣе журналовъ литературнаго характера. Въ первое десятилѣтіе царствованія Екатерины выходило около 20 журналовъ, изъ коихъ 8 явилось въ одинъ 1769 годъ. Вотъ эти журналы: „Полезное увеселеніе“ въ 1762 г. и продолженіе его въ 1763 г. „Свободные часы“, издававшіеся Херасковымъ; „Невинное упражненіе“ 1763 г. изданіе Богдановича; „Доброе намѣреніе“ 1764 г. изд. Санковского; сатирическіе журналы: „Всякая Всячина“ (1769 — 1700) Козицкаго; „И то и сію“ (1769) Чулкова; „Ни то ни сію“ (1769) Рубана; „Поденьщина“ (1769) Тузова; „Смѣсь“ (1769) неизвѣстнаго издателя; „Трутенъ“ (1769 — 1770) Новикова; „Адская Почта“ (1769) Эмина; „Полезное съ пріятнымъ“ (1769); „Парнасскій Щепетильникъ“ (1770) Чулкова; „Пустомеля“ (1770); „Трудолюбивый муравей“ (1771), Рубана; „Старина и Новизна“ Рубана (1772 — 1773); „Вечера“ (1772) „Живописецъ“ (1772) Новикова;

(1) Исторія русской журналистики въ Екатерининскую эпоху изложена въ слѣдующихъ сочиненіяхъ: Русскіе сатирическіе журналы 1769 — 1774 годовъ. А. Афанасьева. Москва 1859 г. Очерки изъ исторіи русской журналистики А. П. Пятковского. Спб. 1876 томъ II, стр. 1 — 74. Историческое разысканіе о русскихъ повременныхъ изданіяхъ и сборникахъ за 1703 — 1802 г. А. Н. Неустрова. Спб. 1874; Матеріалы для исторіи журнальной и литературной дѣятельности Екатерины II. П. Пекарскаго. Зап. Акад. Наукъ 1863. т. III, приложение № 6; О Собесѣдникѣ любителей россійскаго слова Лайбова (Добролюбова), Современникъ 1856, № 8.

„Мѣшанина“ (1773); „Кошелекъ“ (1774) Новикова.—Свобода мысли и слова, дарованная литературѣ импер. Екатериной въ началѣ царствованія, и примѣръ самой Екатерины, разумѣется, были главною причиною такого сильнаго развитія журналистики. Первый по времени сатирической журналъ „Всякая Всячина“ Козицкаго издавался подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Екатерины; въ ней помѣщались и ея собственныя статьи. Новиковъ, посвящая своего „Живописца“ автору комедіи „() время“, прямо говоритъ, что эта комедія подала ему мысль и смѣлость издавать журналъ въ сатирическомъ направленіи: „Вы открыли мнѣ дорогу, которой я всегда страшился; вы возбудили во мнѣ желаніе подражать вамъ въ похвальномъ подвигѣ исправлять правы своихъ единосемцевъ; вы поострили меня испытать въ томъ свои силы: и дай, Боже, чтобы читатели въ листахъ моихъ находили хотя нѣкоторое подобіе той соли и остроты, которыя оживляютъ ваше сочиненіе. Если же буду имѣть успѣхъ въ моемъ предпріятіи, и если листы мои принесутъ пользу и увеселеніе читателямъ, то за сіе они не мнѣ, но вамъ будутъ одолжены, ибо безъ вашего примѣра я не отважился бы напасть на пороки“. Послѣ 1774 г. журналы стали являться рѣже, но все же въ значительномъ количествѣ. Изъ нихъ были извѣстны: С.-Петербургскій Вѣстникъ“ (1778—1781); „Разсказчикъ забавныхъ басенъ“ (1781) Аблесимова; „Утро“, еженедѣльное изданіе 1782; „Собесѣдникъ любителей россійскаго слова“ (1783—1784); „Дѣтское чтеніе для сердца и ума“ (1785—1789), издававшееся при Московскихъ Вѣдомостяхъ Новиковымъ; „Уединенный Пошехонецъ“ (1786)—первый въ Россіи провинціальный журналъ, издававшийся въ Ярославлѣ Санковскимъ; „Ежемѣсячное изданіе“ (1787)—продолженіе Пошехонца въ Ярославлѣ, издававшееся тѣмъ же Санковскимъ; „Зеркало свѣта“ (1786—87) И. Богдановича и Туманскаго; „Лѣкарство отъ скуки и заботъ“ (1786—87) Ф. Туманскаго; „Новый С.-Петербургскій Вѣстникъ“ (1786—87) И. Богдановича; „Почта духовъ“ (1889) И. Крылова; „Сатирический Вѣстникъ“ (1790—92) Страхова; „Московскій журналъ“ (1791—1792) Н. М. Карамзина; „Пріятное и полезное препровожденіе времени (1793—1794) Подшивалова и Сохацкаго; „Аглая“ (1794—95) Карамзина; „Муза“ (1796) И. Мартынова.

По своей формѣ и характеру всѣ указанные журналы находятся въ тѣсной связи съ журналами предыдущей эпохи. „Трудолюбивый Муравей“ былъ подражаніемъ „Трудолюбивой Пчелѣ“ Сумарокова; „Смѣсь“ и „Полезное съ пріятнымъ“—„Ежемѣсячнымъ сочиненіямъ“ Миллера. Но всего больше, разумѣется, на нихъ отражается вліяніе иностранныхъ журналовъ, подъ которыми, какъ выше указано, и возникла русская журналистика.

Въ нихъ тоже нравственное или дидактическое направленіе, внесенное въ англійскую журналистику журналами Стиля и Адиссона, и потомъ распространившееся въ нѣмецкихъ и французскихъ журналахъ; въ нихъ тѣже общіе приемы и формы, въ которыхъ проводится это направленіе. Дидактическое содержаніе журнала излагается обыкновенно въ формѣ аллегорической повѣсти, волшебной сказки, сна, разговора въ царствѣ мертвыхъ, въ формѣ сатирическихъ вѣдомостей, сатирическихъ лечебниковъ, сатирическихъ словарей, въ цѣломъ рядѣ картинъ и портретовъ, вопросовъ и отвѣтовъ. Подобныя сочиненія нерѣдко прямо переводились изъ иностранныхъ журналовъ, или же передѣлывались на русскіе нравы. Наконецъ самыя названія журналовъ указываютъ на связь ихъ съ англійскими, нѣмецкими и французскими журналами. Названіе „Зрителя“ есть переводъ англійскаго *Spectator*; названіе „Пустомеля“ дано, очевидно, въ подражаніе другому англійскому журналу *Tatler*, Болтунъ; названіе „Живописецъ“ взято съ нѣмецкаго журнала *Der Maler der Sitten*. Извѣстно, что издатели прежняго времени любили часто мѣнять названіе и форму своихъ журналовъ, боясь наскучить однообразіемъ, или желая привлечь новостію названія и формы журнала. Стиль и Адиссонъ въ непродолжительное время издавали одинъ за другимъ нѣсколько журналовъ; точно такъ же Новиковъ издавалъ Трутень, Кошелевъ, Живописецъ, а потомъ еще три масонскихъ журнала, когда сдѣлался масономъ; Чулковъ издавалъ въ 1769 г. „И то и сію“, а въ 1770 г. „Парнасскій Щепетильникъ“; Рубанъ въ 1769 г. „Ни то, ни сію“, а въ 1771 г. „Трудолюбивый Муравей“. Одинъ и тотъ же журналъ рѣдко издавался больше одного года; этимъ объясняется большое количество журналовъ: журналовъ выходило много отъ того, что они существовали не долго въ одной и той же формѣ, съ однимъ и тѣмъ же именемъ. Если журналъ хорошо расхотился и нравился читателямъ, то издатель, по окончаніи года, не продолжая его изданія въ слѣдующемъ году, дѣлалъ второе изданіе журнала, съ нѣкоторыми прибавленіями и измѣненіями, а иногда и безъ всякихъ измѣненій. Издатели нѣкоторыхъ журналовъ остаются неизвѣстными; но особенно любили скрывать свои имена авторы. Повѣсти, рассказы, сатиры предлагались отъ имени какогонибудь дѣдушки, пишущаго письма къ своимъ внукамъ, или дядюшки къ племяннику. Это были, своего рода литературныя маски, вродѣ англійскихъ Бикерштафа, Опекуна, Наблюдателя и проч. Первой статьей Московскаго ежемѣсячнаго изданія 1781 г. былъ разговоръ англійскаго господина Бикерштафа съ своимъ духомъ хранителемъ, переведенный изъ Спектатора (глав XIII). Большая часть статей подписывалась псевдонимами, въ которыхъ иногда

прямо указывалось направлѣніе авторовъ и характеръ ихъ сочиненій, каковы напр. псевдонимы: Неспускаловъ, Аристархъ Примиригелевъ, Люборуссовъ, Правдолюбовъ, Правомысловъ, Чистосердовъ, Добросовѣтовъ, Тарабаровъ; или же замысловатые, напр. Остроперовъ, Сердцекрадъ, Людоглотъ, Агаѳія Хрипунова; имя мое съ аза, прозвищемъ проказа и проч. Лучшими журналами первой эпохи или перваго десятилѣтія были: Всякая Всячина, Трутень, Живописецъ, Смѣсь, Кошелекъ и Адская Почта. Изъ журналовъ послѣдующей эпохи особенною извѣстностію пользовались Собесѣдникъ любителей россійскаго слова Дашковой, С.-Петербургскій Вѣстникъ Брайко, Пріятное и полезное препровожденіе времени Сохацкаго и Подшивалова, Петербургскій журналъ Пнина и А. Бестужева.

Дидактическое направлѣніе, и прежде соединявшееся съ сатирой, въ журналахъ Екатерининской эпохи получило чисто сатирическій характеръ. Этотъ характеръ является особенно преобладающимъ въ журналахъ перваго десятилѣтія царствованія Екатерины, отъ 1769 по 1774 г. Всѣ журналы этого десятилѣтія по ихъ характеру надобно раздѣлить на два разряда. Одни стремились исправлять нравы современнаго общества, подвергая осмѣянію его пороки и недостатки; другіе требовали открытой и строгой сатиры не только на пороки, но и на самыя лица порочныя. Во главѣ первыхъ стояла Всякая Всячина; во главѣ послѣднихъ Трутень Новикова. Отрѣкаясь отъ всего, что можетъ затронуть чужое самолюбіе, Всякая Всячина въ одной статьѣ своей объявила, что она поставила себѣ за правило: „не дѣлать на особъ, но единственно на пороки“; при исправленіи пороковъ руководиться снисхожденіемъ и человѣколюбіемъ; а кто только видитъ пороки, не имѣя любви, тотъ не способенъ подавать наставленія другому“. Въ другой статьѣ, осмѣивая человѣка, который вездѣ видѣлъ пороки, гдѣ другіе на силу приглядѣть могли слабости, она говоритъ, что всѣ разумные люди признать должны, что одинъ Богъ только совершенъ, люди же смертные никогда безъ слабостей не были, не суть и не будутъ. И потому надобно поставить слѣдующія правила: а) не называть слабостей пороками; б) хранить во всякомъ случаѣ человѣколюбіе и в) не думать, чтобъ людей совершенныхъ найти можно было и для того г) просить Бога, чтобы намъ далъ духъ кротости и снисхожденія⁽¹⁾. Другихъ возрѣній на характеръ сатиры держался „Трутень“. Я того мнѣнія, говоритъ въ немъ Правдолюбовъ, разбирая указанныя положенія Всякой Всячины, что слабости человѣческія достойны сожалѣнія, однакожь не

⁽¹⁾ Всякая Всячина 140—143.

похвалъ, и никогда того не думаю, чтобы на сей разъ не покривила своею мыслию и душою господа ваша прабабка (Всячина), давъ знать, что похвальнѣе снисходить порокамъ, нежели исправлять оныя. Многіе слабой совѣсти люди никогда не упоминаютъ имя порока, не прибавивъ къ нему человеколюбія. Они говорятъ, что слабости человекамъ обыкновенны и что должно оныя прикрывать человеколюбіемъ, слѣд. они порокамъ сшили изъ человеколюбія кафтанъ; то такихъ людей человеколюбіе приличнѣе назвать пороколюбіемъ. По моему мнѣнію, больше человеколюбивъ тотъ, кто исправляетъ пороки, нежели тотъ, который онымъ снисходитъ, или (сказать по русски) потакаетъ... Любить деньги есть такъ же слабость, почему слабому человеку простиительно брать взятки и набогащаться грабежами. Пьянствовать такъ же слабость, или еще привычка; однако пьяному можно жену и дѣтей прибить до полусмерти и подраться съ вѣрнымъ другомъ. Въ такомъ видѣ происходила полемика между двумя направленіями. Сторону „Трутвя“, требовавшаго строгой и открытой сатиры, приняли „Смѣсь“ и „Адская Почта“, а сторону „Всякой Всячины“ журналъ „И то и сіо“. Смѣсь напечатала противъ Всякой Всячины нѣсколько довольно рѣзкихъ статей, въ которыхъ осмѣивала этотъ журналъ за то, что онъ даетъ послабленіе порокамъ и при этомъ впадаетъ въ противорѣчіе: „Бабушка въ добрый часъ вамѣряется исправлять пороки, а въ блажной даетъ имъ послабленіе (или уже она выжила изъ ума). Она говоритъ, что подъячихъ искушаютъ, и для того они берутъ взятки; а это такъ на правду походить, какъ то, что чортъ искушаетъ людей и велитъ имъ дѣлать злое“. Адская Почта, защищая Трутень отъ обвиненій въ ругательствахъ, говоритъ: „Ругательства нигдѣ не годятся, но прямо описывать пороки и называть вора воромъ, разбойника разбойникомъ, кажется, дѣло справедливое“. Сатира, по мнѣнію Почты, всѣмъ просвѣщеннымъ свѣтомъ уполномочена на осмѣяніе пороковъ и порочныхъ; вымыслы, далекіе отъ дѣйствительности, и отвлеченная мораль ни къ чему не поведутъ; ибо кому какое дѣло до подобныхъ граппеныхъ правоученій? Разсуждающіе по модѣ увѣряютъ, что сатира рождается отъ злобы писателей и достойна презрѣнія, — но пусть они посоветуются прежде съ древними классическими писателями. Еслибы когда-нибудь они потрудились прочитать ихъ, то скоро бы предали мысль свою должному забвенію. Развѣ имъ не извѣстно, что правоучительная философія не разъ объявляла себя гонительницею пороковъ и порочныхъ. Лукіанъ и Сенека многократно упрекали любимцевъ Нерона, однако сочиненія ихъ признаны за достойныя вѣчнаго уваженія. — Нѣтъ сомнѣнія, что та и другая сторона для своихъ воззрѣній имѣла

основанія; но въ то же время справедливо, что обѣ стороны въ развитіи этихъ основаній выходили изъ границъ и вдавались въ крайности. Совершенно уважительно было стремленіе Всякой Всячины „не цѣлить на особъ, но единственно на пороки; но едва ли было возможно нападать на пороки и не задѣвать (хотя безъ всякаго умысла) лицъ, подверженныхъ этимъ порокамъ. Если же при этомъ избѣгать всего, что можетъ возбудить раздраженіе въ лицахъ виновныхъ, то сатира обратится въ пусто-словіе обѣ отвлеченныхъ идеяхъ добра и зла, безъ всякаго примѣненія къ современной дѣйствительной жизни. Едва ли такъ же безъ основанія былъ упрекъ Трутня, что Всякая Всячина потакаетъ пороку; въ болѣе чѣмъ снисходительномъ взглядѣ ея на слабости слышится нравственная распушенность того вѣка, котораго любимымъ правиломъ была поговорка: „живи и жить давай другимъ“. Но если взглядъ Всякой Всячины съ идеальной точки зрѣнія былъ далеко не безукоризненъ, то и Трутень былъ не правъ, потому что, держась строго нравственныхъ основаній, въ своей сатирѣ переходилъ въ крайности; онъ уже слишкомъ расширялъ предѣлы сатиры и вмѣсто изображенія общихъ типическихъ недостатковъ разныхъ классовъ общества, требовалъ, чтобы въ сатирическихъ картинахъ были допускаемы и намѣки на отдѣльныя личности. Онъ утверждалъ, что должно критиковать порочнаго на лицо, а не вообще порокъ; надобно только, чтобъ сатира не совсѣмъ была открыта, потому что въ такомъ случаѣ она, вмѣсто раскаянія, произведетъ въ порочномъ злобу. Но „критика на лицо—безъ имени, удаленная, сколько возможно и потребно, производить въ порочномъ раскаяніе“. Такой взглядъ, конечно, ошибоченъ; литература не должна допускать ни личностей, ни брани ⁽¹⁾.

Предметами журнальной сатиры служили 1) пороки и недостатки, унаслѣдованные еще отъ древней до петровской эпохи, и 2) недостатки и пороки, нажитые вновь, въ слѣдствіе неправильнаго усвоенія европейской цивилизаціи, со временъ реформы Петра. Слѣдовательно, это были тѣ же предметы, какіе изображала сатира Кантемира и Сумарокова; только Екатерининская журнальная сатира во 1-хъ строже относится къ порокамъ, глубже раскрываетъ осмѣиваемые недостатки, а во 2-хъ, она руководится при этомъ не общими соображеніями разума, а новыми гуманными идеями XVIII вѣка, и, преслѣдуя пороки, ста-

⁽¹⁾ Русскіе сатирическіе журналы 1769—1774 годовъ А. Леонасьевастр. 26—31; 37; 45—46.

рается провести эти идеи во все сферы жизни, воспитания, образования, законодательства и управления и во все отношения между людьми. Корнем всех пороков древне-русской жизни было невежество, как следствие отсутствия правильного воспитания и образования. На это невежество, упорно державшееся при всех против него правительственных мерах Петра и Екатерины, прежде всего и нападали журналы. Между всеми статьями, направленными против него, особенно выдаются своею силою „Письма к уездному дворянину Оалалею Трифоновичу“, от его отца, матери и дяди, напечатанные в Живописце Новикова. В этих письмах, изображающих быт деревенских помещиков и простых людей, живущих по старым обычаям, самыми мрачными красками рисуются грубые пороки, унаследованные еще от древнего периода: суеверие и ханжество, отвращение от всякого учения, уклонение от службы и праздная жизнь в деревне; жадность к деньгам, к наживе и дикой произвол, выражающийся в семейной жизни побоями младших членов от главы семейства и старших членов, в службах неправосудием, казнокрадством и взяточничеством, в отношении к соседям наглым захватом соседских земель и угодий; в отношениях к крестьянам безчеловечною жестокостью⁽¹⁾.

Съ особенною силою сатирические журналы нападали на лихоимство и ябеду, на незаконных судей и подьячих. Всякая Всячина напечатала 10 правоучительных заповедей подьячимъ: 1) не бери взятокъ; 2) не волочи дѣла, отъ тебя зависящаго; 3) не сотвори крючковъ; 4) не обходи грубо съ людьми; 5) не говори челобитчикамъ: завтра; 6) не дѣлай несправедливыхъ изъ дѣлъ и законовъ выписей; 7) не давай наставлений въ ябедѣ; 8) не напивайся пьянъ; 9) чени всякой день голову, ходи чисто; 10) покинь трусость въ разсужденіи иныхъ и дерзость въ разсужденіи другихъ⁽²⁾. Въ „Барышкѣ“, составлявшемъ прибавленіе ко „Всякой Всячинѣ“ была помѣщена исторія „акциденціи“, или „барашка въ бумажкѣ“ Въ ней авторъ объясняетъ, что значитъ на языкѣ судей и подьячихъ: „приходи завтра“. — „Офицеръ сказалъ мнѣ, что подьячіе имѣютъ два „завтра“: одно денежное, а другое безденежное; денежное „завтра“, содержитъ въ себѣ вѣсколько мѣсяцевъ, больше или меньше, смотря по обстоятель-

(1) Живописецъ 1772 № XV, XXIII, XXIV.

(2) Русскіе сатирич. журналы Афанасьева, стр. 222—223.

ствамъ и по деньгамъ, а безденежное „завтра“ не ограничено временемъ. — Какъ же мнѣ сдѣлать, чтобы подъячій по моему дѣлу употреблялъ денежное „завтра“? — „Принеси ему барашка въ бумажкѣ“... „Подъячіе со всѣхъ берутъ деньги, и съ правыхъ и съ виноватыхъ; деньги эти челобитчики обвертываютъ бумагою, благопристойности ради. . А чтобы выговоръ не столь тягостенъ показался ушамъ челобитчиковымъ, ежели подъячій потребуетъ у него денегъ, то выдумали они сіе слово: „принеси мнѣ барашка въ бумажкѣ“⁽¹⁾. Трутень представилъ сатирическое описаніе обѣда, которымъ одинъ купецъ угощалъ въ трактирѣ „Правосудіе“ въ образѣ нѣсколькихъ секретарей и подъячихъ. Адская Почта нарисовала злую характеристику „таможенной крысы“. Но самою сильною язвою въ Россіи было крѣпостное право, которое такъ же унаслѣдовано было отъ древняго періода, но въ новомъ періодѣ со временъ реформы достигло крайнихъ предѣловъ развитія въ слѣдствіе усилившейся роскоши и распущенности нравовъ. Самыя смѣлыя и рѣзкія сатиры на него представили Трутень и Живописецъ Новикова. Въ Трутнѣ были напечатаны двѣ „Копіи съ отписокъ крестьянъ къ помѣщику“ и „Копія съ помѣщичья указа крестьянамъ“. Въ предисловіи къ нимъ авторъ говоритъ издателю Трутня: „Я къ вамъ сообщаю отписки одного старосты къ его помѣщику и помѣщиковъ указъ къ крестьянамъ; вы изъ того усмотрѣть можете, какъ худые помѣщики надъ крестьянами данную власть употребляютъ во зло, и что такіа господа едва-ли достойны быть рабами у рабовъ своихъ, а не господами“. Въ Отпискахъ крестьянъ изображаются страшныя жестокости, съ какими староста собираетъ съ нихъ оброкъ для помѣщика, отнимая у нихъ послѣдній кусокъ хлѣба и заставляя ихъ ходить по міру, а въ помѣщичьемъ указѣ гнѣвъ помѣщика на этого самаго старосту, наказаніе и смѣна его за то, что „за крестьянами имѣлъ худое смотрѣніе и запускалъ оброкъ въ недоимку, и выборъ новаго старосты, которому онъ предписываетъ, не смотря ни на какія просьбы и жалобы, собирать оброкъ и недоимку „вещадно“⁽²⁾. Еще въ болѣе мрачной картинѣ бѣдственное положеніе крѣпостныхъ крестьянъ изображается въ статьѣ Живописца, подъ заглавіемъ: „Отрывокъ изъ путешествія въ *** И. Т. глава XIV. Описывая села и деревни помѣщиковъ, путешественникъ говоритъ: „Бѣдность и рабство повсюду встрѣчались со мною въ образѣ крестьянъ. Непаханныя поля, худой урожай

⁽¹⁾ Тамъ же стр. 228—231.

⁽²⁾ Трутень изд. Ефремова, стр. 158—162; 180—186.

хлѣба возвѣщали мнѣ, какое помѣщики тѣхъ мѣстъ о земледѣліи прилагали раченіе. Маленькія покрытыя соломой хижины изъ тонкаго заборника, дворы, огороженные плетнями, не большія адовныя хлѣба, весьма малое число лошадей и рогатаго скота подтверждали, сколь велики недостатки тѣхъ бѣдныхъ тварей, которыя богатство и величество цѣлаго государства составлять должны. Не пропускалъ я ни одного селенія, чтобы не распрашивать о причинахъ бѣдности крестьянской. И слушая ихъ отвѣты, къ великому огорченію, всегда находилъ, что помѣщики ихъ сами тому были виною. О человѣчество! тебя не знаютъ въ сихъ поселеніяхъ. О господство! ты тиранствуешь надъ подобными себѣ человѣками. О блаженная добродѣтель, любовь къ ближнему! ты употребляешься во зло: глупыя помѣщики сихъ бѣдныхъ рабовъ изъясляютъ тебя болѣе къ лопалямъ и собакамъ, а не къ человѣкамъ! Съ великимъ содроганіемъ чувствительнаго сердца, начинаю я описывать нѣкоторыя села деревни и помѣщиковъ ихъ. Удалитесь отъ меня ласкательства и пристрастія, низкія свойства подлыхъ душъ: истинна перомъ моимъ руководствуетъ! Изображая затѣмъ деревню „Раззоренную“, онъ между другими ужасами, описываетъ страданія и плачъ дѣтей, которыхъ ушедшіе на барскую работу родители оставили однихъ „въ лукошкахъ, прицѣпленныхъ къ шестамъ, гдѣ они лежали безъ всякаго призрѣнія и плакали. Смотря на сихъ младенцевъ, говоритъ авторъ, и входя въ бѣдность состоянія сихъ людей, вскричалъ я: жестокосердый тиранъ, отъемлющій у крестьянъ насущный хлѣбъ и послѣднее спокойство! Посмотри, чего требуютъ сіи младенцы! У одного связаны руки и ноги: приносить ли онъ о томъ жалобы? Нѣтъ: онъ спокойно взираетъ на свои оковы. Чего требуетъ онъ?—необходимо нужнаго только пропитанія. Другой произносилъ вопль о томъ, чтобы только не отнимали у него жизнь. Третьей вопіялъ къ человѣчеству, чтобы его не мучили. Кричите, бѣдныя твари: сказалъ я, проливая слезы; произносите жалобы свои! наслаждайтесь послѣднимъ симъ удовольствіемъ во младенчествѣ: когда возмужаете, тогда и сего утѣшенія лишитесь. О солнце, лучами щедротъ своихъ озаряющее! призри на сихъ несчастныхъ“ (!) Напечатавъ „Отрывокъ изъ путешествія“, издатель Новиковъ замѣчаетъ: „блюдо это приготовлено очень солоно и для нѣжныхъ вкусовъ благородныхъ невѣждъ горьковато. Но нынѣ премудрость, сѣдящая на престолѣ, истинну покровительствуетъ во всѣхъ дѣяніяхъ. И такъ я надѣюсь, что сіе

(!) Живописецъ, изд. Ефремова, стр. 25—30.

сочиненьице заслужить вниманіе людей, истинну любящихъ“. Сатира этого „Отрывка“ висколько не мягче сатиры на крѣпостное право въ Путешествіи Радищева, но „отрывокъ“ былъ напечатанъ въ 1772 г. за 20 лѣтъ до начала французской революціи и потому Екатерина въ то время, естественно, не обратила на него вниманія, но она припомнила его, вѣроятно, тогда, когда въ 1792 г. Новиковъ подвергся преслѣдованію, какъ членъ масонскаго общества. Въ противоположность картинѣ „Разгоренной деревни“ авторъ обѣщалъ въ послѣдствіи изобразить бытъ жителей „Благополучныя деревни“; но это обѣщаніе осталось неисполненнымъ.

Изображая подобныя картины бѣдствій народа, страдавшаго отъ лихоимства и ябеды, несправедливости судей, жестокостей крѣпостнаго права, журналы старались пробудить въ русскомъ обществѣ чувство справедливости и человѣколюбія къ народу и вообще къ нисшимъ классамъ, которые были въ такомъ униженіи, что на обыкновенномъ языкѣ назывались „подлыми людьми“. „Подлыми людьми, говоритъ Живописецъ, по справедливости должны называться тѣ, которые худыя дѣла дѣлаютъ; но у насъ нсвѣдаю—по какому предразсужденію—вкралось мнѣніе почитать подлыми тѣхъ, кои находятся въ низкомъ состояніи“. Трутень убѣждаетъ, что „не пороки, а добродѣтели дѣлаютъ человѣка достойнымъ почтенія; что нельзя назвать человѣка подлымъ за то только, что родился онъ отъ честныхъ и добродѣтельныхъ мѣщанъ, какъ позволяютъ себѣ нѣкоторые невѣжды; что преступленія и худыя поступки равно встрѣчаются и между благородными и между простолюдинами“ (¹).

Причиною пювыхъ пороковъ было иноземное вліяніе. При этомъ зло заключалось, конечно, не въ самой европейской цивилизаціи, но въ неправильномъ, одностороннемъ ея усвоеніи, въ неумѣньи отличить въ ней хорошее отъ худаго, въ рабскомъ и глупомъ увлеченіи всѣмъ европейскимъ, особенно французскимъ, соединенномъ съ презрѣніемъ ко всему отечественному. Иноземное вліяніе происходило преимущественно двумя путями: путемъ воспитанія дѣтей чрезъ иноземныхъ гувернеровъ и гувернантокъ, и путемъ путешествій русскихъ по Европѣ. Воспитаніе дѣтей поручалось французскимъ гувернерамъ и мадамамъ. Но если немногіе богатые и знатные люди могли выписывать изъ заграницы хорошихъ и образованныхъ учителей и учительницъ, то большинство, люди простые и необразованные, этого не могли

(¹) Сатирич. журналы Аѳанасьева, стр. 251.

дѣлать. Подражая модѣ, они принимали въ учителя своихъ дѣтей всѣхъ иностранцевъ, безъ всякаго разбора ихъ знаній и нравственныхъ качествъ. „По какому то непонятному пристрастію къ уроженцу парижскому или другаго городка древнихъ галловъ, сказано въ журналѣ „Вечера“, мы надѣемся въ каждомъ изъ сихъ гостей, которые въ наше отечество втираются, находить сію великость духа, остроту разума и справедливость сердца, ка-кимъ въ ученыхъ и преславныхъ французахъ дивимся.. Желанье открыть дорогу своимъ дѣтямъ къ новымъ познаніямъ черезъ французскій языкъ — похвально; но не имѣть попеченія о ихъ нравахъ, любви къ отечеству, любви къ ближнему безбожно“⁽¹⁾. Толпы иностранцевъ, нисколько не приготовленныхъ къ важному дѣлу воспитанія, являлись въ Россію въ качествѣ учителей и учительницъ, съ цѣлію устроить себѣ карьеру. Указывая на это, Трутень Новикова, въ своихъ сатирическихъ Вѣдомостяхъ публиковалъ: „Кронштадтъ. На сихъ дняхъ въ здѣшній портъ прибылъ изъ Бурдо (Бордо) корабль: на немъ, кромѣ самыхъ модныхъ товаровъ, привезены 24 француза, сказывающія о себѣ, что они всѣ бароны, шеваље, маркизы и графы, и что они, будучи несчастливы въ своемъ отечествѣ, по разнымъ дѣламъ, касавшимся до чести ихъ, приведены были до такой крайности, что, для пріобрѣтенія золота, вмѣсто Америки, принуждены были ѣхать въ Россію. Они во своихъ разказахъ солгали очень мало: ибо по достовѣрнымъ доказательствамъ, они всѣ природныя французы, упражнявшіеся въ разныхъ ремеслахъ и должностяхъ третьяго рода. Многія изъ нихъ въ превеликой жили ссорѣ съ парижскою полиціею, и для того она, по ненависти своей къ нимъ, зѣлала имъ привѣтствіе, которое имъ не полюбилось. Оное въ томъ состояло, чтобы они немедленно выбрались изъ Парижа, буде не хотятъ обѣдать, ужинать и ночевать въ бастиліи. Такое привѣтствіе, хотя было и очень искренно, однакожъ симъ господамъ французамъ не полюбилось; и ради того пріѣхали они сюда, и намѣрены вступить въ должности учителей и гофмейстеровъ молодыхъ благородныхъ людей. Они скоро отсюда пойдутъ въ Петербургъ. Любезныя согражданѣ, спешите нанимать сихъ чужестранцовъ, для воспитанія вашихъ дѣтей! Поручайте немѣдленно будущую подпору государства симъ побролягамъ, и думайте, что вы исполнили долгъ родительской, когда наняли въ учителя французовъ, не узнавъ прежде ни званія ихъ, ни поведенія“⁽²⁾. Что дѣйствительно подобныя

⁽¹⁾ Афанасьева сатирич. журналы стр. 184.

⁽²⁾ Трутень Новикова, изд. П. А. Ефремова. Спб. 1863. стр. 100—101.

лица попадали въ учителя русскихъ дѣтей, объ этомъ засвидѣтельствовалъ еще указъ 1755 г. объ открытіи московскаго университета, въ которомъ сказано было, что „иные родители, не имѣя знанія въ наукахъ, или по необходимости не сыскавъ лучшихъ учителей, принимали такихъ, которые лакеями, парикмахерами и другими подобными ремеслами всю жизнь свою препровождали“. Въ Россію, говоритъ въ своихъ запискахъ графъ Сегюръ (французскій посланникъ при дворѣ Екатерины II), привозило множество пегодныхъ французовъ, развратныхъ женщинъ, искателей приключеній, камеръюнгферъ, лакеевъ, которые ловкимъ обращеніемъ и умѣньемъ изъясняться скрывали свое званіе и невѣжество. Но этому не было виною наше правительство... Скорѣе можно было винить самихъ русскихъ, потому что они съ непонятною безпечностію принимали къ себѣ въ дома и даже довѣряли свои дѣла людямъ, за способности и честность которыхъ никто не ручался. Любопытно и забавно было видѣть, какихъ странныхъ людей назначали учителями и наставниками дѣтей въ иныхъ домахъ въ Петербургѣ и особенно внутри Россіи“.—„Къ одному московскому дворянину, говоритъ Порошинъ, нанялся въ учителя чухонецъ, назвавъ себя французомъ, и дѣтей его, вмѣсто французскаго языка, чухонскому выучилъ“. До такого безобразія доводила русскаго человѣка его страсть подражать всему иностранному. Нисколько, поэтому, не удивительно, что журналы осмѣивали ее въ самыхъ рѣзкихъ формахъ. „Всякая Всячина“ рассказывала напр., что въ одномъ домѣ былъ нанятъ въ учителя французъ, изгнанный изъ своего отечества „съ напечатаніемъ герба распустившейся лилеи на спинѣ“ и не знавшій грамотѣ. Не посчастливилось ему и въ Россіи, ибо между имъ и полиціей возникло нѣкоторое недоразумѣніе: полиція доказывала, что онъ воровалъ, а наставникъ утверждалъ, что слово „воровалъ“ крайнимъ невѣжествомъ выдуманно. Когда этотъ учитель попалъ въ тюрьму, мать дѣтей, которыхъ онъ училъ, утѣшилась тѣмъ, что вскорѣ прибыли въ Москву кучеръ, поварепокъ, парикмахеръ и егеръ французскаго посла, которые не захотѣли съ нимъ обратно ѣхать, а рѣшились заняться воспитаніемъ русскаго благороднаго юношества“. Можно-ли, спрашивалъ сотрудникъ одного сатирическаго журнала, рассчитывать на нравственное развитіе ребенка, отданнаго на руки такого человѣка, достоинства котораго заключаются только въ томъ, что онъ родился во Франціи и дешево беретъ за ученіе? Умѣнье одѣваться, любезность, ловкость въ танцахъ—вотъ все, на что обращали вниманіе французскіе гувернеры. Такое воспитаніе съ особенною силою осмѣивалъ „Кошелекъ“. Здѣсь, между прочимъ, было напечатано письмо одного марсельскаго ремесленника къ

сыну: „Ты требовалъ, чтобы я прислалъ тебѣ отсюда дворянскій паспортъ, но я не могъ достать онаго и съ превеликою трудностію получилъ мѣщанскій: непорядочная твоя въ молодости жизнь тому причиною... Я сторговалъ было паспортъ послѣ одного бѣднаго капитана, умершаго скоростипно, но, не могши достать денегъ, упустилъ оный, а купилъ его сынъ нашего сосѣда, бочара, и съ онымъ отправился въ Петербургъ, чтобы вступить въ военную службу“. По справкамъ, прибавляетъ издатель журнала, оказалось, что этотъ марселецъ, на границахъ россійской имперіи, произвелъ себя въ псевалье де-Мансонжъ и поступилъ въ С.-Петербургъ къ одному знатному дворянину учителемъ его дѣтей за 500 рублей въ годъ, да сверхъ того получаетъ еще столъ, слугу и карету“⁽¹⁾.

Воспитаніе богатыхъ и знатныхъ дѣтей обыкновенно оканчивалось путешествіемъ по Европѣ, гдѣ они наглядно могли познакомиться со всѣми плодами науки, искусства и цивилизаціи. И литература и правительство поощряли путешествія. „Всякая Всячина“ настаивала, чтобы отпуская, молодыхъ людей въ чужіе края, опредѣляли предметъ, для изученія котораго они посылаются. И. И. Бецкій, по порученію Екатерины, составилъ прекрасный планъ для путешествія молодыхъ людей за границей и съ цѣлію образованія. Но чему могли научиться и что могли привозить изъ за границы русскіе педоросли, воспитанные такими невѣжественными гувернерами, на какихъ указано выше? Они со страстію предавались праздной и распущенной жизни, усвоивая отъ европейцевъ только одни пороки, проматывали цѣлыя состоянія, вовсе не думали ни о какихъ наукахъ и искусствахъ и возвращались въ Россію совершенно испорченными. На подобныя путешествія Трутень напечаталъ такую злую сатиру: „Молодаго россійскаго поросенка, который ѣздилъ по чужимъ землямъ для просвѣщенія своего разума, и которой, объѣздивъ съ пользою, возвратился уже совершенною свиньею, желающіе смотрѣть, могутъ его видѣть безденежно по многимъ улицамъ сего города“⁽²⁾. Такая сатира была вызвана именно дурными послѣдствіями путешествій. „Я примѣтилъ, говоритъ Трутень, что всѣ наши молодые дворяне, путешествующія въ чужія земли, привозятъ только извѣстіе, какъ тамъ одѣваются, пространное дѣлаютъ описаніе всѣмъ увеселеніямъ и позори-

⁽¹⁾ Афанасьева сатирическіе журналы, стр. 185, 188—190.

⁽²⁾ Трутень, изд. Ефремова, стр. 38.

щамъ того народа: но рѣдкой изъ нихъ знаетъ, на какой конецъ путешествіе предпринимать должно. Я почти ни отъ одного изъ нихъ не слыхалъ, чтобы сдѣлали они свои примѣчанія на нравы того народа, или на узаконеніи, на полезныхъ учрежденіи и проч. дѣлающее путешествие толико нужнымъ. Мнѣ это совсѣмъ не нравится: лучше совсѣмъ не ѣздить, нежели ѣздить безъ пользы, а еще паче и ко вреду своего отечества" ⁽¹⁾. „Мы привыкли, говоритъ Живописецъ, перенимать съ жадностію все отъ иностранныхъ, по, по несчастію нашему, по часту перенимаемъ только пороки ихъ; напр. когда были въ модѣ у насъ французы, то отъ обхожденія съ ними остались у насъ легковѣрность, непостоянство, вертопрашество, вольность въ обхожденіи, превосходящая границы, благоразуміемъ учрежденныя, и многія другія пороки. Французовъ смѣнили англичане: нынѣ женщины и мужчины въ запуски стараются перенимать что-нибудь отъ англичанъ: все англійское кажется намъ теперь хорошо, прелестно, и все насъ восхищаетъ. И мы по несчастію столь пристрастны къ чужестранному, что и самыя пороки ихъ нерѣдко почитаемъ добродѣтелию" ⁽²⁾.

Вмѣсто просвѣщенія русскіе путешественники привозили изъ за границы поклопеніе модѣ и всему модному. „Нынѣ, жалуются журналы, на все мода: одѣваются по модѣ, ходятъ по модѣ, говорятъ и думаютъ по модѣ, даже бранятся по модѣ“. „Мы прежде, говоритъ Сибсъ, походили на статуи, а теперь стали выпускными куклами, которыя кривляются, скачутъ, бѣгаютъ, поворачиваютъ головой и махаютъ руками" ⁽³⁾. Журналы нападаютъ на чрезвычайную роскошь въ костюмахъ, доходившую до того, что бархаты, кружева и блонды, серебрянныя и золотыя украшенія считались необходимыми принадлежностями туалета; на странныя головные уборы — завиваніе волосъ, пудру и парики; на румяны, бѣлила и мушки. Особенно рѣзкій типъ современнаго петиметра, щеголя и вертопраха нарисовалъ Живописецъ. Онъ же напечаталъ и „Опытъ моднаго словаря щегольского нарѣченія“, изъ котораго видно, до какого искаженія доводила мода и самый языкъ русскій, который въ разговорѣ современныхъ петиметровъ являлся безобразною смѣсью иностранныхъ и русскихъ словъ и оборотовъ ⁽⁴⁾. Вотъ напр. образъ.

⁽¹⁾ Тамъ же стр. 272.

⁽²⁾ Живописецъ, изд. Ефремова, стр. 81—82.

⁽³⁾ Сатирич. журналы Афанасьева, стр. 211.

⁽⁴⁾ Смотри Живописецъ, изд. Ефремова, стр. 59.

чикъ моднаго нарѣчія: „Мои соеиг, Живописецъ! пишетъ щеголиха. Ты, радость, безпримѣрный авторъ! По чести говорю, ужестъ, какъ ты славенъ! Читая твои листы, я безподобно утѣшаюсь, какъ все у тебя славно: слогъ разстеганъ, мысли прыгающи. Твои листы вѣчно меня прельщаютъ; клянусь, что я всегда фелитирую ихъ безъ всякой дистракціи“⁽¹⁾.

Рабское подражаніе иностранцамъ соединялось съ презрѣніемъ ко всему отечественному. Поэтому журналы, осмѣивая подражательность, старались возбудить въ русскомъ обществѣ чувство патріотизма, указывали на необходимость изучать свою страну и ея свойства и потребности, свою отечественную исторію, свою народную поэзію и свой языкъ. Журналъ Чулкова „И то и сію“ имѣлъ чисто народное направленіе; всѣ номера его наполнены народными пословицами и поговорками; въ своихъ статьяхъ онъ описывалъ народные праздники и обряды, печаталъ народные сказки и пѣсни. Издавая „Кошелекъ“, Новиковъ объявилъ, что онъ посвящаетъ его отечеству, что онъ своею цѣлію при его изданіи поставляетъ защиту русскихъ отъ мнѣнія тѣхъ людей, „кои обольщены будучи нѣкоторыми, снаружи блестящими дарованіями иноземцевъ, не только что чужія земли предпочитаютъ своему отечеству, но еще, къ стыду цѣлой Россіи, и гнушаются соотечественниками, и думаютъ, что россіянинъ долженъ заимствовать у иностранныхъ все, даже и до характера, какъ будто бы природа, устроившая всѣ вещи съ такою премудростію и надѣлившая всѣ области свойственными климатамъ ихъ дарованіями и обычаями, столько была несправедлива, что одной Россіи, не давъ свойственнаго народу ея характера, опредѣлила скитаться по всѣмъ областямъ и занимать клочками разныхъ народовъ разные обычаи, чтобы изъ сей смѣси составить новый, никакому народу не свойственный характеръ“. Указывая на искаженіе русскаго языка иностранными словами и оборотами, Новиковъ призывалъ все русское общество заботиться объ исправленіи русскаго языка. „Неоспоримая есть истина, говоритъ онъ, что дѣволѣ будутъ презирать свой отечественный языкъ въ обыкновенномъ разговорѣ, дотолѣ и въ письменахъ не можетъ оный до совершенства дойти“⁽²⁾. Въ покоющемся трудолюбцѣ такъ же Новиковъ старался внушить, что „нелѣпо посылать за границу молодыхъ людей, только что вышедшихъ изъ училища... Надо прежде узнать свое отечество. Россіянинъ долженъ вник-

⁽¹⁾ Леанасьева сатирич. журн, стр. 204—205.

⁽²⁾ Тамъ же стр. 202—203.

нута въ древній вкусъ многихъ старинныхъ кремлевскихъ строеній, прежде нежели разсматривать станеть луврскую колоннаду, или прежде долженъ удивляться монументу великаго не только въ Россіи, но и въ цѣломъ свѣтѣ мужа, нежели будетъ столбенѣть при воззрѣніи на тюльерійскія статуи. Не должно спрашивать у иностранцевъ о ихъ достопамятностяхъ, если не можемъ рассказать имъ о своей землѣ*.

УЧЕНАЯ ЛИТЕРАТУРА ВЪ ЕКАТЕРИНИНСКУЮ ЭПОХУ.

Ученая дѣятельность въ Екатерининскую эпоху, какъ и прежде, сосредоточивалась въ академіи наукъ, московскомъ университетѣ и російской академіи, которая была открыта въ 1783 г. Въ академіи наукъ мы встрѣчаемъ въ эту эпоху уже гораздо болѣе дѣятелей изъ русскихъ ученыхъ — однихъ въ числѣ дѣйствительныхъ членовъ академіи по разнымъ наукамъ, каковы были Румовскій по астрономіи, физикъ и математикъ, Лепехинъ, Озерецковскій, Никита Соколовъ и Зуевъ по естественной исторіи, Протасовъ по астрономіи, Иноходцевъ и Кононовъ по физикѣ и математикѣ, Севергинъ по минералогіи; другихъ при разныхъ занятіяхъ въ академіи, каковы были Барсовъ и Свѣтовъ, преподававшіе исторію въ академической гимназіи. Большая часть этихъ ученыхъ получили образованіе сначала въ академическомъ университетѣ, а потомъ въ заграничныхъ университетахъ; нѣкоторые изъ нихъ учились не въ одномъ, а въ двухъ, даже трехъ университетахъ. Такъ Никита Соколовъ и Зуевъ учились въ лейденскомъ и страсбургскомъ; Озерецковскій и Протасовъ учились въ лейденскомъ, а диссертацию на степень доктора медицины защищали въ страсбургскомъ университетѣ; Зыбѣлинъ учился въ лейденскомъ, кенигсбергскомъ и берлинскомъ университетахъ. Въ московскомъ университетѣ въ эту эпоху также было больше профессоровъ изъ русскихъ, чѣмъ прежде. Кромѣ упомянутыхъ выше Аничкова, Брянцева и Барсова, профессорами въ немъ были его собственные воспитанники Аюшинъ, Зыбелинъ, Веніаминовъ, Десницкій, Третьяковъ, Чеботаревъ, Страховъ. Нѣкоторые изъ нихъ славились какъ знаменитые ученые и преподаватели, какъ напр. Десницкій, получившій образованіе въ Глазговскомъ университетѣ и тамъ же возведенный сначала въ магистры и потомъ въ докторы гражданскихъ и церковныхъ правъ. Онъ перевелъ на русскій языкъ знаменитую въ то время книгу Блэкстона „Истолкованія англійскихъ законовъ“ и въ 1767 г. первый началъ преподавать юридическія науки на русскомъ языкѣ. Стараясь о

распространеніи высшего образованія чрезъ умноженіе способныхъ слушателей, московскій университетъ въ 1771 г. издалъ „Способъ ученія“ для того, чтобы согласить домашнее ученіе съ ученіемъ гимназическимъ, приготовляющимъ воспитанниковъ къ университету. Но одного московскаго университета, конечно, было мало для распространенія высшего образованія въ Россіи. Поэтому въ царствованіе Екатерины мы встрѣчаемъ нѣсколько попытокъ къ заведенію университетовъ. Въ комиссіи о составленіи проекта новаго Уложенія, вмѣстѣ съ проектомъ высшихъ и среднихъ школъ, подвергалось обсужденію и устройство университетовъ и приступлено было къ составленію университетскаго устава; но такъ какъ это случилось предъ самымъ закрытіемъ комиссіи, то проектъ не былъ оконченъ.—Въ 1775 г. Дидро, по просьбѣ Екатерины, составилъ для Россіи планъ университета. По этому плану университетъ заключалъ въ себѣ начальную школу, среднее учебное заведеніе, дополнительный въ немъ или переходный къ университету курсъ, и собственно университетъ. Въ планѣ интересенъ не столько самый университетъ, похожій на всѣ европейскіе университеты, сколько постановка средняго, подготовительнаго къ университету заведенія, соответствующаго гимназій. Согласно съ характеромъ времени, для этого заведенія назначалось направленіе реальное, математическое. Первые пять лѣтъ ученія посвящались исключительно наукамъ математическимъ и естественнымъ; ни одна словесная наука не допускалась въ курсъ этихъ классовъ. Развитіе воспитанниковъ направлялось ко внѣшнимъ формамъ и вещественной сторонѣ предметовъ: воображеніе, вкусъ, чувство изящнаго, воля, однимъ словомъ, всѣ нравственныя качества человека, составляющія его нравственную природу, какъ бы не признавались, и не получали ни видѣн, ни удовлетворенія. Словесныя науки допускались только съ 6-го класса и только въ формѣ логики, критики и общей грамматики; русскій и славянскій языки, не смотря на то, что планъ назначенъ былъ для образованія русскихъ людей, были отложены только на 7-й годъ, а греческій и латинскій языки,—на 8-й послѣдній годъ ученія. Въ дополнительномъ или второмъ курсѣ предположено было въ первый годъ преподавать главныя основанія метафизики и религіи. Самъ Дидро, впрочемъ, былъ противъ того, чтобы изученіе религіи допускать въ систему образованія; онъ допускаетъ его въ проектъ только по снисхожденію къ императрицѣ, уступая ея взглядамъ и желаніямъ. „Ваше Величество, писалъ онъ, не раздѣляете взгляда Бейля, который полагаетъ, что гражданское общество атеистовъ можетъ быть устроено такъ же хорошо, какъ общество деистовъ... Вы не думаете, какъ Плутархъ, что религіозный фанатизмъ бо-

лѣе опасенъ по своимъ послѣдствіямъ и божество, чѣмъ безвѣріе. Вы не называете р Гоббесомъ, изуверствомъ. Вы полагаете, ч ныхъ наказаній имѣетъ большое вліяніе ч людей... Вы убѣждены, что сумма ежедневн вляемыхъ религіею всѣмъ слоямъ общества, му зла, производимаго въ народѣ религіи. Итакъ остается только сообразоваться съ при обученіи Вашихъ подданныхъ, и допусти ясяли два естества въ Іисусѣ Христѣ, су безсмертіе души и будущую жизнь, но толь науку о нравственности⁴. При преподаваніи классѣ, или во второй годъ подготовительнаг вѣтуетъ начинать съ ближайшаго къ намъ в реходить постепенно „къ вѣкамъ побасенок Екатерина, разумѣется, не могла согласиться ронній и странный проектъ. Въ 80 - хъ год указали выше, предположено было открыть т Псковѣ, Черниговѣ и Пензѣ; однимъ изъ чле родныхъ училищъ, О. П. Козодавлевымъ, сос проектъ университета и устава въ утверждень и университеты не были вить безъ вниманія тѣхъ началъ и жены въ основу университетскаго совѣтъ другой характеръ, чѣмъ и ложено было устроить по образцу и но заимствовать изъ нихъ только т ностямъ Россіи, согласно съ услов общественной жизни. „Полезьа россіи было въ проектѣ, несомнѣнно требу скихъ университетахъ преподавались народный есть первый способъ къ просвѣщенія; гдѣ науки преподаются на языкѣ иностранномъ, тамъ народъ находится подъ игомъ языка чужаго и рабство сіе съ невѣжествомъ нераздѣльно. Число ученыхъ въ государствѣ людей какъ бы велико ни было, но если они науки преподавать будутъ не тѣмъ языкомъ, которымъ говорятъ народъ, то про-

(⁴) Взглядъ на учебную часть въ Россіи въ XVIII столѣтіи до 1782 г. графа Д. А. Толстаго Спб. 1883 г. Особый оттискъ изъ XLVII тома Записокъ импер академіи наукъ, стр. 73—74; 76—84.

(⁵) Проектъ этотъ напечатанъ въ исторіи россіейской Академіи Сухомлинова, том. VI, гдѣ помѣщена обширная біографія Козодавлева.

только между весьма малою частью гражданства въ невѣжествѣ“. Какъ академическій академіи наукъ, по мысли Петра В. долженъ являться русскимъ ученыхъ, и вызовъ иноземною временною мѣрою, и притомъ иностранцами были приготовлены русскихъ студентовъ и ученомъ проектъ университетскаго устава допустить на первыхъ порахъ иноземные произвольнымъ условіемъ готовить русскихъ дѣйстви могли быть профессорами иностранцами; должны были читать на русскомъ языкѣ. университетовъ полагалось образованіе человека ступить въ университеты долженъ быть открытъ. Такъ называемые „несвободные люди“ становятся свободными предъ лицомъ науки. Науки называются свободными не потому, что предназначаются только для свободныхъ людей, а потому, что свѣтъ знанія долженъ свободно изливаться на всѣхъ желающихъ и каждому должна быть предоставлена полная свобода пользоваться его благотворными лучами... (¹).

Основаніе російской академіи. Но самымъ важнымъ событіемъ исторіи русскаго образованія и русской науки во второй половинѣ XVIII в. было, конечно, основаніе российской „Российская академія Екатерининскаго періода, говоритъ историкъ М. И. Сухомлиновъ, призвала къ участию въ своихъ лучшихъ научныхъ силы тогдашней Россіи; мы смотримъ на исторію российской академіи, какъ на обширную исторію русской литературы и просвѣщенія въ концѣ XVIII и началѣ XIX в..... Взвѣсивъ и вдумавъ въ то, что русскими учеными XVIII в., все болѣе и болѣе убѣждаетъ, что ихъ дѣятельность не прошла безслѣдно“ (²). Учреж-

(¹) Истор. рос. академіи VI, 44—57.

(²) Исторія российской академіи. Вып. I, 9—10.—Исторія российской академіи М. И. Сухомлинова. Спб. Вып. I; 1874 г. Вып. II 1875; Вып. III. 1876; Вып. IV, 1878; Вып. V; 1880; Вып. VI, 1882 во множествѣ изслѣдованій, очерковъ, біографій, характеристикъ эпохъ, лицъ и событій, во множествѣ обширныхъ выписокъ изъ рѣдкихъ старыхъ книгъ и цѣлыхъ документовъ, взятыхъ прямо изъ малодоступныхъ еще архивовъ, представляетъ богатѣйшій матеріалъ и источникъ вообще для исторіи образованія, науки и литературы XVIII и начала XIX столѣтій. Помѣщенный здѣсь краткій обзоръ ученой литературы составленъ, главнымъ образомъ, на основаніи этого источника.

деніе російской академіи тѣсно связано съ дѣятельностію ея основательницы, княгини Дашковой, которая въ то же время была директоромъ академіи наукъ.

Княгиня Е. Р. Дашкова. Послѣ императрицы Екатерины, княгиня Екатерина Романовна Дашкова (1743—1810) была самой образованной и замѣчательной женщиной въ Россіи во второй половинѣ XVIII в. (¹). Въ Дашковой такъ же, какъ въ императрицѣ Екатеринѣ, современники находили не женскую силу воли и характера, прославляли ея умъ и обширное образованіе, любовь къ наукамъ и литературѣ, поэты и ученые посвящали ей свои сочиненія, писали въ честь ея стихи. Княжнинъ, посвящая ей свою трагедію „Рославъ“, въ своемъ посвященіи написалъ:

«Та, которая бесѣдуетъ съ Ньютономъ,
Возвышена достоинствомъ своимъ
Быть средствомъ межъ наукъ и трономъ
И быть красою имъ,
Умѣетъ и сама прельщать насъ лирнымъ тономъ».

Нынѣшняя критика, разбирая дѣятельность Дашковой, на основаніи новыхъ данныхъ, находитъ въ ней много тщеславія, суетности и другихъ недостатковъ (²); но и при этихъ недостаткахъ, она также не можетъ не признать ее, среди множества замѣчательныхъ лицъ въ Екатерининскую эпоху, выдающейся личностію. Дашкова первая изъ русскихъ женщинъ является въ ряду общественныхъ дѣятелей, и ея дѣятельность была весьма благотворна для русскаго образованія, науки и литературы.

Съ малыхъ лѣтъ въ Дашковой начали обнаруживаться двѣ главныя ея страсти—къ политикѣ и литературѣ. Дочь генералъ-аншефа, графа Р. И. Воронцова, она воспитывалась въ домѣ дяди своего, государственнаго канцлера М. И. Воронцова. Здѣсь она имѣла возможность постоянно видѣть разныхъ государствен-

(¹) Екатерина Романовна Дашкова, Д. И. Иловайскаго. Отеч. Зап. 1859. том. СХХVI—СХХVII. Литературные труды Е. Р. Дашковой. Афанасьева. Отеч. Зап. 1860; том СХХIX. Директоръ академіи наукъ Е. Р. Дашкова. Чтен. общ. истор. и древн. 1867, 1. Исторія росс. академіи М. И. Сухомянова. Вып. I, 20—58.

(²) Смотри. Архивъ князя Воронцова. Книга XXI. Бумаги княгини Е. Р. Дашковой, урожденной графини Воронцовой. М. 1881. — Письма княгини Е. Р. Дашковой къ князю Г. А. Потемкину. Древняя и новая Россія 1879, № 7.

ныхъ людей, иностранныхъ пословъ, слышать разговоры о политикѣ и пріобрѣсть къ ней вкусъ. При связяхъ дяди съ дворомъ и придворными лицами, она познакомилась и подружилась съ импер. Екатериной еще въ то время, когда она была великой княгиней, и потомъ содѣйствовала ей при вступленіи на престолъ. Бывшій въ то время англійскій посолъ лордъ Макартней такъ характеризуетъ Дашкову: „Будучи 22 лѣтъ отъ роду, она уже участвовала въ полдюжинѣ заговоровъ. Эта женщина обладаетъ рѣдкой силой ума, смѣлостью, превосходящею храбрость любого мужчины, и энергіей, способной предпринимать задачи самыя невозможныя, для удовлетворенія преобладающей страсти“. Занявъ послѣ переворота видное мѣсто при дворѣ, Дашкова, однакоже, при своемъ горячемъ и независимомъ характерѣ, не могла долго здѣсь оставаться, а должна была удалиться. Удалившись отъ двора, она предалась другой своей страсти — литературѣ. Чтеніе литературныхъ сочиненій было съ малыхъ лѣтъ постояннымъ ея занятіемъ; любимыми писателями ея были Бэйль, Вольтеръ, Монтескье. Удалившись отъ двора, она ѣздила нѣсколько разъ за границу и проводила тамъ цѣлыя годы въ кругу ученыхъ и писателей разныхъ странъ, нѣсколько разъ была у Дидро во Франціи, у Вольтера въ Швейцаріи. Особенно долго она жила въ Англіи и Шотландіи, когда сынъ ея учился въ Единбургскомъ университетѣ; здѣсь она познакомилась съ Робертсономъ и Адамомъ Смитомъ. Но, воспитавшись на сочиненіяхъ французскихъ и другихъ современныхъ европейскихъ писателей и увлекаясь ими въ молодости, она впослѣдствіи, подобно Екатеринѣ, разочаровалась въ нихъ, и въ своей литературной дѣятельности стала на сторонѣ тѣхъ русскихъ писателей, которые, подобно Новикову, Щербатову, Болтину и др., стремились къ распространенію воспитанія и образованія въ Россіи на національныхъ началахъ, и вообще громко заявляла сочувствіе къ древне-русской жизни и исторіи. „Недовольство настоящимъ, говоритъ Сухомлиновъ, естественно, ведетъ къ сочувствію къ прошедшему, вытѣсненному настоящимъ... И у Дашковой сочувствіе къ доброму старому времени находилось въ живой связи съ сознаніемъ недостатковъ настоящаго и съ разумнымъ стремленіемъ къ лучшему... Не представляя прошлаго исключительно въ розовомъ свѣтѣ, Дашкова отдаетъ преимущество старинному быту въ томъ отношеніи, что главнымъ врагомъ добра и истины было тогда одно невѣжество, а теперь — нравственная испорченность: „а неуча, говорила она, научить можно скорѣе, нежели развратнаго исправить“. Степень умственного и нравственнаго развитія общества особенно ясно опредѣляется господствующими

понятіями о воспитаніи. Въ этомъ отношеніи, въ исторіи нашего общественнаго развитія, Дашкова указываетъ четыре періода.. „Прадѣды наши, замѣчаетъ она, называли воспитаніемъ то, когда научать дѣтей своихъ псалтыри и считать по счетамъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ они научали ихъ повиноваться закону и свято хранить данное слово или обѣщаніе. Нельзя, однакоже, назвать этого воспитаніемъ, потому что они не имѣли понятія о естественномъ правѣ и въ невѣдѣніи своемъ могли быть суровыми отцами и мужьями и жестокими въ отношеніи рабовъ. Дѣды наши понимали воспитаніе нѣсколько иначе. Жалкое состояніе правосудія заставило ихъ учить дѣтей своихъ Уложенію, за которымъ слѣдовало чтеніе воинскаго артикула и сказки о Бовѣ королевичѣ; иные не брезгали и арифметикой. Само собою разумѣется, что все это не заслуживаетъ названія воспитанія; но хорошая, хотя и отрицательная, сторона тогдашнихъ нравовъ заключалась въ томъ, что русскіе еще не стыдились быть русскими. Отцы наши старались насъ воспитывать именно такимъ образомъ, чтобы мы перестали быть русскими. Орудіемъ къ этому служили французы и француженки, учителя, бывшіе лакеями, и мадамы сомнительной нравственности... Такое воспитаніе не только бесполезно, но положительно вредно, подрывая любовь къ отечеству и нравственныя основы семейной и общественной жизни. Воспитаніе, которое мы даемъ своимъ дѣтямъ, еще болѣе удаляется отъ истиннаго смысла слова „воспитаніе“. Къ учителямъ - французамъ прибавилось еще новое зло—путешествіе за границей безъ всякой разумной цѣли. Предаваясь празности, роскоши и разнымъ порокамъ въ Парижѣ или Страсбургѣ, путешественники возвращаются на родину съ истощеннымъ тѣломъ и кошелькомъ... Воспитаніе раньше начинается и позднѣе оканчивается, нежели обыкновенно думаютъ. Оно состоитъ не въ однихъ внѣшнихъ талантахъ, не въ одномъ знаніи иностранныхъ языковъ, даже не въ одномъ научномъ образованіи. Истинное совершенное воспитаніе заключаетъ въ себѣ три, соединенныя въ одно цѣлое, начала: воспитаніе физическое, нравственное и наконецъ школьное, или классическое“. (¹) Проникнутая чувствомъ недовольства современнымъ воспитаніемъ и современною распушенностію нравовъ, Дашкова въ своихъ воззрѣніяхъ вдавалась и въ крайности, доводившія ее до несправедливыхъ сужденій и вообще о новомъ періодѣ русской исторіи и до рѣзкихъ отзывовъ о самомъ Петрѣ В. и его реформахъ. Разумѣемъ извѣстный ей разговоръ съ кня-

(¹) Ист. Росс. Академіи I, 24—26.

земъ Кауницемъ, въ которомъ она упрекаетъ Петра В. за тѣмѣры, какія онъ употребилъ при введеніи реформъ въ Россіи. Въ важнѣйшемъ современномъ вопросѣ объ освобожденіи крѣпостныхъ крестьянъ Дашкова стояла на сторонѣ тѣхъ писателей, которые, хотя сочувствовали освобожденію, но находили его преждевременнымъ, утверждая, что крестьянъ нужно прежде приготовить къ свободѣ образованіемъ. „Просвѣщеніе, говорила она въ бесѣдахъ съ Дидро по этому случаю, производитъ свободу; напротивъ свобода безъ просвѣщенія можетъ породить только анархію и замѣпательство. Когда нисшій классъ моихъ согражданъ будетъ просвѣщенъ, онъ будетъ достоинъ свободы, ибо съумѣетъ пользоваться ею безъ ущерба для своихъ собратій, безъ разрушенія порядка и повиновенія, необходимыхъ при всякомъ управленіи“.

Литературная дѣятельность Дашковой выразилась въ разныхъ, переводныхъ и оригинальныхъ, сочиненіяхъ, которыя она помѣщала въ разныхъ современныхъ журналахъ. Первымъ ея литературнымъ опытомъ былъ переводъ сочиненія Вольтера: „Опытъ объ эпической поэзіи“. Затѣмъ она писала въ стихахъ и прозѣ разные статьи и разсужденія, комедіи и мелкія стихотворенія. Изъ комедій ея замѣчательна комедія „Тонсіоковъ“, написанная по желанію Екатерины для эрмитажнаго театра. Названіе комедіи получила отъ фамиліи главнаго дѣйствующаго въ ней лица, Тонсіокова. Тонсіоковъ — такой безхарактерный человѣкъ, который „и то и се“ желаетъ, „и то и се“ приказываетъ. У него нѣтъ ни своего образа мыслей, ни воли, ни характера; это не человѣкъ, а нигуда негодная тряпка. Въ противоположность Тонсіокову въ комедіи выведена „Рѣшимова“, самая фамилія которой указываетъ на совершенно противоположныя въ ней свойства. Рѣшимову всего болѣе возмущаетъ въ человѣкѣ отсутствіе характера. „По моему, говоритъ она, какой нибудь да нравъ лучше, нежели не имѣть никакого; какъ бы крутъ ни былъ, захочешъ, такъ подладишъ, а вертушка жестяная да деревянная хороша, а не съ руками и ногами“. Изстари Рѣшимова слыла женщиной съ характеромъ: баба съ головой, говорили про нее всѣ знавшіе ее; и сама она сознавала, что имѣетъ волю и умѣетъ ею пользоваться“. Думаютъ, что черты Тонсіокова сняты съ Нарышкина, отличавшагося безхарактерностію, а въ Рѣшимовой отразились черты собственной личности автора, черты ума и характера самой Дашковой.

Въ 1783 г. Екатерина назначила Дашкову директоромъ Академіи наукъ. Въ этой должности она находилась 11 лѣтъ и привнесла Академіи большую пользу. Она оживила Академію, направивъ дѣятельность ея членовъ непосредственно на пользу

Россіи и русскаго просвѣщенія. При отсутствіи высшихъ учебныхъ заведеній, Дашкова находила весьма полезнымъ открыть при Академіи высшіе публичные курсы на русскомъ языкѣ, и пригласила русскихъ академиковъ и адъюнктовъ избрать предметы для публичныхъ лекцій; въ теченіе четырехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ такія лекціи и читались по нѣсколькимъ предметамъ.—физикѣ, математикѣ и естественнымъ наукамъ. Для изученія Россіи Дашкова заботилась о снаряженіи въ разные края ученыхъ экспедицій. Изъ академическихъ учрежденій она особенное вниманіе обращала на академическую гимназію, въ которой, по мысли Петра В., должны были приготовляться воспитанники для академическаго университета и будущіе русскіе члены Академіи и вообще ученые изъ русскихъ. Изъ воспитанниковъ этой гимназіи и университета Дашкова избрала нѣсколько даровитыхъ людей и отправила въ геттингенскій университетъ для окончательнаго образованія. Съ цѣлью доставить русскому обществу возможность читать на родномъ языкѣ произведенія иностранныхъ литературъ, она учредила при Академіи, какъ уже указано выше, такъ называемый „Переводческій Департаментъ“. Наконецъ, кромѣ прежде существовавшихъ повременныхъ изданій, она открыла при Академіи новый русскій литературный журналъ „Собесѣдникъ любителей россійскаго слова“. Этотъ журналъ издавался Козодавлевымъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ самой Дашковой; въ немъ помѣщали свои сочиненія сама Екатерина, Фонъ-Визинъ, Державинъ и всѣ лучшіе писатели того времени. Для того, чтобы соединить въ одинъ сборникъ всѣ, какъ печатныя такъ и рукописныя, театральныя сочиненія, она предложила Академіи издавать „Россійскій Театръ или полное собраніе всѣхъ театральныхъ россійскихъ сочиненій“. Собесѣдникъ, въ которомъ помѣщались литературныя сочиненія, подалъ Дашковой поводъ предложить импер. Екатеринѣ учредить, для усовершенствованія русскаго языка и словесности, отдѣльную „Россійскую Академію“, которая и была открыта въ 1783 г. Цѣлью академіи, какъ сказано въ ея уставѣ, было назначено—очищеніе и обогащеніе русскаго языка, установленіе употребленія словъ, свойственное русскому языку витійство и стихотворство. Для достиженія этой цѣли положено было составить русскую грамматику, русскій словарь, реторику и правила стихотворства. вмѣстѣ съ тѣмъ, академики должны были, какъ Дашкова заявила въ рѣчи своей при открытіи академіи, заняться изученіемъ памятниковъ отечественной исторіи и увѣковѣчить въ произведеніяхъ слова знаменитыя ея событія какъ минувшаго, такъ и настоящаго времени. Президентомъ Россійской академіи была назначена сама Дашкова. Въ члены академіи были избра-

ны всѣ лучшіе русскіе писатели того времени, извѣстнѣйшіе ученые и преимущественно члены петербургской академіи наукъ, представители высшаго образованнаго общества, такъ или иначе заявившіе свое сочувствіе къ наукѣ и литературѣ, и наконецъ нѣкоторыя лица изъ высшаго образованнаго духовенства. Кромѣ настоящихъ членовъ, Дашкова положила выбрать еще 8 „приобщниковъ академіи“ изъ даровитыхъ молодыхъ людей, уже оказавшихъ успѣхи въ отечественномъ языкѣ. Эти приобщники, не имѣя правъ настоящихъ членовъ, участвовали въ собраніяхъ и трудахъ академіи; изъ нихъ должны были потомъ избираться новые члены, на мѣсто убывавшихъ членовъ.—Въ 1795 г. Дашкова навлекла на себя неудовольствіе Екатерины тѣмъ, что при академіи была напечатана трагедія Княжнина „Вадимъ“, и должна была оставить должность при академіи. По смерти Екатерины, при импер. Павлѣ она принуждена была удалиться въ свою деревню. Живя въ деревнѣ, въ уединеніи, а потомъ въ Москвѣ, она написала „Записки о своей жизни“, для своей компаньонки, англичанки миссъ Вильмотъ, съ которою она подружилась, во время своего пребыванія въ Эдинбургѣ ⁽¹⁾.

Для распространенія образованія и наукъ въ Россіи русскіе академики и другіе ученые переводили съ иностранныхъ языковъ разныя ученныя книги, составляли учебники и руководства на русскомъ языкѣ, читали публичныя лекціи, помѣщали научныя и общедоступныя статьи въ повременныхъ изданіяхъ. „Членамъ Академіи наукъ и Россійской академіи, говоритъ Сухомяиновъ, принадлежитъ честь созданія и усовершенствованія русской научной терминологіи. Благодаря ихъ усиліямъ, наука впервые заговорила у насъ на родномъ языкѣ—событіе въ высшей степени важное не только въ исторіи русскаго литературнаго языка, но и въ исторіи русской образованности вообще. Въ литературѣ всѣхъ просвѣщенныхъ народовъ считается эпохою введеніе роднаго языка въ область науки, и высоко цѣнятся заслуги лицъ, которыя, подобно Вольфу въ Германіи, начали писать о научныхъ предметахъ на отечественномъ языкѣ“ ⁽²⁾.—Что касается вообще характера, содержанія и направленія ученыхъ

⁽¹⁾ Эти записки на англійскомъ языкѣ въ первый разъ были напечатаны въ 1840, на русскомъ языкѣ въ первый разъ были напечатаны въ Лондонѣ въ 1859 г. Новый переводъ записокъ Дашковой въ Русской Старинѣ 1874 г. Миссъ Вильмотъ и княгиня Дашкова. Подлинныя записки княгини Дашковой. М. Шугурова. Русск. Архивъ 1880; кн. 3.

⁽²⁾ Истор. Росс. Академ. Вып. IV, 4—5.

сочиненій, то мы уже выше замѣтили, что русскимъ ученымъ XVIII в., начиная съ Ломоносова. нужно было останавливаться на самыхъ общихъ и чисто элементарныхъ вопросахъ о значеніи науки и ея практическомъ примѣненіи къ жизни. Важное значеніе той или другой науки, напр. изъ области естествознанія, доказывалось во 1-хъ тѣмъ, что изученіе этой науки приноситъ несомнѣнную пользу въ матеріальномъ отношеніи; во 2-хъ тѣмъ, что она возвышаетъ духъ, приводя къ единству стремленія разума и религіи, посредствомъ познанія Творца въ его твореніяхъ.—Отдѣльныхъ ученыхъ книгъ и большихъ сочиненій въ XVIII в. мы встрѣчаемъ не много. Ученая дѣятельность членовъ академій, профессоровъ университета и другихъ учреждений, выражалась, какъ уже прежде замѣчено, преимущественно въ рѣчахъ, которыя они произносили въ торжественныхъ собраніяхъ по разнымъ случаямъ. „Рѣчи эти, говоритъ Сухомлиновъ, представляли несомнѣнный интересъ для современнаго общества, отличаясь дѣлностью содержанія и затрагивая многіе живые вопросы, такъ что академическіе ораторы нерѣдко являлись не только истолкователями научныхъ истинъ, но и публицистами“. Такими рѣчами, между прочимъ, славились юристъ Десницкій и докторъ медицины Зыбелинъ.

Ученыя рѣчи, ученые статьи и разныя изслѣдованія рѣдко выходили отдѣльными изданіями, а большею частію печатались въ разныхъ ученыхъ журналахъ, которые издавались при ученыхъ учрежденіяхъ и были органами этихъ учреждений. При Академіи наукъ во 2-й половинѣ XVIII в. издавались: *Novae Acta Academiae scientiarum petropolitanae*; Ежемѣсячныя сочиненія и извѣстія объ ученыхъ дѣлахъ въ 1763—1764 г.; Собраніе разныхъ сочиненій и новостей въ 1775—1776 г., ежемѣсячное изданіе, содержащее въ себѣ новыя на руссійскомъ языкѣ сочиненія и переводы, новыя успѣхи въ наукахъ и художествахъ; Академическія Извѣстія, содержащія въ себѣ исторію наукъ и новѣйшія открытія оныхъ въ 1779—1781 г.—продолженіе предыдущаго изданія; завѣдывали имъ члены академіи Румовскій, Крафтъ, Озерецковскій; Новыя ежемѣсячныя сочиненія въ 1786—1796 г. При Московскомъ университетѣ въ 1774—1783 г. издавался журналъ „Опытъ трудовъ Вольнаго Россійскаго Собранія, учрежденнаго въ 1771 г. для исправленія и обогащенія руссійскаго языка; изданіемъ журнала руководилъ кураторъ университета, Мелиссино. Изъ другихъ указанныхъ выше литературныхъ журналовъ ученые изслѣдованія и статьи помѣщались: въ С. Петербургскомъ Вѣстникѣ Брайко, издав. въ 1778—1781 г.; въ Чтеніи для вкуса, разума и чувствованія, Сохацкаго въ 1791—1793; въ Пріятномъ и полез-

номъ препровожденіи времени Сохацкаго и Подшивалова въ 1794—1798; въ Петербургскомъ журналѣ Пнина и А. Бестужева.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній о характерѣ ученой литературы во 2-й половинѣ XVIII в., укажемъ на нѣкоторыя, болѣе выдающіяся, явленія въ области русской исторіи языковѣданія и словесности.

Ученыя путешествія и описанія Россіи. Важнѣйшими трудами ученыхъ членовъ Академіи наукъ были ученые экспедиціи, или путешествія по Россіи, начавшіяся еще въ прежнее царствованіе. Путешествія эти предпринимались преимущественно для изслѣдованія и описанія Россіи по предметамъ, входящимъ въ кругъ наукъ естественныхъ; но этимъ не ограничивались задачи путешественниковъ. Они обязаны были производить подробныя и обстоятельныя изслѣдованія обзорѣваемыхъ странъ и мѣстностей во всѣхъ отношеніяхъ, и особенно собирать все, касающееся нравовъ, обычаевъ, древностей, языковъ, преданій, все, что знакомитъ съ внѣшнимъ бытомъ и внутреннимъ характеромъ и воззрѣніями народа. Въ Екатерининскую эпоху были снаряжены четыре ученыхъ экспедиціи: двѣ астраханскія и двѣ оренбургскія. Астраханскія экспедиціи происходили подъ начальствомъ академиковъ, Самуила Гмелина и Гильденштедта; оренбургскія — подъ начальствомъ Палласа и состояли изъ Лепехина, Фалька, Георги, Зуева, Рычкова и Озерецковскаго; астраханскія экспедиціи были назначены для обзорѣнія южной части Россіи, кавказскихъ и грузинскихъ странъ до персидскихъ областей; оренбургскія — для изслѣдованія сѣверной, восточной и западной частей Россіи. Составленные членами этихъ экспедицій записки наполнены самыми разнообразными и интересными свѣдѣніями и до сихъ поръ еще служатъ необходимыми пособіями для ученыхъ изслѣдователей о разныхъ мѣстностяхъ⁽¹⁾.

Историческія сочиненія. Особенное вниманіе въ эпоху Екатерины было обращено на разработку русской исторіи. Во главѣ дѣятелей въ этой области стояла сама Екатерина, кото-

(1) Записки Лепехина были изданы Озерецковскимъ въ 4-хъ частяхъ въ 1771—1785 г.; записки Палласа напечатаны въ 1773—1788 г.; записки Георги, Гмелина и Гильденштедта послѣ ихъ смерти были изданы также Палласомъ.

рая и сама занималась русской исторіей и побуждала къ этому другихъ. Въ 1767 г. она поручила Миллеру завѣдываніе и описаніе архива иностранной коллегіи, и приказала выдать ему 6000 руб. на покупку дома въ Москвѣ; ему же даны были средства на печатаніе лѣтописей, сочиненій Татищева и другихъ историческихъ сочиненій. Екатерина вообще поощряла описаніе и изданіе историческихъ памятниковъ. Подъ ея покровительствомъ явились Россійская Вивліюенка Новикова, изданіе памятниковъ древней письменности графа Мусина Пушкина, историческія сочиненія Елагина, Эмина, Голикова, Щербатова и Болтина. Характеризуя историческія сочиненія первой половины XVIII вѣка, мы указали, что господствующими элементами въ этихъ сочиненіяхъ были дидактическій и ораторскій, выражавшіеся во множествѣ украшенныхъ описаній и витіеватыхъ рѣчей отъ имени разныхъ историческихъ лицъ. На исторію тогда смотрѣли, какъ на собраніе поучительныхъ примѣровъ, для прославленія предковъ и назиданія потомковъ. Во второй половинѣ XVIII в. это направленіе должно было еще усилиться вслѣдствіе патріотическихъ стремленій, вызванныхъ съ одной стороны вредными крайностями черазумнаго подражанія всему иностранному, а съ другой—нападками иностранныхъ писателей на русскую жизнь и русскую исторію. Для защиты отъ нареканій иностранцевъ и для укрѣпленія патріотическихъ стремленій нужно было изучить русскую исторію и указать на хорошія стороны древней русской жизни и народнаго характера. Къ прежнимъ элементамъ въ исторіи присоединился еще элементъ полемическій. Въ Екатерининскую эпоху въ такомъ направленіи писали исторію сама Екатерина, Елагинъ, Эминъ, Щербатовъ и Болтинъ.

Историческія сочиненія импер. Екатерины Эмина. Въ 1761 г. членъ парижской академіи а былъ въ Сибири, для наблюденія прохожденія солнцемъ. Возвратившись во Францію, онъ издалъ своемъ путешествіи, въ которыхъ самымъ невѣрственнымъ образомъ описалъ нравы, обычаи и образъ правленія въ Россіи. Екатерина написала опроверженіе на эти записки, подъ заглавіемъ: *Antidote, ou examen du mauvais livre, superbement imprime intitulé: Voyage en Syberie.* Опровергая разные клеветы Шаппа, она защищаетъ Россію и доказываетъ, что Россія не хуже другихъ странъ. Таже самая мысль проводится и въ ея „Запискахъ касательно Россійской исторіи“. Эти записки составлены Екатериной изъ свода разныхъ русскихъ лѣто-

писей и доведены до 1276 г. ⁽¹⁾. Сводъ этотъ былъ сдѣланъ для Екатерины разными лицами и между прочимъ профессорами московскаго университета, Барсовымъ и Чеботаревымъ. Въ Антидотѣ Екатерина защищаетъ современное состояніе Россіи; въ Запискахъ она защищаетъ ея прошедшую исторію. Она также и здѣсь старается показать, что русская исторія не хуже исторіи другихъ народовъ. „Если сравнить, говоритъ она, какую-нибудь эпоху русской исторіи съ одновременными событіями въ Европѣ, то безпристрастный писатель усмотритъ, что родъ человѣческій вездѣ одинаковыя имѣетъ страсти, желанія, намѣренія и къ достиженію употреблялъ не рѣдко одинаковыя способы“. Для большаго удобства къ такимъ сравненіямъ, въ концѣ исторіи cadaго князя, приложена таблица современныхъ ему государей европейскихъ и нѣкоторыхъ азіатскихъ и африканскихъ. Весьма искусно Екатерина обходитъ многія несправедливыя дѣянія князей, или старается придать имъ видъ законности, нѣкоторыя темныя явленія древней русской жизни представляетъ въ болѣе свѣтломъ видѣ. Когда Стриттеръ сдѣлалъ на Записки Екатерины нѣкоторыя замѣчанія, то она написала на нихъ свои замѣчанія: „я нашла, говоритъ она, во многомъ здравую критику „записокъ касательно Россійской исторіи“; но что написано, то написано; по крайней мѣрѣ ни нація, ни государство въ нихъ не унижены“. Эти слова показываютъ, какое значеніе Екатерина придавала своей исторіи. Въ такомъ же направленіи написаны историческія сочиненія Елагина, Эмина и Голикова. И. П. Елагинъ (1721 — 1796) написалъ „Опытъ повѣствованія о Россіи“ (въ 1789). Въ немъ онъ сначала имѣлъ намѣреніе только докончить исторію Татищева и потому началъ писать съ 1462 г. съ кончины князя Василія Васильевича III, на которой Татищевъ остановился; но, написавъ три царствованія, онъ нашелъ лучше вновь написать всю исторію до половины царствованія Елисаветы, но успѣлъ написать только до 1389 г. до кончины Донскаго ⁽²⁾. — О. А. Эминъ написалъ исторію русскую, содержащую только первый періодъ, простирающійся до Всеволода III или до 1213 г. (Спб. 1767—1769). И. И. Голиковъ (1735—1801), самоучка изъ кур-

⁽¹⁾ Записки сначала печатались въ «Собесѣдникѣ любителей русскаго слова», а потомъ были изданы отдѣльно въ 6-ти частяхъ Спб. 1787—1795.

⁽²⁾ Изъ этого сочиненія напечатана только первая часть въ 3-хъ книгахъ, заключающая русскую исторію до кончины князя Владимира I.

скихъ купцовъ, написалъ „Дѣянія Петра В. мудраго преобразителя Россіи“ X томовъ или частей и потомъ XVIII частей дополненій къ нимъ. Это не историческое, а ораторское и панегирическое сочиненіе, въ которомъ собрано много посторонняго и не нужнаго для исторіи Петра В. Кромѣ того, Голиковъ издалъ еще „Анекдоты о Петрѣ В. и Жизнь Лефорта и Гордона“. Но Елагинъ Эминъ и Голиковъ были диллетантами въ исторіи, а не настоящими историками; настоящими историками при Екатеринѣ были Щербатовъ и Болтинъ.

Историческія сочиненія Щербатова. Князь Михайлъ Михайловичъ Щербатовъ (1733 — 1790) съ молодыхъ лѣтъ имѣлъ наклонность къ исторіи и занимался собираніемъ историческихъ матеріаловъ. Когда узнала объ этихъ его занятіяхъ Екатерина, то поручила ему въ 1768 г. разобрать кабинетный архивъ Петра В. и приказала открыть ему доступъ во всѣ государственные архивы и библіотеки для сочиненія російской исторіи. Первый томъ этой исторіи Щербатовъ напечаталъ въ 1770 г.⁽¹⁾; потомъ онъ издалъ еще пять томовъ, въ которыхъ исторія была доведена до царя Михаила Ѳеодоровича. Щербатовъ былъ умный и добросовѣстный писатель; онъ обладалъ огромною эрудиціей вообще и въ частности былъ знакомъ съ историческою литературою другихъ народовъ. Прежніе русскіе историки заботились главнымъ образомъ о томъ, чтобы, какъ можно, краснорѣчивѣе и назидательнѣе передать историческія событія; Щербатовъ старается открыть причины событій, сравниваетъ событія русской исторіи съ исторіей другихъ народовъ, и, замѣчая ея особенности, стремится объяснить ихъ, хотя и не всегда успѣваетъ въ этомъ. Такъ онъ обращаетъ вниманіе на то, почему въ русскихъ лѣтописяхъ мало сохранилось мифологическихъ сказаній; почему кіевляне такъ скоро приняли христіанство; почему Іоаннъ Грозный явился съ такимъ жестокимъ характеромъ; начесть основывалась высокая роль древняго русскаго духовенства при такъ называемомъ печалованіи? Самою главною обязанностію историка Щербатовъ считалъ—слѣдить въ исторіи за связью причинъ и дѣйствій. Поэтому въ предисловіи къ своей исторіи онъ приводитъ слѣдующія слова англійскаго историка Юма: „Обыкновеннѣйшая связь въ повѣствованіяхъ есть та, которая происходитъ

⁽¹⁾ Исторія російская отъ древнѣйшихъ временъ сочинена князь Михайломъ Щербатовымъ. Томъ I отъ начала до кончины великаго князя Ярослава Владиміровича. Спб. 1770.

отъ причинъ и дѣйствій. Съ сею помощію намъ историкъ изображаетъ послѣдствіе дѣяній въ ихъ естественномъ порядкѣ, восходитъ до тайныхъ пружинъ и до причинъ сокровенныхъ и выводитъ наиотдаленнѣйшія слѣдствія. Взявъ себѣ въ притчину часть сей великой цѣпи, которая сочиняетъ исторію рода человѣческаго, главное его попеченіе должно состоять — коснуться до каждаго звена оныя. Но часто непреодолимое невѣдѣніе сопротивляется всѣмъ его усиліямъ; также часто догадки наполняютъ пустоту его свѣденій; но онъ чувствуетъ, что его трудъ тѣмъ совершеннѣе, чѣмъ полнуйшую цѣпь читателю представляетъ. Наука притчинъ есть приключаящая наиболѣе удовольствія разуму: она основана на твердѣйшихъ и на тѣснѣйшихъ изъ всѣхъ сношеній: она же обильнѣйшая есть въ полезныхъ наставленіяхъ, понеже она единая чинитъ насъ властелинами приключеній и даетъ намъ нѣкоторую власть надъ будущими временами" (¹). При всѣхъ указанныхъ стараніяхъ Щербатова, исторія его, однакоже, не пользовалась большою извѣстностію у современниковъ. Она написана была тяжелымъ слогомъ и неправильнымъ языкомъ и съ этой стороны весьма много проигрывала предъ гладкимъ и краснорѣчивымъ „Опытомъ повѣствованія“ Елагина. Съ другой стороны, Щербатовъ встрѣтилъ сильнаго соперника себѣ и беспощаднаго критика въ лицѣ Болтина, который написалъ на его исторію два огромныхъ тома „Примѣчаній“, гдѣ выставилъ всѣ ошибки Щербатова, обвинилъ его въ незнаніи историческихъ пріемовъ, въ неумѣнн разбираться въ фактахъ, распредѣлять ихъ по степени важности и проч. Гораздо болѣе исторіи цѣнились изданія Щербатова разныхъ историческихъ памятниковъ, каковы: Краткая повѣсть о бывшихъ въ Россіи самозванцахъ (1774), Царственная книга (1769), Царственный лѣтописецъ (1772), Лѣтопись о мятежахъ въ Россіи (1771), Житіе Петра В. (1770—1772).

Но Щербатовъ былъ не только историкомъ, но и публицистомъ. Отъ него осталось нѣсколько историческихъ записокъ, изображающихъ современную эпоху. Взглядъ Щербатова на современную эпоху очень оригиналенъ и отличается отъ взгляда другихъ писателей; его сужденія и выводы часто односторонни; но въ его сочиненіяхъ весьма много интересныхъ подробностей о нравахъ эпохи, о характерѣ главнѣйшихъ историческихъ дѣятелей; встрѣчается не рѣдко объясненіе скрытыхъ причинъ того и другаго явленія. Во всемъ этомъ высказались основныя

(¹) Издан. 1770 г. стр. XV—XVI.

идей и идеалы Щербатова, какъ человека замѣчательнаго, по своему нравственному характеру, и на основаніи своихъ нравственныхъ началъ не побоявшася произнести самый строгій приговоръ надъ громкимъ вѣкомъ Екатерины. Какъ человекъ несомнѣнно честнаго и строго нравственнаго, Щербатова глубоко возмущали современная роскошь и распущенность нравовъ. Свое негодование противъ нихъ онъ выразилъ въ двухъ сочиненіяхъ: „О поврежденіи нравовъ въ Россіи“ и „Письмо къ вельможамъ, правителямъ государства“. Въ первомъ сочиненіи „О поврежденіи нравовъ въ Россіи“⁽¹⁾, Щербатовъ старается показать, когда и отъ чего началась современная „развратность“. Она началась, по его мнѣнію, со времени реформы Петра, когда русскіе люди простую и скромную жизнь стали перемѣнять на свободную и широкую жизнь, по подражанію европейскимъ народамъ. „Воистину могу сказать, говоритъ онъ, что, если вступя позже другихъ народовъ въ путь просвѣщенія, и намъ ничего не оставалось, какъ благоразумно послѣдовать стезямъ прежде просвѣщенныхъ народовъ; мы подлинно въ людскости и въ нѣкоторыхъ другихъ вещахъ, можно сказать, удивительные имѣли успѣхи и исполняскими шагами шествовали въ поправленію нашихъ внѣшностей; но тогда же гораздо съ вящей скоростью бѣжали къ поврежденію нашихъ нравовъ и достигли даже до того, что вѣра и божественный законъ въ сердцахъ нашихъ истребились, тайны божественныя въ презрѣніе впади, гражданскія узаконенія презираемы стали“. Щербатовъ прямо не отвергаетъ ни необходимости, ни пользы реформы; онъ хотѣлъ бы видѣть только меньше круглыхъ мѣръ при ея введеніи и больше снисходительности и вниманія къ народнымъ нравамъ и народнымъ преданіямъ. Не отвергая реформы, онъ хочетъ только показать ея оборотную сторону, именно то, какими вредными послѣдствіями для русскихъ нравовъ сопровождалось введеніе новыхъ порядковъ. Съ этою цѣлію онъ прежде всего описываетъ простоту жизни и строгость нравовъ до Петра, показывая, что эту простоту и строгость со времени реформы замѣняли сластолюбіе и роскошь (въ убранствѣ домовъ, въ одеждѣ, экипажахъ, столѣ), которыя онъ и считаетъ главными причинами современной развратности. „Возьмемъ же теперь, говоритъ онъ, какія перемѣны учинила въ насъ нужная, но

⁽¹⁾ Въ первый разъ оно было напечатано въ 1858 г.; въ томъ же году былъ напечатанъ обстоятельный разборъ его Ешевскимъ въ 3 М Атеней. Новое изданіе его сдѣлано въ Русской Старинѣ 1870 г. том. II, стр. 1—62; 1871 том. II, 673—688.

можетъ быть излишняя перемена Петромъ Великимъ, и какъ отъ оныхъ пороки зачали вкрадываться въ души наши, даже какъ, царствованіе отъ царствованія, они, часъ отъ часу, вмѣстѣ съ сластолюбіемъ возрастая, дошли до такой степени, какъ выше о нихъ упомянулъ. Петръ В., подражая чужестраннымъ народамъ, не токмо тщился ввести познаніе наукъ, искусствъ и ремеслъ, военное порядочное устройство, торговлю и приличнѣйшія узаконенія въ свое государство, также старался ввести и таковую людскость, сообщеніе и великолѣпіе, о коемъ ему сперва Лефортъ натвердилъ, а потомъ которое и самъ онъ усмотрѣлъ. Среди нужныхъ установленій законодательства, учрежденія войскъ и артиллеріи, не меньше онъ прилагалъ намѣреніе являющіеся ему грубые древніе нравы смягчить. Но, не отвергая того, что обыкновенно ставится въ заслугу Петру В., въ чемъ видать первыя начала гуманности, смягченія нравовъ и общественнаго развитія, онъ во всемъ этомъ видитъ въ тоже время и начало порчи и упадка нравовъ въ Россіи. Первымъ шагомъ къ смягченію нравовъ было учрежденіе ассамблей, „гдѣ женщины, до сего отдаленныя отъ сообщенія мужчинъ, вмѣстѣ съ ними при веселіяхъ присутствовали“; но этотъ шагъ, по мнѣнію Щербатова, былъ въ тоже время и первымъ шагомъ къ порчѣ нравовъ. „Страсть любовная, до того почти въ грубыхъ нравахъ незнаемая, начала чувствительными сердцами овладѣвать, и первое утвержденіе сей перемены отъ дѣйствія чувствъ произошло. А сіе самое и учинило, что жены, до того не чувствующія своей красоты, начали силу ея познавать, стали стараться умножить ее пристойными одѣянiami и болѣе предѣловъ своихъ распростѣрли роскошь въ украшеніи“... Табелъ о рангахъ, по которой являлась возможность самымъ низшимъ людямъ восходить до высшихъ степеней въ государствѣ, была началомъ возвышенія личности и личныхъ заслугъ; но она въ тоже время повела къ паденію знаменитыхъ древнихъ дворянскихъ родовъ, на мѣсто которыхъ стали выдвигаться, по выраженію Щербатова, „люди изъ подлости и холопи“. Кровный аристократъ, Щербатовъ защищаетъ старое родовое дворянство и упадокъ его считаетъ одною изъ главныхъ причинъ современнаго упадка нравовъ. „Разрушенное мѣстничество (вредное, впрочемъ, службѣ и государству) и не замѣненное никакимъ правомъ знатнымъ родамъ, говоритъ Щербатовъ, истребило мысль благородной гордости и въ дворянѣхъ; ибо стали не роды почтенны, а чины и заслуги и выслуги; итакъ каждый сталъ добиваться чиновъ, а не всякому удастся примыя заслуги учинить, тѣ, за недостаткомъ заслугъ, стали стараться выслуживаться, всякими образами лстя и угождая государю и вельможамъ; а при Петрѣ В. введенная регулярная служба, въ которую, вмѣстѣ

съ холоцами ихъ, писали на одной степени ихъ господъ въ солдаты, и сіи первые, по выслугамъ, пристойнымъ ихъ роду людямъ, доходя до офицерскихъ чиновъ, учинялися начальниками господъ своихъ и бивали ихъ палками. Роды дворянскіе стали раздѣлены по службѣ такъ, что иной однокороче своихъ и вѣкъ не увидитъ. То могла ли остаться добродѣтель и твердость въ тѣхъ, которые съ юности своей отъ палки своихъ начальниковъ дрожали? которые инако какъ подслугами почтенія не могли пріобрѣсти, и бывъ каждый безъ всякой опоры отъ своихъ инородцевъ, безъ соединенія и защиты, оставался единъ могущій преданъ быть въ руки сильнаго? Уничтоженіе разныхъ древнихъ суевѣрій, долженствовавшее очистить вѣру отъ разныхъ наростовъ, мѣшавшихъ истинному пониманію вѣры и благочестія, повело, по мнѣнію Щербатова, къ результатамъ противоположнымъ, къ умаленію вѣры, а потомъ и къ невѣрію. „Похвально есть, говоритъ онъ, что Петръ В. хотѣлъ истребить суевѣріе въ законѣ, ибо, въ самомъ дѣлѣ, не почтеніе есть Богу и закону суевѣріе, но паче руганіе; ибо приписывать Богу неприличныя ему дѣянія—сіе есть богохулить. Въ Россіи бороду образомъ Божиимъ почитали и за грѣхъ считали ее брить, и чрезъ сіе впадали въ ересь антропоморфитовъ..... Но когда онъ сіе учинилъ? тогда, когда народъ еще былъ не просвѣщенъ; и тако, отнимая суевѣріе у непросвѣщеннаго народа, онъ самую вѣру къ божественному закону отнималъ. И можно сказать, что сіе дѣйствіе Петра В. можно примѣнить къ дѣйствию неискускаго садовника, который у слабаго дерева отрѣзываетъ водяныя, пожирающія его соки, вѣтви. Если бы оно было корнемъ сильно, то сіе урѣзваніе учинило ему произвести хорошія и плодовитыя вѣтви; но какъ оно слабо и больно, то урѣзаніе сихъ вѣтвей, которыя чрезъ способъ листьевъ своихъ, получающихъ внѣшнюю влагу, питали слабое дерево; отнявъ ее, новыхъ плодовитыхъ вѣтвей не произвело, ниже сокомъ раны затянуло, и тутъ сдѣлались дупла, грозящія погибелью дереву. Такъ урѣзаніе суевѣрія и на самыя основательныя части вѣры вредъ произвело: уменьшилось суевѣріе, но уменьшилась и вѣра; исчезла робкая боязнь ада, но исчезла и любовь къ Богу и къ святому его закону; а нравы, за недостаткомъ другаго просвѣщенія, исправляемые вѣрою, потерявъ сію подпору, въ развратъ стали приходить“. „И тако, заключаетъ Щербатовъ, хотя Россія, чрезъ труды и попеченія сего государя пріобрѣла знакомство въ Европѣ.... науки и художество и ремесла въ ней стали процвѣтать, торговля начала ее обогащать и преобразовались россіяне изъ бородатыхъ въ гладкіе, изъ длиннополыхъ въ короткополые, стали общительнѣе, и позорища благонравныя извѣстны имъ учинились. Но тогдаже

искренняя привязанность къ вѣрѣ стала исчезать, тайнства стали впадать въ презрѣніе, твердость уменьшилась, уступая мѣсто нагло стремящейся лести, роскошь и сластолюбіе положили основаніе своей власти, а симъ побуждено и корыстолюбіе, къ разрушенію законовъ и ко вреду гражданъ, начало проникать въ судебныя мѣста. Таково есть состояніе, въ которомъ (не взирая на всѣ преграды, которыя собственною своею особою и своимъ примѣромъ полагалъ Петръ В. для отвращенія отъ пороковъ) въ разсужденіи нравовъ осталася Россія по смерти сего великаго государя“. Замѣтимъ, что, изображая это состояніе, Щербатовъ уже слишкомъ преувеличиваетъ строгость и простоту древнихъ нравовъ, что многіе пороки и недостатки новаго времени были унаслѣдованы еще отъ древняго періода, что корыстолюбіе и взяточничество уже въ XVI — XVII в. были до того сильны, что вызывали самое рѣзкое порицаніе во всѣхъ писателяхъ, особенно въ Максимѣ Грекѣ, Котошихинѣ и Посошковѣ, что обоюду острыя слова о суевѣрїи могутъ подавать неразумнымъ людямъ поводъ къ защитѣ суевѣрїя.— Затѣмъ Щербатовъ показываетъ, какъ распущенность и поврежденіе нравовъ, сластолюбіе, роскошь, и другіе пороки усиливались все больше и больше при преемникахъ Петра В., въ царствованіе Екатерины I, Петра II, Анны Іоанновны и особенно Елизаветы Петровны. Отъ двора роскошь переходила къ вельможамъ, къ богатымъ и знатымъ людямъ, а отъ богатыхъ и знатныхъ къ нисшимъ сословіямъ. „Всякій роскошь, говоритъ онъ, оканчивая описаніе царствованія Анны Іоанновны, приключаетъ удовольствіе и нѣкоторое спокойствіе, а потому и пріемлется всѣми съ охотою и по мѣрѣ прїятности своей распространяется. А отъ сего, отъ великихъ принимая малые, повсюдова онъ началъ являться. Вельможи, проживаясь, привязывались болѣе ко двору, яко ко источнику милостей, а нижніе къ вельможамъ для тойже причины. Исчезла твердость, справедливость, благородство, умѣренность, родство, дружба, прїятство, привязанность къ божію и гражданскому закону и любовь къ отечеству; а мѣста сіи начали занимать: презрѣніе божественныхъ и чловѣческихъ должностей, зависть, честолюбіе, сребролюбіе, пышность, уклонность, раболѣпность и лесть, чѣмъ каждый мнилъ свое состояніе сдѣлать и удовольствоваться свои хотѣніи“. Но самыми мрачными чертами Щербатовъ изображаетъ состояніе нравовъ при Екатеринѣ. Неумолимо строго онъ разбираетъ ея личныя свойства и жизнь; безпощадно и безусловно порицаетъ жизнь и дѣянія ея приближенныхъ вельможъ и сотрудниковъ. За такое суровое отношеніе къ Екатерининской эпохѣ Щербатовъ заслужилъ названіе строгаго цензора общественной нравственности.

Дѣйствительно, какъ строгій цензоръ, оцѣнивая всё исключитель-
но съ своей нравственной точки зрѣнія, онъ въ своихъ осужде-
ніяхъ и порицаніяхъ впадаетъ въ такія крайности, что за тем-
ными и конечно крупными пятнами, не хочетъ видѣть ни-
какихъ свѣтлыхъ сторонъ и забываетъ о всѣхъ великихъ заслу-
гахъ государыни и ея сотрудниковъ. — „Письмо Щербатова въ
вельможамъ, правителямъ государства“⁽¹⁾ представляетъ также
рѣзкую сатиру на современные нравы. Указавъ на недостатки и
пороки вельможъ и правителей, Щербатовъ, подобно Державину
(„Фелица“, „Видѣніе Мурзы“, „На счастье“, „Вельможа“, „На
Знатность“) хочетъ объяснить имъ ихъ обязанности изъ са-
мыхъ словъ и понятій „вельможа и правитель“. „Вельможа,
говоритъ онъ, есть не иной кто, какъ человѣкъ, по роду ли
своему, по достоинству ли, по случаю возвышенной превыше
другихъ равныхъ ему человѣческихъ тварей“.... Но одно внѣш-
нее возвышеніе ничего не значитъ, когда вельможа не бу-
детъ возвышаться добродѣтелями... „Приближены вы къ царскому
престолу, но для чего? Не для того ли, чтобы вѣрно ему слу-
жить и чтобы его милости чрезъ васъ къ низайшей части под-
данныхъ отражались? А могутъ ли они имѣть такое отраженіе,
когда сему отраженію гордость, лѣнь, своехотѣніе и прочее
сопротивляется?... Вы обогащены щедродаровитостью монарха
отъ сокровищъ народныхъ. Чѣмъ вы воздадите народу, коего
сокровища служатъ къ обогащенію вашему“?... Далѣе такимъ же
образомъ Щербатовъ объясняетъ слово „правитель“. Самое именова-
ніе „правитель“, говоритъ онъ, являетъ, что онъ долженъ быть тотъ,
кто направляетъ теченіе вещей къ лучшему устройству.... Вы опре-
дѣлены быть исполнители законовъ; но прилагаете ли вы при-
лежное ваше стараніе достигнуть до совершеннаго позванія оныхъ,
вникнуть въ причины сочиненія каждаго изъ нихъ?... Оставля-
ете вы сію важную науку вашимъ секретарямъ, которые или
для собственныхъ вашихъ пользъ васъ обманываютъ, или вы са-
ми, не справясь и чрезъ секретарей вашихъ о подлежащихъ за-
конахъ, самопроизвольно судите“.... Указывая вельможамъ и пра-
вителямъ на ихъ жизнь, Щербатовъ говоритъ: „Что можетъ ска-
зать народъ, видя ваше сластолюбіе и роскоши, превосходящія
ваши доходы? что онъ скажетъ, видя ваше уваженіе ко всѣмъ
богатымъ людямъ, видя похлѣбствы ваши къ зловернымъ от-
купщикамъ“? Далѣе Щербатовъ осмѣиваетъ тѣхъ правителей,
которые вездѣ суются и бѣгають, но все безъ толку, сравнивая
ихъ съ тѣми лошадьми, которыя на фабрикахъ ходятъ въ ко-

⁽¹⁾ Напечатано въ Русск. Старинѣ 1872; том. V (январь и февраль).

лесѣ: хотя кажется ей, что великое пространство пути прошла, но она все на одномъ мѣстѣ пребываетъ". Наконецъ Щербатовъ указываетъ на вельможескую надменность, съ какою правители принимаютъ приходящихъ и заставляютъ долго ждать себя просителей. Картина нравовъ, нарисованная Щербатовымъ, поражаетъ своими рѣзкими и мрачными чертами. Конечно, тѣ же пороки и недостатки вельможъ и правителей, тѣ же черты ложной знатности рисуются и въ одахъ Державина, но тамъ они рисуются большею частію въ шутливой формѣ и прикрыты покровомъ смѣха и потому не производятъ такого тяжелаго впечатлѣнія, какъ въ сочиненіяхъ Щербатова, гдѣ они выставлены прямо безъ всякаго прикрытія и съ глубокимъ, ничѣмъ не смягченнымъ, негодованіемъ.

Историческія сочиненія Болтина. Иванъ Никитичъ Болтинъ (1735—1792) является предъ нами такимъ же замѣчательнымъ представителемъ русской науки и образованности во второй половинѣ XVIII в., какимъ въ первой половинѣ этого вѣка былъ Татищевъ⁽¹⁾. Въ самомъ характерѣ дѣятельности Болтина и Татищева замѣчается большое сходство. Тотъ и другой были воспитаны на современныхъ европейскихъ писателяхъ, но, не смотря на то, тотъ и другой остались чисто русскими людьми; тотъ и другой всю жизнь свою посвятили изученію Россіи и ея исторіи.—Болтинъ происходилъ изъ древняго дворянскаго рода, предки котораго считались выходцами изъ золотой орды. Почти 18 лѣтъ онъ прослужилъ въ военной гвардіи и здѣсь сблизился съ своимъ товарищемъ по службѣ, Потемкинымъ. Потемкинъ на всегда сохранилъ въ немъ расположеніе; онъ цѣнилъ умъ Болтина, пользовался его совѣтами, давалъ ему разные порученія. По ходатайству Потемкина, Болтинъ былъ опредѣленъ на службу по таможенной части, а потомъ прокуроромъ въ военную коллегію, гдѣ онъ и служилъ до своей смерти, въ 1792 г.

Послѣ смерти Болтина, въ Ежемѣсячныхъ сочиненіяхъ были напечатаны двѣ эпитафіи, характеризующія его заслуги русской наукѣ и литературѣ. Въ одной эпитафіи было сказано:

«Здѣсь погребенъ Болтинъ. Любя русскаго слово,
Онъ силу далъ ему и превосходство ново.
Со древности покровъ сняла его рука,
Ища сокровищъ на пользу языка.
Онъ нашу лѣтопись, ревнуя многи лѣта,
Изъ мрака исторгалъ для пользы и для свѣта».

⁽¹⁾ Біографія и подробный разборъ сочиненій Болтина въ Исторіи Росс. Академіи М. И. Сухомлинова. Вып. V.

Въ другой эпитафіи было сказано:

«Сей ложъ ле-клеркову на россовъ обличилъ,
И духъ защитника отечества явилъ;
Сарептски описалъ цѣлительныя воды;
Россійскихъ областей и земли и народы
Описывать началъ, но смертно занемогъ,
Ко окончанію привести ужъ не возмогъ.
Полезный трудъ его Россійски славятъ музы,
Порочатъ злобныя невѣжды и... французы».

Съ малыхъ лѣтъ Болтинъ отличался любознательностію. Чтеніе книгъ и изученіе окружавшей жизни составляли необходимую его потребность; но любимымъ предметомъ его занятій была русская исторія. Судьба сблизила его съ знаменитымъ въ то время собирателемъ русскихъ древностей, графомъ А. И. Мусинымъ-Пушкинымъ, у котораго было замѣчательное собраніе древнихъ рукописей. При участіи Пушкина и Елагина, Болтинъ издалъ „Русскую Правду“ по самому полному и древнѣйшему списку. Рядомъ съ подлинникомъ, напечатаннымъ церковно-славянскими буквами, онъ помѣстилъ переводъ на современный русскій языкъ и къ каждой статьѣ текста приложилъ весьма важныя примѣчанія. Онъ участвовалъ также своими примѣчаніями въ изданіи Пушкинымъ „Поученія Владиміра Мономаха“. Импер. Екатерина, при своихъ занятіяхъ русской исторіей, часто обращалась къ Болтину за объясненіями темныхъ мѣстъ въ лѣтописяхъ, показывала ему свои сочиненія и между прочимъ отдала на критику свою драму „Историческое представленіе изъ жизни Рюрика“. Прочитавъ драму, Болтинъ написалъ обширныя примѣчанія къ ней и въ нихъ подробно изложилъ тѣ черты древне-русскаго быта, которыя только слегка были затронуты въ драмѣ.

Въ 1783 г. начала выходить Исторія Россіи французскаго медика Леклерка (¹), наполненная ложью и клеветою на Россію; безчисленными и грубыми ошибками. Леклеркъ былъ принятъ на службу въ Россію еще при Елисаветѣ; въ царствованіе Екатерины онъ былъ лейбъ-медикомъ при В. К. Павлѣ Петровичѣ, директоромъ въ кадетскомъ корпусѣ и занималъ много другихъ должностей. Проживъ долго въ Россіи, онъ, однакоже, не узналъ Россіи, и возвратившись во Францію недовольнымъ, написалъ невѣрную и пристрастную исторію. Есть преданіе, что По-

(¹) Histoire physique, morale, civile et politique de la Russie ancienne et moderne 1783 — 1785. Исторія издана въ 6-ти томахъ; первые три содержатъ исторію древней, а остальные три — исторію новой Россіи.

темкинъ первый подалъ Болтину мысль написать возраженіе на исторію Леклерка; но и самъ Болтинъ, горячо любившій Россію и ревнивый къ ея славѣ, не могъ, конечно, оставить безъ вниманія такой книги, въ которой искажалась русская исторія и сообщались невѣрные свѣдѣнія о Россіи и русскомъ народѣ. Прочитавъ исторію Леклерка, Болтинъ написалъ обширныя въ двухъ огромныхъ томахъ „Примѣчанія“ на нее ⁽¹⁾, въ которыхъ онъ обличилъ все невѣжество и недобросовѣстность иностранца, всѣ ошибки и намѣренныя искаженія. Такъ какъ Леклеркъ въ своей исторіи ссылался на Щербатова, то Болтинъ въ своихъ примѣчаніяхъ часто нападаетъ и на сочиненія Щербатова. Это заставило Щербатова написать отвѣтъ Болтину, подъ названіемъ „Письмо къ пріятелю“. Болтинъ на это письмо написалъ свой отвѣтъ, въ которомъ строго осудилъ всѣ недостатки Щербатова ⁽²⁾. Не довольствуясь этимъ отвѣтомъ, онъ еще снова пересмотрѣлъ всю исторію Щербатова и написалъ на нее два тома Критическихъ примѣчаній. Примѣчанія на исторію Леклерка и исторію Щербатова и составляютъ самыя важныя историческія сочиненія Болтина. Они далеко возвышаются надъ обыкновенными историческими примѣчаніями и опроверженіями и содержатъ въ себѣ множество положительныхъ историческихъ данныхъ, объясняющихъ взглядъ автора на всю русскую исторію. „Слѣдя за Леклеркомъ, говоритъ Соловьевъ, Болтинъ изучилъ всецѣло русскую исторію съ тѣмъ, чтобы защитить ее, произнести надъ нею благопріятный приговоръ, слѣд. книга Болтина есть первый трудъ по русской исторіи, въ которомъ проведена одна основная мысль, въ которомъ есть одинъ общій взглядъ на цѣлый ходъ исторіи; у него у перваго видимъ попытку смотрѣть на исторію, какъ на науку народнаго самосознанія, отыскать живую связь между прошедшимъ и настоящимъ, задать вопросъ объ отношеніяхъ старины къ новому, уяснить ходъ русской исторіи, непохожей ни на какія другія“ ⁽³⁾. Отъ историка Болтинъ требовалъ прежде всего правды, фактической достовѣрности; историкъ не то долженъ писать, что могло бы быть, но то, что дѣйствительно было, не могущее стать, но бывшее. Съ этой точки зрѣнія, книга Леклерка ему, естественно, представилась не исторіей, а смѣсю всякой всячины.

⁽¹⁾ Примѣчанія на исторію древнія и нынѣшнія Россіи г. Леклерка, сочиненныя генералъ-майоромъ Иваномъ Болтинымъ том. I. 1788 г.

⁽²⁾ Отвѣтъ на Письмо князя Щербатова, сочинителя російской исторіи 1793.

⁽³⁾ Писатели русской исторіи XVIII в. Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній о Россіи кн. 2, стр. 65.

Во второмъ томѣ Примѣчаній (II, 193) онъ сравниваетъ ее съ мелочной лавочкой, видѣнной имъ въ Сарептѣ: „Есть тамъ бархатъ и штофъ, крашенина и посконный холстъ; астролябіи и микроскопы, сѣнокосныя косы и сошвы; душистыя воды и помады, вакса и деготь. . . . Въ жизнь мою я не видѣлъ такой лавки, въ которой толикая разнообразность вещей находится. Въ первомъ томѣ нынѣшней исторіи о Россіи г. Леклерка найдетъ читатель пріятное и скучное, смѣшное и важное, веселое и печальное, грубое и ласкательное, истинное и ложное, великолѣпное и низкое, дѣльное и пустое, даже до сущаго вздора и нелѣпости. Въ первый разъ въ жизнь мою читаю такую книгу, въ которой толикая смѣсь вещей разнородныхъ и разнообразныхъ содержится“ (том. II, 193.). Господствующій тонъ примѣчаній Болтина—полемическій. Строго разбираетъ онъ всю исторію Леклерка и особенно долго останавливается на тѣхъ пунктахъ, гдѣ требовалось защитить русскую исторію и русскій народъ отъ разныхъ нареканій. При этомъ, для защиты онъ употребляетъ тотъ же пріемъ, какой употребляли Екатерина, Фонъ-Вивинъ, Новиковъ и другіе писатели XVIII в.—сравненіе или сопоставленіе русской исторіи съ исторіей другихъ народовъ. Онъ такъ же старается показать, что все, надъ чѣмъ глумятся иностранцы, водилось и водится и у нихъ и порою достигало у нихъ гораздо большихъ размѣровъ, нежели у насъ. Въ примѣчаніяхъ къ Русской Правдѣ онъ повсюду старается доказать, что предки наши не были варварами, что они имѣютъ всѣ права на сочувствіе и уваженіе и что темныя стороны въ ихъ общественной и частной жизни находятъ себѣ если не оправданіе, то объясненіе въ бытѣ и разныхъ учрежденіяхъ другихъ европейскихъ народовъ. Нѣкоторые изъ нашихъ древнихъ законовъ, по мнѣнію Болтина, сдѣлали бы честь и вѣкамъ просвѣщеннымъ, какъ напр. за жизнь женщины (рабы) полагалось болѣе строгое наказаніе, нежели за жизнь мужчины (смерда, холопа). Такое полемическое направленіе въ нашей исторіи вызывалось, вромѣ клеветъ Леклерка, и вообще тѣми оскорбительными сужденіями Европы, по которымъ русскіе считались варварами, не принадлежащими даже къ европейскимъ народамъ. „Русскіе не такъ устроены и политичны, говорилъ Пуффендорфъ въ своей исторіи, какъ европейцы; они и невѣжественны и малодушны, и свирѣпы и кровожадны, они рабы по самой природѣ своей, по своимъ врожденнымъ наклонностямъ“. Извѣстно, что эти слова такъ сильно оскорбляли переводчика исторіи Пуффендорфа, Гавріила Бужинскаго, что онъ сначала совсѣмъ исключилъ ихъ въ своемъ переводѣ и помѣстилъ ихъ только по приказанію Петра В. Между тѣмъ это мнѣніе о варварствѣ русскихъ и о природномъ ихъ отличіи отъ всѣхъ другихъ европейскихъ народовъ было возведе-

но въ принципъ и высказывалось и другими европейскими писателями, которые нерѣдко ставили русскихъ наравнѣ съ дикарями. Такое мнѣніе, естественно, должно было оскорблять всѣхъ истинно-русскихъ людей, и Болтинъ, подобно другимъ писателямъ, долженъ былъ возвысить свой голосъ въ пользу русской народности. Леклерку и другимъ противникамъ, порицающимъ Россію, онъ говоритъ: „Вы называете насъ варварами, но вотъ вамъ примѣры изъ собственной вашей исторіи и быта, что прозвище это пристало вамъ гораздо болѣе, нежели намъ. Не смотря на то, мы не обзываемъ васъ варварами. Не давайте же и намъ несвойственнаго намъ имени и не отрицайте той очевидной истины, что мы и вы, и русскій народъ и его западные братья, одинаково способны къ умственному и политическому развитію; и вы и мы европейцы по крови и по духу“. Но, чтобы европейцы не называли русскихъ варварами и рабами, нужно было, конечно, прежде всего и самимъ русскимъ не быть рабами, освободиться отъ того рабскаго подражанія всему иностранному, которое необходимо началось со временъ реформы Петра и которое составляло истинную болѣзнь русскаго общества, мѣшавшую его правильному развитію, правильному усвоенію европейскаго просвѣщенія. Въ этомъ подражаніи, какъ мы видѣли, укоряли русскихъ всѣ писатели; въ этомъ укоряетъ ихъ и Болтинъ. Объясняя и характеризуя эти укоры, Сухомлиновъ говоритъ: „Въ смѣлыхъ и правдивыхъ укорахъ, выходившихъ изъ круга людей, подобныхъ Новикову и Болтину, слышится не слѣпая ненависть къ иностранцамъ, а горячая любовь къ Россіи и сознаніе духовныхъ силъ русскаго народа. Не говорите съ чужаго голоса, а работайте собственной мыслию; дорожите своимъ нравственнымъ достоинствомъ, и не жертвуйте имъ изъ подражанія иностраннымъ образцамъ—вотъ сущность проповѣди Новикова и Болтина, обращенной ими къ современному русскому обществу. И Новиковъ и Болтинъ, осуждая и осмѣивая слѣпое и жалкое подчиненіе чужеземному игу, ратовали за умственную и нравственную самостоятельность русскаго народа, за сохраненіе въ немъ добрыхъ началъ, потеря которыхъ была бы для него великимъ несчастіемъ. Дорожа лучшими преданіями народной жизни, они не могли помириться съ ихъ утратою и истребленіемъ подъ наплывомъ иностранныхъ обычаевъ, безсознательно усвояемыхъ нашимъ обществомъ“⁽¹⁾. Болтина, какъ Щербатова, Новикова и другихъ, особенно возмущали та нравственная распушенность и то непростительное легкомысліе, которыя обнаруживались при замѣнѣ всего русскаго французскимъ. Въ одномъ

⁽¹⁾ Исторія російской академіи V, 194—195.

изъ примѣчаній къ Поученію Владиміра Мономаха такъ говорится о русскихъ людяхъ, получившихъ французское воспитаніе: „Будучи утверждены во мнѣніи отъ учителей, что все французское хорошо и все русское дурно, при всякомъ случаѣ не оставляютъ изъяслять своего къ первому уваженія, а къ послѣднему презрѣнія, не выключая изъ того и вѣры, хотя ее и не знаютъ; смѣются всему тому, что предки наши за священное почитали, и что, не по внушенію невѣжества и суевѣрія, но по наставленію здраваго разсудка, должно чтить и уважать, то они считаютъ за басни, за игрушки, недостойныя вниманія людей просвѣщенныхъ, каковыми они сами себя признаютъ и величаютъ. Вотъ плоды французскаго воспитанія“⁽¹⁾.

Кромѣ вопросовъ, непосредственно относящихся къ русской исторіи, въ примѣчаніяхъ Болтина находится множество разсужденій о разныхъ предметахъ, показывающихъ обширную эрудицію автора и характеризующихъ его міросозерцаніе. Болтинъ былъ знакомъ съ сочиненіями какъ древнихъ классическихъ, такъ и новыхъ, преимущественно французскихъ, писателей. Онъ цитуетъ въ своихъ примѣчаніяхъ сочиненія Бэйля (*Dictionnaire historique et critique*), Вольтера (*Essai sur les mœurs et l'esprit des nations*), Мерсье (картина Парижа), Рейналя (исторія Индій), Монтенскье и другихъ. Въ сужденіяхъ и взглядахъ Болтина отражаются идеи всѣхъ этихъ писателей; но въ основѣ всего слышится здравый смыслъ русскаго человѣка, разумно взвѣшивающаго доводы сторонъ, и не желающаго быть отголоскомъ чужихъ понятій и воззрѣній. Онъ принадлежитъ, какъ мы замѣтили выше, къ числу тѣхъ русскихъ людей XVIII в., которые, усвоивъ современное европейское просвѣщеніе, остались русскими людьми и самостоятельными учеными, каковы были Татищевъ, Ломоносовъ и Новиковъ. Укажемъ основныя мысли Болтина на нѣкоторые важнѣйшіе предметы⁽²⁾. Какъ для историка, такъ и для всякаго государственнаго дѣятеля, по мнѣнію Болтина, прежде всего необходимо знаніе существенныхъ особенностей своего народа. Совокупность причинъ, физическихъ и нравственныхъ, создаетъ народности и образуетъ между ними болѣе или менѣе рѣзкое различіе. Въ числѣ этихъ причинъ особенное значеніе Болтинъ приписываетъ климату... Различіе между народностями должны постоянно имѣть въ виду руководители государственной жизни народа: иначе труды ихъ не достигнутъ жела-

⁽¹⁾ Тамъ же, стр. 196.

⁽²⁾ Основныя мысли и воззрѣнія Болтина подробно изложены въ исторіи російской академіи Сухомлинова V, 207—242.

емой цѣли, и будутъ только безплодною тратою времени и силъ. „Пословица говоритъ: что городъ, то норовъ; что деревня, то обычай. Обычай одной деревни не годится для другой; законъ одного государства не удобенъ для другаго; для того, что недостаетъ въ послѣднемъ тѣхъ обстоятельствъ, тѣхъ причинъ, для коихъ онъ въ первомъ сдѣланъ. Дѣлая перемѣны, или вводя новосты, нужно наблюдать, чтобы оныя соотвѣтственны были правамъ, обычаямъ, времени, мѣстоположенію, обстоятельствамъ, а паче климату; владычество его есть главнѣйшее изъ всѣхъ: всякое предписаніе, узаконеніе, устраняющееся его законамъ, будетъ бесполезно, тщетно, вредно“⁽¹⁾. Бытовыя измѣненія не могутъ совершаться скоростижно, и всякое насиліе при замѣнѣ стараго быта новымъ влечетъ за собою самыя печальныя послѣдствія. „Съ тѣхъ поръ, какъ юношество свое стали мы посылать въ чужіе края, и воспитаніе ихъ ввѣрять чужестранцамъ, нравы наши совсѣмъ перемѣнились; съ мнимымъ просвѣщеніемъ насадились въ сердцахъ нашихъ новыя предубѣжденія, новыя страсти, слабости, прихоти, кои предкамъ нашимъ были неизвѣстны: погасла въ насъ любовь къ отечеству, истребилася привязанность къ отеческой вѣрѣ, обычаямъ и проч., итакъ мы старое позабыли, а новаго не переняли, и ставъ не похожими на себя, не сдѣлались тѣмъ, чѣмъ быть желали. Сіе все произошло отъ торопливости и нетерпѣнія; захотѣли сдѣлать то въ нѣсколько лѣтъ, на что потребны вѣки; начали строить зданіе нашего просвѣщенія на песокъ, не сдѣлавъ прежде надежнаго ему основанія. Петръ Великій думалъ, что для просвѣщенія дворянства довольно будетъ заставить ихъ путешествовать по иностраннымъ государствамъ; но опытъ оправдалъ стариковъ нашихъ мнѣніе, что вмѣсто ожидаемой пользы вышелъ изъ того вредъ. Большая часть изъ посланныхъ имъ возвратилася не просвѣщеннѣе, не умнѣе, но порочнѣе и смѣшнѣе, нежели были. Тогда позналъ Петръ Великій, что надобно начать хорошимъ воспитаніемъ, а кончить путешествіемъ, чтобы видѣть желаемый плодъ“⁽²⁾. Низкій уровень общественной нравственности особенно ярко обнаруживается въ высшихъ слояхъ нашего общества. Пороки и слабости пустили тамъ глубокіе корни, расшатали основы домашняго счастья, извратили семейныя отношенія. Не имѣя ни богатства, ни торговли, мы превзошли въ сластолюбіи и роскоши самыхъ богатѣйшихъ народовъ. Нравы высшаго общества—сколокъ съ ино-

⁽¹⁾ Примѣч. на исторію Леклерка т. II, стр. 338—339.

⁽²⁾ Тамъ же, стр. 252—253.

страннаго образца. Приведа описаніе распущенности семейныхъ и общественныхъ нравовъ парижскаго общества изъ „Персидскихъ писемъ“ Монтескье и „Картины Парижа“ Мерсье, онъ говоритъ: „Прочтя сіе, подумаешь, что Монтескю и Мерсье говорятъ о насъ; толь великое сходство находится въ изображенныхъ ими нравахъ французскихъ съ нравами нашими: не одни свои моды къ намъ они привозятъ, но нравы, мнѣнія и даже злоупотребленія и глупости“⁽¹⁾. Такимъ образомъ, взгляды Болтина на вліяніе европейскаго просвѣщенія на русскіе нравы въ сущности одинаковы съ воззрѣніями Щербатова; только они проводятся не съ такою односторонностію и крайностію, какъ у Щербатова, и излагаются основательнѣе и не въ такой рѣзкой и грубой формѣ.

Изъ другихъ мнѣній Болтина интересны его мнѣнія о вѣрѣ, церкви и духовенствѣ, о формѣ государственнаго правленія и крѣпостномъ правѣ. Къ сужденіямъ Болтина о вѣрѣ и церкви и особенно о духовенствѣ замѣчается сходство съ сужденіями Татищева, объясняющееся тѣмъ, что тотъ и другой, начитавшись протестанскихъ писателей и французскихъ энциклопедистовъ, и усвоивъ отъ нихъ взглядъ на католическую церковь и католическое духовенство, перенесли его во многихъ отношеніяхъ и на русскую церковь и русское духовенство. Вѣру вообще Болтинъ признаетъ великою не только нравственною, но и государственною силою. Крѣпость и могущество царствъ и народовъ неразрывно связаны съ сохраніемъ вѣры отцовъ. Намѣна вѣрѣ, по мнѣнію Болтина, должна быть преслѣдуема, какъ тяжкое преступленіе, и неминуемо навлекать на виновнаго строгую кару закона. Впрочемъ, это относится только къ христіанской вѣрѣ вообще, а не къ различію между вѣроисповѣданіями, православнымъ, католическимъ, лютеранскимъ, кальвинскимъ. Въ разныхъ вѣроисповѣданіяхъ Болтинъ видитъ только различіе мнѣній, переменна которыхъ не должна подлежать такой же карѣ, какъ отступничество отъ христіанской. Изъ христіанскихъ исповѣданій Болтинъ отдаетъ преимущество православію предъ католичествомъ на томъ основаніи, что православіе во всей подлинности сохранило христіанскіе догматы и обряды, а въ католичество вошло много нововведеній, исказившихъ древнее христіанское ученіе. Виной этого искаженія было католическое духовенство. Характеризуя по этому случаю католическое духовенство, Болтинъ произноситъ рѣзкія сужденія и о русскомъ духовен-

⁽¹⁾ Тамъ же том. I, стр. 471—472.

ствѣ⁽¹⁾. Признавая русское духовенство древняго періода не-образованнымъ, онъ считаетъ это счастьемъ для Россіи и указываетъ на вредъ, какой всегда приносию государству образованное католическое духовенство, забывая, что это происходило не отъ того, что католическое духовенство было образованно, а отъ того, что оно было католическое. — Самою лучшею формою государственнаго правленія Болтинъ признавалъ единодержавіе. Въ этомъ онъ сходилъ со всѣми предшествовавшими русскими писателями, Татищевымъ, Ломоносовымъ, Прокоповичемъ и др. Раздробленіе на части и разновластіе замѣчаетъ онъ, едва не погубили Россіи; соединеніе частей въ одно государственное цѣлое и единодержавіе спасли ее. Для доказательства того, что правленіе аристократическое гораздо хуже монархическаго, Болтинъ приводитъ примѣры изъ исторіи Франціи, во времена Гизовъ, изъ исторіи Россіи, во времена междоусобицъ и дворцовыхъ переворотовъ. Въ вопросѣ объ освобожденіи крѣпостныхъ крестьянъ Болтинъ сходится съ Дашковой, Лопухинымъ и другими писателями, которые стояли за постепенное освобожденіе и находили нужнымъ приготовить крестьянъ къ свободѣ образованіемъ. „При дачѣ рабамъ свободы, говоритъ Болтинъ, все благоразуміе въ томъ, по моему мнѣнію, должно состоять, чтобы не прежде оную имъ даровать, какъ науча ихъ познавать ея цѣну, и какъ надлежитъ ею пользоваться; въ противномъ случаѣ, вмѣсто благодѣянія, сдѣланъ имъ будетъ вредъ, зло или гибель... Бывшему долгое время въ темнотѣ не вдругъ показать должно большой свѣтъ, а по немногу; въ противномъ случаѣ глаза его повредятся и не будутъ въ состояніи вѣчно наслаждаться зрѣніемъ вождѣленныхъ свѣтлости... Всѣ проповѣдники вольности говорятъ: человекъ рождается свободенъ, и слѣд. всякая неволя есть нарушеніе его права, природою ему даннаго. Не спору я въ томъ, хотя бы и могъ нѣчто предложить на разсмотрѣніе къ ограниченію сея природныя свободы; но желаю, чтобы меня вразумили, во всякомъ ли состояніи, во всякое ли время, и всякому ли народу приличествуетъ свобода; или по различію оныхъ, съ нѣкоторымъ исключеніемъ, изъятіемъ, съ нѣкоторыми условіями, предписаніями, правилами... Прежде должно учинить сво-

(1) Сужденія Болтина о церкви и духовенствѣ подробно разобраны въ статьѣ П. В. Знаменскаго: «Историческіе труды Щербатова и Болтина въ отношеніи къ русской церковной исторіи». Труд. Киев. Акад. 1862; том. II.

бодными души рабовъ, говоритъ Руссо, а потомъ уже тѣло. Мудрому сему правилу послѣдуетъ Великая Екатерина: желая снять узы съ народовъ, скипетру ея подверженныхъ, предназначаетъ сіе великое и достойное ея намѣреніе освобожденіемъ душъ ихъ отъ тяжкія и мрачныя неволи, невѣжества и суевѣрія. Не на иной конецъ устроятся, по высочайшей ея волѣ, по всему государству училища для нижнихъ чиносостояній, дабы приготовить души юношества, въ нихъ воспитываемаго, къ воспріятію сего великаго и божественнаго дара; дабы учинить ихъ достойными вольности и способными къ снесенію ея“ (¹).

Мемуары, или записки современниковъ. Къ эпохѣ Екатерины II относится много мемуаровъ, или записокъ современниковъ. Изъ нихъ особенно интересны и важны, для характеристики этой эпохи, записки Дашковой, Державина, Лопухина, Храповицкаго, Грибовскаго, Порошина, Болотова и Добрынина (²). Записки Дашковой содержатъ въ себѣ весьма много интересныхъ свѣдѣній какъ о самой Дашковой, такъ и объ импер. Екатеринѣ и окружавшихъ ея лицахъ; только надобно замѣтить, что къ этимъ свѣдѣніямъ критика совѣтуетъ относиться съ осторожностію, указывая на то, что „безпристрастіе не было въ числѣ достоинствъ кн. Екатерины Романовны“. Съ осторожностію также нужно пользоваться еще болѣе интересными во многихъ отношеніяхъ записками Державина. „Эти записки, говоритъ Я. К. Гротъ, дошли до насъ въ томъ самомъ видѣ, какъ онѣ вышли изъ подъ пера Державина, при поспѣшной черновой редакціи, со всѣми погрѣшностями и неисправностями горячей первоначальной работы... Писавъ ихъ (въ 1802—1812 г.) подъ впечатлѣніемъ еще довольно свѣжихъ воспоминаній объ испытанныхъ имъ неудачахъ и непріятностяхъ, Державинъ часто пристрастенъ въ оцѣнѣ людей и событій и не только не хвалитъ почти никого изъ тѣхъ, съ кѣмъ имѣлъ дѣло, но напротивъ произноситъ имъ весьма строгіе и не всегда справедливыя приговоры. Но за то онъ передаетъ съ большою искренностію и

(¹) Примѣчанія на исторію Леклерка II, 234, 236, 328, 330.

(²) На изданія записокъ Дашковой, Державина и Лопухина указано выше. Записки Храповицкаго напечатаны въ Отеч. Зап. 1821—1828; въ Атенѣ 1858, № 5, и 1859, № 19. Записки Грибовскаго изданы въ 1864 г.; Записки Порошина въ 1844 г. Спб.; новое ихъ изданіе М. Семеvскаго въ Русской Старинѣ 1881 г. Записки А. Т. Болотова въ Отеч. Зап. 1830—51; новое изданіе въ Русской Старинѣ 1870—73 г.; Записки Добрынина въ Русской Старинѣ 1872 г.

откровенностію все, что припоминаетъ. Правда, что у него пропущены нѣкоторыя обстоятельства, по которымъ желательно было бы имѣть разъясненіе, но этого нельзя приписывать его намеренію. Онъ писалъ свои воспоминанія прямо на бѣло, безъ всякихъ приготовленій и справокъ, и потому касался только того, что оставило въ немъ наиболѣе сильныя впечатлѣнія. Но, ошибаясь въ своихъ сужденіяхъ о людяхъ и дѣлахъ, онъ замѣчательно правдивъ въ изложеніи фактовъ, и съ этой стороны записки его составляютъ весьма важный и цѣнный матеріалъ для исторіи его времени. Повѣрка по архивнымъ документамъ множества упоминаемыхъ имъ случаевъ вполне убѣдила насъ въ достовѣрности его рассказовъ. Записки Лопухина интересны и важны потому, что въ нихъ, кромѣ характеристики этой замѣчательной личности, находится много свѣдѣній для исторіи масонства въ Россіи. Записки А. Т. Болотова (1738—1833), обнимающія все XVIII-е столѣтіе, съ Петра В. по 1793 г., касаются самыхъ разнообразныхъ сторонъ русской жизни—домашняго и общественнаго воспитанія, домашняго и общественнаго быта, военной и гражданской службы, состоянія русской науки, литературы и книжной торговли, содержатъ много свѣдѣній о русскомъ дворѣ при Елисаветѣ, Петрѣ III и Екатеринѣ II, множество интересныхъ подробностей для біографій государственныхъ, военныхъ и вообще общественныхъ русскихъ дѣятелей XVIII в. Искренность, честность, любовь къ правдѣ и глубокое чувство патріотизма составляютъ отличительныя черты записокъ Болотова, одного изъ лучшихъ русскихъ людей XVIII вѣка. Александръ Васильевичъ Храповицкій (1749—1801) съ 1782 по 1793 г. былъ статсъ-секретаремъ Екатерины у принятія прошеній и въ то же время ея частнымъ секретаремъ, редакторомъ, корректоромъ, переплетчикомъ бумагъ, писемъ и сочиненій ея и вообще исполнялъ самыя разнообразныя ея порученія. Это былъ человекъ весьма образованный; онъ находился въ дружескихъ отношеніяхъ со многими писателями, Державинымъ, Капнистомъ, Дмитріевымъ и др. и самъ занимался литературой; переводилъ и писалъ оригинальныя, стихотворныя и прозаическія, піесы. Состоя секретаремъ Екатерины, Храповицкій велъ дневникъ, въ который вносилъ въ краткомъ видѣ все интересное и замѣчательное. — Адріанъ Мойсеевичъ Грибовскій (1766—1833) былъ такъ же секретаремъ Екатерины у принятія прошеній и составилъ записки, въ которыхъ находится много данныхъ для исторіи ея царствованія. Семенъ Андреевичъ Порошинъ (1741—1769), изъ московскихъ дворянъ, воспитанникъ кадетскаго корпуса, былъ учителемъ в. кн. Павла Петровича по математикѣ. Весьма умный и честный человекъ, онъ былъ горячимъ патріотомъ.

Записывая каждый вечеръ, для памяти, все, что происходило днемъ у великаго князя, онъ намѣренъ былъ, съ помощію этихъ записокъ, составить полную біографію своего государя. Къ сожалѣнію, онъ только два года 1764—1765 могъ вести свои записки. Нашлись люди, которые постарались поселить холодность между нимъ и великимъ княземъ. Въ началѣ 1766 г. Порошинъ вдругъ былъ удаленъ отъ двора и переведенъ въ военную службу. Въ 1769 г., во время похода противъ турокъ, онъ заболѣлъ и скончался. Записки Порошина весьма важны и для исторіи нравовъ XVIII в. и особенно для объясненія многихъ чертъ въ характерѣ Павла I. Главною заботою Порошина, при воспитаніи великаго князя, было то, чтобы внушить ему любовь къ Россіи, уваженіе къ русскому народу, къ знаменитымъ дѣятелямъ его исторіи. Но при этомъ онъ долженъ былъ бороться съ большими трудностями. Десятилѣтній великій князь постоянно слышалъ вокругъ себя разговоры о томъ, какъ Россія отстала отъ Западной Европы во всѣхъ отношеніяхъ, при чемъ нѣкоторые позволяли себѣ отзываться о Россіи и русскихъ людяхъ даже съ презрѣніемъ. Порошинъ считалъ своею обязанностію уничтожать впечатлѣніе, производимое подобными разговорами на великаго князя. По случаю одного отзыва о русскомъ человѣкѣ, Порошинъ замѣчаетъ: „Я желалъ бы, чтобы въ уши великаго князя меньше такихъ выраженій входило; въ такомъ бы случаѣ лучше соблюли мы пользу свою. Когда Всевышній обрадуетъ насъ и сподобитъ увидѣть государя цесаревича въ совершенномъ возрастѣ, тогда, по остротѣ своей, конечно, самъ онъ увидитъ, какіе есть въ нашемъ народѣ недостатки. Но разность тутъ такую я предвижу, что ежели вложена въ него будетъ любовь и горячность къ народу, то, усматривая народныя слабости, будетъ усматривать, какія есть въ немъ достоинства и добродѣтели, и объ отвращеніи тѣхъ слабостей такъ, какъ чадолюбивый отецъ, пещись и стараться будетъ; а что ежели, напротивъ того, отъ неосторожныхъ рѣчей, или ненавистныхъ внушеній, получить отвращеніе и презрѣніе къ народу, то будетъ видѣть въ немъ одни только пороки и слабости, не видя его добродѣтелей, пренебрегать, а не исправлять ихъ, гнушаться именемъ россиянина. А отъ сего какія для отечества и для него самаго произойти могутъ слѣдствія, всякій, подумавъ назадъ кое-о чемъ (т. е. о Петрѣ III), легко разсудитъ“.—По случаю одного неблагопріятнаго отзыва о Петрѣ В. онъ замѣчаетъ: „Если бы не было никогда на російскомъ престолѣ такого несравненнаго мужа, то бѣ полезно было и вымислить такого, его высочеству для подражанія. Мы имѣемъ толь преславнаго ге-

роя, и что дѣлается? Я не говорю, чтобъ государь Петръ В. совсѣмъ никакихъ не имѣлъ недостатковъ. Но кто изъ смертныхъ не имѣлъ ихъ? Порошинъ читалъ великому князю Вольтерову исторію Петра В. и при всякомъ удобномъ случаѣ самъ рассказывалъ о Петрѣ, что зналъ; очень былъ доволенъ, когда и другіе говорили о немъ съ должными похвалами.—Послѣ Петра В. Порошинъ старался внушить великому князю особенное уваженіе въ Ломоносову и другимъ русскимъ ученымъ и писателямъ. „Разговорились мы, замѣчаетъ онъ въ одномъ мѣстѣ, о г. Ломоносовѣ и г. Сумароковѣ, и потомъ вообще о людяхъ ученыхъ. Говорилъ я его высочеству, какъ припимать ихъ, и какое почтеніе отдавать имъ должно, для ободренія наукъ и покровительства. Упомянувъ о чтеніи оды Ломоносова на взятіе Хотина, онъ прибавляетъ: „Говорилъ я его высочеству, что это стихотворецъ вѣку блаженныя памяти бабки его, Елисаветы Петровны. Дай Боже, продолжалъ я, чтобъ въ вѣкъ вашего высочества такіе были. Эдакіе люди не растутъ какъ грибки изъ земли; надобно для того хороша учрежденія, одобреніе и покровительство. А головъ годныхъ много въ Россіи, хотя такія головы, какъ Ломоносова, и рѣденьки нѣсколько“. Но противъ Ломоносова въ великомъ князѣ постарались возбудить предубѣжденіе (вѣроятно Панинъ и ему подобные). „Пришло мнѣ, говоритъ Порошинъ, не знаю какъ-то въ голову изъ Ломоносова похвальнаго слова государынѣ, Елисаветѣ Петровнѣ, то мѣсто, гдѣ написано: „Ты единая истинная наследница, ты дщерь моего просвѣтителя“ (слова сіи говоритъ прибѣгнувшая Россія государынѣ). И какъ я это выговорилъ, то его высочество смѣючись изволилъ сказать: „это, конечно, уже изъ сочиненіевъ дурака Ломоносова“. Хотя онъ сіе и шутя сказать изволилъ, однако же говорилъ я ему на то: „желательно, милостивый государь, чтобы много такихъ дураковъ у насъ было. А вамъ, мнѣ кажется, не прилично такимъ образомъ о такомъ россіянинѣ отзываться, который не только здѣсь, но и во всей Европѣ ученіемъ своимъ славенъ. Вы великій князь россійскій. Надобно вамъ быть и покровителемъ музъ россійскихъ. Какое для молодыхъ учащихся россіянъ будетъ ободреніе, когда они примѣтятъ, или услышатъ, что уже чловѣкъ такихъ великихъ дарованій, какъ Ломоносовъ, пренебрегается?“—Но не смотря на такое правоученіе Порошина, великій князь, когда услышалъ о смерти Ломоносова, повторилъ свою шутку: „что о дуракѣ жалѣть, казну только раззорялъ и ничего не сдѣлалъ“. Конечно, онъ не самъ дошелъ до такого отзыва, а отъ кого нибудь слышалъ, что Ломоносовъ много перебралъ денегъ у казны и ни-

чего не сдѣлалъ т. е. относительно мозаики“⁽¹⁾.—Можно привести и еще нѣсколько мѣстъ, въ которыхъ Порошинъ выставленъ ревнителемъ русскаго просвѣщенія и защитникомъ русскихъ ученыхъ. Такъ, по поводу разсказа графа Строганова о томъ, что Крашенинникова камчатская исторія переведена на французскій языкъ, онъ замѣчаетъ: „Тутъ доносилъ я его высочеству о заслугахъ покойнаго профессора Крашенинникова и о достоинствахъ оной исторіи, такожь, что его дѣти теперь въ великой бѣдности, что и А. П. Сумароковъ въ новой сочиняемой имъ комедіи ихъ представилъ, говоря, что „отецъ ѣздилъ въ камчатное и въ китайское государство, а дѣти ходятъ въ крашенинѣ, и потому Крашенинниковыми называются“... Не малое внутреннее удовольствіе чувствовалъ я, услышавъ, что на французскій языкъ переведена оная господина Крашенинникова исторія. Желалъ бы я, чтобъ болѣе такихъ оригинальныхъ книгъ у насъ было, для коихъ бы чужестранные, учась языку нашему, на свой ихъ переводили“. Разсказывая о похвалахъ графа историку Миллеру и вполнѣ соглашаясь съ ними, онъ замѣчаетъ: „Но весьма я сожалею, продолжалъ я, что достоинства и старанія покойнаго Василья Никитича Татищева остались совсѣмъ почти въ забвеніи. Государь великій князь спросить меня тутъ изволилъ: что за человекъ былъ Татищевъ, и о какихъ я его стараніяхъ упоминаю? Я доносилъ его высочеству о покойномъ Татищевѣ, изъясняя, что онъ человекъ былъ великаго ума, твердаго и проницательнаго, человекъ весьма знающій и любопытный, что собралъ и сочинилъ основательную россійскую исторію, что оная исторія и теперь таскается въ манускриптахъ; что весьма жаль, что ее не напечатаютъ, и такое сокровище пропадаетъ. Потомъ заговорили мы, что нынѣ при Академіи кое какъ собрались печатать лѣтописецъ Несторовъ. Его высочество изволилъ спрашивать меня: что это за Несторъ? Я доносилъ о немъ и о его лѣтописи. Наконецъ, какъ я сказалъ, что не худо напечатать и Степенную книгу и Ядро россійской исторіи, то опять великій князь спросить изволилъ: что это за книги? и я ему доносилъ о нихъ“⁽²⁾.

Сочиненія по языкознанію. Извѣстно, что въ XVIII в. ученыхъ занималъ вопросъ о первоначальномъ языкѣ въ челове-

⁽¹⁾ Записки Порошина. Изданіе Русской Старины 1881 г., стр. 47, 98, 178—180, 190—192.

⁽²⁾ Тамъ же стр. 81—82.

ческомъ родѣ. Для рѣшенія этого вопроса они составляли сравнительные словари всѣхъ извѣстныхъ языковъ. Импер. Екатерина, еще будучи великой княгиней, также заинтересовалась этимъ вопросомъ и поручила пастору британской факторіи въ Петербургѣ, Дюмареску, составить общесравнительный словарь языковъ, и онъ чрезъ нѣсколько лѣтъ издалъ сравнительный словарь восточныхъ языковъ. Въ 1784 г., прочитавъ сочиненіе французскаго филолога Куръ-де-Жобелена о томъ, что всѣ языки могутъ быть выведены изъ одного кореннаго, Екатерина сама стала готовить матеріалы для сравнительнаго словаря. „Я составила, писала она въ 1785 г. доктору Циммерману, списокъ отъ двухъ до трехъ сотъ коренныхъ русскихъ словъ и дала ихъ перевести на столько языковъ и нарѣчій, сколько могла отыскать, и число которыхъ переходитъ теперь уже за вторую сотню. Каждый день я брала и записывала его на всѣхъ тѣхъ языкахъ, какіе могла набрать. Изъ этого я узнала, что слово, которое на одномъ языкѣ значить небо, на другомъ обозначаетъ облако, туманъ, сводъ; что слово Богъ въ нѣкоторыхъ нарѣчіяхъ имѣетъ значеніе: всевышній или добрый, въ другихъ солнце или огонь“. Для приведенія въ порядокъ собранныхъ такимъ образомъ словъ, она пригласила академика Палласа. Во всѣ мѣста Россіи и во всѣмъ русскимъ посланникамъ при иностранныхъ дворахъ были посланы отпечатанные образцы сборника словъ, съ просьбою доставить сколько возможно болѣе переводовъ на мало извѣстные языки. Къ собраннымъ такимъ образомъ матеріаламъ были присоединены еще „Общее обозрѣніе всѣхъ языковъ міра“ берлинскаго книгопродавца и писателя, Николая, и „Образцы разныхъ языковъ и малоизвѣстныхъ нарѣчій“ Бакмейстера. Въ 1787 г. вышелъ 1-й, а въ 1789 г. 2-й томъ словаря, подъ заглавіемъ: „Сравнительные словари всѣхъ языковъ и нарѣчій, собранные десницею высочайшей особы“. Переводы словъ были помѣщены на 200 языковъ. Съ точки зрѣнія нынѣшней науки языкознанія, словарь Екатерины, разумѣется, не можетъ выдержать критики, но какъ первый опытъ въ своемъ родѣ и притомъ съ громкимъ именемъ императрицы, онъ тогда обратилъ на себя вниманіе въ Европѣ. По замѣчанію Я. Гримма, онъ содѣйствовалъ къ оживленію и успѣхамъ сравнительнаго языкознанія. Въ 1790—1791 г. было сдѣлано, подъ редакціей Яковича де-Миріево, новое изданіе словаря, въ которомъ слова были изложены въ азбучномъ порядкѣ и дополнены африканскими и американскими словами (').

(') Филологическія занятія Екатерины II. Я. К. Грота. Русский Архивъ 1877; кн. I.

Говоря выше объ учрежденіи Россійской Академіи, мы замѣтили, что цѣлю ея учрежденія было усовершенствованіе русскаго языка чрезъ составленіе полнаго словаря и грамматики. Дѣйствительно, чрезъ мѣсяцъ послѣ открытія Академіи, было приступлено къ составленію словаря русскаго языка. Въ этомъ дѣлѣ приняли участіе всѣ члены Академіи. Чтобы лучше вести его, они составили изъ себя три отдѣла: грамматикальный для грамматическихъ поясненій, объяснительный для опредѣленія значенія словъ и распорядительный для веденія самаго печатанія словаря. Прежде всего составленъ былъ планъ словаря: при обсужденіи его явилось множество разныхъ замѣчаній, возраженій и вопросовъ, способствовавшихъ въ уясненію характера языка, его разныхъ свойствъ и особенностей. Болтинъ представилъ примѣчанія на начертаніе для составленія словено-россійскаго толковаго словаря⁽¹⁾, гдѣ, объясняя значеніе разныхъ древнихъ словъ, между прочимъ доказываетъ, что въ размѣщеніи словъ надобно держаться не аналогическаго, или предметнаго порядка, а алфавитнаго. Фонъ-Визинъ написалъ къ Ководавлеву „Письмо о планѣ руссійскаго словаря“, гдѣ онъ разсуждаетъ о собственныхъ и уменьшительныхъ именахъ, объ именахъ географическихъ и техническихъ словахъ и наконецъ о сословныхъ, или синонимическихъ. Вообще составленіе словаря вызвало интересъ къ изученію русскаго языка и содѣйствовало развитію русской филологіи. Словарь составлялся въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ и былъ напечатанъ въ 6-ти томахъ 1789—1796.— По церковно-славянскому языку въ это время явился весьма замѣчательный словарь бывшаго члена Россійской Академіи, протоіерея московскаго, архангельскаго собора П. А. Алексѣева (1727—1801). Заглавіе его „Церковный словарь, или истолкованіе рѣченій словенскихъ древнихъ, такожъ иноязычныхъ, безъ перевода положенныхъ въ Св Писаніи и другихъ церковныхъ книгахъ“ (1794), напоминаетъ древніе Азбуковники или Алфавиты иностранныхъ рѣчей. Онъ, дѣйствительно, и составленъ по образцу древнихъ Азбуковниковъ. Какъ Азбуковники не ограничивались объясненіемъ непонятныхъ словъ въ священныхъ и церковныхъ книгахъ, но объясняли, иногда довольно обширно, и самые предметы, называемые этими словами, такъ и Алексѣевъ въ своемъ словарѣ, при объясненіи смысла и значенія словъ, говоритъ и о самихъ предметахъ, лицахъ и событіяхъ, къ которымъ относятся эти слова. При этомъ словарь его такъ же

⁽¹⁾ Напечатанъ Я. К. Гротомъ въ V томѣ сочиненій Державина, стр. 396—404.

подобно древнимъ Азбуковникамъ, получаетъ характеръ энциклопедическаго сборника разныхъ свѣдѣній; онъ знакомитъ съ особенностями природы и жизни людей, описываемыхъ въ священныхъ книгахъ, такъ же съ древнимъ греко-римскимъ классическимъ міромъ, византійской исторіей и древне-русскимъ бытомъ. Масса указаній на разныя сочиненія свидѣтельствуешь о томъ, что Алексѣевъ обладалъ обширной эрудиціей. Имѣя въ виду, конечно, такое богатство и разнообразіе словаря Алексѣева, современникъ его, профессоръ Баузе называлъ словарь *liber doctissimus et utilissimus*. Такое же значеніе приписывали ему и послѣдующіе славянскіе филологи. „Словарь Алексѣева, говоритъ Срезневскій, и въ первоначальномъ своемъ видѣ представлялъ отвѣты на всѣ вопросы, которыхъ рѣшенія можно было ожидать отъ него. Исправляемый и дополняемый, онъ дожилъ до четвертаго изданія, служилъ источникомъ для самыхъ лучшихъ словарей послѣдующаго времени и до сихъ поръ не потерялъ своего достоинства, не какъ памятникъ литературно-историческій, а какъ пособіе, полезное для справокъ“⁽¹⁾.

Литературныя теоріи и руководительныя книги по словесности. Образцовымъ руководительнымъ сочиненіемъ въ области эстетики и теоріи словесности въ XVIII в. считалась книга нѣмецкаго эстетика Зульцера (1720 — 1779): „Всеобщая теорія изящныхъ искусствъ“. Основное начало художественности, по ученію Зульцера, одно и то же съ нравственнымъ началомъ; поэтому каждое произведеніе искусства оцѣнивается по степени его нравственнаго характера; только такое произведеніе и можетъ быть признано художественнымъ, которое одинаково сильно и благотворно дѣйствуетъ на чувство, на умъ и на сердце. Человѣкъ, говоритъ Зульцеръ, обладаетъ двумя независимыми одна отъ другой силами, на которыхъ зиждется прочность общественнаго союза и народное благо. Эти двѣ силы—разумъ и нравственное чувство. Разумъ привелъ людей къ образованію обществъ, далъ имъ законы и просвѣтилъ ихъ науками; но только развитіе нравственнаго чувства дѣлаетъ общественную жизнь дѣйствительнымъ благомъ. Высокое призваніе изящныхъ искусствъ заключается въ томъ, чтобы питать и развивать нравственное чувство, поселяя въ сердца любовь къ добру и ненависть къ злу. Теорія Зульцера господствовала въ литературѣ и школахъ. Нравственное направленіе, мы видѣли, составляетъ отличительную

⁽¹⁾ Истор. рос. Акад. I, 335—336.

черту всѣхъ литературныхъ произведеній Екатерининской эпохи. Профессора московскаго университета П. А. Сохацкій (1796—1809) и университетскаго пансіона Подшиваловъ проводили это направленіе въ своихъ журналахъ: „Чтеніе для вкуса, разума и чувствованія“ (1791 — 1793) и „Пріятное и полезное препровожденіе времени“, гдѣ они, между прочимъ, печатали нѣкоторыя статьи по исторіи и теоріи словесности. Сохацкій, для руководства своимъ слушателямъ, при изученіи эстетики, издалъ еще въ 1803 г. „Мейнерсово начертаніе и исторію изящныхъ наукъ“ въ русскомъ переводѣ. Къ этому переводному сочиненію онъ присоединилъ отъ себя „Чертежъ системы эстетики“ и самъ занимался сочиненіемъ эстетики, подъ названіемъ: „Изъясненія объ изящныхъ наукахъ и искусствахъ“, но успѣлъ напечатать только общую или теоретическую часть⁽¹⁾. — Въ частности въ области эпической поэзіи руководствомъ для писателей и преподавателей служилъ „Опытъ объ эпической поэзіи Вольтера“, переведенный княгиней Дашковой. По теоріи лирики замѣчательно „Разсужденіе о лирической поэзіи, или объ одѣ“ Державина, напечатанное первоначально въ Чтеніи въ Бесѣдѣ любителей русскаго слова⁽²⁾. Будучи самъ лирикомъ и писавшій преимущественно оды, Державинъ вздумалъ объяснить происхожденіе, характеръ и значеніе этой формы поэзіи. При составленіи своего сочиненія онъ всего болѣе руководствовался исторіей поэзіи англійскаго священника Броуна (1715—1766) подъ заглавіемъ: „Изслѣдованіе о происхожденіи, связи и могуществѣ поэзіи и музыки“. Книга эта въ XVIII в. пользовалась большимъ значеніемъ и была переведена по нѣмецки и по французски. Много также помогли Державину совѣты и замѣчанія его друзей и особенно замѣчанія епископа (въ послѣдствіи митрополита) Евгенія Болховитина, которыя вошли въ самое сочиненіе Державина⁽³⁾. Разсужденіе Державина начинается объясненіемъ начала лирической поэзіи, о которой онъ говоритъ: „Лирическая поэзія показывается отъ самыхъ первыхъ пеленъ міра. Она есть самая древняя у всѣхъ народовъ; это отливъ разгоряченнаго духа; отголосокъ растроганныхъ чувствъ; упоеніе или изліяніе востор-

(1) О Сохацкомъ въ Біографическомъ словарѣ московскаго университета. Ч. II, 435—440.

(2) Сочин. Державина. Изд. Грота VII. 516—611.

(3) Замѣтки Евгенія, доставленныя Державину для его Разсужденія, приложены Гротомъ къ самому Разсужденію, том. VII. 612—626.

женнаго сердца. Человѣкъ, изъ праха возникшій и восхищенный чудесами мірозданія, первый гласъ радости своей, удивленія и благодарности долженъ былъ произнести лирическимъ восклицаніемъ. Все его окружающее: солнце, луна, звѣзды, моря, горы, лѣса и рѣки наполняли живымъ чувствомъ и исторгали его гласы. Вотъ истинный и начальный источникъ оды^а. Въ доказательство этого положенія, Державинъ указываетъ на Іувала, сына Ламехова, и разныхъ пѣвцовъ у древнихъ народовъ. Опредѣливъ затѣмъ общій характеръ лирическаго вдохновенія, онъ указываетъ разные его виды, приводя примѣры вдохновенія „грознаго, гнѣвнаго, торжественнаго, радостнаго, спокойнаго, тихаго, страстнаго, нѣжнаго, пріятнаго, умилительнаго, унылаго, печальнаго, утѣшительнаго, забавнаго, шутливаго^а. Потомъ онъ излагаетъ тоже въ примѣрахъ разныя свойства лирической поэзіи: „смѣлый приступъ, высота, или выпренность, лирическій безпорядокъ, единство страсти, разнообразіе, краткость, правдоподобіе, новостъ“... Эти свойства, которыя Державинъ считаетъ свойствами лирической поэзіи, были, по тогдашнимъ воззрѣніямъ, общими свойствами всей поэзіи. Объясняя эти свойства, Державинъ высказываетъ свой взглядъ и на поэзію вообще. Согласно съ указанной выше теоріей, существенною принадлежностью поэзіи онъ считаетъ правоученіе: „Во всѣхъ народахъ, говоритъ онъ, и во всѣхъ вѣкахъ принято было за правило, которое и понынѣ между прямо просвѣщенными мужами сохраняется, что совѣтуютъ они въ словесности всякаго рода проповѣдывать благочестіе, или науки нравовъ. Особливо находятъ болѣе къ тому способною лирическую поэзію въ разсужденіи ея краткости и союза съ музыкою, чѣмъ удобнѣе она затверживается въ памяти и, забавляя, такъ сказать, просвѣщаетъ царства^а. Такимъ направленіемъ, мы видѣли, проникнуты всѣ оды и другія стихотворенія самого Державина. Говоря о вкусѣ, Державинъ замѣчаетъ: „Вкусъ есть судія и указатель приличія, любитель изящности, провозглашатель въ разсужденіи чувства красоты, а въ разсужденіи разума истины... Безъ его печати, какъ безъ клейма досмотрщика, никакія искусственныя произведенія безсмертія не достигаютъ. Онъ знаетъ всему мѣру, гдѣ тонъ возвыситъ, гдѣ понизитъ, гдѣ остановится и продолжитъ. На вѣсахъ его лежитъ соображеніе всѣхъ обстоятельствъ, до человѣка касающихся, времени, обычаевъ, религіи и проч. Онъ умѣетъ распредѣлить тѣни красокъ, звуковъ, понятій и изъ разногласія творить согласіе... Безъ вдохновенія на струнахъ лиры нѣтъ жизни, а безъ вкуса — пріятности^а. Такой взглядъ на вкусъ, какъ извѣстно, принадлежитъ Мармонтелю, который именно считалъ вкусъ чувствомъ приличія. Далѣе Державинъ говоритъ о разныхъ фор-

махъ лирической поэзіи у разныхъ народовъ въ разные времена: гимнѣ, пѣанѣ, дионирамбѣ, сколи, о формахъ средневѣковой, романской поэзіи — канцонахъ, сонетахъ, мадригалахъ, балладахъ, наконецъ объ оперѣ и русскихъ народныхъ пѣсняхъ. Такъ какъ въ то время опера была любимой драматическою формою, то на ней Державинъ особенно останавливается. „Опера, говорятъ онъ, не есть изобрѣтеніе одной Италіи, какъ многіе думаютъ; но она въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ не что иное есть, какъ подражаніе древней греческой трагедіи. Тамъ такъ же разговоры препровождались музыкою, какъ и въ ней речитативы, только извѣстными тонами; равно лирическіе стихи пѣлись хорами, но тоже уставными . . . Долгое время опера была только забавою дворовъ, и то единственно при торжественныхъ случаяхъ; но какъ бы то ни было, нынѣ уже стала народною“⁽¹⁾.—Такое же значеніе, какое имѣли въ области поэзіи оды, въ области прозы имѣли ораторскія рѣчи и похвальные слова. Форма ораторской рѣчи, выработанная еще въ классическихъ литературахъ, была главною формою, и ораторскій элементъ былъ преобладающимъ даже въ историческихъ и научныхъ сочиненіяхъ. Особенно въ большой модѣ въ XVIII в. были такъ называемыя похвальные слова. Въ этихъ словахъ, кромѣ военныхъ героев и политическихъ дѣятелей, прославляли и героев и дѣятелей въ области наукъ и словесности. У насъ, рядомъ съ похвальными словами Димитрію Донскому и Суворову, писались похвальные слова Ломоносову, Сумарокову, Лепехину и др. Въ 1804 г. Россійская Академія назначила премію за похвальное слово Минину и Пожарскому. Академикъ Севергинъ написалъ два похвальныхъ слова—Ломоносову и Минину и Пожарскому. Теоретическимъ руководствомъ при составленіи подобнаго рода похвальныхъ словъ служилъ между прочимъ „Опытъ о похвальныхъ словахъ“ (*Essai sur les éloges*) французскаго писателя Томаса (1732—1785), который былъ переведенъ на русскій языкъ, какъ твореніе въ своемъ родѣ классическое⁽²⁾. Подъ вліяніемъ указанныхъ сочиненій по теоріи словесности у насъ въ XVIII в. составлены были: „Руководство къ ораторіи“ архіеписк. Екатеринбургскаго, Амвросія Серебрякова (или Серебряникова), „Піитика“ архангельскаго архіепископа, Аполлоса Байбакова, и „Реторика“ Княжнина, написанная при преподаваніи словесности въ кадетскомъ корпусѣ. Всѣ эти книги были руководствами въ тогдашнихъ школахъ.

(¹) Сочин. Державина VII, 517—518; 568—569; 572—573; 598—602.

(²) Ист. рос. Академіи. Сухомлинова IV, 147.

Направленіе въ наукѣ словесности въ XVIII в. было теоретическое; исторія литературы еще не было; но съ половины XVIII в. начались подготовительныя работы для этой исторіи, стали появляться собранія и библіографическія описанія древнихъ русскихъ рукописей и книгъ русскихъ, словари русскихъ писателей. Профессоръ москов. университета Хр. Фр. Маттеи (1744—1811) обратилъ вниманіе на бібліотеки св. Синода и синодальной типографіи и приступилъ къ описанію рукописей и древнихъ сочиненій, для которыхъ прежде, по приказанію Петра В., былъ составленъ краткій каталогъ проф. Афанасіемъ Скіадоу въ 1723 г. По образцу Монфоконова описанія Коаленовой бібліотеки, Маттеи описалъ обѣ бібліотеки и издалъ это описаніе въ Лейпцигѣ въ 1805 г.⁽¹⁾ Въ числѣ греческихъ рукописей оказалось очень много важныхъ, или по своему содержанию, или по своей древности. По этимъ рукописямъ Маттеи издавалъ свщ. книги Новаго Завѣта и сочиненія отцовъ церкви и составлялъ сборники или хрестоматіи по древней классической литературѣ для употребленія въ школахъ⁽²⁾. Другой профессоръ Московскаго университета, Баузе (1752 — 1812) занимался собираніемъ рукописей и старопечатныхъ книгъ, купилъ много книгъ старинныхъ у тогдашняго собирателя древностей, Оерапонтова, и такимъ образомъ составилъ замѣчательное и даже единственное, по замѣчанію Калайдовича, собраніе древностей, которое сгорѣло во время французскаго нашествія въ 1812 г. Страсть Баузе къ древностямъ имѣла вліяніе на Калайдовича, который былъ слушателемъ Баузе во время его профессорства. Въ одной изъ своихъ академическихъ рѣчей Баузе выбралъ предметомъ состояніе просвѣщенія въ Россіи до Петра В. Исторію этого просвѣщенія онъ раздѣляетъ на три періода. Въ первомъ (до Ярослава) замѣчательны, между прочимъ, заведеніе Владиміромъ школъ и переводы церковныхъ книгъ съ греческаго на славянскій; во второмъ (до Іоанна III)—заботы Ярослава о наукахъ, заведеніе имъ школы для 300 дѣтей, основаніе Анною, дочерью Всеволода I, училища въ Кіевѣ для дѣвицъ и проч.; третій періодъ обнимаетъ время до Петра В.—Но самымъ знаменитымъ собирателемъ памятниковъ древней письменности и вообще памятниковъ древности былъ графъ А. И. Мусинъ-Пушкинъ. Онъ начинаетъ собою рядъ тѣхъ просвѣщенныхъ любителей, покровителей и издателей русскихъ древностей, которымъ преимущественно и обязана исторія ихъ разработки; въ XVIII в.

⁽¹⁾ *Accurata codicum graecorum manuscriptorum Bibliothecarum Mosquensium Sanctissimae Synodi notitio et recensio.*

⁽²⁾ Біографич. словарь профессоровъ Московскаго университета ч. II.

онъ имѣеть такое же значеніе въ этой исторіи, какое въ нашемъ XIX в. графы Н. П. Румянцевъ, О. А. Толстой и А. С. Уваровъ. Мусинъ-Пушкинъ (1744—1817) собралъ богатую бібліотеку древнихъ рукописей, въ которую между прочимъ вошли, по свидѣтельству митр. Евгенія, многія книги и записки св. Димитрія Ростовскаго, Крекшина, Татищева, Болтина, Барсова и Елагина. Къ сожалѣнію, большая часть его рѣдкихъ книгъ, записокъ и вещей погибла въ Москвѣ, во время французскаго нашествія въ 1812 г. По собраннымъ рукописямъ онъ издалъ въ 1799 г. Русскую Правду (вмѣстѣ съ Болтинымъ), Духовное Завѣщаніе Владиміра Мономаха въ 1795; въ этомъ же году онъ открылъ въ одномъ сборникѣ XIV или XV в. знаменитое Слово о полку Игоревѣ.

Исторія русской словесности начинается бібліографическими сочиненіями о прежнихъ книгахъ и словарями о прежнихъ писателяхъ. Первый опытъ русской бібліографіи сдѣлалъ членъ Россійской Академіи, епископъ Нижегородскій, Дамаскинъ (Семеновъ-Рудневъ 1737 — 1795). Онъ составилъ описаніе книгъ подъ заглавіемъ: „Библіотека Россійская, по годамъ расположенная, отъ начала типографіи въ Россіи по нынѣшнія времена“. Библіотека эта содержитъ въ себѣ обзоръ литературной производительности въ Россіи отъ начала книгопечатанія до исхода XVIII вѣка. Въ началѣ обзора Дамаскинъ излагаетъ исторію литературы или письменности, соединяя ее вмѣстѣ съ исторіей просвѣщенія. Исторію же просвѣщенія въ Россіи онъ раздѣляетъ на три періода: первый — отъ начала письменности въ Россіи до начала книгопечатанія, или отъ Владиміра Святаго до Іоанна Грознаго; второй — отъ начала книгопечатанія до введенія гражданскаго шрифта, или отъ временъ Грознаго до Петра В.; и третій—отъ введенія гражданской печати до 1785 года. „Бібліографическій очеркъ Дамаскина, говоритъ Сухомлиновъ, по своему содержанію и основной мысли, представляетъ до того выдающееся явленіе въ нашей литературѣ XVIII в., что мы считаемъ нужнымъ привести вполнѣ это произведеніе одного изъ образованнѣйшихъ русскихъ бібліографовъ⁽¹⁾. Библіотекарь Академіи наукъ І. Бакмейстеръ († 1794) составилъ „Опытъ о бібліотекѣ“⁽²⁾. Въ началѣ Опыта сдѣланъ предварительный обзоръ русскаго книжнаго просвѣщенія⁽³⁾.—Составленіе словарей и разныхъ извѣстій о разныхъ писателяхъ началось еще въ первой

⁽¹⁾ Обзоръ напечатанъ Сухомлиновымъ въ Исторіи Россійской Академіи. Вып. I, 170—181.

⁽²⁾ *Essai sur la bibliotheque de l'Academie des sciences* 1776; русскій переводъ 1779.

⁽³⁾ О Баузѣ и Бакмейстерѣ смотр. Бібліографическій опытъ о древней русской письменности. А. Котляревскаго. Воронежъ. 1881.

половинѣ XVIII в. Выше указано на „Краткую записку о современныхъ писателяхъ“ Штелина и „Извѣстіе о нѣкоторыхъ русскихъ писателяхъ“ Дмитревскаго. Извѣстіе Дмитревскаго послужило основой для „Историческаго словаря о россійскихъ писателяхъ“ Новикова⁽¹⁾. Словарь Новикова важенъ, какъ первый полный и связный матеріалъ для біографическихъ свѣдѣній о писателяхъ и вообще для исторіи русской литературы XVIII в. Въ немъ особенно интересны тѣ взгляды современниковъ на тогдашнихъ литературныхъ дѣятелей, которыхъ Новиковъ занесъ въ свою книгу. Сначала онъ обыкновенно говоритъ объ образованіи писателей, объ ихъ свѣдѣніяхъ въ той или другой наукѣ, потомъ перечисляетъ ихъ сочиненія и наконецъ дѣлаетъ отзывы, или произноситъ сужденія объ этихъ сочиненіяхъ. Въ сужденіяхъ о достоинствѣ сочиненій Новиковъ цѣнитъ вѣрность изображенія нравовъ, выдержанность характеровъ, простоту и естественность завязки и дѣйствія; но въ то же время требуетъ, чтобы все это было украшено искусствомъ. Языку и слогу и вообще внѣшней сторонѣ произведенія, согласно съ требованіями и вкусомъ своего времени, онъ придаетъ такое же значеніе, какъ и содержанію. За внѣшнюю сторону онъ хвалитъ иногда сочиненія, мало интересныя по внутреннему достоинству и наоборотъ; онъ хвалитъ напр. Елагина и Козицкаго, но холодно отзывается о Кантемірѣ. Впрочемъ, это относится преимущественно къ литературнымъ сочиненіямъ. Въ ученыхъ же сочиненіяхъ онъ главное вниманіе обращалъ на знаніе и трудолюбіе. Онъ съ глубокимъ уваженіемъ относится къ обширнымъ знаніямъ Тредьяковскаго, къ его ученымъ и переводнымъ трудамъ; хвалитъ Щербатова, какъ просвѣщеннаго и достойнаго великаго почтенія мужа, какъ знаменитаго любителя и изыскателя древностей россійскихъ и писателя исторіи своего отечества.—Въ 1787 г. былъ напечатанъ „Драматическій словарь“⁽²⁾. Имя составителя этого словаря неизвѣстно; въ предис-

(¹) Историческій словарь о россійскихъ писателяхъ изъ разныхъ печатныхъ и рукописныхъ книгъ, сообщенныхъ извѣстій и словесныхъ преданій, собралъ Николай Новиковъ. Спб. 1772 г. Новое изданіе П. А. Ефремова: Матеріалы для исторіи русской литературы. Спб. 1867. Подробныя свѣдѣнія о словарѣ Новикова въ статьѣ М. И. Сухомлинова: Н. И. Новиковъ, авторъ историческаго словаря о русскихъ писателяхъ. Зап. Акад. наукъ 1865 том. VI.

(²) Драматическій словарь или показанія по алфавиту всѣхъ россійскихъ театральныхъ сочиненій и переводовъ, съ означеніемъ именъ извѣстныхъ сочинителей, переводчиковъ и слагателей музыки, которыя иногда были представляемы на театрахъ, и гдѣ и въ которое время напечатаны. Новое изданіе Драматическаго словаря было сдѣлано книжнымъ магазиномъ Нового Времени въ 1881 г.

Словѣ къ нему авторъ замѣчаетъ, что онъ составилъ его для дѣтей одного своего пріятеля, желавшихъ знать о драматическихъ піесахъ, какія даются въ Москвѣ и Петербургѣ, но, собравъ свою книгу, не убоясь напечатать оную, почитая услугой публикѣ. Интересный въ свое время, какъ справочная книга, для насъ словарь имѣетъ значеніе потому, что изъ него мы можемъ видѣть состояніе драматической литературы въ послѣдней четверти XVIII в. Къ различнымъ сочиненіямъ въ немъ присоединены интересныя примѣчанія о томъ, какой успѣхъ имѣло то или другое сочиненіе, кто изъ актеровъ въ немъ особенно отличался. Вообще онъ представляетъ довольно матеріаловъ для исторіи русской драматической литературы, много анекдотическихъ подробностей изъ исторіи русскаго театра, отзывовъ о разныхъ піесахъ.—Но самымъ дорогимъ пріобрѣтеніемъ для исторіи русской литературы, разумѣется, были два словаря о русскихъ писателяхъ знаменитаго митр. Евгенія Болховитина (1767—1837): 1) Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина грекороссійской церкви. Спб. 1818 г.; 2) Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей, соотечественниковъ и чужестранцевъ, писавшихъ въ Россіи М. 1845; которые, впрочемъ, только начали приготовляться въ разсматриваемую эпоху, но изданы были уже въ слѣдующемъ столѣтіи⁽¹⁾.

Начало разработки памятниковъ народной старины и словесности⁽²⁾. Мы выше замѣтили, что при стремленіи къ усвоенію идей европейскаго просвѣщенія, эпоха Екатерины была въ то же время эпохою національнаго сознанія и народныхъ патріотическихъ стремленій. Писатели часто брали сюжеты для своихъ произведеній изъ народнаго быта, вставляли въ эти произведенія народныя пѣсни, народныя преданія и сказки передѣлывали на современный ладъ, вводили въ свои произведенія народную рѣчь. Рядомъ съ этимъ происходило собраніе, изданіе и изученіе памятниковъ народной поэзіи, мифологіи и народныхъ преданій. Сама императрица Екатерина, какъ мы видѣли, пер-

(1) Начало словаря свѣтскихъ писателей было напечатано въ журналахъ «Другъ Просвѣщенія» 1805—1806 г. и Сынъ Отечества 1821—1822; полное же изданіе словаря сдѣлано только въ 1845 г. Погодинымъ.

(2) Исторія разработки народной старины и народной словесности вообще изложена въ превосходномъ изслѣдованіи А. Н. Пыпина: Изученія русской народности. Историко-литературный обзоръ. Вѣстн. Европы 1881—1883.

вая напечатала „Выборныя російскія пословицы“; потомъ поручила Богдановичу составить сборникъ пословицъ; часть ихъ приказала перевести на французскій языкъ и послала ихъ въ Гриму, чтобы познакомить съ ними Европу. Изъ современныхъ ученыхъ и писателей, какъ собиратели и издатели произведений народной словесности, сдѣлались извѣстны Чулковъ, Поповъ, Львовъ и Ключаревъ. Михаилъ Дмитріевичъ Чулковъ († 1793) московскій студентъ, а потомъ секретарь сената, издавалъ въ народномъ духѣ, какъ выше указаво, два журнала: „И то и се“ и „Парнасскій Щепетильникъ“, въ которыхъ помѣщаль статьи по народной старинѣ и народной словесности. Въ 1770—74 г. онъ издалъ въ Спб. собраніе разныхъ народныхъ пѣсенъ (4 части), заключающее 1) пѣсни или романсы разныхъ тогдашнихъ авторовъ, по преимуществу любовныя, и 2) пѣсни чисто народныя, которыя были напечатаны въ первый разъ ⁽¹⁾. Въ 1780 г. онъ напечаталъ „Русскія народныя сказки о богатыряхъ (10 частей); въ 1787 г. „Древнія сказки славянъ древлянскихъ“ (6 частей). Въ предисловіи къ первому собранію сказокъ, указывая на парижскую и берлинскую Вивліюэику романовъ и повѣстей, онъ говоритъ: „Россія имѣетъ такъ же свои (т. е. романы и повѣсти), и оныя хранятся только въ памяти; я заключилъ подражать издателямъ, прежде меня начавшимъ подобныя изданія, и издаю сіи сказки русскія, съ намѣреніемъ сохранить сего рода наши древности, и поощрить людей, имѣющихъ время собрать все оныхъ множество, чтобы составить вивліюэику русскихъ романовъ . . . Наконецъ во удовольствіе любителямъ сказокъ включилъ я здѣсь таковыя, которыхъ никто еще не слыхивалъ, и которыя вышли въ свѣтъ во первыхъ (т. е. впервые) въ сей книгѣ. Въ 1782 г. Чулковъ издалъ „Словарь русскихъ суевѣрій“, который явился потомъ вторымъ дополненнымъ изданіемъ: „Абевега русскихъ суевѣрій, идолопоклонническихъ жертвоприношеній, свадебныхъ простонародныхъ обрядовъ, колдовства, шаманства и проч.“ (М. 1786). Это была первая замѣчательная книга по народной мифологіи и этнографіи. Чулкову помогалъ въ собираніи народныхъ произведений *Михайло Поповъ* († 1790), воспитанникъ шляхетскаго корпуса, бывший секретарь комиссіи новаго Уложенія, человекъ изъ народа и отличавшійся любовію къ народной поэзіи. Въ 1765 г. онъ издалъ собраніе пѣсенъ, а въ 1768 г. словарь, или описаніе древняго языческаго славянскаго баснословія; написалъ романъ „славянскія древности“ и нѣсколь-

(1) Смотр. о старинныхъ рукописныхъ сборникахъ народныхъ пѣсенъ и былинъ Л. Н. Майкова. Журн. М. Н. Пр. 1880; ноябрь.

ко оперъ и комедій въ народномъ духѣ. — Н. А. Львовъ былъ душою того кружка, литературнаго и художественнаго, который сосредоточивался около Державина, и былъ руководителемъ и другомъ послѣдняго. Въ 1795 г. онъ написалъ богатырскую пѣснь: „Добрыня Никитичъ“. Онъ помогъ капельмейстеру И. Прачу (ум. 1819) сдѣлать собраніе народныхъ пѣсенъ съ голосами (1790) и написалъ къ этому изданію предисловіе. Всѣ народныя пѣсни въ этомъ собраніи раздѣлены на 6 классовъ: протяжныя, плясовыя, хороводныя, свадебныя, святочныя и малороссійскія. Въ предисловіи къ изданію, между прочимъ, замѣчено, что „особое раченіе было употреблено на то, чтобы съ возможною точностію записать народную мелодію . . . Сохранивъ, такимъ образомъ, все свойство народнаго руссійскаго пѣнія, собраніе сіе имѣетъ и все достоинство подлинника; простота и цѣлость онаго ни украшеніемъ музыкальнымъ, ни поправками иногда странной мелодіи нигдѣ не нарушены“. — О. П. Ключаревъ, воспитанникъ московскаго университета, бывшій товарищъ Новикова по Дружескому ученому обществу, въ 1804 г. издалъ, подъ заглавіемъ: „Древнія руссійскія стихотворенія“, собраніе былинь, дополненное въ послѣдствіи Калайдовичемъ. Такъ началось собираніе и разработка произведеній народной словесности. — Необходимо замѣтить впрочемъ, что этимъ произведеніямъ тогда совсѣмъ не приписывали такого значенія, какъ нынѣ, и во всякомъ случаѣ ставили ихъ гораздо ниже произведеній древней письменной литературы. „Изображеніе быта и нравовъ минувшаго времени, говоритъ Болтинъ, надо искать въ литературныхъ т. е. въ письменныхъ памятникахъ, а отнюдь не въ такъ называемыхъ народныхъ пѣсняхъ. Изображаютъ вкусы и нравы народа тогдашняго вѣка лѣтописи Несторова, Іоакимова, законы Изяславовы и Ярославовы, договоры мирные и грамоты, изложенія духовныя и политическія и подобные имъ уцѣлѣвшіе отъ древности письменные остатки. Старинныя же пѣсни, каковы объ Ильѣ Муромцѣ, о пирахъ князя Владиміра и проч. пѣсни подлая, безъ всякаго складу и ладу. Подлинно таковыя пѣсни изображаютъ вкусъ тогдашняго вѣка, но не народа, а черни, людей безграмотныхъ и можетъ быть бродягъ, кои ремесломъ симъ кормились, что, слагая такія пѣсни, пѣли ихъ для испрошенія милостыни, подобно тому, какъ и нынѣ нищіе, а паче слѣпые, слагая нелѣпыя стихи, поютъ ихъ, ходя по дорогамъ, гдѣ чернь собирается“⁽¹⁾. Державинъ, какъ уже выше замѣчено, такъ же не очень высоко цѣнилъ произведенія народной словес-

⁽¹⁾ Примѣч. на ист. Леклерка II, 60.

ности. Говоря о былинахъ, изданныхъ Якубовичемъ, онъ почти не находитъ въ нихъ ни поэзіи, ни разнообразія въ картинахъ, ни въ стопосложеніи, кромѣ немногихъ: „онѣ одноцвѣтны и монотонны“. На томъ основаніи, что въ нихъ постоянно говорится о татарахъ, онъ думалъ, что всѣ онѣ сочинены уже по освобожденіи отъ ига ихъ, какимъ нибудь однимъ человекомъ, а не многими, чѣмъ и доказывается не вкусъ цѣлаго народа“⁽¹⁾. Такимъ образомъ вообще старинѣ и народной словесности въ это время приписывалось значеніе только поэтическое и баснословное, а не этнографически-историческое. Такъ смотрѣли на нихъ и сами ихъ собиратели и изслѣдователи. Печатавъ „Описаніе славянскаго баснословія“ (въ 1768), Поповъ говорилъ: „Сіе сочиненіе сдѣлано больше для увеселенія читателей, нежели для историческихъ справокъ и больше для стихотворцевъ, нежели для историковъ“. Памятники старины только что стали приводиться въ извѣстность; никакой критики, ни филологической, ни исторической, еще не существовало. Чисто народные элементы въ нихъ еще не были отдѣлены отъ разныхъ постороннихъ наростовъ. Въ Абевергѣ русскихъ суевѣрій Чулкова, между русскими суевѣріями, мы встрѣчаемъ много вѣрованій и обычаевъ всякихъ русскихъ инородцевъ, татаръ, мордвы, чувашъ и проч., о какихъ авторъ могъ найти свѣдѣнія. Не придавая памятникамъ народной старины и старинной народной поэзіи историческаго значенія, обращались съ ними, какъ съ поэтическимъ матеріаломъ; въ случаѣ пробѣловъ или пропусковъ народной памяти, не стѣснялись дѣлать разные дополненія и украшенія и создавали иногда даже вновь. Это дѣлали и въ послѣдствіи въ XVIII в. Глинка, издавая свою книгу „Древняя религія славянъ“ прямо заявляетъ: „описывая произведенія фантазіи или мечтательности (такъ онъ понималъ древнюю мифологію), я думаю, что не погрѣшу, если при встрѣчающихся пустотахъ и недостаткахъ въ ея произведеніяхъ, буду дополнять свойственною подъ древнюю статью фантазіею“... Онъ помѣстилъ гимнъ Перуну, отсутствующій у историковъ и сочиненный имъ самимъ „подъ древнюю статью“. Извѣстно, что одинъ, не очень хитрый поддѣльщикъ тѣхъ временъ, сочинилъ на мнимомъ старинномъ языкѣ гимнъ Бояна, найденный „въ свиткѣ перваго вѣка, вмѣстѣ съ нѣсколькими произрѣченіями пятаго столѣтія новгородскихъ жрецовъ“. Державинъ переложилъ этотъ гимнъ въ новѣйшіе стихи. Съ точки зрѣнія псевдоклассической аристократической теоріи, эти произве-

⁽¹⁾ Разсужденіе о лирич. поэзіи. Сочиненія VII, 607—608.

денія, какъ произведенія подлаго народа, считались въ подлинномъ ихъ видѣ недостойными вкуса образованныхъ людей, и потому при изданіи ихъ признавали необходимымъ очищать ихъ отъ грубости, украшать и вообще приспособлять къ современному вкусу. Богдановичъ въ своемъ сборникѣ нѣкоторыя пословицы переложилъ въ стихи и вообще измѣнялъ и передѣлывалъ. Поповъ въ предисловіи къ изданію русскихъ пѣсенъ говоритъ: „Со старинными пѣснями поступалъ я такимъ образомъ: по учиненіи онымъ изъ преогромныя стаи очень малаго выбора, потщался въ нѣкоторыхъ исправить не только разногласіе и мѣру въ стихахъ, но и переставлялъ оныя съ одного мѣста на другое, дабы связь ихъ теченія и смысла сдѣлать чрезъ то плавнѣйшею и естественнѣйшею, чего въ нѣкоторыхъ изъ нихъ не доставало“⁽¹⁾. Выше указано, какъ Державинъ, въ своихъ драматическихъ пѣсахъ изъ народной исторіи, измѣнялъ народныя сказанія, или смѣшивалъ ихъ съ иностранными, не русскими сказаніями.—Не смотря однакожь на такія искаженія и вообще ошибки и неправильности въ пониманіи истиннаго характера и значенія памятниковъ народной старины и народной словесности, всѣ указанные выше труды ихъ собирателей и изслѣдователей имѣли весьма важное значеніе; они положили начало для ихъ разработки и приготовили много матеріаловъ для будущихъ дѣятелей въ этой области.

Изъ литературныхъ сочиненій, переводныхъ и оригинальныхъ, составлялись хрестоматическіе сборники для популярнаго чтенія и общаго употребленія. Таковы были „Товарищъ разумный и замысловатый“ Семенова, „Письмовникъ“ Курганова и „Старичекъ весельчакъ“ неизвѣстнаго автора. Первый сборникъ вышелъ въ 1764 г. подъ заглавіемъ: „Товарищъ разумный и замысловатый, или собраніе хорошихъ словъ, разумныхъ замысловъ, скорыхъ отвѣтовъ, учтивыхъ насмѣшекъ и пріятныхъ приключеній знатныхъ мужей древняго и нынѣшняго вѣковъ, переведенной съ французскаго и умноженной изъ разныхъ латинскихъ, къ сей же матеріи принадлежащихъ, писателей, какъ для пользы, такъ и для увеселенія общества“. Съ эпиграфомъ изъ Горация: *Omne tulit punctum, qui miscuit utile dulci*, то есть: „тотъ всякому угождаетъ, кто вдругъ и полезное и пріятное предлагаетъ“. Въ предисловіи къ Товарищу было сказано: „Мнѣнія, скорые отвѣты и замысловатыя рѣчи были всегда у всѣхъ политическихъ народовъ въ почтеніи. Греки и римляне оказались въ томъ первые чрезъ стараніе, которое они имѣли въ собираніи и употребленіи оныхъ. Юлій Кесарь собралъ довольно число замысло-

(¹) Сказанія Р. Н. Сахарова I, 28.

ватыхъ рѣчей отъ своихъ современниковъ. Славный историкъ Плутархъ съ немалымъ тѣченіемъ старался собирать замысловатыхъ рѣчи, сказанныя знатными людьми, коихъ онъ описывалъ жизни; въ чемъ такъ же Діогенъ Лаэртій не преминулъ ему послѣдовать, описывая жизни философовъ; а изъ нынѣшнихъ милордъ Баконъ Гипарденъ и многіе другіе оными набогатили свои писанія. Сопоставляя свой сборникъ замысловатыхъ рѣчей съ древними апофегмами, составитель указываетъ и различіе между ними: „Апофегматы отличествуютъ отъ замысловатой рѣчи, или отъ скорого отвѣта тѣмъ, что первый бываетъ обыкновенно важенъ и подавающъ наставленіе, а замысловатая рѣчь и скорые отвѣты насъ наставляютъ и увеселяютъ въ одно время; иногда такъ же бываютъ совсѣмъ увеселительныя, а иногда язвительныя и сатирическія“⁽¹⁾. Но гораздо разнообразнѣе по предметамъ и серьезнѣе и важнѣе по характеру былъ „Письмовникъ“ Курганова. *Николай Гавриловичъ Кургановъ* (1726—1796) былъ профессоромъ математики и навигаціи въ морскомъ корпусѣ. Онъ извѣстенъ, какъ составитель руководствъ по арифметикѣ, геометріи, навигаціи; но особенную извѣстность онъ приобрѣлъ своимъ хрестоматическимъ сборникомъ, подъ заглавіемъ: „Письмовникъ, содержащій въ себѣ науку русскаго языка, со многими присовокупленіемъ разнаго учебнаго и полезно-забавнаго вещесловія“ (1777 г.). Это была энциклопедія того времени, обнимавшая сумму тогдашнихъ знаній по разнымъ частямъ науки, и содержавшая сборникъ разныхъ сочиненій литературнаго характера, для наставленія и увеселенія читателей. Книга состоитъ изъ двухъ частей. Въ началѣ помѣщена русская грамматика, а потомъ, въ формѣ хрестоматіи въ вей, приложено восемь „присовокупленій“. Въ предисловіи авторъ рассказываетъ, что онъ, вздумавъ поучить дѣтей своихъ правиламъ русскаго языка, по прежде изданной русской граматикѣ, нашелъ ея для нихъ „многотрудною“ и потому принужденъ былъ ее „преобразить“. Сверхъ того, обогатилъ онъ ее присовокупленіемъ разныхъ благопристойныхъ вещей, вѣдая, что „различность веселитъ, обогащаетъ мысли и просвѣщаетъ разумъ... Станется, въ семьѣ не безъ урода: нѣкоторыя рѣчи въ пословицахъ и повѣстцахъ найдутся простоваты и ошибки въ словотолкѣ; причиною тому новое сіе дѣло, могущее исправиться еще въ будущихъ изданіяхъ. Впрочемъ, должно взирать на хитрость пчелъ, и внимать

(1) Историч. хрест. новаго періода русскої словесности А. Галахова II, 547—548.

ученію: будите мудри, яко змія, и цѣли яко голубіе. Подобаєть вамъ и ереси знати, да искусствѣйшіе явитесь. Критики избѣжать трудно и всѣмъ управить невозможно. Человѣкъ есть животное, подверженное смѣху и надъ другими издѣваться любящее; легче судить и цѣнить, нежели что либо сочинять и издавать. Въ книгу сію занятая мѣстами чуждинка не порокъ; ибо и творцы нынѣшніе походятъ на спищиковъ или бытописцевъ. Присовокупленія, составляющія хрестоматію книги, слѣдующія: 1) Сборъ разныхъ пословицъ и поговорокъ. Пословицы расположены по алфавиту; изложеніе ихъ мѣстами отзывается книжнымъ складомъ. 2) Краткія замысловатыя повѣсти. Онѣ заимствованы изъ разныхъ иностранныхъ источниковъ и имѣютъ характеръ краткихъ анекдотовъ поучительнаго, забавнаго, а иногда и вольнаго, соблазнительнаго содержанія. 3) Древнія Апофѣегмы и Эпиктетово правоученіе. Апофѣегмы взяты изъ переводной книги, напечатанной въ 1711 г. и потомъ издававшейся нѣсколько разъ; онѣ содержатъ краткія изрѣченія разныхъ знаменитыхъ мужей древности. Эпиктетово правоученіе взято изъ Бельгардова французскаго перевода. — Разсужденіе Сенеки о четырехъ главныхъ добродѣтеляхъ: благоразуміи, мужествѣ, воздержности, правосудіи. — Перечень человѣческихъ знаній: краткія свѣдѣнія о Богѣ, человѣкѣ, вѣрѣ, законахъ. 4) Разные учебные разговоры. Изъ 8-ми разговоровъ особенное значеніе имѣютъ 7-й о миѳологіи, гдѣ кратко изложена греко-римская миѳологія, и 8-й, гдѣ помѣщенъ отдѣлъ изъ теоріи словесности — „о поэзіи и прозѣ“ и разныхъ формахъ прозаическихъ и поэтическихъ произведеній. — Сборникъ разныхъ стихотвореній — образцы эпиграфій, оды, эклоги, идилліи, элегіи, притчи, басни, эпиграммы, загадки, сатиры и проч. — 6) Всеобщій чертежъ наукъ — обширная и очень дѣльная статья, въ которой объясняется происхожденіе разныхъ наукъ и художествъ, ихъ предметъ, взаимное отношеніе, ихъ достоинство и значеніе. — Краткій повѣстной лѣтописецъ. Неустрашимость духа, геройскіе подвиги и примѣрные анекдоты русскихъ и иностранныхъ великихъ мужей и проч. особъ. — 7) Словарь разноязычный, или толкованіе европейскихъ, греческихъ, латинскихъ, французскихъ, нѣмецкихъ и прочихъ иноземныхъ, употребляемыхъ въ русскомъ языкѣ, и нѣкоторыхъ славянскихъ словъ. Очень понятно, что при такомъ разнообразномъ содержаніи, Письмовникъ Курганова не только въ концѣ прошлаго, но и въ нынѣшнемъ столѣтіи пользовался большою популярностію и имѣлъ множество изданій. Далеко не имѣетъ такого значенія третій сборникъ, несравненно нисшаго достоинства, хотя такъ же долго служившій народною книгою, „Старичекъ весельчакъ, рассказывающій давнія московскія были“, напечатанный въ пер-

вый разъ въ 1790 г. Неизвѣстный его составитель переложилъ въ стихи нѣсколько замысловатыхъ повѣстей, назвавъ ихъ былями. — Наконецъ писались въ это время книги и прямо для простаго народа. Изъ писателей такихъ книгъ извѣстенъ Матвѣй Комаровъ, называющій себя жителемъ Москвы. Онъ издалъ: „Обстоятельныя и вѣрныя исторіи двухъ мошенниковъ: перваго русскаго славнаго вора . . . Ваньки Каина; втораго французскаго мошенника Картуша (1779); Повѣсть о приключеніи англійскаго милорда Георга и брандбургской маркграфини Луизы, съ присовокупленіемъ къ оной „исторіи бывшаго турецкаго визиря Марцимириса и сардинской королевы, Терезіи (1782); Невидимка, исторія о Фецкомъ королевичѣ, Аридесѣ, и о братѣ его, Полумедесѣ; Сборникъ стиховъ и прозы и разныя письменныя матеріи (1791). Исторія Ваньки Каина и Повѣсть о милордѣ Георгѣ до сихъ поръ обращаются въ народномъ чтеніи, какъ любимыя книги, и выдержали множество изданій съ картинками и портретомъ англійскаго милорда (¹).

ДУХОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Состояніе духовнаго образованія въ екатерининскую эпоху. Въ духовномъ образованіи и духовной литературѣ въ екатерининскую эпоху мы встрѣчаемъ такъ же замѣтное оживленіе, въ слѣдствіе какъ общаго вліянія просвѣтительныхъ стремленій XVIII в., такъ и нѣкоторыхъ правительственныхъ мѣръ. Духовныя училища, какъ и прежде, продолжали быть разсадниками, изъ которыхъ набирали воспитанниковъ въ академическую гимназію и университетъ и для отправленія въ ученіе за границу. Академики Румовскій, Озерецковскій и Никита Соколовъ были изъ духовнаго сословія и учились сначала въ московской академіи; поэтъ Костровъ былъ вятскій семинаристъ, докончившій образованіе въ московской академіи; нѣкоторые литераторы и журналисты, напр. Рубанъ, образованіе свое получили также въ духовныхъ школахъ. Но, заботясь о распространеніи образованія въ Россіи по современнымъ идеямъ, Екатерина хотѣла поднять и духовныя школы также до современнаго уровня. Образованная съ этою цѣлію, духовная коммиссія изъ Гавріила еп. тверскаго, Иннокентія псковскаго и іеромонаха Платона (въ послѣдствіи

(¹) О сочиненіяхъ Комарова смотр. у Бѣлинскаго том. III, 231—237.

митр. московскаго), сверхъ преобразованія духовныхъ семинарій расширеніемъ курса наукъ и улучшеніемъ экономическихъ средствъ, предполагала учредить въ Москвѣ даже духовный университетъ, или покрайней мѣрѣ богословскій факультетъ при московской академіи. Предположеніе это стояло въ связи съ посылкой воспитанниковъ семинарій для высшаго образованія въ заграничные университеты⁽¹⁾. Въ 1765 г. Св. Синоду была объявлена высочайшая воля, чтобы изъ учениковъ семинарій избрать десять человекъ для отправленія ихъ въ Англію, чтобы въ университетахъ Оксфордскомъ и Кембриджскомъ, въ пользу государства, могли научиться высшимъ наукамъ и восточнымъ языкамъ, не выключая и богословія. Для надзора за ними положено было послать двухъ инспекторовъ. Изъ выбранныхъ учениковъ одни были отправлены въ Оксфордъ, другіе въ Геттингенъ, третьи въ Лейденъ. По инструкціи, данной посланнымъ въ Англію, предписывалось: обучаться греческому, еврейскому и французскому языкамъ, моральной философіи, исторіи наипаче церковной, географіи и математическимъ принципіямъ, такъ же и непространной богословіи... Всѣмъ вообще ходить на публичныя диспуты и другія ученія университетскія собранія, также и на проповѣди, прислушиваясь къ чистотѣ ихъ языка и проповѣдническаго сгиля. При слушаніи тамошней богословіи могутъ случиться догматы, нашей церкви противные; инспектору надлежитъ заблаговременно ихъ лекціи разсмотрѣть и ежелибъ такія противности случились, о томъ студентовъ въ осторожность съ истолкованіемъ увѣдомить, дабы слушаніе оныхъ имъ также служило. впредь единымъ нужнымъ пастырскимъ свѣдѣніемъ разницы догматовъ между христіанскими исповѣданіями⁽²⁾. Посланные ученики учились съ полнымъ усердіемъ и заслужили отъ профессоровъ, которыхъ слушали, самые лестные отзывы; но многіе изъ нихъ, по молодости лѣтъ, не выдержали трудности ученія, и захворали, нѣкоторые даже умерли, а нѣкоторые должны были возвратиться прежде окончанія курса. Прежде всѣхъ возвратились въ Россію студенты, учившіеся въ Оксфордѣ и Лейденѣ и послѣ экзамена были размѣщены по разнымъ семинаріямъ. Самые отличные успѣхи изъ нихъ на экзаменѣ оказалъ Дмитрій Семеновъ-Рудневъ, въ послѣдствіи Дамаскинъ, епископъ нижегородскій, который сначала учился въ московской академіи и былъ отправленъ въ Англію уже изъ учителей крутицкой се-

⁽¹⁾ Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 года П. В. Знаменскаго, стр. 469 — 480.

⁽²⁾ Истор. Россіи Соловьева XXVI, 318—319.

минаріи въ качествѣ инспектора надъ студентами. Духовная коммиссія, представляя Императрицѣ отчетъ объ экзаменѣ студентовъ, представила вмѣстѣ съ нимъ еще докладъ объ основаніи въ Москвѣ богословскаго факультета. Указавъ на то, что, по примѣру европейскихъ университетовъ, въ которыхъ, кромѣ другихъ факультетовъ, есть еще факультетъ богословскій, слѣдовало учредить богословскій факультетъ и при московскомъ университетѣ, при его основаніи; но этотъ факультетъ не былъ учрежденъ, по тому что тогда учителей и профессоровъ для него своихъ не было, а надобно было ихъ выбирать изъ чужестранцевъ. Коммиссія представляла, что для образованія духовенства полезно было бы учредить этотъ факультетъ подъ особеннымъ управленіемъ Синода и собственнымъ покровительствомъ государыни. Всего удобнѣе было бы открыть этотъ факультетъ въ Москвѣ, какъ городъ многочисленный; профессорами и учителями этого факультета могутъ быть какъ уже возвратившіеся изъ заграницы студенты какъ напр. Семеновъ съ товарищами, такъ и тѣ, которые еще возвратятся изъ Лейдена и Оксфорда. Для приготовленія къ этому факультету можно бы устроить отдѣленіе въ Спасскомъ монастырѣ, или даже особую при факультетѣ гимназію... Изъ богословскаго факультета всѣ должны были бы поступать или въ учителя семинарій, или въ духовное и монашеское званіе. Такимъ образомъ, въ духовенствѣ оказалось бы современемъ много просвѣщенныхъ людей... Такъ какъ въ Спасскомъ монастырѣ академія заведена еще при царѣ Θεодорѣ Алексѣевичѣ въ 1662 г.; то для сохраненія сего древняго учрежденія можно бы и богословскій факультетъ причислить въ ней же, такъ чтобы оба эти училища, учрежденныя для духовенства, назывались одною академіею. Прочитавъ этотъ докладъ, Екатерина велѣла коммиссіи подать ей проектъ плана, на какомъ основаніи и съ какимъ порядкомъ можетъ быть учрежденъ въ Москвѣ богословскій факультетъ. Въ слѣдствіе этого въ Синодѣ въ 1777 г. были составлены и поданы Императрицѣ уставъ и штатъ академіи и предполагаемаго при ней богословскаго факультета; но они остались почему-то безъ послѣдствій⁽¹⁾.

Въ духовенствѣ Екатерининской эпохи мы встрѣчаемъ много образованныхъ людей, которые были замѣчательными дѣятелями какъ въ наукѣ, такъ и дѣлахъ общественныхъ. При Петрѣ В. духовенство помогало дѣлу реформы своимъ словомъ; во 2-й половинѣ XVIII в. когда литература достигла уже такого раз-

⁽¹⁾ Проектъ Богословскаго факультета при Екатеринѣ II. Z. Вѣстникъ Европы 1873; ноябрь.

витія, что могла быть лучшимъ орудіемъ для проведенія всякаго рода идей въ общество, Екатерина не имѣла такой нужды въ помощи церковнаго слова; но для того, чтобы своимъ учрежденіямъ придать санкцію церкви и духовенства, она нерѣдко обращалась къ духовенству съ разными порученіями. Еще до обнародованія Наказа она поручила разсмотрѣть его архіепископу Гавріилу, вмѣстѣ съ Иннокентіемъ, епископомъ тверскимъ, и іеромонахомъ Платономъ. Разсмотрѣвъ Наказъ, они написали, что во всемъ Наказѣ „святая блистаетъ мысль, чтобъ доставить всякому любезную естественную вольность, соединяя оную съ не нарушеніемъ общаго покоя, и чтобы наказаніе зла было совокупно съ исправленіемъ злыхъ“, и прибавляли, что почтутъ счастливейшимъ въ своей жизни то время, когда вступитъ въ дѣйствіе „божественное законодательство“, составленное по идеямъ Наказа. Но, выражая такое сочувствіе къ Наказу вообще, Гавріиль и его сотрудники въ то же время указали, хотя въ самой мягкой формѣ, и тѣ крайности, въ какія, по ихъ мнѣнію, впадаетъ иногда Наказъ⁽¹⁾. Въ комиссію для составленія новаго уложенія былъ назначенъ депутатомъ отъ Синода сначала архіеп. Дмитрій Сѣменовъ, а потомъ, послѣ его смерти, преемникъ его по каедрѣ, Гавріиль Петровъ. При открытіи комиссіи, предъ принесеніемъ депутатами присяги, Гавріиль говорилъ рѣчь о томъ, что основаніе общественныхъ законовъ лежитъ въ самомъ существѣ общества, подобно тому, какъ основаніе нравственнаго закона таится въ глубинѣ души человѣка. Законъ общества... есть изъясненіе того закона, который во всѣхъ насъ вліяетъ отъ Бога. Итакъ соглашать законъ общества съ закономъ Божиимъ есть возставлять человѣчество, приводить его въ полное благополучіе и прославлять самаго законодателя... Счастлива Россія, что премудрую и попечительную монархію имѣетъ; счастливы вы, которые удостоены предлагать ей свои изобрѣтенія. Ваша, почтенные господа, честь и избраніе на великое сіе дѣло суть тѣ превосходныя качества, которыя въ васъ находитъ монархія, почитаетъ общество, и которыми одарилъ васъ Богъ... Выведите любовь вашу изъ тѣсныхъ вашихъ границъ и распространите ко всѣмъ; примите чувство, и возымѣйте состраданіе бѣдности другихъ; почтите благополучіе всякаго въ обществѣ благополучіемъ своимъ, и признайте, что несчастіе и послѣдняго въ обществѣ должно почитать несчасті-

⁽¹⁾ Истор. рос. академіи 1, 61 — 62. Здѣсь приложены и самыя замѣчанія на Наказъ, какія сдѣланы Гавріиломъ и его сотрудниками.

емъ всего общества; устремите силы ваши на такія изобрѣтенія, чтобъ вкоренить во всѣхъ человеколюбіе и благонравіе, отвратить ихъ отъ пороковъ и удержатъ отъ продерзости на законъ; такъ добродѣтель и вѣра останутся въ покоѣ, такъ процвѣтетъ благополучіе Россіи . . . Господи! открой завѣсу, которая преграждаетъ насъ отъ Тебя, чтобы мы могли яснѣе увидѣть величество Твое, воодушевить себя чувствомъ Твоего правосудія, и при исполненіи сихъ нашихъ клятвъ насладиться Твоею благостію“⁽¹⁾. Послѣ открытія комиссіи, при представленіи депутатовъ, архіеп. Дмитрій также говорилъ рѣчь, въ которой законодательное право императрицы связывалъ съ древнимъ законодательствомъ: „Прославлялась иногда древняя Греція, прославлялся и Римъ своими законодателями; но къ полной ихъ славы не доставало того, что не просвѣщены были евангельскимъ ученіемъ, которое есть всякаго правоученія претвердымъ основаніемъ, но ты, симъ свѣтомъ путеводима, изъ источниковъ истины христіанскія почерпавши воду животную. Были и въ христіанскихъ греческихъ государяхъ, кои славу законодателя получили; но теченію вещей, по неизвѣстнымъ Божіимъ судьбамъ, премѣнившись, (вслѣдствіе турецкаго нашествія) сила законовъ сама собою перестала. Но въ сихъ судьбахъ печальныхъ усматриваемъ мы судьбу для насъ благопріятную, ибо по перенесеніи съ Востока къ намъ вѣры, и право законодательства яко наслѣдственно тебѣ препоручено отъ Того, Который и настоящая потребно править и будущая полезно устрояетъ“⁽²⁾. — 22 ноября 1768 г., сенатъ и комиссія уложенія поздравляли Екатерину съ выздоровленіемъ послѣ привитія оспы; при этомъ архіеп. Гавріилъ, какъ депутатъ комиссіи, говорилъ: „Ваше намѣреніе, чтобы законодательствомъ привести Россію къ такому совершенству, дабы російскій народъ, сколько возможно по человечеству, въ свѣтѣ благополучнѣйшимъ и паче всѣхъ справедливостію процвѣтающимъ былъ. Ваши премудрыя предписанія, руководящія насъ къ тому, наполняютъ насъ откровеннымъ къ Вашему императорскому Величеству усердіемъ, любовію и благоговѣніемъ. Ваше умножающееся благополучіе жизнь Вашу дѣлаетъ намъ драгоцѣнною; но при всемъ томъ едино еще оставалось, что насъ смущало, опасность той язвы, которую климатъ сей дѣлаетъ всѣмъ общею: Ваше императорское Величество, желая совершить и утвердить наше блаженство, ваше смущеніе своимъ великодушіемъ утишили, и принявъ

⁽¹⁾ Истор. рос. академіи 1, 95—100. ⁽²⁾ Исторія Россіи Соловьева XXVII, 85—86.

на себя опыт опасный, опасность нашу отвратили“⁽¹⁾. При открытіи воспитательныхъ заведеній, учрежденіи въ разныхъ мѣстахъ намѣстничествъ, вообще при всѣхъ важныхъ событіяхъ, проповѣдники старались объяснить важность и смыслъ этихъ событій.

Несомнѣнно, что образованное духовенство и особенно его представители сочувствовали гуманнымъ учрежденіямъ Екатерины, равно какъ и тѣмъ просвѣтительнымъ идеямъ, изъ которыхъ выходили эти учрежденія. Въ словахъ и рѣчахъ Гавріила мы часто встрѣчаемъ мысли, сходныя съ мыслями, выраженными въ Наказѣ. Нравственное ученіе Гавріила отзывается современными идеями естественнаго права; въ вопросахъ догматическихъ онъ, согласно съ требованіями современной философіи, предписываетъ разсудительность и разумность. Митр. Платонъ въ своихъ проповѣдяхъ весьма часто обращался къ современному вопросу о воспитаніи и выражаетъ тѣже идеи, какія выражаются въ сочиненіяхъ Екатерины и современныхъ писателей. Въ „Увѣщаніи къ раскольникамъ“ онъ является проповѣдникомъ вѣротерпимости и убѣждаетъ всѣхъ обходиться съ раскольниками, какъ съ братьями. Въ повѣстяхъ архіеп. Аполлоса мы такъ же находимъ современныя просвѣтительныя идеи. По вопросу о воспитаніи, онъ написалъ „Общій способъ ученія для всякаго состоянія свободныхъ людей“. Въ проповѣдяхъ Анастасія Братановскаго о безсмертіи души много мыслей, сходныхъ съ мыслями Эйлера, знаменитыя письма котораго въ это время пользовались особенною популярностію. Но, сочувствуя гуманнымъ идеямъ современной науки и литературы, духовенство не могло разумѣться, сочувствовать ихъ отрицательной сторонѣ и особенно скептическимъ и революціоннымъ идеямъ энциклопедистовъ. Всегда отвергая подобныя идеи, оно съ особенною силою и ревностію начало возставать противъ нихъ тогда, когда французская революція показала, къ какимъ послѣдствіямъ они приводятъ общество. Противъ энциклопедистовъ и русскихъ вольнодумцевъ, увлекавшихся ученіемъ энциклопедистовъ, духовенство писало сочиненія, или переводило на русскій языкъ сочиненія, написанныя въ Европѣ; проповѣдники и особенно Платонъ и Анастасій говорили противъ нихъ съ церковной кафедры. Въ этомъ оппозиціонномъ движеніи духовенство сначала примыкало къ масонству, которое, какъ мы видѣли, первое начало борьбу съ философіей энциклопедистовъ; но потомъ, когда оказалось, что само масонство заключаетъ въ себѣ мно-

⁽¹⁾ Тамъ же стр. 7—8.

жество страннаго и даже противнаго чисто христіанскому ученію, оно отдѣлилось отъ масонства и начало ратовать противъ него.

Замѣчательные духовные писатели и разные духовныя, оригинальныя и переводныя, сочиненія (¹). Мы сказали, что въ духовенствѣ въ екатерининскую эпоху было много образованныхъ людей, которые заявили свою дѣятельность въ наукѣ и литературѣ. Когда Вольное Россійское Собраніе стало собирать областныя слова и письменные памятники древности и старины, духовныя лица разныхъ епархій оказали ему въ этомъ большое содѣйствіе, доставивши множество областныхъ словъ и особенностей въ рѣчи разныхъ мѣстностей. При учрежденіи Россійской Академіи, въ составъ 78 ея членовъ вошло 19 духовныхъ лицъ — 11 монашествующихъ и 8 лицъ изъ бѣлаго духовенства, и всѣ эти лица явились дѣятельными участниками въ трудахъ Академіи, особенно при составленіи словаря русскаго языка (²). Многія духовныя лица, сверхъ обширныхъ богословскихъ знаній, сдѣлались извѣстны научными и литературными трудами, каковы были уже упомянутые выше нижегор. архіеп. Дамаскинъ Семеновъ - Рудневъ, екатерин. архіеп. Амвросій Серебрянниковъ, арханг. архіеп. Аполлосъ Байбаковъ и протоіерей моск. собора Петръ Алексѣевъ. — Дамаскинъ былъ человѣкъ замѣчательно - даровитый и любознательный. Въ теченіе шести лѣтъ (1766 — 1772) онъ слушалъ лекціи въ Геттингенскомъ университетѣ по разнымъ духовнымъ и свѣтскимъ наукамъ, и обращалъ на себя вниманіе всѣхъ профессоровъ; особенно же усердно онъ занимался исторіей и за историческіе труды былъ избранъ въ члены Геттингенскаго историческаго института; въ собраніи этого института онъ читалъ свое сочиненіе: „о слѣдахъ славянскаго языка въ писателяхъ греческихъ и латинскихъ“. Когда онъ возвратился въ Россію, его хотѣли, какъ выше замѣчено, сдѣлать профессоромъ предполагавшагося богословскаго факультета; но, такъ какъ открытіе этого факультета не состоялось, то онъ былъ сдѣланъ профессоромъ, а потомъ и ректоромъ московской акаде-

(¹) Кромѣ словарей митр. Евгенія и архіеп. Филарета, свѣдѣнія о духовныхъ писателяхъ екатерининской эпохи въ исторіяхъ — кіевской академіи Макарія, московской академіи С. Смирнова. М. 1856, петербургской академіи И. Чистовича Спб. 1857 г. и въ исторіи россійской академіи М. И. Сухомлинова. Вып. I.

(²) Истор. росс. Академіи. Вып. I.

мін и наконецъ орловскимъ и спустя нѣкоторое время нижегородскимъ епископомъ. Кромѣ указанной выше „Библіотеки російской“, Дамаскинъ извѣстенъ своими проповѣдями и изданіемъ сочиненій Ломоносова, Теофана Прокоповича (Объ исхожденіи Св. Духа) и митр. Платона. Онъ былъ членомъ російской академіи и участвовалъ въ изданіи словаря русскаго языка. — Архіеп. Амвросій такъ же былъ членомъ академіи, пользовался большою извѣстностію, какъ переводчикъ „Потеряннаго рая Мильтона и какъ авторъ упомянутаго выше руководства къ „Ораторіи“, долго употреблявшася въ школахъ. Ораторія эта была написана подъ вліяніемъ реторики Ломоносова и разныхъ школьныхъ реторикъ XVIII в. Примѣры, приведенные въ ней, заимствованы болышею частію изъ поучительныхъ словъ Платона, стихотвореній и рѣчей Ломоносова, изъ трагедій и одъ Сумарокова. Какъ проповѣдникъ, Амвросій славился надгробнымъ словомъ Потемкину, произнесеннымъ при его погребеніи въ яссахъ (въ 1791 г.). — Архіепископъ Аполлосъ былъ воспитанникъ московской академіи, но окончилъ свое образованіе въ московскомъ университетѣ. Подобно Дамаскину, онъ такъ же отличался любознательностію и всю жизнь занимался учеными трудами. Во время пребыванія въ москов. университетѣ, онъ составилъ курсъ статистики, по лекціямъ профессора Рейхеля: состоя преподавателемъ словесности въ москов. академіи, написалъ указанную выше „Піитику“, которая вмѣстѣ съ „Ораторіей“ Амвросія сдѣлалась такъ же руководствомъ въ школахъ. Піитика написана подъ вліяніемъ сочиненій Тредьяковскаго и старинныхъ піитикъ, употребившихся въ духовныхъ школахъ. Примѣры въ піитикѣ приводятся такъ же изъ сочиненій Тредьяковскаго, Ломоносова, Сумарокова, Хераскова и другихъ писателей. Къ піитикѣ приложенъ краткій „словарь піитико-историческихъ примѣчаній“, въ которомъ лица и событія, принадлежащіи къ области міеологіи, объясняются какъ иносказанія, имѣющія назидательный смыслъ. Въ санѣ епископа Аполлосъ писалъ толкованія на книги Свящ. Писанія и другія сочиненія богословскаго содержанія. Но что особенно замѣчательно, Аполлосъ писалъ и литературныя сочиненія, въ формѣ повѣстей, и переводилъ стихотворенія иностранныхъ поэтовъ. „Повѣсти Аполлоса, говоритъ М. И. Сухомлиновъ, по своему аллегорическому содержанію, отчасти напоминаютъ произведенія масонской литературы. Съ другой стороны, въ нихъ замѣчаются до нѣкоторой степени тѣ же просвѣтительныя стремленія, тоже признаніе правъ науки и изслѣдованія силъ природы, которое съ такою яркостію обнаруживается во многихъ сочиненіяхъ Ломоносова. Въ одной изъ по-

вѣстей олицетворены два начала въ человѣческомъ существѣ, духовное и физическое, неразрывно связанныя между собою и вмѣстѣ съ тѣмъ осужденныя на постоянную борьбу. Другая повѣсть, подъ видомъ лишеннаго зрѣнія Уранія, изображаетъ судьбу человѣка—существа слѣпаго въ дѣлѣ своего спасенія и обрѣтающаго свѣтъ въ предвѣчномъ Отцѣ и т. д. Въ повѣсти Евгеонитъ т. е. рожденный для блага раскрывается та мысль, что истинное благо прорастаетъ изъ созерцанія Божіихъ дѣлъ, или другими словами, что Творца должно изучать въ его твореніяхъ... Подавляемый разнообразіемъ и непостижимостію силъ и явленій природы, Евгеонитъ падаетъ духомъ, но на помощь ему является Діакрисъ и своими разумными рѣчами разрѣшаетъ сомнѣнія и недоумѣнія своего собесѣдника. Въ Діакрисисѣ (*διακρισις*) олицетворена сила человѣческаго разума и науки; онъ называетъ себя небеснымъ посланникомъ самого Бога, другомъ смертныхъ. Такое названіе Цицеронъ и Сенека даютъ философіи. Довѣрься мнѣ, говоритъ Діакрисъ, и я разгоню мракъ твоего невѣдѣнія; я докажу тебѣ, что въ природѣ нѣтъ слѣпаго случая, а существуютъ разумныя причины, и что при всемъ разнообразіи созданнаго ты можешь познавать его, изслѣдовать его законы и наслаждаться имъ... Въ книгѣ Аполлоса затрогиваются различные вопросы физики, астрономіи, геологіи и т. д., говорится о планетахъ и кометахъ, объ общихъ свойствахъ тѣлъ, о свѣтѣ и звукѣ, объ атмосферѣ, о слояхъ земли, о физическомъ составѣ человѣка и т. п. Вся книга раздѣлена на семь дней и на семь вечеровъ, въ теченіе которыхъ Діакрисъ бесѣдуетъ съ Евгеонитомъ, подобно тому, какъ Фенелонъ раздѣлилъ свою книгу на шесть вечеровъ: разговоры его съ маркизою о множествѣ міровъ происходили по вечерамъ. Въ заключеніе каждаго вечера и дня, составляющихъ особыя главы, помѣщены Аполлосомъ нравственные выводы въ стихахъ, представляющихъ въ формѣ элегіи, сонета, мадригала и т. д. образцы различныхъ размѣровъ.—Выше замѣчено, что Аполлосъ составилъ „Общій способъ ученія, для всякаго состоянія свободныхъ людей нужной“. При составленіи этого способа онъ руководствовался книгою французскаго писателя, маркиза Карачіоли „Истинный менторъ, или воспитаніе дворянства“, которая была переведена на русскій языкъ О. Полунинымъ въ 1769 г. По книгѣ Карачіоли Аполлосъ предлагаетъ въ своемъ „способѣ“ нѣсколько совѣтовъ о томъ, какъ вести воспитаніе съ первыхъ лѣтъ жизни питомца до вступленія его на поприще общественной дѣятельности⁽¹⁾. Изъ бѣлаго духовенства въ екатерининскую эпоху рѣзко выдѣляется между другими своимъ образованіемъ и учеными тру-

(1) Истор. росс. Акад. 1, 211—217.

дами протоіерей московскаго архангельскаго собора Петръ Алексѣевъ (1727—1801), бывшій членъ російской академіи. Памятниками его образованности и ученаго трудолюбія, кромѣ уже указаннаго выше замѣчательнаго церковнаго словаря, служатъ его сочиненія: исторія греко-россійской церкви, словарь еретиковъ и раскольниковъ, изданіе православнаго исповѣданія вѣры Петра могилы, съ разными примѣчаніями, переводъ сочиненія Гуго Гроція *de veritate religionis*, поучительныя слова и рѣчи, произнесенныя при разныхъ случаяхъ ⁽¹⁾.

Въ области собственно богословской науки пользовались извѣстностію: митр. кiev. Самуиль Миславскій (+1796) дополнившій и издавшій въ Лейпцигѣ Богословіе Теофана Прокоповича; митр. Гавріилъ и Теофилактъ Горскій (+1778) написавшіе богословскія системы; митр. моск. Платонъ (+1812), составившій православное ученіе вѣры (Спб. 1765), катихизисъ для священно-церковно-служителей (Спб. 1775) и еще два катихизиса, бывшіе руководствами въ школахъ; архіеп. Бѣлорусскій Георгій Конисскій (+1795), написавшій догматическое богословіе на латинскомъ языкѣ; еп. смолен. Парѣеній Сопковскій (+1795), составившій книгу о должностяхъ приходскихъ священниковъ, имѣвшую нѣсколько изданій и переведенную на англійскій языкъ докторомъ Пальмеромъ, который призналъ ее классическимъ сочиненіемъ въ своемъ родѣ; митр. Гавріилъ, архіеп. Аполлосъ и архіеп. твер. Ириней Клементьевскій, занимавшіеся толкованіемъ книгъ свящ. Писанія; законоучитель смольнаго института, священникъ Іоаннъ Сидоровскій (+1795), написавшій двѣ книги: Наставленіе юношества въ христіанской жизни (Спб. 1783) и Извлеченіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій (Спб. 1784), которыя долго служили классическими руководствами въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; архіеп. казанскій и потомъ митр. петерб. Амвросій Подобѣдовъ (+1818), издавшій Руководство къ чтенію Свящ. Писанія. Но самымъ вліятельнымъ и плодотворнымъ учителемъ вѣры и нравственности въ эту эпоху былъ св. Тихонъ Воронежскій. Его сочиненіе „Объ истинномъ христіанствѣ“ составляетъ образецъ русскаго православнаго богословія. Его „Сокровище духовное, отъ міра собираемое“ и другія нравственныя сочиненія отличаются глубокою назидательностію, такъ что Синодъ повелѣлъ составить изъ нихъ, для чтенія въ церквахъ, „Наставленіе о собственныхъ cadaго христіанина должностяхъ“ (1789). — По церковной исторіи и археологіи извѣ-

⁽¹⁾ Тамъ же стр. 300 и дал.

стны своими сочиненіями: митр. Платонъ, написавшій краткую церковную російскую исторію въ 2 ч. (М. 1805); Платонъ Любарскій (+1811), префектъ вятской семинаріи, ректоръ казанской, архіеп. астрах. и потомъ екатерин. составилъ исторію вятской, казанской и астраханской іерархіи⁽¹⁾; Георгій Конисскій написалъ „Исторію Малой Россіи“ и „Историческое извѣстіе о бѣло-русской епархіи; придворный протоіерей Михайлъ Самуиловъ перевелъ Іудейскія древности Іосифа Флавія; единовѣрческій петербургскій протоіерей Андрей Іоанновичъ Журавлевъ (+1813) составилъ историческое извѣстіе о раскольникахъ въ 3-хъ частяхъ (1794—1799); Іоаннъ Дмитревскій—Изъясненіе на литургію; еп. нижег. Веніаминъ Румовскій—Новую скрижаль (1803); колязинскій помѣщикъ С. Соковнинъ—Словарь всѣхъ святыхъ, прославившихся въ греко-россійской церкви.—Изученіе классическихъ языковъ, греческаго и латинскаго, составляло, какъ извѣстно, замѣтную черту въ прежнемъ духовномъ образованіи: между духовными учеными и писателями XVIII в. мы встрѣчаемъ много переводчиковъ духовныхъ и свѣтскихъ сочиненій. Архіеп. твер. Ириней и архіеп. псков. Меодій Смирновъ переводили съ греческаго разныя отеческія сочиненія; еп. еодос. Моисей Гумилевскій (1792) переводилъ Гомерову Одиссею; священникъ Сидоровскій переводилъ сочиненія Платона, Павзанія и Лукіана; архим. нямецкаго молдавскаго монастыря Паисій Величковскій (+1794), переводчикъ разныхъ духовныхъ сочиненій, перевелъ Добротолюбіе; кіевскій іеромонахъ Іаковъ Блонницкій (+1771), отличный филологъ, занимался переводомъ Библии и отеческихъ сочиненій и составилъ два лексикона—еллино-славянскій и славяно-еллино-латинскій; протоіерей Алексѣевъ перевелъ съ латинскаго книгу „О благородствѣ и преимуществѣ жепскаго поля“ Корнелія Генриха Агриппы де Неттесгеймъ (М. 1784); прот. моск. покров. собора Иванъ Харламовъ переводилъ даже статьи Даламбера изъ французской энциклопедіи.—Но когда началась реакція противъ энциклопедистовъ и русскихъ вольнодумцевъ, явилось въ переводѣ и нѣсколько сочиненій, написанныхъ противъ французской философіи въ Европѣ. Переводомъ занимались какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица. Архіеп. моск. Амвросій Зертисъ-Каменскій (+1771) перевелъ съ латинскаго Гроціево разсужденіе противъ атеистовъ и натуралистовъ (М. 1765); учитель новгор. семинаріи Митрофанъ—сочиненіе „Посрамленный безбожникъ“ (М. 1787); Фонъ-Визинъ—сочиненіе Самуила Кларка—Доказательства бытія Божія; архіеп. астрах. Анастасій Бра-

⁽¹⁾ Напечат. въ Чтен. Общ. истор. и древн. 1848, № 7 и въ Прав. Собес. 1868. II. III.

тановскій — „Предохраненіе отъ невѣрія и нечестія (Спб. 1794); архим. колез. монастыря Оеоктисть перевелъ съ французскаго „Слово о вольнодумцахъ и невѣрующихъ“ Жака Сорена, помѣщенное въ „Вечерней Зарѣ“ Новикова.

Проповѣдь въ екатерининскую эпоху. Но главною формою духовной литературы по прежнему была проповѣдь. Теоретическія понятія о проповѣди въ эту эпоху выразились въ сочиненіи Авастасія Братановскаго: *Tractatus de concionum dispositiōnibus formandis*, составленномъ, впрочемъ, на основаніи прежнихъ схоластическихъ руководствъ по словесности и не заключающемъ въ себѣ ничего новаго и оригинальнаго. Практическимъ же руководствомъ, или образцами проповѣди служили для проповѣдниковъ, кромѣ проповѣдей Стефана Яворскаго, Оеофана Прокоповича и Гедеона кривовскаго, преимущественно поученія греческаго проповѣдника, Іліи Миніата. Ілія Миніать (1669 — 1714), или какъ онъ былъ названъ у насъ, Минятій, родомъ изъ Кефалоніи, сначала учитель по философіи и филологіи, потомъ проповѣдникъ и наконецъ епископъ, занималъ самое почетное мѣсто въ греческой духовной литературѣ конца XVII и начала XVIII в. Мы указали выше, что его догматико-полемическое сочиненіе „Камень соблазна“ въ греческой церкви имѣло такое же важное значеніе, какъ у насъ въ Россіи „Камень вѣры“ Яворскаго. Но любимымъ чтеніемъ для грековъ были глубоко назидательныя поученія Минятія. Эти поученія еще при импер. Елисаветѣ были переведены на русскій языкъ и сдѣлались образцами для русскихъ проповѣдниковъ. Кромѣ того, русскіе проповѣдники руководствовались и проповѣдями знаменитыхъ иностранныхъ проповѣдниковъ, Массильона, Бурдалу, Мосгейма, Геснера. и др. — При дворѣ Екатерины, какъ и прежде при дворѣ Елисаветы, были знаменитые проповѣдники и проповѣдь также имѣла не только церковное, но и общественно-политическое значеніе. Екатерина очень хорошо понимала, что сила и крѣпость государства весьма много зависятъ отъ силы вѣры и благочестія его членовъ, что гражданскіе законы свою опору имѣютъ въ законѣ Божіемъ, что тамъ не можетъ исполняться и законъ гражданскій, гдѣ не исполняется законъ Божій. Въ 1772 г. она повелѣла Синоду составить сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни въ году, чтобы по этому сборнику священники повсюду могли поучать народъ вѣрѣ и благочестію въ столицахъ, городахъ и селахъ. Для составленія сборника была образована коммиссія изъ трехъ лицъ—Гавріила, Платона и Гедеона. Въ сборникъ вошло 104 поученія; изъ нихъ 9 принадлежатъ Іоанну Златоусту, 12—Іліи Миніату, 5—Сорену, 5—Мосгейму, 1—Бурдалу, 37—митр. Платону, 19—архіеп. Гедеону, 8—митр. Гавріилу

и 5—разнымъ авторамъ. Въ предисловіи къ сборнику, отъ лица Синода, было сказано: „Хотя каждый священникъ обязанъ учить свою паству закону Божію; но еще мы не благословлены толико отъ Бога, чтобъ вездѣ были священники просвѣщенные и учительные. . . Того ради за полезное и нужное разсуждено новыми церковь Божію снабдить поученіями, которыя содержали бы въ себѣ ученіе всѣхъ должностей, какими обязанъ истинный христіанинъ и добрый гражданинъ, и оное ученіе изъясняемо было бы слогомъ яснымъ и потому каждому вразумительнымъ, порядочно расположеннымъ и потому долго въ памяти содержаться могущимъ, притомъ пріятнымъ и пристойнаго святости церкви сладкорѣчія исполненнымъ, и потому не скучнымъ, но усладительнымъ и побудительнымъ“ (Спб. 1775). Дѣйствительно, поученія отличаются ясностію, краткостію, свободны отъ схоластическихъ хитросплетеній и риторскихъ слововзвитій и всегда стараются объяснить только главныя и существенныя стороны въ предметѣ. Всѣ поученія раздѣлены на три части. Первая часть, начиная съ новаго года, простирается до педѣли всѣхъ святыхъ; вторая часть—до недѣли праотцевъ; третью часть составляютъ поученія на праздники Господніе, богородичныя и святыхъ. Въ концѣ приложено нѣсколько поученій на особые случаи: при освященіи храма, во время засухи, при погребеніи, крещеніи, бракосочетаніи. Послѣ всего помѣщенъ краткій катихизисъ. Въ связи съ этимъ сборникомъ находится другой сборникъ, изданный Синодомъ: „Книга краткихъ поученій о главнѣйшихъ спасительныхъ догматахъ вѣры и заповѣдяхъ Божіихъ, и о должностяхъ, изъ разныхъ святыхъ отецъ и учителей собранная“ (М. 1781). Въ предисловіи къ сборнику сказано, что еще Петръ В. повелѣлъ издать такую книгу, но воля его до сихъ поръ не была исполнена. Синодъ, издавъ поученія на воскресныя и праздничныя дни и имѣя попеченіе, дабы и въ прочіе дни сынове православныя Христовы церкви поучаемы были, посвящаетъ пользѣ общей книгу сію, въ которой правила вѣры и нравоученія, почерпнутыя изъ книги святыхъ отецъ и лучшихъ поученій, расположены порядкомъ богословіи съ тѣмъ, дабы всякій священникъ, отецъ и хозяинъ имѣлъ что и въ каждый день къ наставленію ввѣренныхъ имъ прочесть“. Поученія взяты преимущественно изъ Златоуста, Измарагда, Василия В, св. Макарія, св. Амвросія и др. Они расположены по мѣсяцамъ, начиная съ сентября, и раздѣлены на 30 главъ, по предметамъ, напр: глава 1. о священномъ Писаніи, глава 2 о Богѣ, глава 3 о созданіи и т. д.

Знаменитѣйшими проповѣдниками въ эпоху Екатерины были петерб. митр. Гавріилъ, москов. митр. Платонъ, астрах. архіеп.

Анастасій, воронеж. еп. св. Тихонъ, кievск. протоіерей Іоаннъ Леванда и архіеп. бѣлорусскій Георгій Конисскій.

Проповѣди митр. Гаврііла ⁽¹⁾. Гавріиль Петровъ (1757—1801) воспитанникъ московск. академіи сначала ректоръ московск. семинаріи и академіи, потомъ епископъ тверск. и наконецъ архіепископъ и митрополитъ петербургскій, былъ образованнѣйшимъ пастыремъ въ эпоху Екатерины. Въ исторіи русск. церкви онъ памятенъ потому, что испросилъ у импер. Павла освобожденіе духовенства отъ тѣлеснаго наказанія. Его умъ и образованіе Екатерина почтила тѣмъ, что назначила его членомъ Коммиссіи Новаго Уложенія и посвятила ему переводъ „Велісарія“ Мармонтеля, Россійская академія тѣмъ, что сдѣлала своимъ первенствующимъ членомъ. Состоя въ должности члена Коммиссіи Уложенія, онъ принималъ самое дѣятельное участіе во всѣхъ дѣлахъ коммиссіи; будучи членомъ россійской академіи, онъ занимался составленіемъ словаря русскаго языка. Онъ написалъ много разныхъ сочиненій; но особенную услугу онъ оказалъ дѣлу проповѣдничества изданіемъ указанныхъ выше двухъ синодальныхъ сборниковъ поученій. Какъ первенствующій членъ Синода, онъ былъ главнымъ ихъ редакторомъ. Въ сборникъ поученій на воскресные и праздничные дни вошло 8 его собственныхъ поученій, а именно: въ недѣлю 13-ю о правосудіи, въ недѣлю св. Пасхи о плодахъ воскресенія Христова, въ недѣлю 7-ю по Пасхѣ о согласіи и единодушій, въ недѣлю 3-ю по 50-цѣ о промыслѣ, въ недѣлю 5-ю по 50-цѣ—о шіанствѣ, въ недѣлю 23-ю по 50-ницѣ о злбныхъ, въ день воздвиженія креста Христова—о страстяхъ Христовыхъ, въ день возшествія на престолъ импер. Екатерины о должности подданныхъ государю. Современники замѣчали въ поученіяхъ Гаврііла преобладаніе философской стихіи своего вѣка и цѣнили въ нихъ умственные качества: стремленіе указать для всего разумное основаніе, строгость и послѣдовательность въ выводахъ, ясность и отчетливость въ изложеніи: „Гавріиль архіепископъ петербургскій, говоритъ Сумароковъ, есть больше сочинитель разумнѣйшихъ философскихъ диссертацій, нежели публичныхъ словъ, а потому что стремленіе его больше въ

⁽¹⁾. Наиболее полная и подробная біографія Гаврііла составлена архим. Макаріемъ, подъ заглавіемъ: Сказаніе о жизни и трудахъ Гаврііла, митр. Новг. и Петерб. О трудахъ Гаврііла въ Истор. Росс. Академіи 1, 58—137.

диссертациі, нежели въ фигуры риторскія. Такъ его сравнивать съ другими проповѣдниками никакъ не можно. То только скажу я о немъ, что красота плавнаго и важнаго его склада приносить ему предъ всѣмъ просвѣщеннымъ свѣтомъ достойную любезнаго имени его похвалу и что будетъ онъ всегда честію нашего вѣка и въ потомствѣ. Гавріиль подобенъ рѣкѣ, безъ шума наполняющей берега свои и порядочнымъ теченіемъ не выходящей никогда изъ границъ своихъ. Проповѣдническія произведенія Гавріила можно раздѣлить на три рода: — собственно церковныя слова, произнесенныя въ разныя времена; указанныя выше поученія, изданныя въ синодальномъ сборникѣ, и панегирики, или похвальныя слова и рѣчи. Панегирики не отличаются ничѣмъ особеннымъ и походятъ на всѣ панегирики того времени. Лучшими же церковными словами митр. Гавріила считались слова — въ день возшествія на престолъ импер. Екатерины и въ недѣлю 13-ю по 50-ницѣ. Въ первомъ словѣ, въ день возшествія, на текстъ: нѣсть власть, аще не отъ Бога (Римл. 13, 1), Гавріиль доказываетъ, что ни въ чемъ такъ ясно не обнаруживается промыслъ Божій, какъ въ устроеніи обществъ и государствъ для счастія людей, и въ избраніи, возведеніи и утвержденіи государей, управляющихъ государствами. Второе слово сказано на текстъ: злыхъ злѣ погубить и виноградъ предасть инымъ дѣлателямъ (Матѣ. 21, 41), о правосудіи при наказаніи преступленій. Разсказавъ притчу о виноградарѣ, Гавріиль говоритъ: „Сей поступокъ онаго господина научаетъ всякаго господина дома и судію, какъ имъ должно взирать на преступленія другихъ, и какую умѣренность хранить при самой строгости, дабы ни излишнимъ снисхожденіемъ не подвергнуть ихъ послабленію, ни жестокостію не превыситъ мѣры заслуженнаго наказанія“. Дѣйствительно, величайшую трудность для судіи составляетъ то, чтобы согласить правосудіе съ милосердіемъ, которыя могутъ представляться противорѣчущими другъ другу до такой степени, что, сохраняя одну добродѣтель, повидимому, нельзя не нарушить другую. „Ибо правосудіе предписываетъ строгость, а милосердіе какъ бы опущеніе оныя. Правосудіе хранитъ всякому свое право, а милосердіе смотритъ на осуждаемаго, какъ на предметъ бѣдности, влагаетъ въ судящаго состраданіе и удерживаетъ руку, подписывающую опредѣленіе строгое. Правосудіе затворяетъ глаза, чтобы не видѣть, и не разсуждаетъ о семъ; но милосердіе, напоминая долгъ человѣколюбія, принуждаетъ вникнуть и разсуждать о слабостяхъ человѣческихъ; одно производитъ отвращеніе отъ порока и заставляетъ гнушаться и не терпѣть зла, другое, проникая далѣе, обнадеживаетъ и наполняетъ его ожиданіемъ исправленія. Правосудіе, истре-

блая зло, стремится истребить виновныхъ: но милосердіе обнадеживается, что виновникъ злу можетъ приведенъ быть къ раскаянію и исправленію, и чтобъ сохранивъ его, сохранить и возбудить въ немъ склонности добрыя, и отнятіемъ бѣдности, въ которую онъ ввергъ себя порокомъ, утѣшить огорченное общество ожидаемыми отъ него плодами добродѣтели. Чтобы избѣжать этихъ противорѣчій, судія, при наказаніи преступленій, долженъ постоянно имѣть въ виду „важность преступленія, нужду наказанія, и намѣреніе, съ какимъ оно предпринимается“. Всякое преступленіе есть нарушеніе закона и какъ нарушеніе закона, требуетъ наказанія для того, „чтобы истребить зло, чтобъ терпящимъ нещастіе возвратить щастіе, чтобъ тѣмъ уврачевать общество, пресѣчь худые примѣры, привести въ должное почтеніе законъ, избавить его отъ презрѣнія, чтобъ соблюсти отвращеніе отъ порока и любовь къ добродѣтели, доказать Богу, что мы не свергли съ себя человѣчества, что почитаемъ его законъ, что наказывая повинность, представляемъ себя Ему защитниками невинности“. Но какъ одинъ порокъ отличается отъ другаго, такъ должны быть различны и наказанія за пороки. При этомъ непременно надобно имѣть въ виду намѣреніе, съ какимъ наказаніе предпринимается. „Всякое преступленіе не можно не почестъ вредомъ общества: а когда оно вредъ, то и должно судіи вникнуть, что онъ излечимый, или неизлечимый. Не излечимый есть зараза, которую надобно истреблять, дабы не повредилъ другихъ, а излечимый требуетъ лекарства. Искусный лекарь, примѣняясь къ болѣзни, изыскиваетъ такіе способы, которые бы по усиливанію болѣзни, имѣли силу оную врачевать: отвратительна болѣзнь, но вожделѣннѣе есть здравіе. Итакъ человѣкъ, въ которомъ нѣтъ никакой надежды по всѣмъ изслѣдованіямъ, какія судящему употребить должно, чтобъ онъ совершенно исправился, заслуживаетъ жребій строгости. А который или раскаявается совершенно о своемъ преступленіи, или его еще и не желалъ, то судія долженъ на него взирать, яко отецъ. Подлинно отвратителенъ порокъ, но вожделѣннѣе есть его исправленіе. Опасно порокъ презирать, но не меньше бѣдственнѣе врачевать его истребленіемъ человѣка... Уврачуи болѣзнь, но не истребляи человѣка. Богъ, ожидая раскаянія грѣшныхъ, даетъ примѣръ твоему правосудію. Его сей гласъ: не хочу смерти грѣшника, но еже обратится, и живу быти ему (Іезек. 33, 11); послѣдуй ты сему, ты симъ исполнишь намѣреніе законодателя... Намѣреніе законодателя показываетъ намъ, какое намѣреніе имѣть должно хранителю закона. Законъ предписанъ и вложенъ въ человѣчество, чтобы соблюсти человѣка: умѣрай твои опре-

дѣленія съ намѣреніемъ законодателя. Довольно наказанъ чело-
вѣкъ, когда приведенъ въ чувство и находитъ въ себѣ отвра-
щеніе отъ порока. Не думай, что Богъ, производя людей въ свѣтъ,
и начертывая въ души ихъ законъ, тебѣ одному оставилъ изы-
скивать способы, какъ наказывать пороки: Онъ вложилъ въ че-
ловѣка совѣсть и мстителя за преступленіе, средство предельно-
ное ко удержанію челоѣка отъ порока. Но какъ по многимъ
обстоятельствамъ, мщенія ея дѣлаются для него слабы, то ты
сыщи степень его ожесточенія и наложи такое наказаніе, кото-
рое бы довольно было умножить силу совѣсти такъ, чтобъ вну-
треннее чувствованіе закона и отвращеніе отъ зла изобрѣтен-
нымъ тобою способомъ возбуждено было. Ты исполнишь пра-
восудіе, когда сдѣлаешь такое помилованіе бѣдному челоѣку;
тогда твои наказанія успокоятъ и ободрятъ обиженнаго, возбу-
дятъ любовь въ добродѣтели и въ повинномъ. Ты тѣмъ самымъ,
хотя нѣкогда вреднаго челоѣка сдѣлаешь полезнымъ обществу,
и печалившаго нѣкоторыхъ расположишь къ утѣшенію мно-
гихъ“. Навонецъ, проповѣдникъ означаетъ существенныя обя-
занности судей и подчиненныхъ. Между обязанностями судей онъ
особенное вниманіе обращаетъ на то, чтобы „исполненіе законовъ
дѣлать благоразумно и безпристрастно. . . Ибо кто не столько
просвѣщенъ, чтобъ ясно повѣсть намѣреніе законодателя, или
кто слова законовъ принимаетъ, не вникая въ намѣреніе законода-
теля, или кто по лѣности, не входя въ обстоятельства дѣлъ, хочетъ
только себя омытить словами закона, тѣ, при всемъ своемъ безпри-
страстїи вредны“. Выраженныя въ этомъ словѣ мысли о пре-
ступленіяхъ и наказаніяхъ составляютъ развитіе тѣхъ положе-
ній, которыя изложены Екатериной въ VI—X главахъ Наказа.
Онѣ были самыми современными мыслями и составляли, можно
сказать, послѣднее слово въ наукѣ о правѣ и законодательствѣ.
Гавріилъ и въ другихъ проповѣдяхъ любилъ проводить совре-
менныя гуманныя идеи о законѣ и долгѣ и управленіи, о пра-
вахъ и обязанностяхъ челоѣка, личныхъ и общественныхъ. Это
и приобрѣло ему репутацію мудраго и просвѣщеннаго учителя.

Проповѣди митр. Платона (¹). Но настоящею духовною
знаменитостію эпохи былъ московскій митрополитъ Платонъ
(1737—1812). Въ духовной литературѣ онъ былъ такимъ же
свѣтиломъ, какимъ въ свѣтской былъ Державинъ; ученые и лите-

(¹) Жизнь московскаго митрополита Платона, И. М. Снегирева .
Митрополитъ Московскій Платонъ Левшинъ, какъ проповѣдникъ, А. На-
дежина. Отдѣльный оттискъ изъ Прав. Собесѣдника 1882 г.

раторы превозносили его блестящія дарованія; поэты писали въ честь его стихи. Слава его не ограничивалась предѣлами Россіи, но переходила за границу. Вольтеръ упоминаетъ о немъ, какъ о знаменитомъ проповѣдникѣ, замѣчая, что Россія обладаетъ въ Платонѣ такимъ проповѣдникомъ, творенія котораго достойны имени древняго Платона.—Платонъ (Петръ Левшинъ) учился въ московской академіи. Кромѣ разныхъ богословскихъ наукъ, онъ любилъ заниматься географіей и исторіей. Изъ отцевъ церкви онъ питалъ особенное уваженіе къ Златоусту и говорилъ, что для одного этого святителя стоить учиться греческому языку. Сочувствіемъ Платона къ Златоусту объясняется преобладаніе нравственно практическаго направленія какъ въ проповѣднической такъ и во всей его литературной дѣятельности. Изъ свѣтскихъ писателей ему всего больше нравились Цицеронъ и Квинтъ—Курцій. Изученіе Златоуста и этихъ писателей и способствовало къ образованію въ Платонѣ прекраснаго оратора. Еще во время ученія въ академіи Платонъ былъ опредѣленъ учителемъ пѣнны и вмѣстѣ катихизаторомъ въ академіи. Его катихизическія бесѣды въ академической аудиторіи были первыми опытами его проповѣдничества; въ этихъ бесѣдахъ въ первый разъ и выразились тѣ свойства, которыя развились съ большею силою въ послѣдствіи и составили отличительныя свойства его проповѣди: необыкновенная ясность и краткость въ объясненіи самыхъ трудныхъ предметовъ, естественность и примѣнительность къ состоянію и потребностямъ слушателей, живая рѣчь, наполненная мѣткими образами и сравненіями и при всемъ этомъ глубокая назидательность. За эти златоустовскія свойства и самаго Платона современники стали называть русскимъ Златоустомъ. Узнавъ о дарованіяхъ Платона, Шуваловъ хотѣлъ отправить его за границу, для усовершенствованія въ наукахъ; но покровительствовавшій Платону архіеп. Гedeонъ Криновскій, не отпустилъ его, а назначилъ учителемъ, а потомъ префектомъ и ректоромъ троицкой семинаріи и наконецъ намѣстникомъ троицкой лавры. Здѣсь въ 1762 г. въ первый разъ увидѣла его Екатерина; Платонъ встрѣтилъ ее въ лаврѣ прекрасною рѣчью, въ которой назвалъ ее матерью отечества. Въ слѣдующемъ 1763 г., во второе посѣщенія лавры императрицею, онъ сказалъ въ ея присутствіи замѣчательное слово „О пользѣ благочестія“. Въ этомъ словѣ Платонъ указалъ на тѣсную связь съ благочестіемъ всякой дѣятельности въ гражданскомъ обществѣ, на необходимость благочестія во всякой службѣ, во всѣхъ гражданскихъ дѣлахъ. „Дѣла гражданскія, говорилъ онъ, суть: судить, защищать неповиннаго, повиннаго осуждать, править другими, разбирая всякія дѣла ко всякаго удовольствію, и во всемъ крѣпко наблюдая правду, ста-

ратся о всякаго благополучія. Но не знаю, какъ можетъ все сіе, безъ обиды другаго, исполнить который имѣетъ душу благочестіемъ и страхомъ Божиимъ не обузданну... А наипаче благочестіе и страхъ Божій превосходную силу и премногую пользу имѣетъ въ многотрудномъ и великомъ государственномъ правленіи, гдѣ надобно сто очей къ усмотрѣнію всякаго дѣла обстоятельствъ, сто ушей къ выслушанію всякой просьбы, гдѣ тысяща неудобьрѣшимыхъ узловъ, тьмы едва преодолимыхъ трудностей. Какъ же все сіе рѣшить? какъ всѣ оныя труды, безъ отягченія снести, безъ особенной Божіей помощи, и ежели онъ самъ невидимо не подкрѣпляетъ и не умудряетъ? никакъ не возможно... Соломонъ, когда съ благочестіемъ почиталъ Бога; всѣ дѣла его текли по его желанію; но какъ только совратился съ его святаго пути, то тотчасъ царство его къ паденію влѣчиться начало. Повеже, сказалъ ему Богъ, не сохранилъ еси заповѣдей моихъ, аже заповѣдахъ тебѣ: раздирая раздѣру царство твое изъ рукъ твоихъ" (¹). Екатерина тотчасъ же приказала напечатать это слово, а Платона назначила законоучителемъ наслѣдника, в. к. Павла Петровича, и вскорѣ придворнымъ проповѣдникомъ. Находясь въ этихъ должностяхъ (1763—1773) въ теченіе десяти лѣтъ Платонъ постоянно говорилъ проповѣди и пріобрѣлъ ими такую славу, что его ставили наравнѣ съ образцовыми европейскими проповѣдниками. 20 сентября 1764 г., въ день рожденія великаго князя, рассказываетъ Порошинъ въ своихъ запискахъ, Платонъ говорилъ проповѣдь на текстъ: въ терпѣніи вашемъ стяжите души ваши. Сею проповѣдію ея величество приведена была въ слезы, и многіе изъ слушателей плакали, когда проповѣдникъ на концѣ предлагалъ о терпѣніи ея величества въ понесеніи трудовъ для пользы и безопасности отечества, и усиѣхахъ его высочества въ преподаваемыхъ наукахъ, и о послѣдующей оттуда надеждѣ россійской. Въ другой разъ Платонъ говорилъ проповѣдь на текстъ: будьте милосерды, якоже Отецъ вашъ небесный милосердъ есть. Порошинъ слышалъ такой отзывъ Екатерины по поводу этой проповѣди: „Отецъ Платонъ сѣрдить сегодня былъ; однакожъ очень хорошо сказывалъ. Удивительный даръ слова имѣетъ“. Порошинъ записалъ и другой отзывъ Екатерины: „Отецъ Платонъ дѣлаетъ изъ насъ все, что хочетъ; хочетъ онъ, чтобъ мы плакали, мы плачемъ; хочетъ, чтобъ мы смѣялись, мы смѣемся“. Въ это время Екатерина постоянно дѣлала Платону важныя порученія. Въ 1766 г. онъ вмѣстѣ съ Гавріиломъ занимался проектомъ усовершенствованія духовныхъ школъ; вмѣстѣ

(¹) Поучительныя слова Платона, Москва 1779; том. I, стр. 15—19.

съ нимъ разсматривалъ Наказъ; составилъ пастырское увѣщаніе въ раскольникамъ, по поводу произведеннаго ими возмущенія въ новгородской губерніи. Въ 1770 г. Платонъ былъ назначенъ тверскимъ епископомъ; въ 1775 г. архіеп. московскимъ, а въ 1787 г. московскимъ митрополитомъ. Въ санѣ московскаго архипастыря Платонъ ревностно заботился объ устройствѣ московской епархіи и образованіи московскаго духовенства. Особенно много обязана ему московская академія, которую онъ преобразовалъ и возвысилъ какъ въ ученомъ, такъ и экономическомъ отношеніи. Съ 1782 г. Платонъ жилъ постоянно въ Москвѣ, въ удаленіи отъ столичныхъ дѣлъ и даже въ нѣкоторой опалѣ отъ двора и Екатерины. Въ 1783 г. въ окрестностяхъ Лавры онъ устроилъ монастырь, подъ именемъ Виѳаніи, и открылъ здѣсь Духовную семинарію. Въ Виѳаніи онъ жилъ постоянно съ 1792 г.; здѣсь же онъ и скончался въ 1812 г.

Какъ въ поэзіи и художественной литературѣ состояніе нравовъ въ екатерининскую эпоху усилило развитіе сатиры; такъ недостатки религіозно нравственнаго состоянія должны были вызвать въ духовной литературѣ полемическое направленіе. Не вступая въ открытую борьбу съ современными заблужденіями и пороками, Платонъ однакожъ постоянно касался ихъ въ своихъ проповѣдяхъ. Въ то же время онъ зорко слѣдилъ за всѣми разнообразными теченіями въ современной русской жизни и на всѣ возникавшіе въ обществѣ вопросы, подавалъ свой голосъ.—Рабское подраженіе всему иностранному, соединенное съ презрѣніемъ ко всему отечественному, вызывало во многихъ, какъ мы видѣли, сожалѣніе о старинѣ, доходившее даже до осужденія всего новаго и иностраннаго. Платонъ нашелъ нужнымъ коснуться этихъ крайнихъ воззрѣній и старался примирить ихъ въ словѣ на день св. апостоловъ, Петра и Павла. Объясняя слова Спасителя: Блаженъ еси, Симоне вѣръ Іона, яко плоть и кровь не яви тебѣ, но Отецъ мой, иже на небесѣхъ, онъ говоритъ: „Явленіе плоти и крови, во первыхъ, есть, когда что почитается за истинное и доброе по одной привычкѣ. Многіе тому послѣдуютъ, то одобряютъ и держатъ, что съ млеко́мъ младенчества приняли, или что видятъ у большей части во употребленіи. Но какъ разумъ, да и всегдашній опытъ насъ увѣряетъ, что мы привыкаемъ не только къ доброму, но едвали не больше и къ худому; для того разсужденіе, утверждаемое на одной только привычкѣ, больше животнымъ, нежели разумной твари приличествуетъ. Отсюда рождается невѣжество и суевѣрства. Понеже мысль, привычкою, какъ оковами, связанная, къ изслѣдованію новыхъ истинъ сама у себя вольность отнимаетъ, и въ скудости своей почитаетъ себя довольною, въ невѣжествѣ просвѣщенною, въ заблужденіи благо-

честивою... Подлинно, не надобно и обычаевъ перемѣнять, но добрыхъ; а худое и вредное перемѣнить на доброе и полезное, есть дѣйствіе разума, Духомъ святымъ просвѣщеннаго. Чтобъ кто худой привычки не зараженъ былъ порокомъ, надобно стараніе прилагать о добромъ воспитаніи... До худой же привычки можетъ принадлежать и то, когда что-нибудь почитается добрымъ и истиннымъ за одну древность. Подлинно, древность можетъ быть доказательствомъ истинны, но не есть всегда сіе доказательство неоспоримо. Ибо въ древности какъ было много хорошаго, такъ было же не мало и худова. И потому нужно дать свободу просвѣщенному разуму, чтобъ изслѣдывать и самую древность и въ ней разобрать что подражанія и что отвращенія достойно. Но и то есть дѣйствіе плоти и крови, когда что-нибудь почитается справедливымъ и хорошимъ за одну новостъ. Какъ помянутый порокъ есть чаще старыхъ людей, такъ сей по большей части молодыхъ. Ихъ горячая мысль поражается, когда что-нибудь остро, хотя не основательно, выдуманно или написано, когда что прелестно, хотя слабо, здѣлано. Они тогда становятся надмѣнны, думая, что было бъ сіе нѣкоторый родъ порабощенія, естлибъ старымъ мнѣніямъ послѣдовать, думая, что ихъ предки и вся древность была въ заблужденіи, которое узнать имъ пощастливилось. Такіе люди подобны младенцамъ, которые на все новое свои отдаютъ глаза, и самое разжженное уголье, прельщаясь видомъ ихъ, въ руки свои брать не боятся, почему и ожигаются. Естлибъ новостъ была истинны основаніемъ, то надобно бъ сей истиннѣ перемѣниться въ ложь, когда бъ новостъ состарѣлася. Но истинна ни старѣетъ, ни обновляется; ибо она есть вѣчна⁽¹⁾. Это слово было сказано въ 1766 г.; въ немъ Платонъ совѣтуетъ относиться съ благоразумною критикою одинаково какъ къ старому, такъ и къ новому; но въ послѣдствіи, когда политическія событія во Франціи бросили такую мрачную тѣнь вообще на новое воспитаніе и образованіе, Платонъ нерѣдко указывалъ слушателямъ на старыя времена, какъ на такія, когда нравы были строже и проще. „Предки наши, говорятъ онъ въ словѣ на день св. Алексѣя, сказанномъ въ 1794 г., можетъ быть не были учены, но были просвѣщенны. Можетъ быть не знали они измѣреній земли, теченій звѣздъ, выкладокъ математическихъ и прочаго подобнаго, но знали, въ чемъ состоитъ благочестіе, какая есть жизнь богоугодная, что есть добродѣтель и честность и что есть порокъ и постыдность⁽²⁾“. Но и въ это время онъ не хвалилъ древность безусловно, за одно то, что она древность. Такъ въ

(¹) Поученія Платона II, 52—55. (²). Тамъ же XVI, 381.

другомъ словѣ на день св. Алексѣя, сказанномъ въ 1800 г., похвалая древне-русскую набожность, онъ говоритъ: Удивительно вамъ покажется, ежели мы покажемъ, что самое просвѣщеніе бываетъ иногда причиною ослабленія въ вѣрѣ и разврата, а еще болѣе покажется удивительно, ежели самая любовь къ древности, которую мы похвалили, тоже самое иногда причиняетъ“. При этомъ онъ указываетъ на раскольниковъ, которые, изъ безразсудной любви къ древности, отлучили себя отъ церкви⁽¹⁾. Корнемъ всѣхъ заблужденій и пороковъ считалось дурное воспитаніе, и потому вопросъ о правильномъ воспитаніи былъ, какъ мы видѣли, однимъ изъ главныхъ вопросовъ XVIII в.. Платонъ такъ же нѣсколько разъ поднималъ его въ своихъ проповѣдяхъ. Преимущественно же въ этомъ отношеніи замѣчательны слова при zaloженіи импер. академіи художествъ (1765) и въ 4-ю недѣлю великаго поста. Въ первомъ словѣ Платонъ сначала опредѣляетъ, въ чемъ должно состоять воспитаніе. „Воспитаніе, говоритъ онъ, есть предуготовленіе къ добродѣтели. И потому не состоитъ оно въ нѣжностяхъ тѣлесныхъ, въ увеселеніяхъ чувственныхъ, въ обученіяхъ, которыя только своею наружностію поражаютъ обькли... А состоитъ оно въ томъ, чтобы взойти познаніемъ въ самаго себя, познать Создателя своего, познать конецъ созданія своего. На семъ незыблемомъ утвердясъ основаніи, душу свою такъ приуготовить, чтобъ снискать къ благочестію горячесть, къ государю вѣрность, къ высшимъ почтеніе, къ нижнимъ снисхожденіе, къ равнымъ усердіе, къ родителямъ благодарность, къ пріятелямъ искренность, ко всѣмъ любовь; въ должности быть прилежному, въ домостроительствѣ тщательну, въ трудахъ нелѣнносту, къ бѣдности другихъ сожалительну, въ щастіи невозносливу, въ нещастіи не унылу, къ общей пользѣ ревностну, во всѣхъ обхожденіяхъ быть искренну, ласкову, учтиву, снисходительну“. Перечисляя эти свойства, Платонъ, очевидно, имѣлъ въ виду правила о воспитаніи, изложенныя Екатериной въ XIV главѣ Наказа и въ педагогической инструкціи кн. Салтыкову. Указавъ свойства воспитанія, онъ указываетъ потомъ на лучший способъ воспитанія. Первый и наилучшій способъ есть добрый примѣръ. „Не хочешь, чтобы младенецъ развращенъ былъ? Не дѣлай предъ нимъ того, чего въ немъ не хочешь видѣть; но будь предъ нимъ зеркаломъ, въ которомъ бы онъ усмотрѣть могъ, чему ему подражать надобно. Сія, ежели можно сказать, нѣмая наука дѣйствительнѣе оной многоглаголивой, которая на словахъ представляетъ много, а на дѣлѣ ничего... Сіе принявъ

(1) Тамъ же XIX, 229—232.

основаніе, сколько возможно, должно отъ младенца удалять худыя содружества, вредные разговоры, безчинныя книги, соблазнительныя представленія; а вмѣсто того, приставлять въ нимъ незазорныхъ пѣстуновъ, добрыхъ учителей, честныхъ приставниковъ, которые бѣ не только были ревностны къ пользѣ воспитываемаго, но при томъ бы имѣли и духъ патріотическій⁽¹⁾.— Въ словѣ въ 4-ю недѣлю великаго поста, онъ такъ же объясняетъ, что воспитаніе надобно начинать съ малыхъ лѣтъ, удалять дѣтей отъ сообщества съ дурными людьми и наконецъ „ссыскивать благоразумныхъ и честныхъ учителей, которые бы дѣтямъ открыли истинное отъ наукъ просвѣщеніе: да и добрымъ примѣромъ то бы утвердили. Но въ семъ случаѣ два встрѣчаются затрудненія. Первое: на все, что только къ роскошѣ служить и мотовству . . . бываемъ мы щедры; но гдѣ дѣло идетъ о награжденіи того, который дѣтямъ нашимъ имѣетъ открыть безцѣнное ученія сокровище, скупость сжимаетъ руки и сердце . . . (1)динъ, прося разумаго учителя, чтобъ онъ сына его принялъ обучать: тотъ попросилъ отъ него за обученіе платы больше, нежели сколько отцу дать хотѣлось. Сказалъ на то неразумный отецъ: я бы за таковую плату могъ себѣ купить работника. На сіе учитель возразилъ: на что одного работника? будешь имѣть двухъ: т. е. и самый сынъ твой, въ невѣжествѣ возрастшій, ничѣмъ не будетъ различествовать отъ купленнаго раба . . . Второе затрудненіе состоитъ въ томъ, что еще и истинное просвѣщеніе не всѣ умѣютъ различать отъ наружнаго и притворнаго. Не въ томъ истинное просвѣщеніе состоитъ, чтобъ разными языками знать говорить, чтобъ тѣло умѣть поставить въ правильномъ положеніи, чтобъ ноги изучить плясанію: но чтобъ узнать Бога и себя; знать, что есть общество и связь его, какими дѣлами славу получить, и въ чемъ состоитъ истинная слава, что есть честность и какъ ее къ себѣ привадить, чтобъ корысть оную не преодолѣла?“⁽²⁾. Въ словѣ на день Св. Іоанна Златоуста Платонъ порицаетъ обычай отдавать дѣтей въ ученіе иностранцамъ часто сомнительнаго или прямо дурнаго поведенія. „Повѣряемъ, говоритъ онъ, любезный свой залогъ людямъ неизвѣстнымъ, пришельцамъ, никакихъ въ себѣ слѣдовъ честности неимѣющимъ, которые сами или избѣжали наказанія, или исправляемы быть должныствуютъ. Но пусть бы они были и честные люди: но чему обучаемъ? говорить иностранными языки, плясанію, какъ обращаться мечъ, чтобъ въ случаѣ страстнаго жара могъ его употребить на прозвеніе другаго.

(1) Поученія Платона I, 343—347.

(2) Поученія Платона IV, 298—306.

А обученіе закона гдѣ? а изъясненіе существенныхъ понятій добра и зла гдѣ? а выразумѣніе настоящаго человѣческаго благополучія и нещастія гдѣ? Сіе предоставляемъ судьбѣ" Обращаясь затѣмъ въ домашнему воспитанію въ семействѣ, онъ говоритъ: „Что мы здѣсь увидимъ? что услышимъ? видимъ роскошь безпредѣльную, праздность всегдашнюю, ревнованіе, какъ одному другаго превзойти въ мотовствѣ: видимъ домъ всегдашними молитвами не освѣщаемый, призываніемъ имени Божія не благословляемый. Слышимъ разговоры, безбожіемъ смердящіе И такъ порча переходитъ изъ рода въ родъ безудержнымъ теченіемъ“ (¹).

Русскіе вольнодумцы, начитавшись Вольтера и энциклопедистовъ, прежде всего нападали на церковь, выставляя ее помѣхою просвѣщенія и всякаго свободнаго развитія, поборницею невѣжества. Платонъ 21 апрѣля 1772 г. въ день рожденія императрицы, сказалъ слово „о согласіи церкви и общества, закона Божія и закона гражданскаго, христіанина и гражданина“, въ которомъ доказывалъ, что ни церковь безъ общества, ни общество безъ церкви существовать не могутъ, что законы гражданскіе утверждаются на основаніи закона Божія, что если въ обществѣ не будетъ истинныхъ христіанъ и хорошихъ членовъ церкви, то въ немъ не будетъ и хорошихъ и честныхъ гражданъ. „Церковь и общество, говоритъ онъ, столь между собою суть соединенны, что одно отъ другаго раздѣляется не существомъ, но отношеніемъ. Общество гражданское есть собраніе людей едиными законами и единымъ образомъ правленія соединенное: но то же самое общество, поелику соединено и храненіемъ единаго образа богопочтенія и едиными и тѣми же связано священными обрядами, есть церковь. Гражданинъ есть членъ того общества: но тотъ же самый гражданинъ, поелику есть вѣрнымъ держамаго обществомъ евангельскаго богопочтенія хранителемъ, есть и именуется христіанинъ. Одно безъ другаго быть не можетъ: не можетъ быть общество, не утвержденное на основаніи богопочтенія: не можетъ быть гражданинъ, что бъ не былъ вмѣстѣ вѣрнымъ хранителемъ дражайшаго залога благочестія: не могутъ общественныя дѣла имѣть своей силы и дѣйствія, не будучи подкрѣпляемы тѣмъ закономъ, который обязываетъ совѣсти, и подвергаетъ во всѣхъ дѣлахъ отчетъ дать не человѣку токмо, но и Богу, испытующему сердца и утробы Какая была причина побудительная людямъ собраться въ общества? Человѣка естьли вообразить внѣ общества всякаго, представится

(¹) Тамъ же стр. 165—167.

онъ намъ одинъ, самъ себѣ оставленный, ни отъ кого въ нуждахъ своихъ помощи не ожидающій, а напротивъ опасности отъ всего всегда подверженный... И такъ одна всѣхъ польза произвела во всѣхъ одно намѣреніе, чтобъ соединиться въ общества, дабы взаимное вспомоществованіе дополняло недостатки каждаго. Сіе есть основаніе общества. А какъ общества такимъ образомъ составились, то тотчасъ богопочтеніе или вѣра и открыла силу свою... Понеже въ союзѣ общества нужно, чтобъ всѣ члены сего тѣла почитали себя одолженными другъ другу помогать: надобно, чтобъ одни къ другимъ были искренны, надобно, чтобъ ложь не служила покрываломъ къ закрытію вредныхъ намѣреній, чтобъ хранимы были правила совершенной справедливости; надобно, чтобъ въ случаѣ выбора собственной пользы и общественной, общественная собственной предпочитаема была и общему благу всякъ бы преданъ былъ съ искренностію и ревностію. Но дабы сіе исполняемо было не по наружности токмо, но и въ глубинѣ совѣсти: то можетъ ли дѣйствительно какое быть средство кромѣ вѣры? Ибо здѣсь нужно обязательство совѣсти, обитающія во внутреннихъ изгибахъ человѣческаго сердца; нужно обязательство отъ того, отъ котораго совѣсть законопреступная нигдѣ не могла бѣ укрыться и не мнила бы избѣгнуть наказанія, хотя бѣ въ сокровеннѣйшихъ мѣстахъ совершала свое преступленіе... Знаю, что и законы гражданскіе, запрещающіе всякое злодѣяніе и обиду и опредѣляющіе по мѣрѣ всякаго преступленія наказаніе, содѣйствуютъ и нужны суть къ сохраненію обществъ въ надлежащемъ порядкѣ: но гражданскіе законы потому обязываютъ человѣка въ совѣсти, что они утверждены на священномъ основаніи закона Божія, что законодатель есть провозгласитель своимъ подданнымъ тѣхъ небесныхъ законовъ, которые верховный Судія свѣта хранитъ всякому для своего и другихъ благополучія повелѣваетъ" (¹).

Глубоко пораженный невѣріемъ современнаго русскаго общества, Платонъ въ словѣ въ недѣлю православія разсматриваетъ, какія причины могутъ приводить человѣка „въ заблужденіе вѣры“?... Такими причинами, по его мнѣнію, служатъ невѣжество, ложное просвѣщеніе и развратная жизнь. Разбирая затѣмъ каждую изъ нихъ отдѣльно, онъ между прочимъ о ложномъ просвѣщеніи, какъ основѣ невѣрія, говоритъ: „Кажется, нѣкоторой вѣкъ столько не бѣжалъ несчастливъ самомнительною и дерзостною ученостію, сколько нынѣшній... Никогда столь смѣло не было разсуждаемо и говорено о вещахъ вѣры святѣйшихъ. Тайнственные истины владутъ

(¹) Поученія Платона II, 363 — 367.

ся на слабѣйшіе вѣсы разсудка человѣческаго. Едва ли какой разговоръ почитается сноснѣе, или еще и пріятнѣе, какъ тотъ, въ которомъ съ посмѣяніемъ перетолковываются установленія церкви, преданія древнѣйшихъ вѣковъ, дражайшій залогъ нашихъ почтеннѣйшихъ предковъ... Оставляю доказывать, сколько таковыя разсужденія суть неосновательны и ложны: да и не имѣю нужды доказывать... Всякой въ церковномъ обществѣ христіанинъ есть членъ, такъ какъ и въ гражданскомъ: но въ обществѣ гражданскомъ никакой членъ никакова узаконенія, хотябъ оно и неосновательнымъ казалось, пересуждать или отвергать права не имѣетъ; и еслибъ такое своеволие попущено было, надобно бѣ во всемъ произойти вреднѣйшему разстройству. Кольми наче во обществѣ христіанскомъ никакой одинъ членъ никаковаго установленія, хотябъ оно и сумнительнымъ казалось, предосуждать и опровергать права имѣть не можетъ: и еслибъ такое своеволие было попущено; надобно разорваться той священной вѣры связи, которая всѣхъ тѣснѣе насъ другъ съ другомъ соединяетъ". На послѣдней изъ указанныхъ причинъ невѣрія, „на развратности нравовъ“, Платонъ останавливается съ особенною силою, потому что у русскихъ вольнодумцевъ она именно была главною причиною невѣрія. Русское вольнодумство не имѣло своей почвы и никакого болѣе или менѣе глубокаго корня; для однихъ оно было своего рода ученой модой, подражаніемъ западному вольнодумству; для другихъ, и для большинства, служило предлогомъ къ оправданію распущенной жизни; въ немъ хотѣли найти свободу отъ всякихъ обязательствъ закона и стѣсненій совѣсти. На это именно и указываетъ Платонъ. „Извѣстно, говоритъ онъ, что развратности нравовъ ничто не есть столь противно, какъ вѣра. Ибо она препятствуетъ прихотямъ, постыждаетъ страсть, у склонностей плотскихъ отнимаетъ волю. Развращенная душа на таковое свѣтило смотреть со отвращеніемъ: болѣзненнымъ ея очамъ свѣтъ ея противенъ: истинна ея прободаетъ нѣжное страсти мѣсто. Почему, дабы себя изъ сихъ затрудненій извлечь, старается отовсюду себя заградить, чтобъ спасительное ея напоминаніе къ ней не доходило: а когда бѣ и дошло, но меньше бѣ дѣйствовало; то выдумываетъ разныя сумнѣнія, противорѣчія, смѣшныя заключенія, и оныя присвоаетъ святости вѣры, дабы она тѣмъ отвратительнѣе ей казалась, и слѣд. тѣмъ бы меньше препятствовала поступать по своимъ прихотямъ“⁽¹⁾.

(1) Поученія Платона III. 323—327.

Возраженія французскихъ энциклопедистовъ и русскихъ вольнодумцевъ были направлены главнымъ образомъ противъ разныхъ таинствъ христіанскаго ученія, а затѣмъ противъ промысла Божія въ мірѣ, безсмертія души и загробной жизни, противъ разныхъ церковныхъ обрядовъ. Имѣя въ виду возраженіе противъ таинства воплощенія, что оно не постижимо для разума и не согласно съ нимъ, Платонъ въ словѣ въ день Благовѣщенія объясняетъ, что христіанская вѣра, какъ откровеніе Существа высочайшаго и безконечнаго, и должна быть выше человѣческаго разума и неизбѣжно должна содержать въ себѣ тайны, не понятныя для разума. „Я де не могу понять. Подлинно такъ: вѣра, еслибъ ума твоего сосудцемъ была измѣряема, величество ея было бѣ унижено. Она есть та, которая составляетъ превосходнѣйшее дѣйствіе самая премудрости Божія. Почему не только не удивительно, что ты ее совершенно не понимаешь, но еще тѣмъ болѣе она почтенна и священна. Я де не понимаю. Но покрайней мѣрѣ понимаешь то, что ни къ чему худому она не руководствуетъ: по крайней мѣрѣ все вѣры ученіе внушаетъ тебѣ любовь къ Богу, къ ближнему, и хранитъ честность нравовъ. Нынѣ празднуемое воплощеніе Сына Божія есть непостижимо; но по крайней мѣрѣ то понятно, что доказываетъ оно любовь Божию къ намъ, что толико снисходитъ Онъ къ человѣческому роду, что толико печется о спасеніи нашемъ“⁽¹⁾. Въ другихъ словахъ Платонъ старается показать необходимость и значеніе каждаго таинства и каждаго догмата въ христіанскомъ ученіи. Христіанское ученіе о промыслѣ Божіемъ изложено въ словахъ на Воздвиженіе, гдѣ Платонъ указываетъ ясныя и повсюдныя слѣды творческаго разума въ мірѣ, и въ словѣ въ день Казанской иконы Божіей Матери. Въ послѣднемъ словѣ онъ говоритъ: „Нѣкоторые надмѣнныя, но неосновательныя умы думаютъ, что, когда Богъ создалъ міръ и всѣмъ въ немъ содержимымъ вещамъ положилъ свои законы, по коимъ они свои теченія и дѣйствія совершать должны, то уже, по ихъ мнѣнію, болѣе въ дѣла и устройство міра Богъ не входитъ, а предоставилъ міръ самому себѣ, дабы онъ единственно текъ по даннымъ ему единожды отъ него законамъ; но... если бѣ на одну минуту не было воли Божіей тварямъ дѣйствія свои продолжать, тотчасъ всѣ ихъ дѣйствія остановились бы; да и сами твари въ ничто бы обратились... Отвращу тебѣ лице, вся возматутся и въ персть свою обратятся“⁽²⁾. Защитѣ и объясненію ученія о без-

(¹) Тамъ же V, 199—200.

(²) Тамъ же XI, 61.

смерти души и загробной жизни Платонъ посвятилъ нѣсколько словъ, изъ коихъ въ этомъ отношеніи особенно важно слово въ день Вознесенія, сказанное въ 1803. Во многихъ такъ же словахъ онъ говорилъ о современной холодности къ церковному богослуженію, о несоблюденіи постовъ и разныхъ церковныхъ обрядовъ. Наконецъ весьма часто возставалъ противъ современной роскоши и распущенности нравовъ, выразившихся въ разныхъ порокахъ, на которые, какъ мы видѣли, сильно нападала литература и особенно сатирическіе журналы. Кромѣ проповѣдей, Платонъ часто говорилъ рѣчи по разнымъ торжественнымъ случаямъ. Изъ нихъ образцовою считается рѣчь на коронованіе импер. Александра I. „Итакъ сподобилъ насъ Богъ узрѣть царя своего вѣнчанна и превознесенна! Что же теперь возглаголемъ мы, что сотворимъ, о россійстѣи сынове“?

Такимъ образомъ, будучи учителемъ христіанской вѣры и благочестія, митр. Платонъ въ своихъ проповѣдяхъ касался всѣхъ явленій современной жизни и былъ самымъ современнымъ проповѣдникомъ. Эта современность, отзывчивость на всѣ современные вопросы, при необыкновенной ясности и широтѣ взгляда, при разнообразіи и глубинѣ мыслей, излагаемыхъ живою одушевленною рѣчью, и была главною причиною той славы, какою онъ пользовался. Много значила, конечно, и особенная выразительность въ произношеніи проповѣди. Платонъ обладалъ необыкновеннымъ даромъ слова и умѣньемъ произносить проповѣди. „Мысли избранныя, изображенія сильны и поражающіе, замѣчаетъ о немъ Новиковъ въ своемъ словарѣ, сказываетъ проповѣди съ такимъ плѣняющимъ искусствомъ, что всегда и всѣхъ слушателей преклоняетъ къ своему намѣренію“. Въ предисловіи къ изданію своихъ проповѣдей, Платонъ говоритъ: „Признаюсь, что о витійственномъ и испещренномъ слогѣ я никогда много не заботился. Таковой словами играющій и надмѣнный слогъ можетъ быть для свѣтскихъ сочиненій когда-либо пристоеенъ и нуженъ; но на священномъ мѣстѣ, гдѣ устами проповѣдника бесѣдуетъ вѣчная истина, почиталъ я, что онъ есть излишенъ, разсуждая, что слово Божіе подобно есть сановитой женѣ, которая сама собою заставляетъ себя почитать, не требуя прикрасъ жены нецѣлomuдренной. При томъ, церковный проповѣдникъ долженъ бесѣдовать къ людямъ различнаго состоянія и понятія, а потому необходимость требуетъ, дабы духовная бесѣда была всякому удобопонятна, удаляя отъ себя, сколько возможно, то подозрѣніе, что будто проповѣдникъ болѣе ищетъ хвалы слушателей за свое краснорѣчивое слово, нежели ревнуетъ о насажденіи добродѣтели и страха Божія въ сердцахъ слушателей“. При всемъ томъ, однакожъ, Платонъ не пренебрегалъ и крас-

ноуѣчіемъ, особенно въ первые молодые годы и въ то время, когда проповѣдывалъ при дворѣ. Въ это время онъ любилъ употреблять для оживленія слова и возбужденія слушателей внезапные переходы, смѣлыя и необыкновенныя ораторскія движенія. Такъ, во время произношенія проповѣди въ Петропавловскомъ соборѣ, по случаю побѣды надъ турецкимъ флотомъ въ 1770 г., исчисливъ труды и побѣды преобразователя Россіи, онъ не ожиданно сошелъ съ кафедры, приблизился къ гробницѣ Петра В., и коснувшись покрыва ея, какъ бы вдохновенный воскликнулъ: „Возстань теперь, великій монархъ, отечества отецъ! Возстань и воззри на любимое изобрѣтеніе твое! . . . Возстань и насладися плодами трудовъ твоихъ“ и проч. (¹). Такое движеніе проповѣдника изумило слушателей, а нѣкоторыхъ даже поразило невольнымъ страхомъ. Стоявшій близъ гробницы наслѣдникъ в. в. Павелъ Петровичъ испугался при мысли, что прадѣдушка встанетъ. Государыня была восхищена словомъ и ораторскимъ движеніемъ Платона; а извѣстный своей добродушной остротой графъ К. Гр. Разумовскій, услышавъ воззваніе Платона къ Петру В., тихонько сказалъ окружающимъ его: чего винъ его кличе? янъ встане, то всѣмъ намъ достанется“. Не удивительно, что слава о Платонѣ, какъ знаменитомъ проповѣдникѣ распространилась повсюду не только въ Россіи но и за границей. Екатерина гордилась своимъ проповѣдникомъ и часто писала о немъ Вольтеру, Дидро, Гримму и другимъ своимъ европейскимъ друзьямъ. Другіе иностранцы, посѣщавшіе въ это время Россію, надолго сохраняли самое пріятное воспоминаніе о Платонѣ.

Проповѣди архіеп. Анастасія Братановскаго. Послѣ митр. Платона знаменитымъ такъ же проповѣдникомъ, хотя не въ такой степени, какъ Платонъ, считался бывшій членъ російской академіи, еп. могилевскій и архіеп. астраханскій, Анастасій Романенко-Братановскій (1761 — 1806). Полтавскій уроженецъ и воспитанникъ переяславской семинаріи, бывшій потомъ учителемъ сѣвской и вологодской семинаріи, онъ былъ вызванъ въ 1790 г. митр. Гаврииломъ въ Петербургъ. Занявъ здѣсь должность учителя александроневской семинаріи и преподавателя закона Божія въ кадетскомъ корпусѣ, онъ обратилъ на себя вниманіе даромъ проповѣдничества и часто проповѣдывалъ при дворѣ. Въ 1797 г. онъ былъ сдѣланъ епископомъ могилевскимъ послѣ Георгія Конисскаго и здѣсь оставался до 1806 г.; въ этомъ году онъ былъ переведенъ въ Астрахань и вскорѣ скончался. —

(¹) Тамъ же II, 282. . .

Лучшими проповѣдями Анастасія считаются проповѣди, говореныя въ Петербургѣ и Могилевѣ. Подобно Платону, Анастасій въ своихъ проповѣдяхъ, особенно петербургскихъ, весьма часто говорилъ противъ энциклопедистовъ и русскихъ вольнодумцевъ, и говорилъ о тѣхъ же заблужденіяхъ, которыхъ касался Платонъ; только его проповѣди, сравнительно съ проповѣдями Платона, отличаются болѣе рѣзкимъ полемическимъ направленіемъ. Эти проповѣди падаютъ на то время, когда въ самомъ обществѣ русскомъ, испуганномъ французской революціей, началась реакція противъ вольнодумства. Понятно, что проповѣди Анастасія, вызванныя потребностями времени, слушались съ особеннымъ вниманіемъ и должны были имѣть большой успѣхъ. Эти проповѣди въ то же время отличались умомъ, силою чувства и блестящимъ краснорѣчіемъ.—Ратуя противъ французскихъ философовъ и энциклопедистовъ, онъ называлъ ихъ новыми творцами природы, создающими новый вавилонскій столпъ... „Явились, говоритъ онъ, новые творцы природы; они создали оную, создаютъ новый вавилонскій столпъ, а потому въ зданіи сего безбожнаго велемудрія, ни зиждущіе что зиждутъ, ни кто изъ нихъ зодчій, другъ друга не понимаютъ“. Въ словѣ въ Великій Пятокъ, Братановскій, подобно Платону (въ словѣ въ недѣлю Православія), изслѣдуетъ, гдѣ заключается основаніе „безвѣрія и нечестія“, и находитъ, что оно заключается въ развращенномъ сердцѣ человека и дурномъ воспитаніи. „Вниземъ нынѣ, говоритъ онъ, въ основаніе, на коемъ безвѣріе сооружаетъ свой нечестивый столпъ, возшедь на которой, ополчается противу неба и Божества, и попираетъ на земли вѣру, благочестіе и законъ. Начало и основаніе всему нравственному злу есть развращенное человѣческое сердце: отъ сердца бо исходятъ помышленія злая, убійства, прелюбодѣнія, любодѣнія, татьбы, лжесвидѣтельства, хулы (Матѣ. 15, 19)... Но природная наклонность къ злу развивается и усиливается отъ дурнаго воспитанія и отъ дурнаго сообщества. „Како бо можетъ тотъ быть истиннымъ богопочитателемъ, кто съ млекопитаніемъ не воздвоенъ страхомъ Господнимъ? како любить будетъ тотъ добродѣтель, кто отъ колыбели навикнулъ порокомъ? како будетъ тотъ воздержнымъ и цѣломудреннымъ, кто отъ младыхъ ногтей не видѣлъ ничего, кромѣ или не воздержныхъ родителей, или развратныхъ наставниковъ, или распутныхъ сверстниковъ и товарищей? како можетъ быти тотъ истиннымъ христіаниномъ, кто съ самага отрочества наученъ презирать святыя таинства и обряды благочестія, отвращаться отъ книгъ евангельскихъ, не благоговѣть во храмѣ и не знать, кто есть сей Христосъ. Такимъ образомъ безвѣріе и нечестіе утверждаетъ свое основаніе на ху-

домъ воспитаніи". Но особенно усиливаетъ невѣріе то, что оно обѣщаетъ человѣку полную свободу, которую будто бы связываетъ вѣра. „... Безвѣрный не боязненно проповѣдуетъ, будто вѣра, Евангеліе и законъ связываютъ человѣческую свободу и дѣлаютъ его невольникомъ и рабомъ. Кому свобода не драгоценна? По сему предлогу, оставляя благочестіе, перебѣгаютъ къ нечестію, дабы то есть быть свободными. Но быть плѣнникомъ чувствъ и страстей: се ли свобода? Быть жертвою суеты, распутства: се ли свобода? Быть служителемъ роскоши и сладострастія: се ли свобода? Быть игрищемъ пороковъ и разврата: се ли свобода? Быть слѣпымъ и вмѣстѣ постыднымъ подражателемъ нечестивыхъ примѣровъ: се ли свобода? Нѣтъ: вѣра и Евангеліе никогда не дѣлаютъ рабомъ человѣка. Если вѣра связываетъ мысль: то связываетъ вольнодумство. Если Евангеліе обуздываетъ страсти; то обуздываетъ страсти порочныя. Если вѣра запрещаетъ удовольствія; то удовольствія беззаконныя и забавы безчестныя. Если Евангеліе не велитъ любить міра сего; то не велитъ любить міра безчиннаго и слѣпою любовію... Безвѣріе, подъ видомъ соблюденія свободы, прибѣгаетъ къ своевольному употребленію чувственныхъ пріятностей, дабы, сколь можно, усыпить обличающую его совѣсть и разогнать страхъ суда Божія и смерти“.

Но какъ лучшіе образцы церковнаго краснорѣчія и въ частности какъ образцы проповѣдей Анастасія всегда во всѣхъ сборникахъ и христоматіяхъ⁽¹⁾ представлялись и до сихъ поръ представляются его слова на погребеніе Бецкаго и Шувалова. Просвѣтительная и человѣколюбивая дѣятельность Бецкаго и Шувалова, бывшая предметомъ восторженныхъ похвалъ поэтовъ и литераторовъ, не осталась безъ вниманія и со стороны церковнаго слова. Въ смерти этихъ знаменитыхъ дѣятелей проповѣдники въ тоже время видѣли лучшій поводъ указать невѣрующимъ современникамъ на необходимость вѣры въ безсмертіе и воздаяніе за гробомъ. Земное счастье не можетъ вознаградить достойнымъ образомъ людей добродѣтельныхъ. Добродѣтель не получаетъ на землѣ должнаго воздаянія, а пороки должнаго наказанія. Да и разумъ не можетъ допустить, чтобы съ разрушеніемъ тѣла уничтожался и духъ человѣка. „Итакъ мужъ, исполненный долгою днѣй,—такъ начинается Анастасій свое слово на погребеніе Бецкаго, — скончался вмалѣ. Рука приближенныхъ закрыла

⁽¹⁾ Истор. христоматія новаго періода Русской словѣсности А. Га-
лахова том. I. Историч. христоматія для изученія исторіи русской
церковной проповѣди М. А. Цоторжинскаго. Кіевъ. 1879.

хладными вѣждами померкшій на вѣки взоръ его. Бездыханное тѣло его предается благочестно гробу. Признательность начертаетъ на камени имя его. Чувствительное сердце оросить слезою гробницу его... И симъ ли совершилось воздаяніе тѣмъ подвигамъ его прехвальнымъ, извѣстнымъ престолу, отечеству, свѣту? Потомство соплететъ ему вѣнецъ хвалы? Но глава, увядшая подъ смертнымъ серпомъ, носить его уже не можетъ. Бытописанія возвѣстятъ дѣла его? Но сему не внимлетъ болѣе слухъ, прилегшій къ сердцу земли, котораго и гласъ грома не потрясаетъ. Воздвигнуть въ честь его мѣдъ и мраморъ? Но подъ тяжестью сего изнемогаютъ кости, кои природа тихимъ маніемъ приклонила въ мирѣ уснуть и почить... Боже великій! Для сего ли всемогущая благодѣя Твоя призываетъ человѣка во страну сію отцовъ и матерей, дабы только родиться и умереть? Что жъ будетъ онъ предъ злакомъ, гибнущимъ отъ зноя на полѣ сельномъ, или предъ нравіемъ, издыхающимъ подъ ногою путника скоротечнаго! Богоподобная добродѣтель! Для сего ли любители твои жертвуютъ, изъ ревности къ тебѣ, всѣмъ сердцемъ и душою, всею крѣпостію силъ и самою жизнію, дабы, собравъ всеобщія хвалы дань, оставить ее у отверзстія гроба? Но и сего стяжанія не имѣютъ тѣ, кои любви своея къ тебѣ имѣли свидѣтелемъ одну совѣсть и Бога.—Свѣтъ есть для добродѣтели подвигъ, но не въ немъ ея награда. Мы память ея украшаемъ тлѣнными вѣнцами, ибо не можемъ украсигъ ее нетлѣнными. Такъ, самая смерть добродѣтельныхъ есть доказательствомъ безсмертія и того блаженства, которое подвигамъ благочестивымъ предоставлено во странахъ небесныхъ, въ царствѣ вѣчности!... Ужели мысль воспаряющая чрезъ предѣлы міра ко престолу Предвѣчнаго, созерцающая совершенства Его и на землѣ для служенія Ему сооружающая духовный алтарь, мысль обтекающая во едино мгновеніе и небо и землю, прошедшіе вѣки и грядущіе, и даже въ вѣчности не находящая быстрому полету своему предѣловъ, смѣшается со прахомъ? Ужели тотъ духъ, духъ мудрости и разума, духъ совѣта и крѣпости, духъ вѣдѣнія и благочестія, духъ страха Господня погаснетъ, подобно смертному факелу? Ужели то сердце, украшенное благодію и правдою, истинною и святостію, кротостію и человѣколюбіемъ, доброжелательствомъ и благотвореніемъ, пожерто будетъ тлѣніемъ! Тѣ желанія святыя, тѣ надежды небесныя исчезнутъ какъ дымъ, какъ мечта? Для сего ли премудрость Божія возвышаетъ человѣка до такой степени совершенствъ въ естественномъ и нравственномъ свѣтѣ, дабы тѣмъ стремительнѣе повергнуть его въ бездну ничтожества?... Гдѣ же тѣ обѣщанія евангельскія: вѣруй въ мя не

погибнуть, но имать животъ вѣчный (Іоан. 6, 47). Гдѣ та отрада, которую добродѣтель вливаетъ въ сердце среди горести и несчастія? Гдѣ та совѣсть, внушающая любить честность не по страху человѣческому, ни для похвалъ внѣшнихъ? гдѣ вѣра? гдѣ законъ? гдѣ праведный Богъ? — Переходя отъ этихъ мыслей о жизни и смерти, о судьбѣ живущихъ и умирающихъ, къ предлежащему усопшему, Анастасій говоритъ: „Кто сидящаго на престолѣ человѣколюбія исполнилъ ревностно волю призрѣть на несчастныхъ сиротъ, повергаемыхъ на распутіи? — Онъ. Кто во храмѣ художествъ, воздвигнутомъ мудростію, пекущеюся о просвѣщеніи подчиненныхъ, поспѣшествовалъ усердно намѣреніямъ ея, соблюлъ свято ея уставы? — Онъ. Кого великая монархиня, при изліяніи щедротъ своихъ на новое учрежденіе и распространеніе воспитанія благороднаго юношества обоего пола, удостоила быть правителемъ? Его. Кому высочайше благоволила повѣрить смотрѣніе надъ сооруженіемъ безсмертнаго памятника Петру Первому Екатерина Вторая? — Ему. Нева, гордась красотой береговъ, свидѣтельствуешь о тщаніи его въ исполненіи велѣній монаршихъ. Его любовь къ человѣчеству не щадила изживеній, не болящимъ только подавая помощь, но самой природѣ, мучащейся рожденіемъ во свѣтъ безсильнаго младенца. Сколько воспитанниковъ запечатлѣли въ сердцахъ своемъ его благодѣянія!“ Тѣ же самыя мысли о необходимости признать безсмертіе души и загробную жизнь развиваются и въ словѣ при погребеніи Шувалова. Настоящая жизнь человѣка необходимо предполагаетъ жизнь будущую; добрыя и злыя дѣла человѣка требуютъ воздаянія; иначе человѣкъ представляется самымъ жалкимъ существомъ; разумъ, при вопросахъ о его судьбѣ, впадаетъ въ неразрѣшимыя недоумѣнія и противорѣчія. Припоминая жизнь и просвѣтительную дѣятельность Шувалова, проповѣдникъ говоритъ: „Сей избранный мужъ, коего душа переселилась въ непремѣняемое блаженство, прожилъ на землѣ странствованія человѣческаго семьдесятъ лѣтъ. Время его жизни показываетъ, что Богъ хранилъ его для счастья многихъ. Теченіе его жизни растворено было желаніемъ, чтобы благодѣтельствовать. Онъ счастливымъ себя почиталъ въ тотъ день, въ который имѣлъ случай удалить несчастіе и поспѣшествовать счастью другихъ. О сколько оплакиваютъ свою судьбу, которые лишились плодовъ его человѣколюбія. Вы, которые ввѣрены были его попеченію и правленію, можете ли вспомнить безъ скорби о добродѣтеляхъ его? Свидѣтели достоинствъ его суть вниманіе монарховъ, которые его отличали... Свидѣтели академія художествъ и университетъ. О, если образуемое юношество можно нареши обновляющеюся юностію человѣчества, яко орла, то въ обоихъ престольныхъ градахъ питомцы свобод-

ныхъ и художественныхъ наукъ соблюдутъ нестарѣющуюся память той его ревности, съ какою онъ тщился не меньше о украшеніи науками умовъ, какъ и поступокъ благороднымъ учтивствомъ". — Проповѣдямъ Анастасія долго подражали, какъ образцамъ, другіе проповѣдники, да и вообще всѣ не только духовные, но и свѣтскіе писатели высоко цѣнили умъ и краснорѣчіе Анастасія и называли его русскимъ Массильономъ.

Проповѣди протоіерея Іоанна Леванды и архіеп. Георгія Конисскаго. Представителями проповѣди на югозападѣ были: въ Кіевѣ—кіевскій прот. І. Леванда, въ Бѣлоруссіи—архіеп. Георгій Конисскій. Сынъ кіевского сапожника, І. Леванда (1734—1814) воспитывался въ кіевской академіи. Еще въ академіи онъ обратилъ на себя вниманіе способностію сочинять проповѣди и рѣчи; но особенно ревностнымъ проповѣдникомъ явился на священнической должности; во время моровой язвы въ Кіевѣ въ 1770, онъ былъ истиннымъ утѣшителемъ народа въ его страшныхъ бѣдствіяхъ. Потомъ обыкновенно онъ сказывалъ слова и рѣчи на разные торжественные случаи, церковные и гражданскіе праздники, по случаю посѣщенія или смерти знаменитыхъ лицъ, духовныхъ и свѣтскихъ (¹). Всѣ такіа проповѣди, поученія и рѣчи, не отличаясь ни особенною силой, ни глубиною мыслей, отличаются краснорѣчивымъ изложеніемъ, яркими образами, живыми и богатыми картинами, хотя часто страдаютъ излишнею витіеватостію и искусственностію и вообще носятъ на себѣ печать югозападнаго схоластическаго образованія и югозападной теоріи искусственной проповѣди. Современниковъ Леванды поражали преимущественно его ораторскія достоинства; его искусство произносить проповѣди, звучный голосъ, величаявая наружность, сила одушевленія производили необыкновенное впечатлѣніе. Лучшими проповѣдями Леванды признаются слово въ великій пятокъ на текстъ: Тако ли не возмогосте единого часа побѣти со мною (Матѣ. 26, 40)? и слово во время моровой язвы въ 1770 г. Въ послѣднемъ словѣ Леванда сначала въ поразительной картинѣ описываетъ бѣдствія, испытываемыя жителями Кіева. „Тамъ лежитъ мертвый отецъ, и дѣти не могутъ отдать ему послѣдняго цѣлованія; боятся прикоснуться къ нему, бѣжатъ отъ него, чтобы незаразиться отъ трупа его. Тутъ лежитъ мертвая мать, близъ нея рыдаетъ младенецъ, простираетъ руки къ мертвой благодѣтельницѣ своей... Тамъ лежатъ мертвыя сироты, и нѣтъ благодѣтеля, который бы отдалъ имъ послѣдній долгъ христіанства и человѣчества... Бѣдственно положеніе наше, ужасно состояніе града нашего! На стогнахъ его ужасъ, въ домахъ плачь, храмы Божіи заперты, богослуженіе умолкаетъ.

(¹) Слова и рѣчи Іоанна Леванды ч. I—III. Спб. 1821.

Градъ, посѣщаемый прежде отдаленными народами, нынѣ оставляется своими; градъ богоспасаемый сдѣлался нынѣ градомъ богоразоряемымъ; градъ изобиловавшій благословеніями Божиими, нынѣ мѣсто плача, театръ гнѣва небесъ“. Причину такого бѣдствія проповѣдникъ указываетъ въ грѣхахъ, вызвавшихъ гнѣвъ Божій. „Великія бѣдствія обидоша насъ; но они несравненно меньше грѣховъ, которыми мы наполнили градъ сей, дома наши, наполнили тѣло и душу нашу. Беззаконія наша превзыдоша главу нашу, яко бремя тяжкое отяготѣша на насъ... Къ кому же обратимся мы въ столь страшную годину искушенія нашего, гдѣ найдемъ избавленіе свое, кто спасетъ насъ отъ бѣдъ адовыхъ. Богъ намъ прибѣжище и сила, помощникъ въ скорбѣхъ, обрѣтшихъ ны зѣло... Обращаясь къ Богу съ молитвою, проповѣдникъ въ концѣ слова, взываетъ: „Сотвори убо съ нами знаменіе во благо; и да видятъ ненавидящіи насъ и постыдятся, яко Ты, Господи, помоглъ намъ и утѣшилъ насъ еси. Да не рекутъ: гдѣ есть Богъ ихъ,—да не рекутъ: нѣсть имъ спасенія въ Бозѣ ихъ; Богъ оставилъ есть ихъ. Боже нашъ, не удалися отъ насъ; Боже въ помощь нашу вонми! Помяни, кій есть составъ нашъ; мы и такъ слабые смертные; зачѣмъ же насъ умершвлять лютѣйшею смертію?... Ты нѣкогда ревлъ еси, Господи, Ниневіи: не пощажу ли града Ниневіи, въ немъ же живутъ множайшіи, иже не познаша десницы своя, виже шуйцы своя? Есть таковыя и въ семъ градѣ; пощади убо съ ними насъ“!

Георгій Конисскій (1717—1795), изъ нѣжинскихъ дворянъ, воспитанникъ кіевской академіи, съ 1755 г. былъ епископомъ моголевскимъ, а съ 1775 г. архіеп. бѣлорусскимъ. Въ исторіи русской церкви онъ знаменитъ, какъ ревностный защитникъ православія отъ іезуитовъ и католическихъ проповѣдниковъ и какъ одинъ изъ главныхъ дѣятелей во время присоединенія Бѣлоруссіи къ Россіи. Будучи моголевскимъ епископомъ, онъ заботился объ образованіи духовенства, заводилъ школы, писалъ къ священникамъ окружныя посланія, убѣждая ихъ учить народъ вѣрѣ и благочесгію. Какъ духовный ораторъ, онъ славился своими проповѣдями и рѣчами. Рѣчи Конисскаго, дѣйствительно, отличаются блестящимъ краснорѣчіемъ, силою образовъ и выразительностію языка. Современники высоко цѣнили ихъ, какъ образцы церковнаго ораторства. Извѣстно, что Сумароковъ за рѣчи преимущественно ставилъ Конисскаго выше знаменитыхъ французскихъ ораторовъ и проповѣдниковъ, Бурдалу, Флешье, Боссюэта. Такой взглядъ на краснорѣчіе Конисскаго, конечно, слишкомъ преувеличенъ; но все таки нельзя не признать его блестящимъ русскимъ ораторомъ. Въ образецъ такого ораторства обыкновенно

приводять рѣчь импер. Екатерины, при ея коронованіи, сказанную отъ лица бѣлорусскаго народа въ 1762 г. и рѣчь на прибытіе Екатерины въ Мстиславль, начинающуюся извѣстнымъ классическимъ сравненіемъ Екатерины съ солнцемъ: „Оставимъ астрономамъ доказывать, что земля вокругъ солнца обращается; наше солнце вокругъ насъ ходитъ, и ходитъ для того, да мы въ благополучіи почиваемъ (')“... Проповѣди Конисскаго гораздо проще его рѣчей и далеко не отличаются такимъ краснорѣчіемъ. Назначая ихъ большею частію для простаго бѣлорусскаго народа, онъ старался говорить въ нихъ, какъ можно вразумительнѣе и популярнѣе; но, увлекаясь стремленіемъ къ популярности, онъ, подобно прежнимъ югозападнымъ проповѣдникамъ, впадалъ иногда въ крайности въ этомъ отношеніи: библейскія лица и событія изображалъ нерѣдко чертами современныхъ нравовъ, въ проповѣдническую рѣчь вставлялъ выраженія свѣтскія, употреблялъ шутки и каламбуры, вульгарныя выраженія. Лучшими проповѣдями Конисскаго считаются слова—въ день пророка Іліи, о причинахъ голода, язвы и другихъ общественныхъ бѣдствій (²), и въ день рожденія императрицы—о притѣсненіяхъ, испытываемыхъ православною церковью въ Бѣлоруссіи отъ католиковъ. Въ послѣднемъ словѣ, указавъ на малочисленность и страшную бѣдность православныхъ церквей въ Бѣлоруссіи, которыя „сараямъ паче и хлѣвникамъ скотскимъ подобны, а не храмамъ христіанскимъ“, Конисскій говоритъ: „Таково церквей внѣшнихъ и рукотворенныхъ состояніе—плача достойное, но еще гораздо плачевнѣйшее внутреннихъ, нерукотворенныхъ, самаго, говорю, сословія правовѣрныхъ христіанъ. Отнять отъ нихъ свѣтъ ученія: школамъ и семинаріямъ быть не допускаютъ; а потому не только низкаго состоянія люди, но и самое дворянство въ крайней простотѣ и невѣжествѣ принуждено жить. Тому же дворянству прегражденъ входъ къ чинамъ и достоинствамъ; жалуемыхъ за службу отчинъ недостойными осуждены. Граждане изъ уряду гражданскаго исключены; податями излишними и другими тягостями неравно обременены, за тѣмъ всѣ обще до послѣдней нищеты пришли. Дворянина отъ крестьянина трудно отличить. Утѣшаются, правда, подобными озлобленіями и единовѣрные наши греки въ турецкомъ государствѣ: но тамъ агаряне, Христовы противники, а здѣсь христіане христіанъ агарянскимъ средствомъ утѣсняютъ. Тамъ побѣдитель утѣсняетъ побѣжденных: а здѣсь

(¹) Собраніе сочиненій Георгія Конисскаго. Кіевъ 1835. Ч. 1, стр. 278—279; 286—289. (²) Тамъ же стр. 238—251.

свободные свободныхъ, и равныя равныхъ, единыя матерѣ братія братію и тогожде тѣла одни члены другихъ членовъ ⁽¹⁾“.

Проповѣди св. Тихона Воронежскаго. Особо отъ другихъ проповѣдниковъ, по характеру проповѣднической дѣятельности, стоитъ святитель воронежскій и задонскій Тихонъ (1724—1783). Его поученія мало походятъ на обыкновенныя проповѣди. Это скорѣе простыя, сердечныя и трогательныя наставленія отца своимъ дѣтямъ. Сынъ бѣднаго дѣяча въ новгородской губерніи валдайскаго уѣзда, св. Тихонъ (въ мірѣ Тимоѣей Соколовъ) воспитывался въ новгородской семинаріи и сначала былъ учителемъ этой семинаріи, а потомъ ректоромъ тверской семинаріи, наконецъ епископомъ ладожскимъ и съ 1763 г. воронежскимъ. Человѣкъ высокой, святой жизни, онъ съ апостольскою ревностію заботился о религіозно-нравственномъ воспитаніи своей паствы. Для приготовленія достойныхъ священниковъ и учителей народа, онъ старался устроить воронежскую семинарію: при своемъ кафедральномъ соборѣ, онъ учредилъ катехизическія поученія и самъ постоянно училъ народъ. Особенно заботили Тихона разныя суевѣрія въ народѣ и остатки старыхъ языческихъ праздниковъ, народныхъ игръ и обрядовъ, какъ напр. праздникъ Ярилы и встрѣча и проводы масленицы на сырной недѣлѣ. Не довольствуясь поученіями въ опредѣленное время въ Воронежѣ, онъ писалъ и посылалъ наставленія священникамъ всей епархіи, для того, чтобы они читали ихъ своимъ прихожанамъ. Поученія Тихона отличаются необыкновенною теплотою, искренностію и задушевностію и въ слѣдствіе этого производятъ глубокое и неотразимо сильное дѣйствіе на душу. Ближе всего они подходятъ къ нѣкоторымъ поученіямъ святителя ростовскаго Димитрія, а изъ древнихъ русскихъ пастырей всего больше напоминаютъ такія же задушевные поученія св. Серапіона Владимірскаго. Только нѣсколько поученій Тихона имѣютъ настоящую форму проповѣдей ⁽²⁾; большая же часть изъ нихъ имѣютъ форму простыхъ бесѣдъ и краткихъ наставленій, особенно тѣ, которыя онъ писалъ или говорилъ въ Задонскѣ, когда жилъ здѣсь на покое. Здѣсь онъ особенно заботился о просвѣщеніи простаго народа и его наставленія отличаются простотою, краткостію и примѣнительностію къ понятіямъ и потреб-

⁽¹⁾ Тамъ же стр. 149—169.

⁽²⁾ Эти проповѣди и краткія нравственные слова помѣщены въ III томъ сочиненія св. Тихона Москва 1836.

ностямъ народа. Св. Тихонъ былъ не только церковнымъ проповѣдникомъ, но вообще народнымъ учителемъ вѣры и нравственности. Мы уже указали выше, какое высокое значеніе въ русской богословской наукѣ имѣютъ сочиненія Тихона „Объ истинномъ христіанствѣ“ и „Сокровище духовное, отъ міра собираемое“ и др; для характеристики же его поученій могутъ служить поученія „о сырной седмицѣ“ и „о праздниѣ Ярилы“.

Въ поученіи или словѣ „о сырной седмицѣ“, св. Тихонъ показываетъ, что масленица—не христіанскій, а языческій праздникъ, и по характеру своему противорѣчитъ намѣреніямъ церкви, которая въ это время воспоминаетъ паденіе и изгнаніе изъ рая Адама и Евы, и, приготовляя всѣхъ христіанъ въ посту и покаянію, напоминаетъ имъ о будущемъ страшномъ судѣ. Изобразивъ всѣ безчинія, какимъ во время масленицы предается вародъ, онъ говоритъ: „Стыдъ лице мое покрываетъ, когда я празднованіе сіе на средину привожу, а притомъ и тое думаю, что тако празднующіи суть христіане, отрожденніи водою и духомъ, чающіи воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка. Болѣзнь и жалость сердце сокрушаетъ, что симъ празднованіемъ вѣра святая и благочестивая порочится. Страхъ и трепеть содрогаетъ члены мои, когда предъ умные глаза мои представляю праведный и страшный судъ Божій. Я уповаю, что и вы, слышатели, тожде на себѣ чувствуете: но какъ еще увидите, что то есть масленица, или седмица сырная, то уповаю, что праздникъ сей и омерзѣетъ вамъ... Былъ у язычниковъ ложный богъ, изобрѣтатель всякаго пьянаго пѣтія, погречески называемый Вакхось, или Діонисій, по римски Ливерь, по египетски Озерись. Сему скверному божку язычники учредили особливые въ году праздники, которые и донынѣ по ихъ наименованію, называются баханалія: они сіи праздники во всякихъ безчиніяхъ, играхъ, пьянствахъ и скверностяхъ провождали. Смотрите, не такъ ли и христіане масленицу провождаютъ, да и прочіе празднуютъ праздники? Не для чего въ полудни свѣта показывать, сами видите. А еще тожде подтверждаю, что кто масленицу въ вышереченныхъ безчиніяхъ провождаетъ, тотъ явнымъ послушникомъ церкви бываетъ, какъ бы упорно противъ нея стоитъ, и показываетъ себе недостойна и имени христіанскаго. Знаете вы, слышатели, какими масленица или сырная седмица ограждена днями, какое ея начало и какой конецъ? Начинается она въ первый день послѣ недѣли мясопустной, въ которую церковь святая воспоминаетъ творить страшнаго суда Христова, чѣмъ тѣмъ въ страхъ и чувство насъ приведетъ. Тогда Евангеліе святое проповѣдуетъ, что придетъ Сынъ человѣческій во славу свою, и вси святіи ангели съ Нимъ; придетъ Тотъ Судія страшный, который сердца и утробы испытуетъ, отъ котораго гнѣва и яро-

сти вся тварь вострепещетъ, небо потрясется, солнце во тьму преложится, и луна не дастъ свѣта своего, звѣзды небесныя спадуть, горы растають и самый адъ поколеблется; тогда ревутъ горы: падите на ны, и холмамъ покройте ны отъ лица Сѣдящаго на престолѣ, и отъ гнѣва Агнца и т. д. изображается страшный судъ по Евангелію... А чѣмъ кончится сырная седмица? Знаете вы сами, что недѣля сыропустная заключаетъ, въ которой воспоминаетъ намъ церковь святая паденіе и изгнаніе изъ рая праотца нашего Адама, а съ нимъ и насъ самихъ. Такъ мы поэтому въ тотъ день оплакиваемъ крайнее наше несчастіе, оплакиваемъ мы тогда тотъ день и часъ, въ который родъ нашъ началъ быть отступникомъ заповѣди Божіа и Бога преблагаго прогнѣвлять"... Послѣ этого св. Тихонъ убѣждаетъ всѣхъ проводить сырную недѣлю, какъ совѣтуетъ церковь, въ приготовленіи къ посту и покаянію, „отложить всѣ вкрадшіяся непристойныя забавы, памятуя страшный судъ Христовъ и праотеческое паденіе (¹)".

Подобнымъ образомъ, и въ „Увѣщаніи жителямъ града Воронежа объ уничтоженіи ежегоднаго празднества называвшагося Ярило“, св. Тихонъ объясняетъ языческое происхожденіе этого праздника и все противорѣчіе его духу церкви. „Въ прошлый поведѣльникъ, то есть, первый сего поста день, говоритъ онъ, извѣстился я уже къ вечеру чрезъ нѣкотораго добраго человѣка, что на полѣ, близъ московскихъ воротъ, праздникъ какой-то совершается всякимъ безчиніемъ, который праздникъ здѣшніе жители называютъ Ярило. Я, желая лучше удостовѣриться, подлинно ли такъ, какъ мнѣ донесено, самъ на то мѣсто поѣхалъ, и увидѣлъ, что точно множество мужей и женъ, старыхъ и малыхъ дѣтей изъ всего города на то мѣсто собралось. Между симъ множествомъ народа, иныхъ увидѣлъ я почти безчувственно пѣяныхъ, между иными ссоры, между иными драки; увидѣлъ иныхъ раненыхъ, иныхъ окровавленныхъ; примѣтилъ и плясанія женъ пѣяныхъ со скверными пѣснями, а посреди всего беззаконнаго безумныхъ людей торжества стоитъ кабакъ въ палаткѣ, отъ котораго безпрестанно выносятъ вино и другъ друга потчуютъ и упиваются. Неподалеку отъ того продаются и всякія снѣдныя вещи“. Описавъ праздникъ, онъ продолжаетъ: „Изъ всѣхъ обстоятельствъ праздника сего видно, что древній нѣкакій былъ идолъ, прозываемый именемъ Ярило, которой въ сихъ странахъ за Бога почитаемъ былъ, пока еще не было христіанскаго благочестія. А нынѣ праздникъ сей, какъ я отъ здѣшнихъ странъ людей слышу, на-

(¹) Сочиненія св. Тихона III, 31—41.

зываютъ иґрищемъ. А давноль праздникъ сей начался, спрашивалъ я у тѣхъ же стариковъ? Они мнѣ на то объявили, что онъ еще издавна, а потомъ примолвили, что отъ года въ годъ умножается, и такъ-де люди его ожидаютъ, какъ годового торжества; и какъ онъ пріспѣетъ, убираются празднующіе его въ самое лучшее платье и по малу въ немъ начинаютъ бѣситься; куда и малыя дѣти съ великимъ усиліемъ у своихъ отцевъ и матерей испрашиваютъ. Начинается онъ, какъ тѣже мнѣ люди объявляютъ, въ среду или четвертокъ по сошествіи св. Духа и умножается чрезъ слѣдующіе дни; а въ понедѣльникъ, первый поста сего день, и оканчивается только съ великимъ безчиніемъ и умноженіемъ нечестія, какъ я самъ примѣтилъ съ сожалѣніемъ. Но какъ бы праздникъ ни назывался, или когда бы ни начинался, или сколько бы дней ни продолжался; однакожь точно я вамъ объявляю, что сей праздникъ бѣсовскій, смердящій, издаетъ запахъ идолопоклонства. Понеже праздникъ христіанскій состоитъ въ томъ, чтобъ въ церковь Божію входитъ и имя Божіе славословить, размышлять о содѣянныхъ Божіихъ благодѣяніяхъ и за тѣя сердцемъ и усты Богу благодѣтелю благодарити... Въ концѣ увѣщанія онъ обращается ко всѣмъ жителямъ города—къ священникамъ, начальникамъ, господамъ, отцамъ и матерямъ, съ глубокою горестію и болѣзнію сердца проситъ уничтожить нечестивый праздникъ: „Разрушите прошу и молю, разрушите сонмище его; не попускайте впредь быть незаконному сему собранію; загладите въ памяти своей варварское сіе и мерзкое именованіе Ярило, предайте забвенію и праздники сіи, а празднуйте единому Тріипостасному Богу Отцу и Сыну и Св. Духу, въ Него же креститесь, и на всякомъ мѣстѣ прославляйте величествіе Его (¹)“.

Кромѣ указанныхъ проповѣдниковъ, въ екатерининскую эпоху были извѣстны какъ проповѣдники еще и другіе, какъ напр., архіеп. твер. Іоасафъ Заболотскій (+1778); еп. ворон. Иннокентій Полянскій (+1794); архіеп. тверск. Иннокентій Нечаевъ (+1793), членъ рос. академіи); архіеп. казан. Антоній Зыбелинъ (+1797); архіеп. твер. и яросл. Павелъ Пономаревъ (+1805 членъ рос. академіи) нижег. еп. Дамаскинъ Семеновъ—Рудневъ; екатериносл. еп. Амвросій Серебренниковъ; архіеп. казан. и потомъ мигр. пегерб. Амвросій Подобѣдовъ (+1818).

(¹) Сочиненія св. Тихона III, 238—248.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Направленіе и общій характеръ литературы въ екатерининскую эпоху.

Стр.

Внесеніе въ русскую литературу философскихъ идей XVIII в. Характеръ и значеніе философіи XVIII в. Народность и другіе элементы въ литературѣ екатерининской эпохи. 3.

Просвѣтительная и литературная дѣятельность Екатерины II. Воспитательныя и образовательныя заведенія въ екатерининскую эпоху. И. И. Бецкій. Народныя училища 16.

Наказъ Екатерины II. Его содержаніе, характеръ и значеніе въ исторіи образованія и литературы 28.

Сочиненія Екатерины II. Педагогическія сочиненія: Инструкція Екатерины кн. Салтыкову, при назначеніи его къ воспитанію великихъ князей; гражданское начальное ученіе; выборныя русскія пословицы; аллегорическія сказки о царевичѣ Февеѣ и царевичѣ Хлорѣ 35.

Драматическія сочиненія Екатерины. Комедіи: «О время» и «Имянины г-жи Ворчалкиной». Историческія драмы. Оперы. 42.

Сочиненія Екатерины противъ масонства. Сатирическія статьи во Всякой Всячинѣ и Собесѣдникѣ любителей Россійскаго слова. Были и Небылицы. 58.

Главные литературные дѣятели въ екатерининскую эпоху.

Д. И. Фонъ-Визинъ. Біографическія свѣдѣнія о Фонъ-Визинѣ. Сочиненія Фонъ-Визина. Содержаніе и значеніе Бригадира. Недоросль. Основныя идеи и идеалы въ Недорослѣ. Другія сочиненія Фонъ-Визина. Значеніе Фонъ-Визина въ исторіи русскаго просвѣщенія и въ исторіи русской литературы 71.

Г. Р. Державинъ. Значеніе Державина въ исторіи русской литературы. Воспитаніе, образованіе и служебная дѣятельность Державина. Общій характеръ и направленіе поэзіи Державина. Ода «Богъ» и другія духовныя стихотворенія Державина. «Фелица» и другія оды въ честь Екатерины. Оды и другія стихотворенія Державина, изображающія главныхъ дѣятелей и сотрудниковъ Екатерины. Стихотворенія Державина, изображающія современные нравы. Анакреонтическія стихотворенія. Драматическія сочиненія. Произведенія въ народномъ духѣ. Существенныя достоинства и недостатки сочиненій Державина . . . 109.

Послѣдователи и подражатели Державина. Е. И. Костровъ и его оды. В. П. Петровъ. Его оды, посланія и сатиры. В. Я. Капнистъ. Содержаніе, характеръ и значеніе «Ябеды» Капниста. Неслыханное диво, или честный секретарь Судовщикова . . . 164.

И. И. Хемницеръ и его басни . . . 171.

М. М. Херасковъ. Біографическія свѣдѣнія о Херасковѣ. Поэмы Хераскова: Россіада и Владиміръ. Повѣсти Хераскова. Лирическія и драматическія сочиненія Хераскова . . . 175.

И. О. Богдановичъ и его поэма: «Душенька». Комическія поэмы В. И. Майкова . . . 197.

Я. Б. Княжнинъ, какъ представитель русской трагедіи въ екатерининскую эпоху. Біографическія свѣдѣнія о Княжнинѣ. Лучшія трагедіи Княжнина: Дидона, Росславъ, Титово милосердіе. Общій характеръ трагедій Княжнина. Комедіи и оперы Княжнина . . . 204.

Мѣщанская драма. Комедіи Лукина. Ихъ характеръ и значеніе въ исторіи русской драмы. Комедіи и оперы Аблесимова, Веревкина, Клашина, Ефимьева и Плавильщикова . . . 231.

Переводная литература. Сочиненія французскихъ философовъ и энциклопедистовъ . . . 243.

А. Н. Радищевъ и его Путешествіе изъ Петербурга въ Москву . . . 252.

Масонство, какъ реакція противъ философіи энциклопедистовъ. Происхожденіе, общій характеръ и разные виды масонства въ Европѣ . . . 264.

	<i>Стр.</i>
Начало масонства въ Россіи. И. П. Елагинъ	270.
Н. И. Новиковъ и И. Е. Шварцъ, какъ представители рус- скаго масонства. Журнальная дѣятельность Новикова въ Петер- бургъ. Книгопродавческая, издательская и филантропическая дѣятельность въ Москвѣ Масонскіе журналы Новикова	273.
Масонская литература, переводная и оригинальная. И. В. Допухинъ и его сочиненія по масонству	295.
Литературные журналы въ екатерининскую эпоху. Сати- рическій характеръ журналовъ. Предметы журнальной сатиры.	306.
Ученая литература. Характеръ ученой дѣятельности въ екатерининскую эпоху Основаніе Россійской академіи. Книги- ня Е. Р. Дашкова	321.
Ученая дѣятельность Академіи наукъ и россійской акаде- міи. Ученыя путешествія и описанія Россіи	330.
Сочиненія по русской исторіи. Историческія сочиненія импер. Екатерины, Елагина и Эмина	332.
Историческія сочиненія М. М. Щербатова.	335.
Историческія сочиненія И. Н. Болтина	342.
Мемуары, или записки современниковъ	351.
Сочиненія по языкознанію.	355.
Литературныя теоріи и руководительныя книги по сло- весности	358.
Начало разработки памятниковъ народной старины и сло- весности	365.
Духовная литература. Состояніе духовнаго образова- нія въ екатерининскую эпоху	372.
Замѣчательные духовные писатели и разныя духовныя, оригинальныя и переводныя, сочиненія	378.
Проповѣди въ екатерининскую эпоху. Знаменитѣйшіе про- повѣдники.	383.
Проповѣди митр. Гавріила	385.
Проповѣди митр. Платона	388.
Проповѣди архіеп. Анастасія Братановскаго	400.
Проповѣди протоіерея Іоанна Леванды и архіеп. Георгія Конисскаго	405.
Проповѣди св. Тихона Воронежскаго	408.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

<i>Стран.</i>	<i>Строк.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Нужно:</i>
36	6 св.	въ 1769—1774	въ 1769—1770.
46	14 св.	которымъ вообще	людей, которымъ вообще
68	6 св.	въ Драматическомъ словарѣ 1774	въ Драматическомъ словарѣ 1787
113	19 св.	А. А. Козловскій	О. А. Козловскій.
380	27 св.	какъ Фенелонъ	какъ Фонтенель
166	8 св.	Вас. Як.	Вас. Вас.
380	27 св.	Фенелонъ	Фонтенель

T 12

